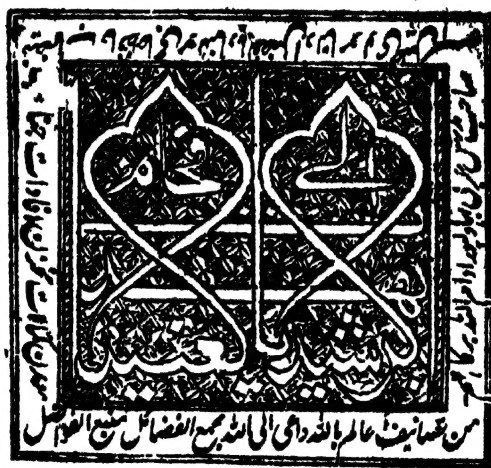


مَا شَاءَ اللَّهُ لَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللَّهِ

درین ایام محمد بن فضل درگاه محمدی شکر و شکره بمضامین بنفید المسی



بکسین بهنام حافظ محمد عبد القدوس مالک صحیفه قدسی بسته ۱۳۰۶

مَطْبَعُ قَلْبِ قَوَاعِ كُلِّ طَبِيعٍ

فہرست کتاب آیات الرشید فی فہم العنید

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲	برہنہ شیعہ مخالفین کو گمراہ کرنا حرام ہے	۵۵	بنابر اصول شیعوں کے خدا پر عقول حاکم ہیں
۵	بطان عصمت ائمہ	۶۱	نہایت میں درود رکھنا اپنی مذہب میں ہونا حرام ہے
۷	ذکر ست افروہ و دوازہ	۶۴	مذہب شیعوں میں مباح و نہی حرام ہے
۸	اناس غروی و دیگر ترسہ	۸۰	دین ایمان کاغذ شیعوں دہل سنت کو ایمان کن میں
۳	تردید نہیں	۸۲	محققین شیعوں کو نہایت عجب و گمراہ کرنا حرام نہیں ہے
۲۱	تقیید		اصول شیعوں کو نہایت عجب و گمراہ کرنا حرام نہیں ہے
۲۴	شاہ عبدالعزیز صاحب تحفہ میں اپنا نام کوین نہیں لکھا	۸۲	شیعوں کو راوی یا گمراہ قسم اور ہر جہت میں
۳۰	تردید اصل کتاب	۵۶	شیعوں کے نہایت عجب و گمراہ کرنا حرام نہیں ہے
۲۱	اکو کی کتاب میں اصحاب پر	۹۳	تفہیم و بیان حدیث غنیہ و فقہین حدیث ہجری
۳۲	زبان کو مل کے ساتھ موافق کرنا خلاف تشیع ہے	۹۹	اجماع دلیل قطعی ہے
۳۵	حاشیہ امام غزالی و دیگر کتب میں کلام کا نسخہ ہے	۱۰۱	حضرات شیعوں کا عجیب و غریب اجماع
۳۶	اکابر شیعوں نے دیکھے ہیں انہیں الم کی افادت کی	۱۰۲	محدثین شیعوں کو نہایت اصول و فروع جو واضح ثابت ہو چکے ہیں
۳۸	ہندو جہات کو دقت نہ کرتے دھڑلے میں ہے	۱۰۶	انبیاء کے کفر کا ثبوت حدیثات شیعوں کے موافق
۴۶	اعتراف فضیلت و محبت ائمہ اربعہ علیہم السلام نہیں ہے	۱۱۱	اہل بیت کی جناب میں حضرات شیعوں کی گستاخانہ
۴۹	امام شیعہ شیعوں کی ایک غلطی ہے نہایت گمراہ کن ہے	۱۱۳	شیعوں کو نہایت عجب و گمراہ کرنا حرام نہیں ہے
۵۳	شیعوں کو مخالفین کو نہایت عجب و گمراہ کرنا حرام نہیں ہے	۱۱۶	اصحاب مقبولین شیعوں کے حالات
۵۴	حسن تشبیہ	۱۲۷	صحابہ مقبولین شیعوں کو نہایت عجب و گمراہ کرنا حرام نہیں ہے

۱۲۶	محکمہ فضائل صحابہ	۲۰۰	شیوہ میں اختلاف ائمہ کا ہی دلائل ہوا ہے
۱۲۷	آیات و آثار فضائل صحابہ	۲۰۳	اہل سنت نے جو عظیم انصاف خلافت کے یسین میں دیکھا ہے مصادره علیہ المظاہر باطل ہے۔
۱۲۸	اس الزام کا جو کہ صحابہؓ نے حضرت کے بھی سر پہ رکھ گئے	۲۰۴	بعض اصول شیوہ دلائل عقلی و نقلی سے ثابت نہیں
۱۲۹	مثالب صحابہ میں عبارت تنقید کی توجیہ	۲۰۸	رجال و روایات شیوہ سر شریف طائفہ کا ابطال
۱۳۰	جواب مطاعن صحابہ	۲۱۳	اگر نصیبت کو وقت تو جبر کرے میں لیکن طول نصیبت سے پہلے بدزع و فرار فرماتے ہیں
۱۳۱	اس طرح کہ جب صحابہؓ نے حضرت کی طرف توجہ نہ کی	۲۱۵	نقص خلافت کے مشورہ و ائمہ میں کر کے الزام کا جواب
۱۳۲	احادیث کی دہلی کا جواب	۲۱۸	جواب میں کہ انہیں تعین کرنا کہ زمانہ خلافت میں فرمایا و انزل میں نہیں
۱۳۳	تہذیب و اسلوب بیان و چالانہا کہ حضرت سے کہنے کے لئے فرمایا	۲۲۳	تورغبات شریف طائفہ میں جرح قدح
۱۳۴	دبائے خطبہ بلوغلان علامہ کنوری کی تکذیب	۲۲۴	عصمت
۱۳۵	ادس حبش کی جو مشورہ نقص خلافت بردال ہے	۲۲۸	اثبات شہداء عصمت ائمہ کی سبلی دلیل کا ابطال
۱۳۶	الیات میں، و ان شیوہ تراش خواں کرتے ہیں	۲۲۹	اثبات شہداء عصمت ائمہ کی دوسری دلیل اتھو تھو کر کا ابطال
۱۳۷	حسب آیات شیوہ جالبہ خطا کا باہر بیہ شہر و شکر اور شکر و تہذیب	۲۳۵	اثبات شہداء عصمت ائمہ کی تیسری دلیل غزوہ تبکیر کا ابطال
۱۳۸	دلیل کہ اگر صحابہؓ کا حق نہ کہ جن اہل سنہ باشند یہی کہتے ہیں	۲۳۶	اثبات شہداء عصمت ائمہ کی چوتھی دلیل غزوہ تبکیر کا ابطال
۱۳۹	سخت آیات اہل سنت سے بیجا و بدالذوق لاجبی	۲۴۰	دلائل عصمت ائمہ از تحفہ
۱۴۰	حسب تعریض علامہ شہر طرے میر نے یسین کو باہر صوم فوج جس میں سلام سے تشبیہ دتی۔	۲۴۹	اثبات شہداء عصمت ائمہ کی پہلی دلیل غزوہ تحفہ کا ابطال
۱۴۱	حذرات تنویر اصول و فروع میں تعلیل کے بغیر ہیں	۲۵۰	اثبات شہداء عصمت ائمہ کی دوسری دلیل غزوہ تحفہ کا ابطال
۱۴۲	ایمان صحابہؓ کو اگر مقدمہ خلافت تک امتحان نہیں ہو سکتا	۲۵۸	اثبات شہداء عصمت ائمہ کی تیسری دلیل غزوہ تحفہ کا ابطال
۱۴۳	حدیث سنو حوالہ علی ۱۱۰ اشارہ مستحکم ذات الخ	۲۵۹	اثبات شہداء عصمت ائمہ کی چوتھی دلیل غزوہ تحفہ کا ابطال
۱۴۴	نہ انکلاہ است شیوہ کہ جس سے جو نصیبت وضع ہوتی ہیں	۲۶۳	اثبات شہداء عصمت ائمہ کی چوتھی دلیل غزوہ تحفہ کا ابطال
۱۴۵	حضرت شیوہ نے ائمہ کو لکھا کیا ان کی عصمت میں قدح کیا ہے ذیل سنت نے۔	۲۶۴	نقص

۴۲۸	خدا بابت این است که از یک مجتهدین بر کسی که در جہاد و جہاد	۵۶۰	فردی اختلافات میں ہی نشہ ہو گیا ہے
۴۲۹	خدا بابت این است که از یک مجتهدین بر کسی که در جہاد و جہاد	۵۶۱	حدیث میں لم یفرقوا منہا سے خلافت اعتقاد ہو چکا ہے
۴۳۱	خدا بابت این است که از یک مجتهدین بر کسی که در جہاد و جہاد	۵۶۲	جناب امیر پی اجس مائل نہ جانتے تھے
۴۳۲	خدا بابت این است که از یک مجتهدین بر کسی که در جہاد و جہاد	۵۶۳	ثبوت اس کے واسطے کہ کتاب کا یہ میں ذکر کرنے سے اعتقاد ہی نہیں ہوا
۴۳۳	خدا بابت این است که از یک مجتهدین بر کسی که در جہاد و جہاد	۵۶۴	اور بیان فرق مسائل مذکورہ واضح ہے
۴۳۴	خدا بابت این است که از یک مجتهدین بر کسی که در جہاد و جہاد	۵۶۵	مسئلہ خلافت کے فردی ہونے کی دلیل
۴۳۵	خدا بابت این است که از یک مجتهدین بر کسی که در جہاد و جہاد	۵۶۶	حدیث کا یہ فردی ثبوت کی تحقیق اور اس پر قرآن کا جواب
۴۳۶	خدا بابت این است که از یک مجتهدین بر کسی که در جہاد و جہاد	۵۶۷	باز یہ اس کے خلاف میں جن میں یہ روایت کو حلیہ راشد کہا ہے
۴۳۷	خدا بابت این است که از یک مجتهدین بر کسی که در جہاد و جہاد	۵۶۸	روایات بشارت دوازده امام
۴۳۸	خدا بابت این است که از یک مجتهدین بر کسی که در جہاد و جہاد	۵۶۹	بشارت تفسیر شاریت دوازده امام و تفسیر شریعہ کہ مہر بیان میں
۴۳۹	خدا بابت این است که از یک مجتهدین بر کسی که در جہاد و جہاد	۵۷۰	تفسیر احراقیت کا جواب
۴۴۰	خدا بابت این است که از یک مجتهدین بر کسی که در جہاد و جہاد	۵۷۱	تحریف قرآن
۴۴۱	خدا بابت این است که از یک مجتهدین بر کسی که در جہاد و جہاد	۵۷۲	تحریف قرآن کے دلیل شیعہ کی کتابوں سے
۴۴۲	خدا بابت این است که از یک مجتهدین بر کسی که در جہاد و جہاد	۵۷۳	تفصیل میں پر کتب میں تحریف کا واقعہ معاذ اللہ مستقل و نکاح ذکر
۴۴۳	خدا بابت این است که از یک مجتهدین بر کسی که در جہاد و جہاد	۵۷۴	شیخ محمد کا اعتقاد، باب تحریف قرآن
۴۴۴	خدا بابت این است که از یک مجتهدین بر کسی که در جہاد و جہاد	۵۷۵	حدیث کا یہ فردی ثبوت کی تحقیق اور اس پر قرآن کا جواب
۴۴۵	خدا بابت این است که از یک مجتهدین بر کسی که در جہاد و جہاد	۵۷۶	طولی بکبریٰ قرآن میں زیادہ کر جہاد میں علی گنا خط کر
۴۴۶	خدا بابت این است که از یک مجتهدین بر کسی که در جہاد و جہاد	۵۷۷	سازن علی گنا خط کر تحریف کا ثبوت
۴۴۷	خدا بابت این است که از یک مجتهدین بر کسی که در جہاد و جہاد	۵۷۸	علی گنا خط کر تحریف کا ثبوت
۴۴۸	خدا بابت این است که از یک مجتهدین بر کسی که در جہاد و جہاد	۵۷۹	میں ہر ایک کے خلاف میں تحریف کی تحقیق
۴۴۹	خدا بابت این است که از یک مجتهدین بر کسی که در جہاد و جہاد	۵۸۰	بشارت بشارت پر ثبوت تحریف قرآن کے قرآن کا جواب
۴۵۰	خدا بابت این است که از یک مجتهدین بر کسی که در جہاد و جہاد	۵۸۱	خلافت کے مسئلہ ہونے کی دلیل کا ابطال

۶۴۷	محبت نبیؐ نے حضرت عباسؓ کے نسبت قبح کو تسلیم کر لیا	۶۴۳	نکاح ام کلثوم
۶۴۸	حضرت عباسؓ رضی اللہ عنہ کی بیوی کی نسبت شیخ کی فحش بیانیہ	۶۴۴	اگر اہل سنت کی کتابوں میں فادق کا علی نسبت ہر اکسٹا ہوتے تو تو ان کی بیوی کو کچھ بھی نہیں
۶۴۹	اور محبت کی تائید علیل اولاد کی تہذیب	۶۴۵	اہل سنت کی کتابوں میں فادق کے ساتھ اہل کفر و فسق کا کلام
۶۵۰	شیخ کے نزدیک لہ الزنا ہونے کا قاعدہ کلیہ	۶۴۶	اہل تشیع کی کتابوں میں فادق کے ساتھ اہل کفر و فسق کا کلام
۶۵۱	حسب روایات شیخ آیت سن کان لے جہ انجی الخ عباسؓ کے	۶۴۷	شیخ کے دعوے کا بیان کی فادق کا کلام اہل کفر و فسق کا کلام
۶۵۲	عن ابن نازل ہوئی بطور سخر نہیں	۶۴۸	ہست السعد کی روایت کی قلیط
۶۵۳	صاحب تصدق اوراق بیت فاطمہؓ کا جواب	۶۴۹	مطالبہ مسیح حوالہ لبر محبت کی دیانت داری
۶۵۴	نقصہ ایقاع غل اور حرف ہندیہ دخیف میں عہد مبارک	۶۵۰	خالیہ میر تقی میر کے مجبور ذکر ہو گا روایات متعدد و سہر سلطان
۶۵۵	ظاہر کچھ فرق نہیں	۶۵۱	روایت قتل ابو بکر اشجع جال فک
۶۵۶	اطلاق بیت کے نثر میں ہر دفعہ جمع کرنا غلط ہے روایت	۶۵۲	حدیث بساط
۶۵۷	نقصہ ایقاع غل نہیں	۶۵۳	روایت متضمن تہذیب جالب میر خلیفہ ثانی
۶۵۸	برائے اشیاء پر محبت کے اعتراض کا جواب	۶۵۴	روایت متضمن خوف خلیفہ ثانی از جناب امیر
۶۵۹	آیت ناکر کا جواب میں قاضی نور اللہ شمسو ستری کی غلطی	۶۵۵	روایت متضمن خوف خلیفہ ثانی از جناب امیر
۶۶۰	اور غلطی کی تائید کے تردید	۶۵۶	روایت میر اب عباس رحمہ
۶۶۱	خطبہ شہ لاؤ فغان میں حضرت علامہ ہادی قدس سرہ	۶۵۷	خوب شد نکاح موزن ابھی ساتھ ناجائز ہے
۶۶۲	تحقیق علامہ کتوری کا انکار اولاد کا ابطال	۶۵۸	فریقین کے نزدیک اعتبار اسلام میں ہونہ کا غلطی کا ذکر ساتھ
۶۶۳	میرزا علی قضا آیت نیات کے نسبت غلطی اور غیبت کا جواب	۶۵۹	جلد تھوڑی سوچ ہو تو کلمہ کلمہ علی کا تائید میں نہیں ہے
۶۶۴	خطبہ بلا و خال جسے میں اس میں ہو کہ نہ یا عمرؓ کا حق میں ہے	۶۶۰	قاعدہ جدید دیانت نسخ نکاح بارشک
۶۶۵	اور شرح کی عبارت اور ادنیٰ تحقیق	۶۶۱	بوسید کے تہذیب اور سد لطف یہ کا ذکر اجالی
۶۶۶	بہن شہ شمع میں لکھتے کہ خطیب خدائے ہدایت کا تائید	۶۶۲	
۶۶۷	ظفر داری اور خدائے ہدایت کی طرف تائید نہ کرنا	۶۶۳	
۶۶۸	محبت کے اس اعتراض کا جواب کہ عماد اہل سنت	۶۶۴	
۶۶۹	نہ باؤ فغان کو غلطی اسی قسم کہتے ہیں	۶۶۵	
۶۷۰	صاحب طبع الریاح کا کتاب کتب صحاح اساطیر کے	۶۶۶	
۶۷۱	نام کے جوئے شکر صاحب نقد زمرہ اللہ کا فائز	۶۶۷	
۶۷۲	نسبت کرنا غلط ہے	۶۶۸	

حضرت زہراؓ کا ابو بکر کے ساتھ اپنے عزیز ملک طلام نونا
بروایت شدہ سے بھی باطل ہے

حضرت محمد کا بھولا حال التشریح میں لکھا کہ ایک شیخ نے
کہا کہ کفار و عبادتین میں شریک ہونا اختیار کیا جاتا ہے نہ کہ
و انتر ہے۔

النماذج ضروری

کافراؤں کی سنت و عادت علیہا میں پیشوای دین اسلام دار و دربار سنت نبیہ اہل اسلام و تاجران ذی الاقلام و مجلہ خاص و عوام
کچھ نہیں انہیں ہے کہ تخریب معانہ میں کہ دین کی احکامات اور شکوک و شبہات مخاضیں سے ایک کلیت و صیانت ہو کر دوسرے درجے
خداوند تعالیٰ نے فرمایا ہے و اقمہما منہما من قوۃ اور خود کمال فیض لکھے فی زمانہ شیخو امیرنا عشرین میں جنگبار و غلات
انہیں کہتے دوزخ میں لگان دین صحابہ کرام و ازواج و اہل بیت المؤمنین کو شب و دن ہمیں میں کراؤ غلط ہو گیا کہ اگر یہ فیض علماء کرام نے نہ دیا
میں کس کے رد و ابطال میں جد و جد کو فاسد تصور کر لوں یہی دیا ہے اور کوئی رد و باقی نہیں چھوڑا جنگ و کلمی تقریباً ہوتا ہے میان فروع
و مبسوط و کلام و بیانات کا حصہ و احاطہ کرتا ہے۔ اگر کتب اہل سنت و جمیع علمیں نے قدم نہ دیا ہوتا اسلاف تو بدعت و زانی و باطل
علم و نبی چند مباح میں ہوتا تو کج باطن سے لالہ میں آتا ہے یہی کہ کتب مذہبی و متباب نہیں ہوتے تو یہی کہ
کتب و متباب نہیں تو کلام الہام نہیں دیا جاسکتا اور ظاہر ہے کہ انہیں کتب و دین وافر ہمارے کے دستور کے اور دین و دین
اسرار و ذی ثروت ممکن نہیں ہے کہ بغیر غنائی میں قدم نہ لیا اور اہل منزل میں دین میں نہیں آیا تو باوجود کمال و تقویٰ
اہل سنت و ایمان کہیں ایسا قدم نہ لیتے خود معلوم ہو جس طرح سے اور کئی میں ہیں بلکہ ان کو قائل کیا جاوے کہ خود ہمیشہ جو جس
کتاب دیتا اور بعض عاریہ زراعی میں لیکن یہ حال دین میں ہوا کہ اگر اس ذخیرہ فراہم کیا جاوے جو کتب مذہبی شیعہ کو عوامی
تو بہرہ و اہل رابطہ انہیں ہے چنانچہ اس خیال کے جلا جواب نے تاہم کہ اور ذخیرہ کتب مذہبی و ذخیرہ کمال فیض علماء اور کتب
مذہبی و شاہدہ شیعہ اسے خصوصاً کہ ذخیرہ کی فراہمی کا بلاغ و ضروری موانع تسلیم ہمارے مذہب و مذہب دینی کے رہا اور اہل بیت
کی طبع میں جو ارباب گرم نے محض خاک کے اعلیٰ ادا و ذاتی ہیں اس و دیر کو بہرہی ہمارے ہی کام میں خرچ کیا جاوے
اور اس کتاب کو کچھ فروخت کر کے بقدر ضرورت فراہم ہوا اس کے ذخیرہ کتاب و ذخیرہ شیعہ و حدیث و احادیث اور یہ کافراؤں سنت کو
اس طرف متوجہ کیا جاوے کہ وہ احکامات دین کے قسری کر سکتے بلکہ ہر حسب و ذلت کی دلتی نہ نقد سے زبان کی کلہر سے قدم
ادا و فراہم اور نیز تیرہ راہی و قرار باقی کہ یہ ذخیرہ کتب خانہ و سرکاری و دینی میں جو اس وقت میں علوم میں حکم سے قدم
راہی و شیعہ الاقتدار ہے اور نہ کہ کسی آفتاب و نصف النہار یہ ذخیرہ و فراہم ہوا ہر مذہب صرف دیکھا جاوے اور
کتاب خود کافی و ذخیرہ فراہم ہوا یہ سالانہ کیفیت مدرسہ و عوام اجازات کا شائع کر دیا جاوے گا کہ اس کے مطلق نفع و فائدہ
کی غایت و اہل ذوق اس ذخیرہ کتب فراہم ہوا ہے اہل اسلام میں جو حکومت و برادریں دیکھا دینا چاہی وہ سترہ ہزار میں
دیکھ کر جہاں بغیر ہی ایسی کتاب اس قسم کے بعد فراغ انشاء اللہ خانے مدرسہ و مصوفین کر کے گا۔ اب انہیں یہ کہ جس کتاب
اس مدرسہ میں شریک ہو کر دین کی احکامات و ادا و فراہم میں جو حضرت اہل بیت کرام کو ہونی ادا و فراہم میں مثل علماء اور مالکان
مطالعہ و تاجران سب کو کہ کتاب ہونی ادا و فراہم اور جو ارباب گرم نہ نقد سے ان کا منت و فراہم میں شریک ہوا و مالک و دیر کے
وہ نہ نقد و احکامات دین۔ اور جن حضرات کی پاس کوئی اس قسم کی کتاب ہو اور وہ دیکھا پسند نہ فرادین تو بلکہ صرف
نقل کر کے کچھ اور عاریت چندہ دے کر ہی غایت فرادین۔ اور کچھ غنائت فرادین یا بخدمت جناب مدرسہ مدرسہ
دوبندہ ضلع سہارن پور بھیجیں۔ یا بخدمت خادم حضرت مولانا دہلوی انشاء اللہ مولانا رشتہ صاحب ادا و مالک و اطفال
کا کمال مقام تفسیر نگاہ و نفع ہوا تو ہمیں کہ ماہیت رسالہ بندہ خلیل اللہ علیہ السلام نے مدرسہ عربیہ مدرسہ اہل سنت
ہوا و پور قصد ہوا اللہ عن الفطن و الشہدہ کے یاس ارسال فرادین و ذی فطنی اگاہہ علیہ و کلت والیہ پیس

مُلَقِّمٌ خَلِيلُ أَحْمَدَ عَمَّا لِلَّهِ عَنْهُ

سال سے جلانا چھنی باہم دونوں فرقہ میں باسافر قد الہیہ کیا کفر و اسلام میں واقع ہے بلکہ اس سے
بھی کچھ بڑھ کر اسکا اسطرح طے ہونا ممکن نہیں اور یہ ان منظرہ تحریری نہایت وسیع ہے ہر ایک
نسبت دوسری کے جوہر میں کچھ نہ کچھ کھسکتا ہے۔ دنیا کی حالات میں غور کرنے سے معلوم
ہو سکتا ہے کہ اگر قبائلہ اریان باطلہ کچھ لکھ کر تو وہ بھی جواب دہی سے دریغ نہیں کریں گے۔ بہر کوئی
مسئلہ مختلف نہیں ایسا یا نبی نہیں رہا۔ کہ سائنس و یقین نے کماحقہ اسکی بحث و تفتیش اور بخوبی
اسکی جانچ بین نہ کی ہو اور جدوجہد کو اسکی تحقیقات میں غایت قصویٰ کو نہ پہنچایا ہو یہی وجہ ہے
کہ علماء اہلسنت نے یہ عقبات و مراحل طے کر کے تہرمت فرمائی ہی اور بدو و ضرورت
اسطرح توجہ نہیں سہمائی اور شیعہ کی کتابیں دیکھنا اور انہی طعنہ اور جدال و مناظرہ سے روک کر دیا
چنانچہ دوسری اہل زبیب باطلہ کو کتا ہی یہی کیفیت ہے اور تمام اہل بیت علیہم السلام کی اہلسنت
کا لوہا مان گئی ہیں جو فرقہ اہلسنت کی مقابل ہوا انکا انہی ہونہ نہی کہا می اچھا پنچہ اہلسنت کے
ان ہما حق کی قضی جو حال میں ہی واقع ہوئی ہیں ایسا کہ اگرہ کی سباحہ پادری فخر و غیہ کے ساتھ
اور چاند پور مسلح شاہجہان پور کا سوکرہ الار سباحہ منووا۔ ایسا بیوں کے ساتھ مثل انقباطیہ لہنہار
روشن ہیں۔ جسکو مخالفین خود اپنی زبان سے تسلیم کر چکے ہیں شہر تروی متناہم علم عہد اہم۔
و افضل شہدت بہ الاعدا۔ سہلی نہایت ختمہ کے ساتھ اس عاجز نے اسکا جواب لکھا اور
ایجاز کو ساتھ جواب مطاعن میں اہل شیعہ کی شائع اور علماء شیعہ کی غلطیاں بطور نمونہ پیش
کین اور مقصود اس سے یہ تھا۔ کہ میر صاحب ہمتیہ ہو جائیں اور سچہ بین کہ اس چہر چہاڑ سے کچھ
فائدہ نہیں۔ بجز الہ تبارک نے نہ اہلسنت کچھ اپنی نہ سب میں بودی اور کم نور میں۔ نہ شیعہ
کی قبائح و مشائخ مخفی و مستور ہیں کہ سنی پر اہل حق سے چہر چہاڑ شروع کرتے ہیں۔ اور وہ
اس قول کے ہوتے ہیں شعر ہر کہ بافولاد باز و چہہ کرد۔ ساعدی میں خود را رنجہ کرد جب نہ
تعالے تیرہ سو برس سے اہل سنت اور انکا مذہب عجب وہ خداوندی تھا بمضمون آیت کہ
هُوَ الَّذِي أَرْسَلَ رَسُولَهُ بِالْهُدَىٰ وَدِينِ الْحَقِّ لِيُظْهِرَ عَلَى الدِّينِ كُلِّهِ

وَلَوْ كَرِهَ الْكَافِرُونَ عموماً تمام ادیان و مذاہب پر جو خصوصاً مذہب شیعہ پر جو ابتدا و حدوث سے
 تشریف میں مستور و مسترد و صحیح غالب چلا آیا ہے اور اللہ تعالیٰ حسبِ عدہ تا قیام قیامت
 غالب رہیگا۔ پہر کا حوصلہ ہی جو اوشی انگنہ ملاوی۔ لیکن میر صاحب کو بدین جہدہ او کو
 اپنی مذہب سے وہ حقیت نہیں ہی صرف مناظرہ کی ہی کتابین دیکھی ہیں اور نیز خیال نہ کہ اسنت
 کتب شیعہ کی دیکھی کو خود ہی حرام سمجھتی ہیں اور اپنی شیعہ میں اور عام طور پر کتابین بھی
 دستیاب نہیں ہو سکتی جو کہ یکوا از لزم کا موقع دیتے ہو اور عمل سنت کے مذہب سے واقف ہیں
 پس اسنت بمقتبلہ ہماری کیا جواب دے سکتی ہیں۔ تنبیہ خوا۔ اور برخلاف بعضہ صائبہ ہذا کے
 جنکی تفصیل عقرب بجا آئینہ مذکور ہوگی آمادہ جدال و مناظرہ ہوئے اور اصل وجہ اسکی
 یہ ہوئی کہ میر صاحب کو وہ قسم کی لوگوں کی گفتگو اور چیر چار کا اتفاق ہو اگر اسکا سلسلہ
 چیر توار و نہون توفضول و لغو سمجھ کر التفات نہیں پایا اور عوام جاری جو اپنے مذہب سے ہی
 چند ان واقف نہیں ہوتے دوسرے کا جواب کیا دے سکتی تھی اسلی ایسا کا داغ عرش برین پر چاہو بیجا
 اور چھوڑا دیکری نیست کا تخمیل ہر میں سمایا اور اس مختصر تحریر کے جو ہیں جو تقریباً بقدر تین چار
 ورق کے ہوگی ایک طوار طویل الذیل کتب کربو ابطہ عزیزان موصوفین باہ بیج التماس
 میری پاس بھیجا۔ اگر اس تحریر کو معمولی طور پر لکھا جاوے تو تقریباً دس یا بارہ خبر ہوں گوا یہ رقم
 خود ختم کو لا جواب کر دیا اور یہ ان مناظرہ جیت لیا جب کہ وہ تحریر سفر کے روادری میں
 جبکہ میں وطن الوند کی طرف عازم تھا اسٹیشن لمبیانہ پہلی تھی اسلی سنگام قیام وطن میں
 اسکو دیکھ ہی نہیں سکا۔ اور جب سیر اخیر ہوا واپس اپنے وطن انامہ کی طرف مراجعت کی وقت
 اسکو تامل کی نظر سے دیکھ با لکھ لکھ میں با وجود اپنی عیبت کی اس تحریر کو ہرگز اس لائق
 نہیں سمجھتا کہ علماء اسکی طرف التفات فرمائیں چہ جائیکہ اسکو قابل جواب سمجھا جائے اور دل
 نہ چاہتا تھا کہ اس کے جواب فحش و ہنسا باجاء و گجا پنس لڑکی نقدہ بن ابھی ہوا جانتی ہی لیکن
 سلاہ ذات وہ جی جی بھی اپنی برائے دل و دین میں شہرہ ناکہ غالب کی اسکو تمام ادیان پر گریہ نرا لکھے کہ فردن کو ۱۲۔

پہر میری ہی عزیز تر سید جواب بچو اب میرے درمیان سے اور فرمایا اگر اس کا جواب لکھا جائیگا
 تو پھر میرے صاحب کا تکیہ از بھی دوبارہ ہوگا اور ان کا دوسرا بیان نامہ خستہ نہ ہوگا ان حضرات کا ہر
 جواب ہی علم الہی حضرت و شہید رہا تو ان کے جوابات میں ہماری کج فہمی کی جہالت سے
 بہرہ مند نہیں ان فقہیہ الکامل المحدث البارع المفہم الزاہد و مرشد ہی کو شہید ہی کو جہالت ہی کو جہالت ہی کو
 خداوندی ہونی کے علم و ان کی فطرت حاج جناب ہی شہید احمد صاحب دم اللہ تعالیٰ کا ہم علم
 جس طرح شہید ہی کے بنیاد پر بعض مصالح وقت جواب جواب نہیں کی بہت ارشاد فرما کر تمہیں علم
 میں نہ فرمایا بندہ نے تعمیل ارشاد حضرت محمد دوم دامت برکاتہم جواب جواب لکھنی نہ تھی کیا
 آیت یہ نہ تھی کہ اگر تم میں اور ان کو مل کر کے کچھ لکھنا شروع کیا۔ لیکن بعض موضوع کی وجہ
 پانچ سو پانچ سو وقت کے اندر اس میں جواب اس کے چنانچہ لکھ چکا تو بدیہ عام غلطات
 و غلط فہمیں ہونے پر مکتوبہ واکر اس عام جملہ لکھنا میں جعفر خاں صاحب شیعہ کے
 منعقد ہوا اور میں فیما بین مولوی شتان احمد صاحب ملکہ انہوشوی وغیرہ ملت و میرزا
 صاحب غیرہ ان شیعہ کے علی الاعلان زبانی مباحثہ ہوا جس میں جب وہ صنادید خداوندی
 اہل حق غالب آیا۔ اور قائل شیعہ میرزا حسین صاحب غیرہ علی دلائل شہادہ و اسکت و محکم مولوی
 میر صاحب غیرہ کو طے فرمایا سوال ثبوت حقیقیہ اختلافات فیصلہ یقین تھا جس کو مولوی شتان احمد صاحب
 الی آیت نور سے مثل آفتاب نورانی کر کی کہلا دیا اور مولوی شتان احمد صاحب غیہ کہہ کر فیسے
 اثبات عصمت ائمہ کا تھا حضرت میر صاحب سر بن نہ آیا۔ و کیف کہ احوال و لایحی
 ارشاد ہو اور وعدہ صریح بل نقد بالحق علی الباطل فیدمغہ فاذا هو زاهق
 حضرت شیعہ کا عصمت کی نسبت دعویٰ محض خیالی پلاؤ ہے جس کی نہ کتاب اللہ تعالیٰ سے عدو
 نہ سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و اہل ائمہ کر ائمہ ثبوت و مؤید سبحان اللہ حضرت شیعہ کے
 لے سچی بات ادبھی پیش ہے بچے نہیں ہوتے۔ بلکہ پینکتے ہیں ہم حق کو اور باطل کے
 پس تو زنا ہر سراو کا پس ناگہان وہ فنا ہو جاتا ہے۔ -۱۱-

یہاں عصمت کا

مختار بن مغیرہ سے خود ہی اسے کی نسبت انہی روایت کرتے ہیں کہ ایت + اِنَّ الَّذِیْنَ

بِکَ تَمُوْنَ مَا اَنْزَلْنَا مِنْ الْبَیِّنَاتِ وَاهْدٰی مِنْ بَعْدِ مَا بَتَا لِلْاَیْمٰتِ فِی

اِذْ کَانَ یَاسٍ اَوْنٰی کِی ثَمٰیْن نَازِل مَوْجُوْا وِیْرَ اَوْلَیْکَ یَلْعَنُھُمْ اللّٰھُ وِیْلَعَنُھُمُ اللّٰعِنُوْنَ

سہری اسمہ ہی مراد ہیں چنانچہ علامہ حبیبی نے بحار الانوار کی باب کتمان اہل ایمان روایات کے

تَرْجِمَہ کی ص ۳۳ میں لکھا ہے کہ ان کا تفسیر جو اور انکی دشمنوں کا ملعون ہونا ہے اور خود

ہی انکی عصمت کو بھی مدعی میں پر خیال کرنے کی جگہ ہے کہ معصومیت و ملعونیت یعنی چہ

الغرض بعد اس بحث کی مینی خیال کیا کہ مکرری پر بھی عنایت احمد صاحب سلمہ کا جو بدعا تحریر جواب تھا

وہ باصرہ جو حاصل ہو گیا۔ اب کچھ حاجت نہیں رہی۔ کہ میر صاحب کی جواب جواب لکھنی میں تفسیر

اوقات کیجاوے۔ چنانچہ حضرت محمد و مدام بر کا ہم کچھ دست میں بن خیال ایک عہد

لکھنی کا خلاصہ مدعا یہ تھا کہ اس رسالہ کی تحریر جو مقصود تھا وہ زبانی منظرہ سے حاصل ہو گیا

پھر ملا وہ جہ اوقات اور خلل و احوال میں غلطی کی تحریر میں کلمات تضمن ہو ادب

بجواب بزرگان دین مجبور تھے کہ سہ کلمتی میں۔ اگرچہ ان کا قصود ہونا محض الزام یا نقد شیعہ

کی روایات نہ تھی ہی اور عقائد دلی سے نہیں بلکہ کسی انوکھ نہایت کو وہ اور بدعتا ہوں الرجا

ہو تو اس تحریر کو موقوف ہو تو ہی کردن جواب دہی حضرت محمد و مدام بر کی ہم نے اقام فرمایا

جس کا حاصل یہ ہے کہ جو کام الہی طور پر شروع کر دیا گیا ہے اس کا تمام کو پونہ نہ ہی مناسب ہی

لے تحقیق جو لوگ کہ چاہتے ہیں جو کچھ کہ اتار اسمی ہو یوں اور ثابت کر بھی کہ کیا کہ اسمی ہو کو ہی کو کو کچھ کچھ کتاب کے یہ

سنت کر ہی ان کو کہ سنت کرتے ہیں ان کو سنت کر ہی والے۔ وعن حران عن ابی جعفر علیہ السلام نے قول اللہ

اِنَّ الَّذِیْنَ یَتَّبِعُوْنَ اَنْزِلْنَا مِنْ بَیِّنَاتٍ وَّہِیْ مِنْ بَعْدِ مَا یُنَاسِ الْاَیْمٰتِ بَیِّنَاتٍ بَیِّنَاتٍ مِّنْ بَعْدِ مَا یُنَاسِ الْاَیْمٰتِ

ابی عبد اللہ علیہ السلام ان الذین یکتبون انزلنا من البیِّنات و ہی من بعد ما یناس الایمات بیینات بیینات من بعد ما یناس الایمات

فی قولہ و انک یلعنہم اللہ و لعنہم اللعینون قال نحن ہم۔

تفسیر کی بڑی تحقیق و علامہ حبیبی نے جو کچھ کہی تاویل فرمائی اس کا جواب بحاث آئندہ میں مفصل مذکور ہے ۱۱ عنہ منہ

تمام چھوڑنا مناسب نہیں اور جس کام کی ابتدا نیک نیتی کی ساتھ بغرض حمایت اسلام کی گئی ہی
 اس کا انجام بخیر ہے اس سیر کو پورا کر دینا ہی مناسب ہی حضرت محمد دوم بہت ظلال
 برکات ہم کے اس شاہی جب معلوم ہوا کہ آخر سیر بطور غریمیت ہی نہ بطور حضرت اور بخیر
 جو ابسی کوئی چارہ نہیں اس وقت سی کمزورست چہت ماند بکدیا تمام خارج از اوقات میر
 لکھنا شروع کیا۔ جس پر اس چمدان اضعیف ناتوان کی قدرت استطاعت سی سیر کا
 لکھا جانا باوجود تنہا سے مشاغل کثیرہ کی دشوار بلکہ خارج تھا۔ لیکن محض حق تعالیٰ کے
 فضل و کرم نے دشگیری فرمائے۔ جو کچھ امداد و اعانت خداوند تعالیٰ شانہ کی طرف سے اب
 کی لکھنی میں اس خبر و ناتوان کے شامل حال ہوئی۔ اوسکے بیان فی زمانہ فائدہ کو تاہ
 میں۔ کتب شیعہ کے دستیاب ہونا اس خبر کی استطاعت سے خارج تھا۔ مگر محض بفضل خداوند
 تعالیٰ کتب بقدر ضرورت میر فراموش نہیں۔ روایات محنت الیہا جن کا کتب بسوطہ میں ہی
 برآمد ہونا غایت تفحص و رہایت تلاش و جستجو منحصر تھا وہ بلا کلفت تلاش و مشقت متبع
 یہ محض دوسری ہی امداد ہے بضاعتیں سلفہ اسی طرف سے ذہن میں وارد ہو۔ یہی وجہ ہے کہ
 اس سیر میں کسی شخص سے استعانت کی ضرورت واقع نہیں ہوئی۔ اور وقت الترام سے تقریباً
 سات ماہ میں بفضلہ تعالیٰ اختتام کو پہنچ گئی اللہ جل جلالہ شاء علیہ السلام
 کا انخست علی الفضل اور یہ سب حضرت محمد دوم امت برکات ہم کی برکات و دعوات و توجہات کا غسل
 ہی ورنہ نہ کہا نہیں اور کہاں یہ بخت گل بنیم صبح تیری لہریانی حق جل جلالہ شانہ حضرت
 محمد دوم کے علم میں اور عمل میں دین میں اور دنیا میں برکت عطا فرمادی۔ اور مراتب قرب پر مقصود
 رطبی و عالم کو انکی انوار فیضان سے منور رکھی اور اس عاجز کو اور تمام دوستوں کو انکی جماعت میں بخشو
 فرمادی۔ اللہم آمین۔ ویرسم عبدہ قال آمینا۔ ولسیر اللہ تعالیٰ علی امتہ
 و قومت عن اللہ تمام خاتمہ بصلہ بضا عن مرچاہ و در محقرہ عمدہ بخیرت مولائی و مرثیہ سید
 لہ الہی میں تیری ثنا کا احسانیں کر سکتا ہوں کیونکہ تو دیار ہی و جہاں کو نے اپنے تعریف آپ کی ہے۔

ہوئی جس سے ہی پہنچنے پر علیحدہ علیحدہ جہاں پہنچے اور اس کی توہمت بہ الہی خدمت نہ کیوں کیلئے بنائی۔ کیفیت
 لرزہ دہ جاتی۔ فالمر جو میں اس لئے لکھتا ہوں کہ ان یا خذہ من اللغزب بجانی یوم نزل فیہ الامم
 ولانی فی یوم الفزع الاکبر یوم نزع قد لقلب و تدب الہام و لب کان تالیف علی
 وفق امر و در صیف علی حسب امشادہ سمیتہ مورخا ہدایات الرشید
 افحام العنید۔ ناظرین ان انصاف تمکین کی کتب مائیں التماس ہے کہ ہر کلام
 تحریر ابویہ قدر چند امور ملحوظ خاطر رکھیں۔

التماس ہے کہ ہر کلام

اول ناظرین اس رسالہ میں اگر کوئی کلمہ ناشائستہ نہ مانس نسبت جناب خداوند
 یا نسبت شان نبیہا و رسولہ علیہم السلام یا نسبت حضرات ائمہ و دیگر اہل بیت کرام
 یا صحابہ عظام وغیرہ بزرگان کے ملاحظہ فرماویں۔ تو اس کو اس عاجز کے عقیدہ پر محمول
 فرماویں۔ اور یہ سب صحیحین کہ بندہ نے یہ کلمہ اپنی اعتقاد سے لکھا ہی حاشا و کلام میرا مگر برگز
 عیقتہ ہنہین کہ امین سے کیسی شائین جن ملاحظہ فرمادے کوئی کلمہ جائز و مباح سمجھا جائے
 بلکہ قطعی کفر اور حرام اعتقاد کرنا ہوں۔ فرق اسلامیہ میں ہے کہ کوئی فتنہ ایسا نہیں کہ جس کو
 جناب خداوندی و انبیاء و رسول کے وجوب تنظیم میں کلام ہو۔ سوائے بعض فرق شیعہ کے بعض
 روایات امامیہ ثنا عشریہ کے لئے صحابہ و اہل بیت کے تنظیم و توفیر میں شیعوں و خوارج و ملاحدہ کو غایت و جہت
 کشیدہ صحابہ کرام کی ان کو دوپہار و شمس کو فروغ و توفیر عقائد کرتے ہیں اور خوارج و ملاحدہ کہ ان کے تفسیل کو جب
 تفصیل کو فروغ دیا کرتے ہیں کہ ان کے مشرک و کفار و عوام اپنی عقائد میں پوی اپنی سب کے ان بیت نبوت کی محبت
 اور تنظیم کو ایسا ہی واجب اور جہد اسلام اعتقاد کرتے ہیں جیسا کہ صحابہ کی محبت اور تنظیم
 کو واجب اعتقاد کرتے ہیں۔ اور ان کی جناب میں گستاخی کو ایسا ہی حرام اور ناجائز سمجھتے
 ہیں جیسا کہ صحابہ کرام کی جناب میں گستاخی کو غرض شیعہ و خوارج کو اس باب میں اپنی عقائد
 کو نہیں ان کے دونوں پونہن برابر وزن کرتے ہیں۔ لیکن چونکہ اس رسالہ میں شیعہ کو
 ان کی روایات و انام دنیا مقصود ہے پہلی موافق مشل شیعہ کو کفر نہ باشد اس قسم کا

جو کتبہ سلمیٰ لکھا گیا ہے وہ نہ شبیع کی مطابقت ہی کہ وہی مضمون اونکی روایات سے بدلتا
 مطابقتی یا اثر اسی ثابت ہوتا ہے مثلاً حضرت ابو الانبیاء آدم علیہ السلام کا
 نوزاد اللہ کفر میں ابیس لعین کے برابر بلکہ چند اور تہ چند ہوا۔ حضرات شیعہ کی روایات
 سے لکھا گیا ہے عسلاہ اکی اور انبیاء کی نسبت خدائی تعالیٰ کی نافروانی کرنا۔ ائمہ کا قرآن مجید
 کی توبہ میں تذلیل کرنا اور اوسمیں وقور و تحریف و تبدیل ائمہ کا فرمانا جناب فاطمہ رضی اللہ
 عنہا کا جناب امیر رضی اللہ عنہ کو دشنام دہی اور سب و شتم کرنا۔ اور اذکار فاسق و فجار کے
 مجمع میں تشریف لیجانا۔ جناب امام حسین رضی اللہ عنہ کا عام سب انوکے حقوق میں ناجائز
 تصرف و خیانت کرنا۔ جناب امام کاظم رضی اللہ عنہما صاحب جبرادی جناب امیر رضا فاطمہ الزہراء
 رضی اللہ عنہما کی دشمنی و افسوس پاک کو بخش کی نجات سے محروم کرنا وغیرہ اس
 قسم کی سب کفریات و ترافات حضرات شیعہ کی مذہبی روایات سے باوجود کراست و استنکار
 طبع بطور الزام لکھی گئی ہیں۔ جنسین رسالہ اس جنس کے کفریات ہیں سب لہذا میں کہہ رہا ہوں
 بچیں ہوں۔ او بندہ کو عاف و معذور فرمائیں میں بہزار زبان اور صمیم فواد و جان سوان
 کفریات سے تبری و تنجاشی کرتا ہوں۔

دوم۔ میرزا محمد حسین صاحب نے اپنی پہلی تحریر میں سب فرمایا تھا کہ ہماری مقابلہ میں جو عبارت تخریر
 فرماویں بچہ خود دید لکھیں۔ تحفہ وغیرہ کی بہرہ پر نہیں جس سے صاف ثابت ہوتا ہے
 کہ حضرت میر صاحب نے تو ضرور ہی اسکا الزام فرما رکھا ہے کہ جو عبارت کتب حضم سے نقل کرتے
 ہیں وہ چشم دید ہوتی ہے۔ چنانچہ بندہ نے حکم کی تعمیل کی اور اس کے جواب میں جو روایت
 لکھ دے چشم دید لکھی۔ او نیز دائرہ نقل روایات کو وسیع کر دیا اور عرض کیا کہ جب روایات صحیح الماخذ
 اور غیر صحیح الماخذ ہر ایک فریق نے دوسری فریق سے نقل کی ہیں تو اس صورت میں اس قدر
 کافی ہے کہ جس کتاب سے اس روایت کو نقل کیا۔ جاویں اسکا حوالہ دیا جاویں اصل ماخوذ نہ ہے
 نقل نہ کیا چہ ضرور نہیں۔ ان اگر حضم کی روایت کی نسبت محنت نقل کا اٹھا کر مری اور لکھی کہ

یہ روایت کذب و دروغ ناقل ہے۔ تو اس وقت اس روایت کی صحت نقل کا ثبوت کرنا کتب معتبرہ
مذہب ضمیمہ سی لازم ہوگا۔ باوجود اس دعویٰ کے جو میر صاحب فرمایا اور باوجود اس توسیع کے
جو مذہب نے عرض کی میر صاحب نقل۔ وایاتین قطع نظر انہم حوالہ کتب خصوصاً مستبرک کے
صحت نقل کو ہی ملحوظ خاطر نہیں کیا۔ بلکہ مقتضائے تدین و عالمی روایت کے الفاظ میں ہوا
مطلب نسخ و تحریف فرمائی۔ مقدمہ نوح حضرت ام کلثوم رضی اللہ عنہا میں ایک روایت
فتح الباری سی لکھی ہے جسکی خاتمہ کی الفاظ یہ ہیں کہ یکن یقبل منہ
ذلت العذر حتی الجاہ ختم روایت پر کوئی حوالہ نہیں دیا جس سی خیال کیا جاسکتا ہے
کہ شاید آپ نے فتح الباری سی ہی بلا واسطہ نقل کی ہوگی۔ حالانکہ فتح الباری میں اس
روایت کا کھین نام نشان نہیں ملا۔ اگر آپ نے فتح الباری سی نقل کی ہے تو فوراً میں کہ فتح الباری
میں یہ روایت کس ثابت میں کس صفحہ پر مذکور ہے۔ اوزیر تفسیر معالم التنزیل سے لکھا ہے کہ انبیاء
میں سے ایک نبی نے نبوت خانہ میں جانا اور کفار کی عبادت میں شریک ہونا دین حق
کی ترویج کی لمبی اختیار فرمایا یہ بھی محض دروغ ہے۔ تفسیر معالم التنزیل سے بحوالہ زہرہ
ایک روایت نقل کے جس سے انکو اہل حق کے مذہب پر کلام مجید میں تحریف کا واقع ہونا
ثابت کرنا منظور ہے اسکی آخر کا یہ جملہ لکھا ہے۔ وقال عثمان رضی اللہ عنہ نے
المصحف لحناً وسقیمۃ العرب بالسنتھا و ترجمہ اسکا اس طرح کیا ہے کہ عثمان رضی اللہ
فی کہا کہ قرآن میں لحن اور سقیمۃ العرب یہ لفظ یعنی وسقیمۃ العرب بستھا محض حضرت
میر صاحب یا انجی بزرگ کشمیری صاحب صاحب نزہہ کا نسخ اور تحریف کیا ہوا ہے
کہ کسی روایت میں یہ لفظ ہو بلکہ فی الاصل یہ لفظ اس طرح مروی ہے کہ سقیمۃ العرب
بستھا۔ یہ میں تفاوت رہ از کجاست تا کجا۔ لیکن مہنی جعفر اس سبب میں روایات
لکھی ہیں حسب قرار و اکثر اہل تشیع کی کتب معتبرہ سی تلاش کر کے چشم دید لکھی ہیں
اس کا یہ غلط قبول نہیں کیا بہانہ کہ اسکو مجبور کر دیا۔ ۱۱۔

اور جس جگہ کوئی روایت بالواسطہ نقل کی ہے وہ ان حوالہ ہی دیدیا ہے جس مضمون میں متعدد روایات نقل کی ہیں۔ اس جگہ اگر کچھ روایات بالواسطہ نقل کی ہیں۔ تو دود ایک و تین چشم دید ہی لکھی ہیں۔ پہرا وجود اسکے اگر کسی جگہ خلاف عائدہ ناظرین کوئی ایسا اثر ملاحظہ فرمادیں جو ہوا واقع ہو ہو تو بندہ کو معذرت سمجھیں کہ جناب میر صاحب پہلے اس عائدہ کو توڑ چکے ہیں۔ والہادی ظلم۔

سوم۔ حضرت میر صاحب نے اپنی تحریر کی مواقع مختلفہ میں انہی اخلاق و تہذیب شائستگی پر اصرار فرمایا ہے با اینہما دعای تہذیب حضرت نے اسی تحریر میں بمقتضای اپنے ادعای اخلاق و تہذیب کے توصیات و طاعات سی کہیں دینے نہیں فرمایا بلکہ کوئی دقیقہ بد تہذیب کا اوٹھا نہیں رکھا کیونکہ فحش اور گالیوں کا سنہین جو کے باوجود اسکر بندہ نے ایسی کلمات کو جواب ترکی بہ ترکی سے دہستہ اعراض اور اجتناب کیا ہے اور التزام کیا ہے کہ انشاء اللہ تعالیٰ کوئی کلمہ خلاف تہذیب طبع میں نشین نہ کے دہستہ نہیں لکھیگا۔ اور اگر اتفاقاً کوئی کلمہ نا دستہ بوقت قلم سے نکل گیا جسکی نسبت بندہ نے یہ خیال کیا ہو کہ اگر ان بار خاطر سامی ہوگا تو بندہ اوکی نسبت نہایت عاجزی کے ساتھ معافی کا خواہن ہے۔ کہ میر مقصود کسی کا دل دکھانا نہیں ہے بلکہ خود میر صاحب نے تحریر میں گویا میری طرف سے فرمادیا ہے کہ مباحثہ مذہبی میں احتیاق حق و باطل کے لئے ایسی الفاظ بولے اور لکھے چاہئیں۔ جو نا کو اربعہ مخاطب ہوں پہرا رہو ایسا کوئی کلمہ نا دستہ میری زبان و قلم سے نکل گیا ہو تو وہ ہی واجب العفو ہے۔

چہارم۔ تحریر جواب الجواب کو بارہ میں حضرت میر صاحب کی یہ فرمایش تھی کہ جواب الجواب بحدف و تقاطع عبارات اصل جواب قولہ قولہ کے طور سے متقطعات لکھا جاوے بلکہ پوری پوری عبارتیں جواب کے لیکر تردید کچھاوئے چنانچہ حسب فرمایش میر صاحب بندہ نے پوری پوری عبارتیں اور جملے لیکر تردید کی ہے کہیں کوئے عبارت نہیں چھوڑی

جکا جواب نہ لکھا ہوا اور جواب الجواب میں جسکو لیکر تردید نہ کی ہو مگر جو عبارت میر صاحب نے شروع تحریر میں بطور تنہید کے لکھی ہے اسکی تمام عبارت نقل کر کے تردید کرنا تطویل و طعنے اور فضول و لا حاصل سمجھ اسلیٰ وہیں سے تھوڑی تھوڑی عبارت نقل کر کے تردید کی ہے اور نیز ترجمہ روایات ہی جو میر صاحب نے تحریر میں درج کیا تھا۔ میں نے بخوف اخصا جی اب الجواب میں اسکو اخذ نہیں کیا صرف اصل عبارت کی نقل کر لیا گیا ہے۔

پنجم۔ چونکہ بعض مضامین میر صاحب کی تحریر میں مکرر کر واقع ہوئی ہیں اور انکی جواب میں جب ہر جگہ کی عبارت نقل کی ہے تو کچھ کچھ لکھا ہے اگرچہ ہر موقع میں حتیٰ الوسع طرز جدید اور جدا مضامین کو ملحوظ خاطر رکھا ہے مگر تاہم بعض مضامین مکرر واقع ہوئے ہونگے پس ناظرین دقیقہ شناس و تنگ نہنوں اور محکوموں کو معاف فرمائیں۔

ششم۔ میر صاحب نے بندہ کی عبارت کو اپنی جواب میں مختلف عنوان سے لیکر جواب تحریر فرمایا ہے کہیں کہیں بندہ کی عبارت کو بعنوان لفظ قال تعبیر کیا ہے اور اکثر جگہ لفظ قولہ کو ساتھ عبارت کو اخذ کیا ہے یہی وجہ ہے کہ جس جگہ بندہ کی تحریر میں ہی لفظ قولہ لکھا ہوا تھا اس جگہ میر صاحب نے اپنی تحریر میں قولہ قولہ مکرر لکھا ہے جو ذوق سلیم کی نزاکت سے تکرار و تفتیح ہے۔ اسلیٰ بندہ نے باندیشہ خلط و التباس عبارت نقل عبارت میں یہ قاعدہ مقرر کیا ہے کہ جس جگہ میر صاحب نے بندہ کی کلام کو لفظ قال یا قولہ سے شروع کیا ہے بندہ نے اس کے نقل میں اسکی عنوان پر لفظ قال یا قولہ لکھا ہے اصل محجب بخط تعلیق قلم علی لکھا ہے اور اس کے بعد اپنے عبارت سے لفظ اور میر صاحب کی جواب کا جملہ بقدر ضرورت نقل کر کے اسکی تردید کو لفظ یقول العبد الفقیر الی مولاه سے شروع کیا ہے جو بخط تعلیق علی ہے اور اس درمیان میں جو لفظ قال یا قولہ یا قول میر صاحب کی تحریر کا ہے اسکو بخط تعلیق یا ایک لکھا ہے یہ اس جواب کے بقدر جملہ باقیماذہ میں اسکو لفظ قولہ خط نسخ جلی سے اور اسکی تردید لفظ قول نسخ جلی سے

شروع کی گئی ہے یہاں تک کہ میر صاحب کا دوسرا قول شروع ہوا اور میر صاحب کی تہنید کی تردید میں چونکہ اندیشہ خلط و التباس نہ تھا اور تحریر ہی بنظر اختصار چند اقوال منقطع پر کی گئی تھی اسلیٰ نقل عبارت میر صاحب معنون بلفظ قولہ نسخہ جلی کی گئی اور اسکی تردید بلفظ اقول شروع کی گئی ناظرین ہنگام ملاحظہ ملحوظ خاطر فرمیں۔

ہفتہ۔ میر صاحب نے اپنی تحریر کو دہن ورق جواب تحریر مولوی پیر محمد خان صاحب اور جواب تحریر کسی دوسرے شخص کے ساتھ جسکو شاید وہ اس عاجز کی تحریر سمجھی ہوگی ذیل مذنب فرمایا شاید اس سے یہ غرض ہو کہ اسکا جواب ہی بندہ ہی لکھے لیکن چونکہ اونکے اکثر ضامین کی تردید اس سالہ میں گذر چکی تھی اور تحریر ہی طویل ہو گئی تھی اسلئے بندہ نے بنظر اختصار او سکے بعض اقوال پر گفتگو کی اور باقی کو مابقی چھوڑ دیا۔
واللہ اعلم فی الامر مستعینا بالملک العلام و ہجوسی وغیرہ الوکیل ولا حول ولا قوۃ الا باللہ
العلیٰ العظیم ۵

تردید تہنید

قولہ جواب ہی پہلے مباحثہ کا اصلی حال لکھا جاتا ہے۔ انہما قول یہ قصہ تو نجا جائے کہاں تک صحیح ہے۔ لیکن علماء اور دعوات شیعہ کا عام قاعدہ ہی کہ جہان تک دسترس اور موقع پاتے ہیں۔ صنعوا اہلسنت و اخلاط کر کے مذہبی چیر چھاڑ کرتے ہیں۔ اور چکنی چیر چری باتیں بنا کر انہی مذہب کی طرف عنبت دلاتے ہیں اور دعوت کرتے ہیں۔ قطع نظر اس سے کہ یہ دتیرہ حضرات شیعہ کا اونچی مذہبی روایات منقولہ بخیر الانوار وغیرہ کے رو سے جائز ہے یا ناجائز انشاء اللہ تعالیٰ کسی جگہ خلف نہیں کریگا۔ چنانچہ اسی قضیہ کلیہ کے مطابق ہماری میر صاحب نے یہی مکر می پر عنایت احمد صاحب قدوسی گنگوہی کے ساتھ یہی چال چلی۔ لیکن چونکہ میر جی صاحب موصوف کو مذہبی تحقیقات میں حضرت مخدوم العالم مولانا دہشت نالوتوی

شید احمد صاحب گنگوہی دم برکا تہم اور اونکے تلامذہ و خدام کی ایک مضبوط پشت پناہ
 حاصل تھی پہلی پیر جی صاحب نے میر صاحب سے مقابلہ کیا اور انکو جواب دہی اور اونکے
 چالو نکو اور چو نکو کا نام پس میر صاحب کا یہ فرمانا کہ پیر جی صاحب خود اس امر کی بادی ہو
 ظاہر غلط اور کذب معلوم ہوتا ہے کیونکہ پہلے اس سے لکھا ہے کہ انکو مباحثہ مذہبی کا
 شوق مواجس سے ظاہر ہے کہ پیر جی صاحب کو پہلے سے شوق مباحثہ نہ تھا اور اب
 میر صاحب کے فیض صحبت سے پیدا ہوا ہے یہ معلوم نہیں یہ شوق کیونکر پیدا ہوا اور
 کس امر سے ناشی ہوا ظاہر بخبر اسکے کہ میر صاحب کی چیر چار سے پیر جی صاحب کو
 یہ شوق مناظرہ پیدا ہوا اور کوئی قریب احتمال نہیں ہی کیونکہ اولاً اس وقت اہلسنت کے
 مناظرہ کی طرف توجہ نہیں ہوتی علی الخصوص پیر جی صاحب تو علوم مروجہ عقلیہ
 و نقلیہ سے ہی کچھ ایسی واقف نہیں ہیں جو انکو خود بخود بھیجی شہادتیں شوق مناظرہ
 پیدا ہوا اور خود اس امر کی بادی ہوں۔ جب آپ باوجود مخفی لفت مذہب کے انکا اتنا قلبی
 اپنی ساتھ خیال کرتے ہیں تو ممکن نہیں کہ آپ نے حسب ذات دینی دہی چیر چار نہ کی ہو
 اور انکو اپنے مذہب کی طرف دعوت نہ فرمائی ہو یہ اس بنیاد پر اگر پیر جی صاحب نے آیت
 اختلاف لکھ کر آپ سے جواب چاہا ہو تو وہ بادی مناظرہ نہیں ہو سکتے اور نہ لفظ بادی
 کا اطلاق غلط اور خلاف واقع ہے۔ باقی رہا یہ جواب فرمائی ہیں کہ آخر میں جو میری
 تحریر گئی تو تمام علماء کو میانہ لئے اس کے جواب سے پہلو تہی کی۔ اور عقب گذاری کے لئے
 حیلہ دیا نے پیدا کئے چند آپ نے اونکی جیلے قطع کئی۔ لیکن بنوعلم آپ کے کسی میں
 حرات نہ ہوئی کہ آپ کا جواب لکھتا یا اونکی مناظرہ کا قصد کرتا۔ یہ محض اگلی لین ترانیاں ہیں
 جو آپ کی مجانب قلب و داغ میں سمائی ہوئی ہیں۔ ورنہ فہم الحقیقت ہر شخص اگلی تحریر
 کو دیکھ کر معلوم کر سکتا ہی کہ آپکی زبانی دعویٰ انکو نفس الامر اور واقع کی مطابقت سے کچھ
 آشنا ہی نہیں اور یہ عادی بالکل خلاف واقع ہیں چنانچہ اس تحریر کے دیکھنی سے

جسکے روقح کے بندہ درپے ہے اور میر صاحب کا بیان ناز و افتخار ہی میری اس گزارش کی بخوبی تصویب تصدیق ہو سکتی ہے مگر ان یہ مسلم کہ علماء الدیانہ نے اغماض اعلیٰ جواب سے فرمایا ہوگا اور جواب یہ ہوگا لیکن ان کے اعراض کا محمل یہ نہیں ہے کہ جو میر صاحب نے گمان فرمایا بلکہ انہوں نے اس وجہ سے جواب نہ دیا ہوگا کہ انکو قابل خطاب اور اپنی تحریر کو قابل جواب نہ سمجھا ہوگا۔ ورنہ خود ہی اول آپ فرماتے ہیں کہ علماء فریقین کو کسی دقیقہ تحقیقات سائل میں پتہ نہیں رکھا اور آپ ہی کا مقولہ ہے کہ بات دلیل بسا داسع ہے جو ہر جگہ جاری ہو سکتا ہی۔ پھر کیا کوئے عاقل اور کر سکتا ہی کہ علماء الدیانہ کوئی مضمون جواب اپنی علماء سے ہی نقل نہیں کر سکتے تھے یا کوئی تاویل ہی پیدا نہیں کر سکتی تھے حاشا وکلا پھر بعد اس دعا کی یہ کسر نفسی اور تواضع فرمانا کہ میر جی صاحب کی طرف سے درباب تحریر سوال اصرار اور اپنی طرف سے مدافعت اور عذر انکا ہر طرفہ تماشہ ہے۔ اول تو میر جی صاحب کو جب بجواب آخری تحریر علمی علماء الدیانہ کی سکوت سے غیرت و شرم آئی تھی تو جدید سوال کے مطالبہ کی کیا ضرورت تھی اور مدافعت کی ایک جانب سے کیا حاجت تھی آخری تحریر سامی جسکے جواب سے بر غم خراب علماء الدیانہ عاجز ہو چکی تھے دوسری علماء کے پاس بھیجی کے لئے اور انہی جواب لینے کے واسطے کافی تھے اور انکو ہی گنجائش تھی کہ فرماتے جس تحریر سے علماء الدیانہ گستاہو چکے ہیں اوسیکہ جواب دوسری علماء سے لینا چاہئے مگر یہ کہ شاید انکو خیال ہوگا کہ دوسری علماء ہی ایسی نذر و حیلہ مثل علماء الدیانہ مکرین۔ اور بدین وجہ جواب ہی ہی عقب گنداری مکرین کہ اس مباحثہ کی ابتدا ہی صحیح نہیں ہے آپ تحریر سوال پر آمادہ ہوئی لیکن یہ تو آپکا عین مدعا تھا۔ اور ظاہر ہی کہ پہلی تحریر میں ہی مسئلہ امامت ہی میں تین اور یہ سوال جدید ہی امامت ہی میں لکھا گیا ہے علاوہ ازین صاحب کی نزدیک علماء اہل سنت و جماعت شیعہ کی کتابیں دیکھنی اور ان سے ملنا سائل تننا زعمیہا

میں خصوصاً اجرات صحابیہ میں گفتگو کرنے گناہ اور نہ ہر ایک مغل جانتی ہیں اور علماء اہل بیت
 تو انکی دور تحریر کے سانس کی ہلکی چلکی پہرندہ رقت استعداد و عیدانی عیدیم
 الفرستی و ضعف دماغ و غیر ہا کے کیا معنی یہ حالت تو اسکو مقتضی ہے کہ انکی
 وہی لمن ترانیان بیاہون جنہون نے آپکے تخمیلات کی یہ نوبت پوچھائی تعجب ہو
 کہ علماء اہل بیت کے مقابلہ میں تو یہ نہ ورشور کہ انکو تو مباحثہ کی دعوت فرمائی
 اور علم اجازت دین کہ چاہو از سر نو گفتگو شروع کرو یا طرز مباحثہ حسب مرضی خود بدل
 دو اور اسوقت رقت استعداد و عیدانی کچھ مانع ہو اور نہ عیدیم الفرستی اور دوام مرض
 روکی۔ اور جب پیر جی صاحب سوال لکھوائیں تو یہ عیدیم عیدیم موجود ہو جائیں پس ان
 حالات اور قرائن میں غور کرنے سے معلوم ہو سکتا ہے کہ یہ اظہار حال مباحثہ
 واقع سے کس قدر براہ عمل عبید ہی قولہ غرض یہ تھی کہ کوئی صاحب اسکا جواب
 انصاف سے تحریر فرمادین اور محض تحقیق حق منظور ہو اقول جناب میر صاحب اگر
 آپ کو اس تحریر سے واقعی تحقیق حق منظور ہو تو سبحان اللہ کیا کہنا۔ لیکن تحقیق
 حق کی تو یہ صورت ہو سکتی ہے کہ اول آپ اپنی معتقدات سے خالی الذہن
 اور متصب و عناد سے فارغ البال ہو کر مسائل مختلف فیہا کے دلائل متعارضہ
 میں حقانیت و انصاف کی نظر سے غور فرمائیں اور آپکا خضم ہی یہ ہی طریقہ
 ملحوظ رکھو۔ اور یہ ہی تحقیق حق کے کوئی صورت ہو سکتی ہے کہ آپ نے فرمادیا
 کہ ہماری معتقدات صحیح اور دلائل عقلیہ و نقلیہ ثابت ہیں ہماری ادنیٰ صحت و ثبوت
 میں حق یقین کا مرتبہ حاصل کر لیا ہے خواہ وہ آپکے معتقدات عند الخضم
 صحیح ہوں یا غلط اور واقع کے مطابق ہوں یا غیر مطابق۔ لیکن خضم پسینے
 معتقدات جو بزرع سامی غلط اور مخالف دلائل عقلیہ و نقلیہ کے ہیں تحقیق
 کر کر اور محض تحقیق حق منظور ہو۔ اور ظاہر ہے کہ اسکے جواب میں آپکا خضم پلوچی

یہی کہیگا اور صریح اچکا جمل مبارکہ ہی تحقیق حق کیونکہ جب ہر فرق اپنے اپنے
 معتقدات کو حق اعتقاد کی بیٹھا ہے اور دوسری فرق کے معتقدات کو باطل تو ہرگز
 اپنے معتقدات کی قبائح اور دوسرے فرق کے معتقدات کی محاسن ذہن میں نہیں
 آتی اور فرق اپنے معتقدات کی جنگ و جدوجہد کو حق اعتقاد کی بیٹھا ہے نصرت اور جانب داری
 کریگا۔ اور کبھی تحقیق حق ہوگی بہر کیف لفظ تحقیق حق میں اگر لفظ حق سے مراد حق
 واقعی اور نفس الامری ہی تو چشم مارو شن ہم ہر طرح تحریر سے تقریر سے حاضر میں
 ہر کو سی طرح دریغ نہیں اور اگر حق فرعوی مراد ہے تو وہ سراسر بیفائدہ کیونکہ خصم
 نزدیک وہ محض ناحق اور باطل ہے۔ اگر آپ کو تحقیق حق مد نظر تھی تو اول اپنے
 اپنے معتقدات کی نسبت حق یقین کا خلاف واقع دعویٰ فرمایا ہوتا اور جب آپ
 انجیل نیت اسکی مدعی ہیں کہ آپ کو ادھر ثبوت میں حق یقین کا مرتبہ حاصل ہو گیا ہی
 تو بتائے تحقیق حق والضان تو خود بدولت ہی نے مخدوم فرما دیا اب اپنی خصم سے
 الضافہ تحقیق حق کا طالب ہونا عبت اور خیال محال ہی۔ اگرچہ اہل خرد کو نزدیک
 آپ میں حلیل القدر دعوے کی تکذیب تردید آپ کی اسی تحریر سے آشکارا طور پر ہو رہی ہے
 بالآخر ہم آپ ہی تحقیق حق کے لئے سرچشمہ حاضر میں اور ملتس ہیں کہ اگرچہ آپ نے
 ہماری پہلی تحریر کو بنظر الضافہ ملاحظہ نہیں فرمایا اچھا! یہ عروض کو ہی بنظر الضافہ
 تحقیق ملاحظہ فرما دیں۔ قول اللہ دواہ کے بعد میرے شیفتی نے مجکو جواب لا کر دیا
 کسی گم نام شخص نے لکھا ہی جواب تو کیا ہی حضرت مجیب نے اپنی جودت طبع دکھانے کو
 میری سوال کو مجھے ہی پر غلبہ کیا ہی گو بظاہر یہ علم مناظرہ کی ہست کہندی میں مگر
 اصل میں یہ ہی ایک قسم کا گریز ہے اور واقعہ میں اسکا جواب ہی کیا تھا حضرت
 غور کیا کہ اصل سوال کا جواب تو کچھ ہو نہیں سکتا اور بدولت لکھی کچھ چارہ نہیں
 آتی یہ طرزا اختیار فرمائی۔ اقول جناب کا سوال داد از شبان سہ ماہ میں میرے

پاس میری عزیزوں نے ارسال فرمایا تھا رمضان شریف میں بسبب شدت گراما کو دل دبانگی
صیام و نماز قرآن شریف کی تحریر جواب ہی مقصر رہے جسکے نسبت معافی چاہتا ہوں بعد اہم
ماہ صیام بندہ نے حکم کی تعمیل کی۔ اور شروع سوال میں جواب لکھ کر دیا۔ تاہم اندھی خد متین
روانہ کر دیا۔ گمنامی کی شکایت فضول ہے آپ کو اپنی جواب سے مطلب ہی عجیب کی
گمنامی اور نام آور سے کیا مطلب۔ کیا آپ یہ نہیں مانو گے انظرالی ماقال علاوہ ازیں
ایک عجیب تو آپ کی تحقیق میری صاحب ہی خواہ وہ آپ کو اپنا جواب طبع زاد دیوین یا کسی سے
پوچھ کر جواب دیوین اور ظاہر ہے کہ میری صاحب علماء اہل سنت میں سے جس سے دین
کر کے یا لکھوا کر جواب دینگی وہ اسکو جانتی ہونگے اور اس امر کی کچھ ضرورت نہیں
کہ آپ ہی واقف ہوں ان اگر آپ ایسی علت اللہ ہوتے کہ آپ کی نظر دشوار ہوتے
اور اسوقت آپ فرماتے کہ ہم اسوقت جواب قبول کرینگے جبکہ فلان عالم اہل سنت
میں سے ہماری مقابل ہو اور ہمارے سوال کا جواب لکھی۔ تو کچھ خندان مضائقہ تھا
لیکن جبکہ آپ خود اپنی اعتراف سے محض فارسی خوان ہیں اور بناظرہ ہی کی چند کتابیں
آپکا مبلغ علم ہے تو ایسی حالت میں آپکا گمنام کے جواب سے کراہت و استنکاف
فرمانا اور نام آور کے جواب کا طالب ہونا بروعی عقل سلہل اسرنازیبا ہے اور یہ بندہ جو
بیشک گمنام ہے اگر جواب میں اپنا نام لکھ ہی دیتا تو یہی اپنی گمنامی کے وجہ سے
وہ تحریر گمنام ہی کے تحت دیر جوئی اور نام لکھنا اور نہ لکھنا برابر ہوتا۔ باقی رہا بندہ کی
تحریر کی نسبت جو کچھ تحریر فرمایا اسکو جواب میں مختصر کیفیت آپکو سوال کے اور
اپنے جواب کے اہل انصاف کے ساسنی پیش کی دیتا ہوں اور انصاف کا طالب
ہونا ہوں۔ سوال سامی بحیثیت مقصود و امر و نکر متضمن تھا۔ اول جانبی بڑے
جوش و خروش سے دعویٰ حقیقت اپنی اصول ثلاثہ کا فرمایا تھا اور لکھا تھا کہ یہ
اصول عقلاً و نقلاً ثابت ہیں اور کوئی دلیل عقلی یا نقلی ثبوت حقیقت اصول انکو

آپ نے بیان نہیں فرمائی تھی پہرہ وجودائے کے یہ بھی تحریر فرمایا تھا کہ اگر کوئی صاحب
 ہماری شرائط کو رد کرے تو محض لانسلم کہ نہ مال دین اور یہ حضرت کے مناظرہ
 دانی تھے کہ دعویٰ بلا دلیل لکھیں اور خضم سے اسکی تردید میں دلائل کے طالب
 ہوں جب آپ مدعی حقیقت اصول ثلثہ تھے تو آپ پر واجب تھا کہ اول افکو دلائل
 عقلیہ نقیہ سے ثابت فرماتے اور بعد اس کے خضم کو کھتر کہ محض لانسلم کہہ
 نہ مال دین پر انکو جواب میں آپکا خضم آپ کے دلائل پر جب قواعد مناظرہ نقض یا
 معارضہ پیش کرتا بلکہ جب آپکا خضم مانع ہے تو وہ بعض مقدمات کی نسبت حسب
 قاعدہ لانسلم ہی کہہ سکتا تھا۔ پس انکو اپنے رتبہ کی اور اپنی مجیب کے منصب کی خبر
 نہیں لیکن باین ہمہ اپنی دعوائے خود ہی بلا دلیل ذکر کیا اور خلاف منصب بے محل
 واولا شروع کر دیا۔ یہ حضرت کے انصاف اور مناظرہ دانی کا مقتضا تھا۔ اسلئے
 ہکوا اسکی کچھ شکایت نہیں۔ اردوم اپنے علماء اہل سنت سے درخواست کی تھی کہ
 وہ اپنی اصول موضوعہ کو دلائل عقلیہ سے اور دلائل نقیہ سے ثابت کریں مگر بلا
 اسکا اسکے ذیل میں اپنے کچھ مطاعن خلفاء رضی اللہ عنہم و صحابہ کرام رضوان اللہ
 علیہم اجمعین ذکر کی اور باقی ماندہ بغیر غلط صاحب تحفہ منہجی الکلام مدبر و دبایکی
 تعلیط میں لٹلا چونکہ آپ محض سائل ہی نہ تھے بلکہ اولاد مدعی اور ثانیاً سائل تھی
 تو حسب قاعدہ آپ پر واجب تھا کہ اپنی دعویٰ کو دلائل سے ثابت کرتے بعد اسکو
 اہل سنت سے انکے اصول پر دلائل منہجہ کی طالب ہونیکا انکو منصب حاصل ہوتا
 برخلاف اسکو اپنے اپنی دعویٰ کو اپنے رسم میں بدیہی الثبوت تصور فرما کر اور
 مسلمات خضم سے سببکہ بلا دلیل نہ فرمایا اور خضم سے اسکو اصول پر دلائل کے خواہ
 ہوئی تو ظاہر ہے کہ آپکا خضم انکے ایسے کب سنگا اور آپ سے ضرور دلائل منہجہ
 ثلثہ کی نسبت کلو گیر ہوگا یہ تو تحریر سامی کی کیفیت تھی اب بندہ کو جواب

کیفیت اہل اصفاف سنیں کہ نبدہ نے اول آپ سی آپکی اوس عوی کا جو شہ و عیو
 میں بلا دلیل فرمایا تھا اثبات جاہ اور ثبوت اصول ثلثہ کی دلائل طلب کی اور سی
 پر گفتا نہیں کیا بلکہ بعد اوسکی محض شتر عا پاس خاطر سامی آپکے روایات مسلمہ سے آپکی اہول
 مذہب کو باطل کیا جو اہل سنت کی برعم خباب اصول موضوعہ کی ثبوت کے لئے
 ایک بہت بڑی قوی دلیل تھی بعد اوسکے اصول اہل سنت کا ذکر کیا اور باتباع
 سامی تفصیل دلائل سے انماض کیا لیکن بطور تبنیہ و ایقظا انکی ثبوت کا حوالہ جملہ
 اقوال و افعال حضرات ائمہ کرام رضی اللہ عنہم کے تفصیل اقوال و افعال کو وقت
 تفصیل دلائل ثبوتہ اصول ثلثہ سامی پر منحصر رکھا کہ تفصیل ذکر اقوال و افعال کا موقع اوتو
 ہوگا جبکہ جناب اپنی اصول سنت کو دلائل عقلیہ و نقلیہ سے ثابت فرمائیں اور ظاہری
 کہ ایک دلیل مثبت اصول اہل حق حضرت کے اصول بطلان سے پیدا ہوئی چکی تھی پر
 مختار آپ کو مطاعن کا جواب دیکر ازما چند مفسد مذہب سامی لکھی پر صاحب تحفہ
 فتہی الکلام کی تعلیقا کا ابطال لکھ کر انکو آپکی عمائد اعلا پر مشتبہ کیا۔ اب ہم
 کچھ نہیں عرض کرتے آپ ہی برعم خود منصف ہیں آپ جو چاہیں فرمائیں چاہی
 اس کو اپنی دلیل واقعی جواب تصور فرمائیں اور چاہی مناظرہ کے تہکتہ سی
 بتائیں اور چاہی گریز فرمائیں حق کلہ مگر متجب ہے کہ حضرت نے اپنا نام نامی کیون
 نہ تحریر فرمایا۔ تقیہ تو شاید انکو نزدیک علامت نفاق ہو یہ ہی شان پروردگار و
 حجت کردگار ہے کہ باوجودیکہ یہ حضرات تقیہ کو حرام اور منافقون کا نشان فرماتے
 ہیں پر ایسی خفیف امور میں تقیہ کرتے ہیں۔ حضرت شاہ عبد الغیز صاحب
 صاحب تحفہ جو اس فن میں اپنے اہل مذہب میں حمید عصر تھے اور تاخرین
 جمہور اہلسنت اس مناظرہ میں بالکرم قلم میں با انہمہ تحفہ میں اپنا نام لکھتی ہیں
 وہ ہی تو رہ جو از قسم تقیہ ہی فرماتے ہیں چنانچہ انہما خاتمہ طبع میں مولوی محمد حسن

صاحب صدیقی فرماتے ہیں کتاب زوالہ انخفا عن حذائق الخلفاء تصنیف امیر ابن جنید زبانی
محمد اسماعیل بخاری ثانی حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی است و این
بعض کسان از عبارت تحفہ ثنائی عشریہ الخ اقول ہماری حضرت مجیب اس جگہ
تقیہ کا ذکر فرمایا اور مکتوبہم تحریر نام کی نسبت الزام دیا کہ باوجودیکہ یہ حضرات تقیہ کو
حرام اور منافقوں کا نشان کہتے ہیں یہ خود ہی اوسکی ترکیب ہوتے ہیں کہ اپنی تحریروں
میں تقیہ کرتے ہیں اور نام نہیں لکھتی یا لکھتی ہیں تو یہ کہتے ہیں جواز جنس تقیہ ہی
حضرت مجیب کے اس تمام تفصیل و تطویل سے اہل علم و فہم سمجھ گئی ہونگے کہ
حضرت کو یہ حقیقت تقیہ سے واقفیت ہی نہ محل نزاع کی خبر سے نہ اہل سنت کا مذہب
معلوم ہے نہ اپنا مذہب جانتی ہیں اسلیئے ضرور یہ کہ ہم مختصر یہ جگہ تقیہ کا ذکر کریں
اور حضرت مجیب کے کمال علمی اور مناظرہ دانی اور انصاف کو آشکارا کریں اول تو یہ ہی
ہے کہ غلط ہی جو اہل سنت کی طرف نسبت کرتے ہیں کہ وہ مطلقاً تقیہ کو حرام اور منافقوں کا
نشان کہتے ہیں اور یہ اہلسنت پر محض اقراء و ہتیاں ہی یہ ہم تحریر نام اور توریہ تقیہ
مؤمنین داخل کرنا دوسرے مناظرہ ماجرا ہی میر صاحب مدعی ہیں کہ انکو عنفوان سن میں
سے نہ مناظرہ کا شوق رہا اور کتب مناظرہ کی مطالعہ میں انہماک رہا ہی بتلا میں تو ہستی
اور ہوان نے دیکھا ہی کہ اہلسنت نے مطلقاً تقیہ کو حرام اور منافقوں کا نشان لکھا ہی
یا کہیں یہ لکھا ہی کہ توریہ از قسم تقیہ ہی یا نام نہ لکھنا یا غیرت ہو نام لکھنا از جنس تقیہ ہی
اور اسکا ثبوت انکو کسی روایت معتبرہ اہلسنت سے ملا ہی۔ افسوس کہ میر صاحب
اتنا بڑا دعوے فرمائیں اور اسکا ثبوت نہ دیں۔ بڑا افسوس یہ کہ میر صاحب نے تحفہ ثنائی عشریہ
کو بھی کہہ کر دیکھ لیا اس میں کتنی تفصیل کے ساتھ اس مسئلہ کو لکھا ہے۔ میں یقین کرتا ہوں
کہ اگر حضرت مجیب تحفہ کا ملاحظہ فرمالتے تو یہ تسخیر اس طرح چشم انصاف بند کر کے
تحریر نہ فرماتے۔ جناب میر صاحب۔ جس تقیہ کو علماء اہلسنت حرام اور منافقوں کا

نشان فرماتے ہیں وہ تقیہ وہی کہ علماء شیعہ جب کو اپنی رسائل میں یہ تعریف فرماتے ہیں
 وہی موافقہ اہل الخلاف فیما یدینیون بد یعنی اہل خلاف کے موقف
 انکو دینی امور میں جب مثل شصت و گنگا گنگا گنگا واس جہنگنی جہنگنی واس جہنگنی
 خیالی نفع کی امید پر کہ ذرا عظیم تکلیف ہوگی یا توڑی سی وہی ضرر کے اندیشہ سے اگر خارج
 و تواسب کے محافل میں جا پہنچی تو معاذ اللہ بجا ط خوشنودی قوم سراپا لوم اہلبیت رضوان اللہ
 علیہم کے جناب میں بے محابا گستاخان کرنے لگے اور اگر مجالس اہل سنت میں شریک
 ہوئی تو مزاحمی اعداء اہلبیت کے فضائل و مناقب بیان فرماتے لگے اور تقیہ حرام
 وہی کہ جو شیعوں کو کہہ کر اہل عیسیم السلام (حاشا ہم) کی جناب پاک کی طرف منسوب کرتے
 ہیں چنانچہ کہتے ہیں کہ جناب امیر المومنین علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ باوجودیکہ
 اوکو کچھ خوف نہ تھا خلفاء رضوان اللہ علیہم سے بیعت کر کے تمام عمر اذکار ہی
 کلمہ پڑھتی رہے بلکہ اوکی انتقال کے بعد ہی بیان فضائل محمد کا ورد رہا ہمیشہ
 باہم شیر و شکر ہے جمعہ جماعات و اعیاد و انہیں کے پیچھے ادا کرتے رہے۔ اکثر
 مسائل خلفاء کی رعایت سی اوکو موافق خلاف حق لوگوں کو بتلا کر گمراہ کرتے رہے
 غصب خلاف وارثت پر اسی تقیہ کے بدولت چون دچرانہ کی قرآن کی تحریف
 پر صبر و سکوت فرمایا جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ اہل قرآن منزل سن اہمار صفو کائنات
 سحر گم ہو گیا۔ غصب مذکور پر نہ بولے معاذ اللہ تذللیل اہلبیت ہوئی اور حضرت سید
 مظلوم رضی اللہ عنہ ہمارے بصریح علماء قوم کیا کیسا جو رجحانین گدڑیں اور فرزند ہوی
 علی بن القیاس جسکو تفصیل سے اہل ایمان کے بدن پر بال بہرے ہوتے ہیں۔
 بعد اس کے خلیفہ ثانی جناب امام حسن رضی اللہ عنہ نے اسی تقیہ مشوئمہ کی بدولت خلعت
 خلافت نبوت جو نیابت رسول صلی اللہ علیہ وسلم ہے اور تمام قانون کے حقوق
 کی جوابدہی اور ذمہ داری اوکو سربا تہ منوط ہی اپنی اوپر سے اوکو کہہ کر عزم شیعہ ایک

کا فوکو پہنا دیا اور اس کو حوالہ کر کے آپ ایک طرف ہو بیٹھی اور لوگوں کو گمراہی میں چھوڑ دیا
 علاوہ انکی آہٹ ائمہ کرام رضائے تو خلافت کا نام تک بھی کہی نہ لیا اور آخر میں غلام
 سلسلہ امامت حضرت امام محمدی رضی اللہ عنہ نے تو آرام گاہ شرمین راے
 میں بیوی بکری اختیار فرمائی کہ صد ہا برس گزر گئی اور شیعیان پاک منتظرانِ قیامت وہ کم
 جانیں لبوں پر انگلیں کیکن حضرت اپنی جمال جہان آرا کو شستاقان زیارت پر
 جلوہ گر نہیں مہماتے۔ پہلے کچھ دنوں سلسلہ سفارت و خط و کتابت رعایت جاری تھی
 اب وہ بھی منقطع ہو گیا کیا حضرت کو یہ خبر پہونگی کہ اس زمانہ میں علاوہ اس کے کہ خوارج
 و نواصب کا وہ زور شور نہیں رہا کبھی کہہ جان کا خوف اونکو نہیں ہے کیا محمدی
 سودانی کا حال معلوم ہو کر بھی انکو واسعین کچھ شک و تردید ہی رہا ہوگا کہ منیٰ فرض کیا
 کہ یہ خوف کیجیہ کہ ہو ہی سہی اور کوفہ الہند لکھنو وغیرہ کا اخلاص و ایمان قابل اعتماد نہ ہو
 لیکن ان کو یہ نہیں تو بلا و مومنین ایران ہی میں ہو فرما کہ اظہار دعوت حق قرآنی جہان لاکھوں
 مخلصین کی فدا ہی میں اور جان بازی کے لئی تیار و مستعد بیٹھی ہیں مگر یہ کہ یہ نہ ہی
 اس میں سے ہے جسکو دریافت حقیقت سے عقل مومنین کوتاہ و قاصر ہیں سچا کہ
 نہایتان عظیم اور بجل اللہ و قوتہ اس تقیہ کذبیہ کا ابطال آیات قرآنی و احادیث نبوی
 اور قصص انبیاء سابقین اور اقوال افعال جناب ائمہ کرام رضوان اللہ علیہم سے
 مثل آفتاب رابعہ النہار ثابت ہر آیات قرآنی سے ایک آیت مع اس تفسیر جو مفسر
 صافی نے اپنی تفسیر میں لکھا ہی ملے قطعاً نقل کرتا ہوں ناظرین اہل انصاف ملاحظہ فرمائیں۔
 اِنَّ الَّذِیْنَ تَوَقَّعْتُمُ الْمَلَائِکَةَ طَائِفًا لِّیْهِ الْقِسْمُ فِیْ حَالِ ظُلْمِهِمُ الْفَسْهَمُ بِتَوَكُّ
 الْحِجْرَةِ وَ مَوَاقِفَ الْکُفْرِ قَالُوْا اِی الْمَلَائِکَةُ تَوْبِیْخُ الْهَم فِیْمَ کُنْتُمْ مِّنْ اٰیٰتِکُمْ
 ل۔ جو لوگ ترکِ حجرت اور موافقت کفار کی سبب اپنی جانوں پر ظلم کرتے ہیں زشتی و مذکور
 جان کا توقف از روی تو میں غم نہ ہو چتے میں کیوں ! امودین میں تہہ را کیا حال تھا ؟

قالوا انکم مستضعفین فی الارض لیستضعفنا اهل الشریک بالہ فی ارضنا
وبلادنا بکثرۃ عددہم وقوتہم ویمنعوننا من الایمان باللہ واتباع رسولہ
اعتذروا ما ونجوابہ لضعفہم وعجزہم عن الحجۃ او عن الظہار الدین
واعلام کلمۃ قالوا ای الملائکہ تکذیب الہم الم تکتب ارض اللہ واسعة فہما
فہما فتمتھروا من ارضکم وودوکم وتعارقوا من یمنعکم من الایمان الی
قطر اخرکما فعل المهاجرون الی المدینۃ والحبشۃ فاولئک ما واہم جہنم
وسائت مصیرا و فی الایۃ دلالتہ علی وجوب الحجۃ من موضع لا یمکن

الرجل فید من اقامۃ دینہ وعن النبی صلی اللہ علیہ وسلم من فرید دینہ من
ارض الی ارض وان کان شبرا من الارض استوجب الجنۃ وکان رفیق
ابراہیم ومحمد انتہی ملقطاً۔ اہل النصاب اس آیت شریف کو اور اسکی تفسیر کو
مع آیات ثلث لمتہ کے ملاحظہ فرمائیں اور حقیقت تفسیر پر وقوف و اطلاع حاصل کریں
اگرچہ سبکیت بحث کی گنجائش ہے اور اس تفسیر سی بہت تحقیقہ حل ہو سکتی لیکن چونکہ
تھوہل اسی تسلسلہ پر اکتفا کر کے اور ضامین مستنبطہ کو اذان صافیہ ناظرین پر حوالہ کر کے

سے توجہ جواب دہی میں کہ تم مقبول ہو گئے۔ یعنی ہماری نمائندگی یا حج شریک لوگ تھی انہوں نے اپنی قوت اور کثرت
تعداد کو سبک دیا یا تھا اور خدا تعالیٰ پر ایمان لائے اور رسول کی پیروی کرنے کی حکمت کو تو تھی پھر اس کے پیش مندرجہ کے جواب میں یہ
خدا تعالیٰ کے چونکہ ہم غلوب یہ دست تھی اس کی ہجرت یا ہزارین اور ہلاکتہ یعنی نہ کر کہ رب ربی انکو خیرا کے کہ کہی تھیں
کیا خدا تعالیٰ کا نیکو تار و نخ نہ تھا کہ تم نے ہجرت کرنا اور اپنی وطن اور گھر کو چل بکھنی اور گھر کو نکالو ایا ان کے پاس کو کھنچو
اور یہی قطع قتل کر کی کسی اور فرقہ یہ لیتے جیسا کہ ہمارے لوگ مذہب منورہ اور ملک حبشہ میں کل گئے۔ پس یہی لوگ نکالے گئے اور ان کو
اور یہی بہت بڑا گشت ہی پر یہی آیت صاف دلالت کرنے پر کہ جب کسی شخص کی جگہ اپنے دین کی قائم نہ ہو کہ وہ اسکی اور ہجرت کا
چوڑ دینا واجب ہے۔ اسے اور حضرت سرورایت پر کہ جو شخص اپنی جگہ (مثلاً) لیکر لے گیا ہو اور وہ جگہ ہمارے سب سے اچھے سیاف ایک ہی
بالشت کی کیونچہ۔ اور چہن جب موجباتی دار برہم محمد کا رفیق بن جاتا ہے۔ -۱۰-

اُمّی چلتا ہوں احادیث نبوی سنی علامہ باقر مجلسی جلد اول سجادین نقل کرتے ہیں
ابن یزید عن محمد بن جہور القسی رفعہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم اذا ظهرت البدع فی امتی فلیظہر العالم علمہ فان لم
یفعل فلیلعنہ اللہ۔ ابی عن عبد اللہ بن المغیرۃ ومحمد بن سنان
عن طلحہ بن زید عن ابی عبد اللہ عن ابائہ علیہم السلام قال قال علیہ
السلام ان العالم الکاتم علمہ یبعث انن اهل القیۃ ریجا تلعنہ کل
دابة حتی دواب الارض الصغار۔ یہ روایات میرح مطبل تقیہ میں اور علامہ شیخ
کچھ ان روایات میں تاویل فرما کر منسوخ و تحریف کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ مراد اسوایہ
تقیہ کے ہے وہ بروی عقل والنضات ہرگز قابل قبول نہیں احوال انہ کی تفصیل نقل
موجب تھوئل سے پہلی اوہ میں سے قدر قلیل کے بیان پر اکتفا کرتا ہوں بہت سے اقوال مطبل تقیہ
نیج البلاغۃ وغیرہ کتب میں مذکور ہیں اوہ میں سے جناب امیر رضی اللہ عنہ کا ایک قول جو
نیج البلاغۃ میں شریف رضی نے نقل کیا ہے لکھتا ہوں ومن کلام لہ علیہ السلام
لما عرفوا علی بیعة عثمان لقد علمت انی احق بہا من غیرہی واللہ لاسلمن
ما سلمت امور المسلمین ولم یکن فیہا جور الا علی خاصۃ۔ اس قول سے صاف
ثابت ہے کہ جناب نے تسلیم واقیاد خلیفہ کا اوس وقت تک قبول کر رکھا ہے جب تک
کہ مسلمانوں کے امور سلامت ہیں اور سوائی ذات خاص جناب کے کسی پر ظلم و جور

۱ حضرت رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا جب میری امت میں پچیس خاہوئے لکین حاکم کا پاسی کہ
اپنا ظلم ظاہر کری پھر اگر ایسا نہ کری تو اس پر لعنہ کی لعنت ہو۔ ۲ فرمایا علیہ السلام اپنے حکم چیلے والا اور ہٹایا جائیگا
قیامت میں سب سے زیادہ بدبو والا سب جانور اور پرست کرنے میں یہاں تک کہ زمین کی چوٹے چوٹے کیڑے ہر ۳
جب لوگوں نے عثمان رضی اللہ عنہ کی بیعت کا قصد کیا تو اس وقت جو کچھ جناب نے فرمایا اوہ میں سے کلام ہے۔ نہ جان چکے ہو
کہ میں اپنی فیکریت بیعت کی خلاف ورزی کرتا ہوں کہ وہی کہلا کر جب تک مسلمانوں کو اور حسین بن علیؑ کو ہٹا دینا چاہتا ہوں یہاں تک کہ

نہوا اور جب یہ ہوگا یعنی مسلمانوں کے حقوق ضائع ہونگی اور ان پر جو یہ ہوگا تو پر یہ تسلیم
 و انقیاد نہ ہوگا چنانچہ ایسا ہی ہوا کہ خلفاء رضی اللہ عنہم کے ساتھ ہمیشہ شکر و سپرد ہی
 کہی مخافت نہیں فرمائی اور امیر معاویہ رضی اللہ عنہ وغیرہ کے ساتھ ذرا نرمی اور اذیت
 نفرمائی اول ہر طرح فحاشی فرمائی یہاں تک کہ آخر کار قتل و قتل سے ہی دریغ نہیں
 فرمایا اگرچہ کاسیاب نہوئی اور قتل نہ ہوا وغیرہ کہ یہ قول اور یہ فعل حضرت رضی اللہ عنہ کا
 سر امر مہمل تھی ہی۔ حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ نے اگرچہ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ
 سے مناقشہ نہ فرمایا لیکن زبرد پلید جو آپ سے صرف بیعت کا ہی خواستگار تھا آپ نے
 ہرگز اسکی بیعت نہ قبول فرمایا اور اپنے قتل اور اسکی فوج کی کثرت و ذرا بر اس
 کیا اور اپنے آپ کو اور جو انان اہل بیت کو طعمہ تیغ بے دریغ کر کے شربت شہادت بنا
 فرمایا اور سچ کی ایک فرض نہ ہوئی کہ جو تفسیر ہی بیخ و بنیاد سے اوکھاڑ دیا۔ یہ مقام انتظار
 ہی اور طول کا ہی اندیشہ ہی اسکی ہم بسط و تفصیل سے عرض نہیں کر سکتے غرض یہ تفسیر
 جو مختلف فیہا میں الفرقین سے اور جب کو اہل سنت و اہل حقون کا نشان کہتے ہیں نہ توریہ
 و ساریض کجا توریہ اور کجا تفسیر ع کجا رسیان و کجا آسمان۔ اہل سنت کے یہاں اکثر
 غزوات میں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے توریہ منقول ہی اور توریہ میں امر و مہین و
 ذو جہین بفرض ایہام مقصود اور ایہام خلاف مقصود کے استعمال کیا جاتا ہی اور ہم
 نہ کہنا تو توریہ ہی نہیں ہے چہ جائیکہ تفسیر محرم ہو پس حضرت مجیب جیسی مدعی انصاف
 سے نہایت استعجاب ہی کہ ایک دفتر یعنی لکھ ڈالا اور یہ خیال فرمایا کہ میں کیا کہہ جاؤں
 اور یہ نہ سوچا کہ میں انصاف کا دعویٰ ہی ہی تحریر میں کر چکا ہوں اگر کوئی ان تو کو
 جمع کر گیا تو کیا کہیگا۔ پہر اب ہم ان تحقیقات پر اپنی مجیب لیب سے کیا انصاف کی
 امید رکھیں۔ اگرچہ توریہ میں بحیثیت جواز ضرورت ہمدم فردت و دونو سادی
 ہیں چنانچہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مزاج سپرٹ ہم میں معہدہ تحفہ کی دیباچہ

شاہ صاحب اور صاحبزادہ کا یہ معاملہ ہے جس میں شاہ صاحب نے فرمایا ہے

مین جو حضرت شاہ صاحب قدس سرہ الغیر نے توریۃ اپنا غیر مشہور نام تحریر فرمایا
 علاوہ اور صالح کے ایک یہ بڑی ضرورت اس طرف داعی تھی کہ اس زمانہ میں شیعوں
 کا نہایت زور تھا اکثر بڑی بڑی فوجی منصب داروں میں سے تھے جو تہہ چنانچہ تقریباً دو
 زمانہ میں حضرت نرائن علیہ السلام نے ان کا ہاتھ لیا اور ان کو کئی گناہ مستوجب قتل
 اور سسرہ پہنکایا وہ ان کی دست تقدی سی مہم ہنگ اہل مکر شربت شہادت نوش
 فرما چکے تھے اور اس کا کچھ تذکرہ و تہام نہ ہوا تھا تو ایسی طوفان بے تمیزی کے وقت میں
 اگر یہ کتاب حضرت شاہ صاحب کے نام سے شائع ہوتی تو وقوع فتنہ قتل و قتال
 کا یقین تھا اور اس فتنہ کی آتش کا شرارہ صد ہا خانان کو خاک سیاہ کرتا۔ اور بعض اہل
 اوسے زمانہ میں بارادہ فاسد حضرت شاہ صاحب کی مجلس میں ہی آئے لیکن حق تعالیٰ
 نے فضل سے محفوظ رکھا اور ان کی شر کو دفع کیا یہ قصہ کچھ بیت پرانا نہیں ہے
 اگر آپ تحقیق فرمائیں گے تو معلوم ہو جائیگا بون ہی بے تحقیق اعتراض کو ان کی
 ادعا کی انصاف پر زبیا نہیں ہے اور انگریزی عملداری اور تہام کو ملحوظ اس زمانہ
 کی اس وقت کو انتظامی امور میں خیال کرنا سراسر خلاف عقل ہے کیونکہ وہ زمانہ
 ابتدا عملداری اور تسلط کا تھا اس وقت جس قدر عدالت و مراعات و اغراض ہوتی تھی
 اس وقت اس کا نام و نشان نہیں بلکہ جو کیفیت قبل از غدت تھی وہ ہی اس وقت نہیں
 شخص جانتا ہے کہ انگریزی تسلط دیر چلی ہوتا ہی آج کچھ ہے کل کچھ پس جن دو
 زمانوں میں تقریباً سو برس کا فضل واقع ہو گیا ہوا وہ نہیں ہے ایک کو دوسری پر قیاس
 کر کے ایک حکم کرنا کس درجہ از عقل و انصاف ہے اور مذہبہ نے جو اپنا نام نہیں کیا
 اس کی وجہ یہ ہوئی کہ تحریر سامی میری پاس بالوسطائی تھی مجھ کو معلوم نہ تھا کہ میری
 صاحب نے پیار یہ مناظرہ کا کیونکر رکھا ہی اپنی ہی طرف سے اپنے عمار سے نیک
 جواب دیتی ہیں یا وہ ہی جواب جبینہ پیش کر دیتے ہیں اور نہ مذہبہ کو اس شرط کی

اطلاع دی گئی تھی کہ اگر بخیرین کیکانام نہ ہوگا تو آپ اس تحریر کو قبول فرمائیں اور کچھ
نام آوری ہی مقصود نہ تھی تو میں نے خیال کیا کہ جواب عاری از نام پیرچی صاحب کے
کی خط متین مسجد وں پیراگی اذکوختیار ہی یہ جواب پیش کریں یا انکرمین اور اگر
پیش کریں تو خود جسطرح مناسب سمجھیں پیش کر دیں گے تو نے تحقیق پیر
سائل پیرچی صاحب سلمہ اور مولوی ابوالطیب غفرلہ سے اور انکو اس امر کی
اطلاع تھی کہ یہ تحریریں عاجز کی ہی تو اس صورت میں نام نہ لکھنا نہ تو یہ ہے نہ تقیہ
اصل وجہ جو کچھ تھی عرض کر دی اگر آپ کو ہمیں شک ہو تو پیرچی صاحب سے
دریافت فرمالیں۔ اب آپ اسکو چاہیں تو یہ فرمائیں یا تقیہ بنائیں انکی انصاف و اعاد
کی سب شایان شان ہی قول اگرچہ شفیق کا وعدہ یہ تھا کہ محب کا ضرور نام ہوگا
بلکہ اسی شرط پر محب ہی نام لکھوایا تھا اور یہ اقرار تھا کہ اگر محب اپنا نام نہ لکھیں تو جواب
نہ لکھنا مگر اب وہ ہی حیران ہیں اور کہتی ہیں کہ خیر گو یہ وعدہ وفادہ ہوگا تو میری خاطر
سی جواب لکھ دیجے اقول پہلے گزارش ہو چکا ہے کہ انکی شفیق نے یا کسی نے مجھ کو آپ کے
اس شرط کی اطلاع نہیں فرمائی ورنہ نام لکھنی میں کچھ تامل اور کچھ دریغ نہ تھا پیرچی صاحب
میر صاحب فرماتے ہیں کہ میرے شفیق ہی چار وجہ حیرت میں گرفتار ہو گئی اور عدم
وفادہ کو تسلیم کر کے جواب یا جواب کے متمس ہونے لگے سرس لغو ہی اول
انہی شفیق سے دریافت فرمایا ہوتا کہ آپ نے شرط مقرر کی مولف جواب کو اطلاع دی ہو
یا نہیں جب اسکی جواب میں وہ یہ فرماتے کہ میں اس شرط کی اسکو اطلاع دی ہے
تو آپ نے دریافت فرمایا ہوتا کہ اوسنی نام لکھنی سے انکار کیا ہے کیونکہ احتمال ہی کہ
نام لکھنا بوقت نقل سہوارہ گیا ہو اور اگر وہ یہ فرماتے کہ اس شرط کی اسکو
اطلاع نہیں دی گئی تو آپ نے فرمایا ہوتا کہ اس تہذیب کو واپس بھیجا جیسی تاکہ وہ یا نام
لکھی یا انکار کرے اور اگر یہ بھی ممکن نہ تھا تو بذریعہ ایک کارڈ کے آپ کے شفیق

دریافت فرما سکتی تھے کہ نام کیون نہیں لکھا اور عجب نہیں کہ میں اذکو خاتمہ تحریر
اپنا نام لکھنی کے اجازت لکھ بیٹھا یہ موقع مرکز نہ آپ کے انکار کا تھا اور کبھی حیرت ہوگا
اور مار کا۔ لیکن ہاں انصاف اور عامی کا مقتضایہ ہی کہ بدون تحقیق بلا تفتیش سپر
تقیہ کا حکم لگا دیا اور اس اذعان و یقین کے ساتھ گویا مخبر صادق نے خبر دی یا وحی
نازل ہوئی تو کچھ اگرچہ حضرت مجیب کمال علم و فضل کے مدعی ہیں حتیٰ کہ امتحان لینے کو
مستعد ہیں اقول میں یہ سچا نہ دیکھتا ہوں کہ مدعی اپنے علم و فضل کا نہیں ہوں بلکہ
تمام خاندان میں اس مرض نفسانی کا نام و نشان نہیں۔ لیکن ہاں گاہی نظر حمایت
اسلام مخالفین کے زعم شکنی کے لئے مدعی یہے ہو جاتا ہوں اور یہاں یہ ایسا ہی محمود
ہو جیسا کہ جہاد اعداء کے وقت پسندیدہ خداوند تعالیٰ ہی۔ اور واضح رہے کہ
امتحان لینے کے قصد سے جو اعداء کمال علم و فضل ستیبا ڈویا ہے بہ شخص غرض
نہی سے ناشی ہے کیونکہ جس امتحان کے ہی عرض کیا گیا تھا اس کا واسطی کمال علم
و فضل کی ضرورت نہیں اسلئے کہ یہ دریافت کرنا کہ فلاں کتاب کا کون مصنف ہو اور
فلاں مصنف کی تصنیفات کیا ہیں اس کی کمال علم و فضل کی ضرورت نہیں ہے بلکہ
دعویٰ کو مثبت نہوئی لیستہ عامی کمال علم و فضل سامی قابل تماشا ہی جو نیل فرمائے
ہیں کہ ایک عالم ہماری مقابلہ میں مہر سکوت بر لب ہو سو بفضلہ تعالیٰ اس دعویٰ
کی صلیت عنقریب شکف ہو چاہتی ہے قول اور بیا ہر ٹی کرو فر و سید
منظرہ میں تم رہا ہے اقول یہ کچھ طعن و تشنیع دشکوہ و شکایت کی بات
نہیں ہے حمایت دین اسلام بڑی کرو فر اور مستعدی سے کرنا خاص اہل اسلام کا ہی
حصہ ہی آخر برغم خود اپنے جواب میں تو آپ نے ہی بڑا کرو فر دکھلایا ہے قول اگر
ضعف تحریر ہیں سے ثابت ہی کہ اصل سوال کے جواب میں کچھ ہی تحریر فرمایا اور طعن
و تشنیع اور تہدید زبانی کے کسی بات کا تعرض کیا اقول یہ حضرت کی فہم کی خوبی

جو آپ فرماتے ہیں کہ اصل سوال کے جواب میں کچھ بھی تحریر نہ فرمایا اور بخبر طعن و تشنیع و تہدید
 زبانی کے کسی بات کا تعرض نہ کیا ورنہ اگر ذرا غور سے ملاحظہ فرماتے تو اس میں اپنا جواب
 پاتے چنانچہ اجمالی طور پر اس تحریر کی کیفیت اہل انصاف کی سامنی پیش کر چکا ہوں نظر
 انصاف ملاحظہ فرمائیں اور جناب کو تو اختیار ہی چاہی مناظرہ کی بہت کشتی تباہیں یا
 گریز فرمائیں یا تہدید زبانی اور طعن و تشنیع تصور کریں مثل مشہور زبان کے اگلی کو لانا کہتا
 قول حضرت نے خیال فرمایا کہ سوائی تحفہ اور کچھ سامان نہیں یہی چال حلنی چاہی کہ
 وہ ہی امور جن کا تحفہ میں ذکر ہے اور دین ہی ان کی زعم میں کچھ ہو سکتی ہی اس سلسلہ میں
 چہڑے چاہی سلیبی میری وہی قول لی کہ جنگی بحث تحفہ میں موجود ہے یعنی اول شرائط
 ثلثہ است کی دلائل طلب فرمائی اقول یہ ہی حضرت کا تحلیل محض ہے یا بذریعہ
 استیجارہ طاق جفت کے معلوم فرمایا ہوگا کہ میں نے خیال کیا کہ میری پاس سوائی
 تحفہ کچھ سامان نہیں حالانکہ خود ہی ازالہ الغین اور آیات بنیات کی میری پاس ہونیکا
 اعتراف فرماتے ہیں اور اس امر کا شیعہ کو ہی اعتراف ہی کہ ازالہ الغین تحفہ سے ماخوذ نہیں
 اچھا پس خاطر سامی مسلم کہ میری پاس سوائی تحفہ کوئی سامان نہیں اسلی وہی قول
 لی جنگی بحث تحفہ میں موجود ہے اور تحریر ہی ضعیف ہے اور لکھی پاس مواد تالیف ہر قسم کا
 موجود معادن بنی مقصد ملکہ بدر بقصوی لیکن اگر یہ آپ کا زعم صحیح ہو تو آپ کو مبارک ہو جلدی
 فیصلہ ہو جائیگا آپ کو کچھ وقت ادھائی نہ پڑے گی پس یہی ابحاث لکھ دیجی کہ جنگی
 بحث تحفہ میں موجود نہیں اور میدان مناظرہ جیت لیجی۔ اور کوئی قول اپنے
 سوال میں ایسا بتلائی تو سہی جنگی بحث تحفہ میں نہیں ہے قول حضرت
 کہ حکم کی تعمیل کرتے ہیں اقول آداب عرض ہو قول حضرت اور حسب وعدہ جواب کے
 منتظر ہیں اقول لیجے حاضر۔

تردید حاصل جواب

قال انما فضل المحبوب قال المحبوب اللبيب بسم الله الرحمن الرحيم وفضل على رسول الله
 وعلی آلہ وصحابہ جمیعین - قول - اس خطبہ میں یہ کلام ہے حسب مذاق اہل سنت و جماعت
 خصوصاً حضرت محبوب صحابہ کو آلہ پر مقدم کرنا مناسب تھا نہ بالعکس کیونکہ
 بعد جناب رسول خداصل کے کل خلافت پر من حیث الثواب لاربتہ تفضیل شہین
 کہ یہی بسا کہ شرح عقائد نسفی میں جو اہلسنت کی معتبر کتاب ہی موجود ہے فی فضل الشہر
 بعد بنی ابوبکر الصدیق ثم فاروقؓ - انتہی اور حضرت محبوب کی خصوصیت کی جہی ہی
 کہ وہ خود ہی پرچہ میں تحریر فرماتی ہیں علی الخصوص خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم کو
 اہلسنت نام است سے باعتبار مرتبہ اعلیٰ و فضل اور ایمان میں ثبوت و اہل اعتقاد کرتے ہیں
 الخ حالانکہ اسی عقائد نسفی بلکہ اور کتاب عقائد میں خلفاء ربیعہ کی تفضیل ترتیب سے
 ذکر ہے مگر حضرت محبوب نے خلفاء اربعہ ہی نہ لکھا اسلئے مناسب تھا کہ صحابہ کو آلہ پر مقدم
 فرماتے تاکہ زبان ساتھ قلب و جنان کے موافق و مطابق ہوتے نہ یہ کہ دل میں
 پچھاور زبان پر کچھ - یقول العبد الفقیر لے مولانا ہمارے میر صاحب نے خطبہ
 ہی سی جو یہ بے سوچی سمجھی کلام و تردید شروع کی شاید اس سے یہ مطلب ہوگا
 کہ جہال میں باعث فخر و نیکنامی ہو - کہ میر صاحب نے بسم اللہ سے لیکر آخر تک کی تردید
 کردی لیکن اہل علم و فہم کے نزدیک تو ایسی اعتراضات سے بچنا اہل اپنی نادانی
 اور کم علمی کے اور کچھ حاصل نہیں - اگرچہ ہم مناقشہ لفظی کو پسند نہیں کرتے کیونکہ
 تطویل لاطائل ہو کر بیان مقصود میں مغل ہوتا ہے چنانچہ ہم نے اپنے پہلی تحریر میں ہی
 اسکو ترک کر دیا تھا لیکن بپاس خاطر حضرت مخاطب بحث لفظی کیجائے ہے کہ اذکم شہدا
 رفع واجبات سے ہے - پس واضح ہو کہ ہماری محبوب نے شروع اعتراض میں
 مقدم لفظ آل کی نسبت لفظ صحابہ پر مناسب ہونے کا حکم کیا ہی جو اذکم کو مقتضی
 ہوا حدیث تقدم جو ذکر کی ہے وہ مقتضی وجوب کو ہی فرماتے ہیں بلکہ زبان ساتھ قلب

میر صاحب نے خطبہ
 ہی سے یہ مطلب ہوگا

و جان کے موافق ہو جاسی زبان کا قلم کے ساتھ مطابق ہونا ضروریات دین سے ہی اور
 عدم توافق نفاق ہے۔ بہر تقدیر اولاً میر صاحب کو ثابت فرمانا چاہی کہ عطف بالو او تریب
 تہی کو مستلزم ہی ہم اسکو ہی تسلیم نہیں کرتے بلکہ ہم کہتی ہیں کہ دا محض جمعیت فی الحکم کو
 مفید ہی چنانچہ واقفان فن عربیہ جانتی ہیں کہ کلام طحطا میں کہی تنزل اعلیٰ سے سائل
 کی طرف ہوتا ہی اور گاہی ترقی بسفل ہی اعلیٰ کی جانب کیجاتی ہی۔ قرآن شریف کی
 موانع متعدد ہیں حق تعالیٰ نے انبیاء و رسل کا ذکر فرمایا ہے جو آپکی اس دعویٰ کو بطل ہے
 آیہ و ملک جنتا آتینا آخر چند آیات تک پڑھ جائی اور اگر یاد نہ ہو تو کسی حافظ
 سے پڑھو ایچھی یا قرآن میں دیکھ کر پڑھ لیجئے اگر یہ ہی نہ ہو سکے تو پہلے سیدہ
 میں من کان عدوانہ و ملکتہ و رسلہ الخ پڑھ لیجی ثانیاً ہم کہتی ہیں کہ لفظ آل
 اصحاب کو ہی شامل ہے اور او سکے مغائر و مقابل نہیں اور کچھ ضرورت نہیں تھی
 کہ لفظ اصحابہ ذکر کیا جاتا لیکن چونکہ اکثر حضرات مصنفین شیخ نے یہ طرز اختیار فرمایا
 کہ اصحاب کا ذکر خطبہ نہیں فرماتے اور شاید اذکا یہ معمول اس وجہ سے ہو کہ انکی
 روایات سے ثابت ہوتا ہے کہ اصحاب میں سے کوئی شخص مصیبت نہ تو درکنار رسوائی
 حضرت مقداد کی حصہ ارتداد سے ہی نہیں بچا چنانچہ اس جگہ ایک ہی روایت ہے
 اکتفا کرتا ہوں جناب قاضی صاحب شوستری مجالس المؤمنین میں بذیل ذکر مقداد
 فرماتے ہیں و شیخ ابو عمر دکشی کہ از علماء امامیہ است کتاب سماء الرجال بسناد خود
 از حضرت امام محمد باقر و روایت نموده ارتد الناس الاثلثة نفر سلمان و ابوذر
 و المقداد فقلت فعمار قال کان حاصل حصۃ ثم رجع قال ان اردت الذی لم
 یشک ولم یدخلہ ثمی فالمقداد۔ علی مخصوص حضرت مخاض کی مذاق پر کہ

اسب و گزند ہو گئی مگر تین شخص سلمان ابوذر و مقداد میں چڑھا اور عمار فرمایا کہ وہ کچھ پر گیا تھا لیکن پیر لوٹ آیا فرمایا
 اگر ایسا شخص چاہی جو کچھ شک ہو ہو اور جسکی کچھ بدل میں نہ آہل ہوا ہو تو مقداد ہے۔ - ۱۲ -

اوہوں نے تصحیح فرمائی کچی مصیبت کرام ہونے سی بالکل خارج کر دیتی ہے چنانچہ فرماتے
 ہیں کل صحابہ کا کرام ہونا کتاب اللہ اور احادیث رسول اللہ صلعم اور خود اقوال
 و افعال صحابہ بلکہ خود اصحاب تحفہ کی تحقیق سے ثابت نہیں ہوتا سورہ جمعہ کے
 آخر کو ملاحظہ فرمائی۔ و اذا راوا تجارۃ اور لہوا انفضوا الیہا انھ۔ تو اس سے صاف
 ثابت ہوا کہ مصیبت کرامت کی بالکل خلاف ہی تو صحابہ کرام معاذ اللہ کرام نہوئی اور
 جبکہ صحابہ کرام کا وجود ہی تحقق ہوا تو شاید اسیلیٰ جصفین شیعہ نے لفظ اصحاب
 کو ترک فرمایا اور اہلسنت نے خیال کیا کہ اگر لفظ صحابہ کو ترک کرتی ہیں تو دامنہ خلاف
 مقصود پیدا ہوتا ہے اور ایک امر شیعہ میں تشبیہ لازم آتا ہے تو بغرض دفع
 توہم خلاف مقصود اور جزا عن تشبہ بطور تخصیص بعد تبہیم کی لفظ اصحابہ کو ذکر کیا تاکہ
 فرضنا لفظ اول اصحاب میں تقابل ہے اور لفظ اول اصحاب کو شامل نہیں تاہم یہاں ہم
 باطل رہ کر کیونکہ اگر خلفاء کو فضیلت حاصل ہے تو وہ فضل کلی ہے اور فضل کلی اعتبار
 تقدیم فضل جزئی کو مانع نہیں تو اس موقع پر تقدم لفظ آل کا باعث بار فضل جزئی یعنی
 جنوحت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے واقع ہوا۔ رابعاً یہ اعتراض بلا تہدیر کیا گیا ہے
 اور اس دلیل معانی مثبت نہیں اسلیٰ کہ دعویٰ یہ کیا گیا ہے کہ لفظ اصحاب
 کو آل پر مقدم کرنا چاہی اور اسکی دلیل یہ ارشاد ہوئی کیونکہ بعد جناب رسول خدا
 صلی اللہ علیہ وسلم کے کل خلائق پر من حیث الثواب والرتبہ تفضیل شخنین کو ہی
 اور ظاہری تفضیل شخنین تدرج تفضیل جمیع اصحاب رضی اللہ عنہم نہیں پس اگر لفظ
 اصحابہ کا آل پر مقدم کیا جاوی تو موافق زعم سامی موہم ہوتا ہے کہ جمیع صحابہ اہل بیت
 سر فضل ہوں اور حاشا کہ اہل سنت ایسا اعتقاد رکھتی ہوں۔ لیکن میں نہایت متعجب
 بلکہ بہت حیرت ہوں کہ جناب والالے باہر ادعائی انصاف و دانش
 جب اس خطبہ پر جو بظاہر حق ہے مصلحت سامی کے موافق تھا کہ اس میں لفظ

تقدم آل اصحاب پر واقع ہے جو تقضی مقدم تہی کو ہی اذنیہ اصحاب کا ہی ذکر کیا گیا ہی
 غایتہ ما فی الباب آپ اصحاب کو ہی اصحاب سمجھیں گے جنگو برخلاف مضمون دایات صحیحہ
 اپنی کی آپ نے کرام اعتقاد فرما رکھا ہی اس جوش و خروش سے مقرر ہیں تو اپنے محبوب
 علماء مصنفین پر جو قدیم حدیث لفظ آل ہی پر لکھا فرمایا ہیں اور گویا اصحاب کے ذکر کے
 خطبہ میں صلوٰۃ و سلام کے لئی قسم کھا رکھی ہی کیا کچھ اعتراض نہیں کیا ہوگا اکثر حضرت
 شیعہ تو صرف آل کا ہی ذکر فرماتے ہیں اور بعض حضرت جیسی ہماری محبت مخاطب شاید
 اس خیال ہی کہ سہاد کوئی کسی قسم کی گرفت کرے ذکر آل اصحاب ہر دو ترک فرمادیتی ہیں
 اور بعض متقیین اگر کہیں اہل سنت میں جا بیٹھیں اور وہ ان تصنیف کا اتفاق ہو یا لباس تشن
 میں کوئی کتاب تالیف کی تو لابد اصحاب کا ہی ذکر فرمادیتی ہیں۔ پس ہماری حضرت محبت
 فرامین تو سہی کیا کسی دایت میں اصحاب کرام پر تبعاً صلوٰۃ و سلام سمجھنی کے حرمت و وجوب
 ہی یا کہیں ائمہ رضو میں سی خطبات وغیر میں اصحاب پر صلوٰۃ و سلام کی ممانعت فرمائی
 ہی جسکی وجہ سے حضرات نے یہ عہد مطلق باندھا ہی۔ ہم ہی تو صحیفہ کاملہ کے روایت میں
 یوں پڑا ہے۔ **اللَّهُمَّ وَاصْطَابُ مُحَمَّدٍ خَاصَّةً الَّذِينَ أَحْسَنُوا الْقَوْلَ وَتَخَصَّصُوا بِهِ**
 تعسیم ہی ملاحظہ فرما لیجے گا۔ اگر یہ فرامین کہ اصحاب کرام معصوم نہیں ہم عرض کریں گے
 کہ آل ہی تمام معصوم نہیں بلکہ صرف آپ کو نزدیک ائمہ علیہم السلام ہی معصوم ہیں۔ پس بخیر
 اس امر کو اور کیا سمجھا جاسکتا ہی کہ اصحاب کے ساتھ بغض و عداوت کی یہاں تک نوبت
 پہنچی کہ صرف بوجہ اشتراک لفظی کی جو کہ لفظ اصحاب میں ہے اور بوجہ ہستکہ لفظ اصحاب کے
 اپنی معتقد علیہ اصحاب کو ہی جنگو برخلاف روایات کرام اعتقاد فرما رکھا ہی صلوٰۃ و سلام
 سے محروم کر دیا۔ باقی رہا یہ ارشاد تا کہ زبان ساتھ قلب جنان کے موافق مطابق
 ہو جائے نہ یہ کہ دلیں کچھ اور زبان پر کچھ یا تو اپنی مذہب کی ناواقفیت سے ناتواں
 اللہ الہی رحمت بیچ اصحاب محمد پر غاصک جنوں نے اچھی مصاحبت کی۔ ۱۱

بنا کر اس کے ساتھ دلائل خلاف بھیجی

یا انصاف کا مقتضای ہے۔ ذرا حضرت کلینی کی روایت کو تو ملاحظہ فرمائی وہ حضرت امام
ابو عبد اللہ جعفر صادقؑ سے روایت کرتے ہیں انکہ علی دین من کتمہ اعزہ اللہ
ومن اذاعہ اذلہ اللہ۔ عن الارغام۔ پس جب دین اسلام کی یہ حالت ہو
تو زبان کا قلب و جنان سے موافق ہونا مخالف شرع اور مجرم قرار پایا اور زبان کا دل سے
مخالف ہونا اصول دین سے ٹھیکر ہے کہ حضرت نے اس میں ایسی تفسیر فرمایا ہو لیکن
حضرت بکرم کتاب مخدوم بخواتیم الذب امور باغبار حق تہی اور حضرت کو تفسیر جائز نہ تھا۔ اور
لیجی آپ کے شیخ صدوق اپنے اعتقاد یہ میں فرماتے ہیں۔ ومن ترکھا (ای التفتیح)
قبل خروجنا فقد خرج عن دین اللہ و دین الائمة و خالف اللہ و رسولہ
والائمة۔ عن کاشف اللثام۔ اس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ اقامت کیا ائمہ نہ خروج
و ظہور نہ فرما دین کسی شخص کو اظہار اپنے معتقدات کا اور توافق قلب زبان ہرگز جائز نہیں
بلکہ یہ خدایتعالیٰ اور ائمہ رض کے دین سے خروج ہے کیونکہ وقت ظہور ائمہ تک زمانہ
ہندہ دین نہیں اور اگر ایسا ہوتا تو حضرت ہی کیوں چھپی بیٹی رہتے اور کیوں ظہور فرماتے
پھر معلوم نہیں کہ ہماری حضرت مخاطبے خصوصاً اور عام متکلمین شیعہ نے عموماً برخلاف
فرمودہ ائمہ کے اپنی معتقدات کو کیوں ظاہر فرمایا کیا وہ اس وعید سے تشکی میں اور اگر خیال ہو
کہ یہ حکم علم اور نادان افقوں کے لیے ہے اور جو صنعت جہاد مناظرہ سے واقف اور اسلحہ
مشاق ہوں تو وہ اس وعید سے خارج ہیں تو ذرا حدیث شیخ ابن بابویہ کو جو کتاب
التوہید و نفی تشبیہ الحسینؑ روایت کی ہے ملاحظہ فرمائی حدیثنا محمد بن عیسیٰ
قال قرأت کتاب علی بن بلال علی ابی علیہ السلام انه روی عن ابی ابراہیم علیہ السلام
انہ تمییز بین چوہ شخص اسکو چہا چکا اللہ تعالیٰ اسکو فرستے گا اور جو شخص اسکو پہچانے اللہ تعالیٰ اسکو ذلیل کرے گا۔
جو شخص ہمارے چہرہ پر توجہ تفسیر و تفسیر و تفسیر شک اللہ کر دین اور ائمہ کے دین سے کٹ گیا اور اللہ اور رسول اللہ کا مخالف ہوا۔
تو محمد بن سید کہانی مبنی علی ہذا لکھا کہ امام علیہ السلام نے فرمایا کہ جو شخص ہمارے چہرہ پر توجہ تفسیر و تفسیر و تفسیر شک اللہ کر دین اور ائمہ کے دین سے کٹ گیا اور اللہ اور رسول اللہ کا مخالف ہوا۔

و تفصیلاً بہ التفصیل کو دین میں انکار انکار نہ فرمائی

و تفصیلاً بہ التفصیل کو دین میں انکار انکار نہ فرمائی

انہم یفوا عن الکلام فی الدین فتاول ہولیک المتکلمون بانہ انما لہی
 من لا یحسن ان یتکلم فیہ فاما من یحسن ان یتکلم فیہ فلم ینہہ فہل ذلک کما
 تاولوا ولا فکتب علیہ السلام المحسن وغیر الحسن لا یتکلم فیہ فان ائمہ الکبر
 من نفعہ - عرض کشف اللثام اور ظاہر ہے کہ حقیقت کے ساتھ کلام مجاہدین
 شراب و قمار کی نسبت ارشاد فرماتا ہے یَسْأَلُونَكَ عَنِ الْخَمْرِ وَالْمَيْسِرِ قُلْ فِيهِمَا اَثَمٌ
 کَبِیْرٌ وَصَافِعٌ لِلنَّاسِ وَانْتِهَی الْکِبَرُ مِنْ نَفْعِہمَا تَوْخَفُتُ اِمام نے بھی اپنی ارشاد میں
 درباب ممانعت کلام گفتگو اس آیت کی طرف اشارہ فرما کر کلام فی الدین کو نہ شراب
 و قمار کی دفعوں اور نافرمانیوں کے ایسی برابر حرام قرار دیا۔ اگر اس بارہ میں چشم دید روایات
 مطلوب ہوں تو سنی علامہ مجلسی بحار الانوار کے جلد اول باب کتمان العلم میں جو بیشمار
 روایات لکھی ہیں اور نیک چند روایات شیطا للناظرین عرض کرتا ہوں۔ عن
 عبد اللہ بن یحییٰ عن حریر بن عبد اللہ السجستانی عن معمر بن یحییٰ
 قال قال ابو عبد اللہ علیہ السلام یا معمر اکتما امرہا ولا تذہ فانه من
 کتہا امرنا ولم یذہ اعزہ اللہ فی الدنیا وجعلہ نور ابن عیینہ فی الاحادیث
 لہ کہ انہوں نے میں نے کلام کی ممانعت کیا ہے میں نے پکارا کہ لا مومن جو کلام گفتگو کرنے میں بیجا دلی کی جو کہ یہ ممانعت لوگوں کو
 پہلی ہی جگہ صریح سنائی دے سکتی ہے جو لوگ کہنا دہ کی مشق میں اور چھٹی صریح گفتگو کر سکتی ہیں ان کو بھی ممانعت نہیں کہ
 تو کیا یوں ہی جو صریح و نہایت تاکید کے حضرت علیہ السلام کی جو میں کہ خوب کلام کرنے والا اور جو کلام کو نہ توئی میں کلام کر
 کیونکہ اگر نفع ہو گا گناہ ہو گا اور اگر ہرجے شراب ورجی کو تو کہہ دن میں بڑا گناہ ہی اور لوگوں کے
 فائدہ سے میں اور ان کا گناہ دن کے فائدہ سے زیادہ ہے۔ ۳۰ حضرت جعفر صادق رضی اللہ عنہ
 سے روایت ہے کہ نہ پایا آپ نے اے سنی کے معاملہ کو پوشیدہ رکھہ اور اس کو آشکارا نہ کر
 پس جو شخص آشکارا کر چہاے اور اس کو بیجا نہیں خدا متعالے اس کو دنیا میں غرت دیجھا۔ اور اس کتمان
 امر کو نہ ہا کر قیامت کے روز اس کی پیشانی میں رکھے گا۔ - ۱۳ -

اگرچہ یہ حدیث کے چھاپے میں اس کے الفاظ مختلف

حضرات شیعہ کے اکابر کا جو بزم ادبی مجلس صحابہ تھی یہ حال ہی کا امام کی نافرمانی کرین الما لم یزنت
 کری یہی اظہار سہا زنا دین اور ان ہی پر کیا منحصر صحابہ مقبولین نے ہی تو امام بلا فضل کے مشرک
 میں طاعت نہیں فرمائی تھی تو یہ کچھ نئی بات نہیں مگر تعجب یہ ہی کہ باوجود ان روایات
 کی یہ حضرات یہ روایتیں ہی فرماتے ہیں عن محمد بن جہود القع قال قال رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اذا ظهرت البدع فی امتی فلیظہر العالم علیہ فان لم
 یفعل فلیعلی لعنة اللہ - پہر آپ فرمائی کہ روایات مذہب کی ہوسری زبان کا قلب جناب کے ساتھ
 موافق ہونا اصل ہول دین ہی یا مخالف ہونا اور زبان کو دل کے ساتھ موافق کرنے سے دین
 اسلام سے خارج ہوتا ہی یا مخالف کرنے سے فاعتبہ و یا ادلی الابصار قال الفاضل بحسب
 ثم قال - اما بعد ان ذنن یک سوال محرمہ مولوی فرزند حسین صاحب اثنا عشری متعلق بحث
 امامت میری نظر سے گزرا اگرچہ پہلے اس مسئلہ میں درسی تعلقات میں طرفین سے دفاتر سیاہ
 ہو چکی ہیں اور ہندو فضیلہ نہیں ہوا اور نہ جب تک قائد توفیق راہ ہدایت کی طرف کشان کشان
 لاوی اور عنایت خداوند تعالیٰ شانہ شگیری فرمائی تب تک فیصلہ ممکن ہے۔ اقول - مجہ
 حبیبی محمد ان کی نسبت لفظ مولوی تحریر فرمایا محض تواضع و عنایت سامی ہی مسمون
 ہوں واقع میں میں بیچارہ فارسی خوان ہوں ہرگز مولویت کی بیعت نہیں رکھتا ان یہ ضروری
 کہ ابتداء میں تیزی مناظرہ مذہبی کا شوق رہا ہی کی قدر طرفین کی کتاب میں دیکھی اور باتیں سنی ہیں
 لفظ مولوی اپنی نام کے ساتھ لکھا جانا ایک قسم کی ہنسی و استہزاء سمجھتا ہوں ایسی آئینہ معانی
 کا خوان ہوں یقول الغیب الفقیر الی مولانا اگر آپ اپنی اس بیان میں
 سچی ہیں اور آپ محض فارسی خوان ہیں اور عبارات عربیہ کو یہ سمجھ سکتی ہیں نہ ترجمہ کر سکتی ہیں
 تو ضرور کہ آپ اپنی تحریرات کو مواقع اعتراض جواب میں جو عبارتیں اپنی یا خصم کی کتب عربیہ
 سی نقل کرتے ہیں جنکا سمجھنا بجز متعدد علوم عربیہ کی نہیں ہو سکتا اور عبارات کی نقل
 اور ادا ہی استدلال کرنے میں اپنی مذہبی بہانیوں سے مدد لیتی ہو تو اگر کسی علمدار کی

مذہب و عبارات کو کثرت سکوت کرنے والا سولن ہی

اعانت و امداد و سپین انگیز شامل حال ہوگی چنانچہ اس قسم کی تحریرات حضرت شیعہ کی ان برحق
کمیتی ہو کر تے ہیں۔ تو ایسی صورت میں میری مخاطب و میری محبت متہ منقہ اب مع دوس
قوت اور تائید بلکہ ان ایمانی اور صدقہ قادر و عالی کی ہوگی جو شامل عاقل می ہی علیہ ہند جس
عنوان سے میں آپ کو تعمیر کردن آپ اس قوت کی ساتھ ملکہ سیوہ عجمہ منوہی نہ اگر منہی لفظ لفظ
آپ کو بی اطلاق کیا تو خلاص واقعہ و بیجا نہیں کیا کیونکہ میری تمام باتیں یہ ہیں کہ
بلکہ آپ مع تقویت و تائید کے ہیں اور اسکی مضامین کے ساتھ یہ باتیں ہیں جو میری
پر لفظ مولوی حل کیا گیا ہے۔ اور اگرچہ یہ تقویت و تائید و مضامین میری باتوں کے ساتھ ہیں
میرا اور غیر منفک عن الذات ہے سلیبی اسکو وصف دیتی ہے یعنی یہ باتیں ہیں جو میری باتوں کے ساتھ
اور عنایت محمد رسول فرما نا محض تواضع و عنایت ہے نہ عن ہون۔ دوسری بات یہ کہ
توفیق ایزدی درکار ہے مگر جس فرقہ سے یہ توفیق پہنچا سب ہو گئی ہو کہ فریق ماننی کی کتابوں
دیکھنا اور سننا امور متنازعہ ہیں گنگو کرنا خصوصاً شاربوت صحابہ میں گناہ سمجھتی ہو
اور ان باتوں کو اپنی مذہب کا محل جاننے ہوں عالم سبب میں اس فرقہ کی ہدایت کی کیا ہدیہ
اقول اس تقریر سے معلوم ہوا کہ آپ کو توفیق کے معنی اسکی تائید ثانی ہے۔ سبب میں توفیق کے
معنی توجیہ الاسباب نحو مطلوب الخیر ہیں اور غرض میری کہ میں مطلوب خیرت کی تائید
مقید ہی جو بیان مفلوہ ہی مطلوب شرکی توجیہ سبب کو کوئی نا واقف ہی توفیق نہ کہ یہ
اور اگر غیر موعی مراد ہوا و مطلقاً ہر ایک فریق کی کتاب میں دیکھنا اور سننا امور متنازعہ ہیں
میں گنگو کرنا اور اسکو ثواب سمجھنا توفیق ہو تو پھر خوارج کو بھی جو کہ اپنی کتاب میں ملے
بنوت کو سب تو تم کرتے ہیں اور سوا الوجہ فی الدارین کہاتے ہیں جیسا کہ حضرات شیعہ
نی ہے بلکہ کبار صحابہ کی یہ بھی دنیہ اختیار کر رکھا ہی شدہ ہو کہ حضرت شیعوں
کہہ سکتی ہیں کہ جس فرقہ سے یہ توفیق بیان تک سلب ہو گئی ہو انھیں تو اس صورت میں
آپ کی ہی اترا ہے آپسی اور تمام شیعہ سے توفیق سلب ہوئی اور کوئی متدین خیال نہیں

کر سکتا کہ خوارج کی کتابوں کا دیکھنا جنہیں معاذ اللہ اہلبیت اطہار کے دشمنوں کی توہین و تہلیل سے مستحب و بموجب ثواب اگر ہماری محیب بروی اپنی مذہب کے واقعی ایسا ہی اعتقاد کرتے ہوں تو ہمیں بھی طبع فرامین - علیہذا لقیاس ہو و رضامی و مجوس ثبت پست و غیر سبک بمقابلہ حضرات شیعہ کے اپنی اوں کتابوں کی نسبت جنہیں حق تعالیٰ شانہ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت کلمات مقطوعہ و نامنکر لکھی ہیں یہ ہی ترانہ ہوگا پہر جو کچھ اسکا جواب حضرات شیعہ خوارج وغیرہ کو دیوں یہی ہماری طرف سے یہی قبول فرمائیں اور اصل یہ ہے کہ جس فریق کے نزدیک فرق تابع کے پیشواؤں کی برائیاں بڑی مذہب ہو اور اسکو عبادت فقہاء و کراموں کی بدنامی پیشواؤں کو بڑا کہنی سے پاک ہو اور ان کی کتابیں اس قسم کی مضامین سے مملو ہوں اور ان کی زبانیں ایسی کلمات کی جو گرفتہ ہوں تو بیشک فریق ثانی ایسی لوگوں کی مبنی اور ان کی کتابوں کی دیکھنی سے کارہ ہوگا اور اہل مسمیہ کیونکہ بجز کرام سے علاوہ ازین قاعدہ ہی کہ جب حق منع و محقق ہو جائے تو مخالفین کتاب میں کہنی اور سبلی ہونا اور متنازعہ فیہا میں گفتگو کرنے بے سود تصبیح اوقات بلکہ کس قدر خطرناک ہوتا ہے کیونکہ ہر ایک امر کی تہلیل کی اور اس کی عقل و قاصر میں چنانچہ حق تعالیٰ شانہ نے وَمَا أَوْتَيْنَاهُ مِنَ الْعِلْمِ إِلَّا فَلْيَلْکَ فَرَاکَ تہنئید فرمایا اور بجای کلام مجاہدین مخالفین کے ساتھ اختلاط اور ادنی دوستی اور مولات کی مخالفت فرمائی۔ اور جب اہلسنت اپنی مذہب کو منفعہ و محقق کر چکے اور موافق کتاب و سنت پا چکے تو انکو کچھ ضرورت باقی نہیں رہی کہ بجز تحقیق حق شیعوہ و خوارج سے ملیں اور ان کی کتابیں دیکھیں اور اپنی بزرگوں کا سب و دشنام سنیں اور دیکھیں۔ ہن کا یہی خطر حمایت اسلام و بکیت اللہ تعالیٰ تعصام بغیر من الزام کتب مخالفین و کجی میں اور متنازعہ فیہا میں گفتگو کرتے ہیں اور اسکو کلامی حرام نہیں کہتا البتہ اس میں اگر کچھ فرامین و اہل بیت و نفوی فرامین سودہ خارج از قانون بحث ہے۔ لیکن سلب توفیق اوس فرقہ سے دیکھنا چاہی کہ کہاں تک اور کس درجہ تک ہر جو عام سر کتب اہل حق دیکھتی ہیں کتاب اللہ پرستی میں اور ہایت انکی نصیب نہیں ہوتی اور ہر امر مستقیم سے منحرف ہیں خدا تعالیٰ شانہ کے لئے

جسم صورت ثابت کرتے ہیں کہو کلا اور شمس بتلاقی میں کتاب اللہ کو تحریف کہتی ہیں انبیاء کی حق میں ناسخ کہتی ہیں ائمہ کو انبیاء سے افضل کہتی ہیں۔ الی غیر ذلک من الزعمات۔ اب اس سے امتلازہ کر لینا چاہی کہ سلب توفیق زیادہ کس سے ہے اور عائد حق کون ہی قول کلام شاید یہ پہچان ہی کہ حضرت نے قاعد توفیق کے ساتھ لفظ کثان کثان جو مستلزم جبر ہی زیادہ کیا ہے۔ اقول اگر یہی فہم غم غریب کا حال ہی تو صریح کلام اللہ کی بہت سے آیتیں موجود ہیں جو بدایت و ضلالت کے بارہ میں وارد ہوئی ہیں دلائل ہی آپ شاید جبری سمجھتی ہوئی۔ خداوند تعالیٰ پر لطف واجب کر کے اس کو اپنی عقل سی مجبور کرنا مستلزم جبر ہی کہ نہیں۔ ان سب کے علاوہ حدیث ائمہ کو ہی ملاحظہ فرما لیجی اور ہمیں صریح ہی کہتا ہے انھیں کے شیعیان پاک کے بمقتضای طہین حوالہ ہو گا اور سیات شیعیان پاک کی مخالفتیں کے سرداری جائیگی یہ اس جہاد خلاف لطف زعموم ہے۔ اچھا یہ بھی کہ سہی ہم ایک روایت مجالس المؤمنین سے پیشکش کرتے ہیں جس کو قاضی نور اللہ صاحب شوشتری نے امام جعفر رضی اللہ عنہ سے امام غزالی کی بیان میں نقل کیا ہے اس کو ملاحظہ فرمائیں اور افسوس فرمائیں کہ مستلزم جبر یا نہیں الفاظ روایت یہ ہیں العلم النافع لیس بکسب ولا جہد بل ہو نور یقذفہ اللہ فی قلوب اولیاءہ اذا اراد بہم خیراً۔ پھر اگر اسمین کوئی تاویل کے اس کو جبری خارج کرین تو بندہ کی طرف سے یہی ہی قبول کرین قال الفاضل المحجیب قولہ۔ لیکن جناب سائل نے اپنی اسلاف سے بڑھ کر قدم رکھا ہے اور اپنی سابقین سے سبقت کا قصد کیا ہے اقول۔ تعجب ہے کہ شروع کلام میں یہ درانی نفسی ایسی الفاظ اور ادبی جواب ترکی بہ ترکی لکھتی کہم تہذیب کے خلاف سمجھتی ہیں اور جو سکونت کچھ جواب نہیں دیتی یقول العبد الفقیر الی مولاہ۔ تعجب ہی کہ اگر یہ الفاظ اتنے بُری لگی اور اپنی انکو سہد رکھ رہے اور تیغ خلاف تہذیب سمجھا اور ذکی کہنی کو دراز نفسی سے تعبیر فرمایا۔ باوجودیکہ آپ کی سعی و کوشش اپنی مذہب کے از اعنہ و ترویج میں اپنے بہت

در این کتاب که در این کتابخانه است. بی کلام و بی کلام

مستقدمین سی بڑ بکری تو اگر اس جہ سے آپ کو فخر سابقین کہہ دیا گیا یہ قصد مقدمہ سبقت علم تقدیر
 آپ کی طرف نسبت کیا گیا تو کیا گناہ ہوا۔ حضرات شیعہ تو اس سے بڑ بکر الفاظ اپنی علامت
 شاہین بکھتی ہیں اور میں یقین کرتا ہوں کہ ہرگز آپ اذکو دراز نفسی اور بد تہذیبی کے ساتھ
 بغیر نہیں فرمایاں گے حالانکہ ایسی کلمات مستلزم توہین الہست دائمہ رضائیں اور اگر انہیں
 تاویل کر کے ظاہر سے نہ پہچان جاوے اور مجازی معنی نہ لے لی جاوے تو انشاء اللہ آپ ہی
 اوپر کفر کا فتویٰ دیں۔ فہرست علماء صنفین شیعہ میں جو اس وقت میری سامنی
 موجود ہیں لکھا ہی ومنہم الشیخ امام الشیعہ معین الدین مسعود بن علی
 البیہقی صاحب کتاب سلوۃ الشیعہ وفيہ الادلۃ علی تحقیق ایمان ابی طالب
 اب آپ غور فرمایا کہ اس شخص کو امام کی لفظ سی تعبیر کیا سی اور آپ جانتی ہیں کہ
 غیر امام کو امام کہنا شیعہ کی نزدیک ایسا ہی بڑا ہی جیسا غیر خدا کو خدا کہنا اور غیر رسول کو
 رسول کہنا تو معلوم نہیں اس قسم کی کلمات کو جو عموماً علماء کی نسبت کتب شیعہ میں
 پلاکیر پائی جاتے ہیں ہماری حضرت مخاطب کقدر مستنکر اور مستحسب سمجھتی ہوں گی اور انکی
 قائلین کو کس درجہ دراز نفسی اور بد تہذیبی سے مطعون فرمائی ہوں گی۔ حالانکہ جو کچھ
 معنی عرض کیا سی وہ ان کلمات کا عشر عشر ہی نہیں۔ باقی رہا یہ جو آپ فرماتے
 ہیں کہ ایسی الفاظ اور انکی ترکیب کی جواب کو خلاف تہذیب سمجھتی ہیں اور بخیر سکوت
 کچھ جواب نہیں دیتی۔ بمعانیہ آپ کی اس تسریر کی حیرت و تعجب انگیز ہی۔ کیونکہ
 آپ نے اسی تحریر میں باوجود اعداد تہذیب کی کوئے دقیقہ رفاق خلاف تہذیبی کا
 ادشائیں رکھا محض گالیوں تک دریغ نہیں فرمایا۔ چنانچہ آئندہ جبکہ ایسی کلمات
 آپ لکھیں گے اس جگہ اشارہ کیا جائیگا پہر معلوم نہیں آپ نے تہذیب کس چیز کا نام
 لیا ہے۔ گرشاید آپ کی نزدیک گالیان خلاف تہذیب ہوں اور یہ کلمات خلاف تہذیب

پہلے ان ہمہ اگر ان کلمات کو آپ اسوجہ سے کہ خاص میری قلم سے نکلے ہیں مکرہ اور خلاف
 تہذیب خیال فرماتے ہیں تو یحییٰ میں معافی مانگتا ہوں اور ممنون ہوں کہ اسکی جواب
 میں آنے لکھتے ہو کہ اس میں مجہوسی آپ کے ساتھ برابر ہی نہ ہو سکیگی قال
 الفاضل المحیب۔ قولہ۔ وہ یہ ہی کہ اپنی مسئلہ شریطہ میں تحریر فرما کر انکی
 نسبت دعویٰ فرمایا ہی کہ یہ شریطہ دلائل عقلیہ و نقلیہ ثابت ہیں اسکی بعد لکھا ہی کہ جو
 صاحب جواب تحریر فرما دیں انکو چاہی کہ اگر ہماری شریطہ کو رد فرما دیں تو محض لائم
 کہہ کر مال دین بلکہ دلائل عقلیہ و نقلیہ رد فرما دیں۔ اقول۔ اسلاف سے بڑے قدم
 رکھنی اور سابقین سے سبقت کا قصد کرنا جو یہ سبب تحریر فرمایا ہی سمجھیں
 نہیں آتا کیا حضرت محیب ان شریطہ ثلثہ کو میری ہی سمجھتی ہیں اگر انکا یہ خیال
 ہی نہ تو تحفہ کی باب ہفتم کو ملاحظہ فرما دیں کہ صاحب تحفہ تحریر فرماتے ہیں کہ یہ شریطہ
 امامیہ نے اسلیبی امامت میں لگائی ہیں کہ خلافت خلفائے ثلاثہ کو عین دعویٰ میں
 برہم کر دیں۔ کل علماء شیعہ کثر ہم اللہ فی البریر یہ ہی شریطہ لکھتی آتے ہیں۔
 یا اسلیبی کہ مینی انکو مدلل دلائل عقلیہ و نقلیہ لکھا ہی۔ یہ ہی وجہ امامت میں
 شرح مفصل موجود ہے۔ یا یہ کہ دلائل نہیں ہو داب تحریر یہ ہی کہ اپنی دعویٰ
 کو دوسرے دست اور اسکی دلائل نہ لکھیں مدلل دلائل لکھتے ہیں۔ چنانچہ حضرت مجیب نے
 ہی صحابہ کرام رضوانہ اللہ علیہم اجمعین کی تمام امت سے افضلین کے دعویٰ میں تحریر فرمایا
 کہ کتاب اللہ فضائل صحابہ سے پُر ہی اور اقوال حضرت بشیر الکی مدائج میں وارد ہیں حالانکہ
 ایک آیت قرآنی اور ایک قول عترت ہی نقل نہیں فرمایا میں حیران ہوں کہ حضرت مجیب نے
 جو سبب میر سبقت وغیرہ کا لکھا ہی میری سمجھ میں نہیں آتا لایقوال العبد
 الفقیر الی مولانا میں انکی ادعائی انصاف اور جہارت فن مناظرہ پر کہ تہذیب
 سن تہذیب سے اسی میں منہمک رہی نہایت متاسف ہوں کہ خضم کا کلام جمیع

محملاتہ نہیں سمجھ سکتی یا یہ کہ سمجھتی ہیں لیکن صرف بعض ایراد اعتراض کلام کی اوس
محتل سے اغراض نسوانی میں جس پر وارد قائم ہے۔ پس اگر اس کا نام انصاف اور منافہ
دانی ہی تو دیکھیں یا انصافی کیسی کچھ ہوگی۔ میں پوچھتا ہوں کہ اسلاف سے بڑے قدم
رکھنی اور بابقین سے سبقت کا قصد کر لکھے جو جناب نے کلام میں سے تین جہاں
پیدا فرمائی ہیں کیا بجز ادون جہاں نہ گانہ کے اور کوئی احتمال دس کلام میں پیدا نہیں
ہو سکتا۔ کیا کوئی دلیل حصر عقل یا استقرائی جناب نے اوس پر قائم فرمائی ہے ظاہر
تو یہ کہ محض بانی دعویٰ ہے۔ نے بحقیقت دیکھی تو یہ بینوں احتمال غلط ہیں اور مدار
تقدم و سبقت اس پر ہی کہ جناب نے اول تحریر فرمایا کہ یہ مدعا بالاعقل علیہ و نقلیہ
ثابت ہے اور بعد اس کے لکھا کہ جو صاحب جواب تحریر فرمادین تو محض لائیں کہ
نہ مال دین۔ اس سے صاف ثابت ہوتا ہی کہ بغیر جناب یہ شرائط اس درجہ ثابت
متحقق ہیں کہ ان پر کوئی اعتراض وار نہیں ہو سکتا اور حضم کو بجز لائیں کے اور کچھ نہیں
آتا گویا اہلسنت آج تک بجواب شرائط لائیں کرتے چلے آئی ہیں حالانکہ اس قدر وسیع
مسئلہ میں کجس میں مجال کلام کو بہت وسعت اور گنجائش ہی بلکہ اگر انصاف دیکھیں تو علماء
شیعہ اس مسئلہ میں محض محملات بعید از لفظ اور دور از عقل سے ہمیشہ ہٹال کرتے ہیں
اور بجز دعویٰ کفر و ارتداد کبار صحابہ و ہاجرین و انصار و ازواج مطہرات رسول کریم کا زہانت
المؤمنین کے اور کوئی مساع نہیں پاتے۔ تو ایسی مسئلہ کی نسبت اتنا بڑا کہہ کہنا بہت
بڑی تقدم و غم سبقت کو مقتضی ہے۔ جو بہت سے اکابر شیعہ ہی صادر نہیں ہوا۔
پس حضرت نجیب کا یہ فرمانا کہ میں حیران ہوں کہ حضرت مجیب نے جو سب میری سبقت وغیرہ
کا لکھا ہی میری سمجھ میں نہیں آتا ابستہ قابل افوس ہے اور یہ جو ارشاد ہے کہ وہ
تحریر یہ ہے کہ اپنے دعویٰ کو گور دست اس کی دلائل نہ لکھیں۔ لیکن دلائل لکھتی
ہیں الخ۔ یہاں وہی طرفہ تماشائی کیوں حضرت یہ کہان کا داب تحریر ہے کہ ختم

دعویٰ پیش کرین اور اسکی دلائل ذکر فرمائیں کوئی شخص مناظرہ میں بمقام جزم دعویٰ
 ذکر کر کے دلائل کو برات عاشقان بر شائع آہو نہیں بنا سکتا۔ حالانکہ وہ یہ بھی جانتا ہو کہ جزم
 اس دعویٰ کو تسلیم نہیں کرتا۔ کیونکہ خود جناب کے نزدیک ہی تسلیم ہی کہ دعویٰ بلا دلیل مسموع
 ہی تو معلوم نہیں کہ یہ داب تحریر کس قاعدہ پر مبنی ہی رہا یہ جو بطور تشبیہ بیان فرماتے ہیں
 چنانچہ حضرت مجیب نے خلفائے ثلاثہ کی فضیلت کو دعویٰ میں "الح- اور بندہ کو بھی اپنی خطا
 میں شریک کرتے ہیں یہ اس سے بھی زیادہ عجیب و غریب ہے بلکہ حضرت کے مناظرہ
 دانی کی نہایت قوی دلیل ہے اس سے اہل فہم صاف سمجھ سکتی ہیں کہ آپ کو دعویٰ اور حاکمی
 دعویٰ میں امتیاز و تفرق نہیں ہے۔ اگرچہ میں کیا بلکہ ہر ایک شخص اہلسنت میں سے فضیلت
 خلفاء رضی اللہ عنہم کا معتقد اور مدعی ہے لیکن اس عبارت میں جسکو جناب نے نقل فرمایا ہے
 میری طرف دعویٰ کو نسبت کرنا سراسر غلط ہے کیونکہ سیاق کلام بصرحت دال ہے کہ یہ عبارت حضرت
 دعویٰ ہی بلکہ معتقد اہلسنت کو منہی ہی نہ یہ کہ منکلم کے مدعی ہونے کو نسبت ہی پس حاکمی دعویٰ کو
 مدعی کہنا آپ ہی جیسی مناظرہ دان کا کام ہی تو اسلمی بندہ کو عدم سوق دلائل مضربین
 حضرت نے ہی اگرچہ ابتداء میں اختلاف نقل کیا ہی جس سے شاید آپ کو بھی یہ شبہ پیدا ہو
 کہ ہم ہی مدعی نہیں اور حاکمی دعویٰ میں اور بندہ نے جو آپ کو مدعی قرار دیا ہی اسکو غلط اور
 خلاف مناظرہ سمجھیں لیکن اسقدر اور بھی خیال فرمائیں کہ اپنے آخر تحریر میں یہ فقرہ
 تحریر فرمایا ہی (جو صاحب جواب تحریر فرما دیں وہ ہماری شریعت کو بدلائل رد فرمائیں الخ)
 جس سے صاف ثابت ہی کہ آپ کی عرض محض نقل و حکایت مذہب نہ تھی بلکہ آپ کو دعویٰ معصوم
 تھا اسلمی آپ کو مدعی قرار دیا گیا جسکو جناب نے بلا رد و انکار تسلیم کر لیا۔ پس اگر آپ تامل فرما کر
 تو سمجھ جائیگی کہ میں اس خطا میں آپ کا شریک نہیں ہو سکتا۔ قی اللہ عنہ یہ شریعت اسی
 مستحق ثبات ہیں کہ حضرت مجیب نے باوجود سخت انکار زبانی کے دوسرے میں تو تسلیم فرما لیں
 افضلیت خلفائے ثلاثہ کا تعریف قرار ہی اور رض کی بابت تحریر فرماتے ہیں کہ (یہ دعویٰ

کہ اہل سنت اس باب میں نص کے قائل نہیں علی الاطلاق صحیح نہیں) اس سے بڑھ کر ہمارے دینی
کی تامل ہوئیگا اور کیا ثبوت ہو سکتا ہے۔ اقول۔ کہاں میں اہل علم و فہم و انصاف جو ہر
فاضل محبت کی انصاف و مناظرہ دانے کو ملاحظہ فرما دیں اور حضرت کی شرائط مثلاً کا ایسا کمال
ثبوت جس سے زیادہ کوئی ثبوت نہیں ہو سکتا بنظر قائل کہ میں اور اس اہل ثبوت کی کیفیت
نہیں۔ اگر حضرات کی پاس اس سے بڑھ کر شرائط مثلاً کے اثبات کی لگی اور کوئی حجت نہیں
تو اس سے یقین کر لینا چاہیے کہ حضرات کی پاس شرائط مثلاً کا کچھ ثبوت نہیں ہے جناب
میر صاحب میں نے اگر خلافت مثلاً رضی اللہ عنہم کی فضیلت کا تصریحاً اعتراف کیا تو
اس سے بموجب کس قاعدہ مناظرہ کی خلافت کی لیے اشتراط افضلیت لازم آیا
اور اگر سنی یہ کہہ گا کہ یہ دعویٰ کہ اہل سنت اس باب میں نص کے قائل نہیں علی الاطلاق صحیح
نہیں تو یہ کیونکر مستلزم اشتراط نص کو خواہ کے لیے ذرا تو سوچی اور کچھ تو انصاف فرمائی
کیا وجودی اور اشتراطی متحد ہیں حاشا کہ باہم اتحاد ہو کہ نہ یہی ہے کہ اشتراطی
جو بعض اعتبارات سے موقوف علیہ ہوتا ہے نفس وجودی سے ایک وصف زائد ہی اور کچھ
متفرع ہی جیسا کہ اور اوصاف ہی متفرع علی الوجود ہیں اور جو خواہ عین ذات قرار دیا جاوے
یا زائد علی الذات سمجھا جاوے ہر طرح مغائر اشتراطی ہلکی کہ اتحاد ذات مع الوصف
محال ہے اور اتحاد وصفین متقارین بھی ممکن۔ یا یہ کہ وجودی مستلزم اشتراط کو ہے
اور یہ بھی بدالہجہ غلط ہے کیونکہ علامہ لزدوم باہمی منتفی ہی دینہ لازم آدمی کہ تمام
صفات موجودہ فی فرد واحد کا اشتراط مسلم ہو حالانکہ یہ صراط باطل ہے ہلکی کہ
مستلزم بطلان عقد دائمہ بلکہ انبیاء کو ہی بونی اوقات مختلفہ کیونکہ ظاہری کہ تمام صفات
موجودہ فی شخص قطعیاً یقیناً دوسری شخص میں نہیں موجود ہونگی دینہ لازم آدمی کہ ممکن
متحد ہو جائیں۔ پس جبکہ اتحاد اور مستلزم دونوں باطل ہونگی تو اشتراط کہاں رہا
پس آپ دیدہ بصیرت و انصاف کہو کہ ملاحظہ فرمائیں اور تامل کریں کہ یہ جو تقریر فرمایا

اعتراف اہل سنت کی خصوصیت مثلاً مستلزم افضلیت نہیں

کہ اس سے بڑھ کر ہماری شرائط کے مدلل ہونے کا اور کیا ثبوت ہو سکتا ہی اس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ آپ کو اعتراف ہی کہ آپ کی پاپس شرائط منہ کے ثبوت کی ایسی کوئی دلیل نہیں ہی ہیں جبکہ آپ کو شرائط کے دلیل ہونے کا اعتراف ہی۔ تو ہکو اونکی تردید کی کیا ضرورت ہے۔ اور آپ کا اونکی تردید میں دلائل کا مطالبہ سراسر ہی۔ **قال الفاضل المحیب** قولہ پیشتر علماء شیعہ کا یہ دتیرہ رہا ہے کہ ہمیشہ اعتراض کیا کیئی۔ اتول۔ تین چار سطر پہلے حضرت تحریر فرما چکے ہیں کہ اس سلسلہ۔ اور آپ کی تعلقات میں طرفین سے دو قر سیاہ ہو چکی ہیں اگر علمائے شیعہ ہمیشہ اعتراض کیا کیو تو یہ دفاتر کس نے سیاہ کیے کیا محض اہل سنت ہی دفاتر سیاہ کیا کیئی اگر یہ ہی تو یہ طرفین کی قید زائد محض ہے اور یہ بھی وجہ میں نہیں تاکہ تاقت کیا ایک فریق کچھ نہ لکھ سکے مخالف فریق خود بخود دفاتر سیاہ کیا کری ابھی کلام میں یہ تینا تض ہے جب اصل بحث شروع ہوئی تو دیکھی کیا ہوگا **يقول العبد الفقير الى مولاه** سجدہ ہمارے ہی حضرت میر صاحب ہمارے کلام میں وقوع تناقض کا دعویٰ فرمایا۔ اہل دانش و انصاف اس کے ملاحظہ کر ہی تکلیف فرمائیں اور ہمارے حضرت محیب کو اونکی اعتراض کے داد دیں اور واہ واہ آفرین احسن کا شروع عرش برین تک پہنچائیں میر صاحب۔ میں تو آپ کی مناظرہ دانی کا قائل ہو گیا جو حضرت فرمائیں وہ بجا اور درست ہے جناب میر صاحب کو عبارت فہمی کا نہایت ہی ملکہ ہی۔ بندہ کی عبارت یہی ہے۔ ”پیشتر علماء شیعہ کا یہ دتیرہ رہا ہے کہ ہمیشہ اعتراض کیا کیو اور جب کبھی خدا خواستہ جواب ہی کا موقع آتا تو شتر گربہ لانے لگے اور ایسی تقریریں فرمائے لگی جو مضحکہ اطفال ہوں۔ اس اردو عبارت میں ہماری فاضل مجیب نے غالباً لفظ اعتراض کو جو ہمینی باب افعال سے لکھا تھا اعتراض باب افعال سے سمجھا اور وقوع تناقض کے ہماری کلام میں مدعی ہوئی یعنی مانا کہ ہماری تحریر میں یہ نقطہ تار افعال کے سہوارہ گئی ہوئی۔ لیکن سیاق عبارت کیا چلا کر نہیں کہہ رہا ہے کہ سجدہ اعتراض کے کچھ معنی نہیں ہے۔ اور بیان لفظ اعتراض ہی مناسب ہے کیونکہ دو امر متقابل ذکر کیے گئے ہیں اول اعتراض دوسرا موقع جواب

وہی ظاہری کہ اعراض و جواب باہم متقابل ہیں اور لفظ موقع جواب خود مقتضی سبقت
 اعراض کو ہی۔ تو اس سے صاف سمجھ میں آسکتا ہے کہ پہلی جوبکہ لگایا تھا وہ لفظ اعراض باب
 افتعال سے تھا نہ اعراض باب افعال سے تعجب ہے کہ آدمی بے سوچے سمجھے اتنا بڑا غلطی
 کر دے اور سابق و سابق عبارت میں تامل نہ فرماوے جب اردو عبارت سمجھو
 میں یہ حال ہے تو اردو عبارات کیا خاک سمجھ سکتی ہیں۔ پھر اس فہم پر فرماتے
 ہیں کہ ہم نے مذہب حقیقت میں حق یقین کا مرتبہ حاصل کر لیا ہے۔ مگر شاید آپ یہ
 عند فرامین کہ میں ایک ایک جملہ لیکر تردید کرتا تھا اور جب مضمون جملہ سابقہ کا نام ہو کر
 حافظہ سے نکل گیا اور وقت دوسری جملہ کی ذمت آئی۔ لیکن جبکہ ابھی سے نفاذ
 و تحقیق حق اور منافع دہانے کا یہ حال ہے تو جب اصل
 بحث شروع ہوگی تو اس وقت دیکھیں کیا ہوگا۔ قول ہے۔ تعجب ہے
 کہ اعراض کی نسبت ہماری طرف کیجیے تے ہے۔ حالانکہ
 معاد برعکس ہے اس باب میں سکوت اہل سنت کا مذہب جو نہ ہمارا۔ اقول۔ یہ دعویٰ غلط ہے
 میں نے ہرگز آپ کی علماء کی طرف اعراض و سکوت کی نسبت نہیں کی۔ آپ زندہ کی عبارت
 نظر تامل سے مکرر ملاحظہ فرمائیں۔ گستاخی عاف مینی اور مستریر میں آپ کی علماء کی نسبت یہ
 عرض کیا ہے کہ حضرات موقع جواب وہی میں تقریرات لغو اور لا طائل فرماتے ہیں جبکہ
 منشا نفاذ و ابطال حق ہے یا قلت استعداد و قصور ملک اور اسکو اعراض کے ساتھ
 غیر فرمایا صحیح نہیں ہے۔ کہان اعراض کہان تقریرات سقیمہ۔ ان اپنے اعراض اور
 سکوت کو اہل سنت کی طرف نسبت کیا یہ صحیح ہے بیشک علماء اہل سنت اعراض و سکوت
 ایسی مواقع میں اختیار فرماتے ہیں جبکہ دیکھ لیتی ہیں کہ حضم و رخصت تمام ہو گئی اور حق
 منکشف ہو گیا اور حضم حق سے دست بردار ہو کر برسر جدال و مکارہ آگیا یا یہ کہ
 کہ ابتدا میں عنوان مباحثہ سے معلوم کر لیا کہ حضم و رخصت اور قابل خطاب ہی نہیں

تو ایسی مواقع میں علماء اہل سنت بمقتضاء رعایت جوابش کہ جوابش نہ ہی آدھ کلمہ
 واذا سمعوا اللغوا عنوا عندہ - اعراض و سکوت فرماتے ہیں اور یہ اعراض و سکوت
 محمود و پسندیدہ ہی اور ہر چیز اپنے موقع پر پسندیدہ ہوتی ہے بیت و چیز
 تیرہ عقلست دم فرو بستن + بوقت گفتن و گفتن بوقت خاموشی + اور حاشا
 کہ سکوت و اعراض علماء شیعہ کی نسبت خیال کرتا ہوں - یہاں شیعہ جنکی صرف
 زبانی دعویٰ اطاعت ائمہ رضا کی میں - ائمہ کی کیونکہ اطاعت فرماتے اور ائمہ نے
 جسکو حرام اور موجب لعنت فرمایا ہے اس سے کیونکہ احتراز کرتے - لیکن اس تقریر پر
 پایا جاتا ہی کہ علقاً آپ کے نزدیک اعراض و سکوت علامت عجز و تسلیم ہی کہ اس سے
 تبری و تخاصی فرماتے ہیں تو علاوہ اسکی کہ وجوب سکوت و حرمت کلام و گفتگو
 آپکی روایات سے واضح ہو چکی ہی حضرات ائمہ رضائین ہی جنہوں نے بمقابلہ اعداء
 سکوت فرمایا یا علماء امامیہ میں سے جنہوں نے مخالفین کے جواب نہیں دیی خوب
 قاعدہ شک جناب مستنیر عجز و تسلیم حضرات پر علاوہ ازین بیجاری ستاخرین متکلمین
 شیعہ تو کس شامین میں آپ کی وہ امام المتکلمین جو بزعم آپچی علماء متقدمین کی
 کلام میں باس قدر بدھو لے رکھتی تھے جو تامل نہ لایا کہ غالب آئی اور خلق اللہ میں
 کسی کو تاب و طاقت نہ تھی کہ اونسے کلام کر سکی اور اودن پر از راہ حجت غالب ہو سکی
 وہ آپکی فخر الاولین و آخرین شہادت امام مضموم کلام میں ایسی عاجز تھی کہ اوندکو ایک
 طفل کتب ساکت و ملزم کر سکتا تھا - پس آپ کا اور آپکو دوسرے مذہبی بہائیوں کا
 کلام پر فخر کرنا اور اپنی آنکھوں پر سمجھنا کہ ہلکو کوئی فرد بشر جواب ہی نہیں دے سکتا
 سرسہ بجا اور خرافات اور تکذیب امام ہی - لیجی رولیت سینی آپکی علامہ باقر
 مجلسی بعد اول بجا میں نقل فرماتے ہیں - قال المستبد ابن طاووس فی کشف

عن سید ابن طاووس نے کشف المحجوبین میں مبدلہ من سنان کو روایت کی ہے -

امام رضا علیہ السلام نے فرمایا کہ جو شخص کسی کو جواب دے گا وہ اس کی مانند ہوگا

عن عبد الله بن سنان قال اردت الدخول على ابي عبد الله فقال له من
الطابق استاذن لي على ابي عبد الله فقلت له نعم فدخلت عليه فاعلمته مكانه
فقال لا تاذن لي على فقلت جعلت فداك انقطاع اليكم وولائكم ووجدتكم فيكم
ولا يقدر احد من خلق الله ان يخصمه فقال لي يخصمه صبي من صبيان الكتاب فقلت
جعلت فداك هو اجل من ذلك وقد خاصم جميع اهل الاديان فخصمهم فكيف
غلام من الغلمان وصبي من الصبيان فقال يقول له الصبي اخبرني عن امامك
ان تخصم فلا يقدر ان يكذب علي فيقول لا فيقول له فانت تخصم الناس من غير
ان يامرک امامک فانت عاص له فيخصمها ابن سنان لا تاذن له فان الكلام والنظر
تفسد النية وتحرق الدين - پس جب آپ کی سوسن الطاق کا بشہادت امام یہ حال ہے تو
دوسروں کو اگلا اسی پر قیاس کر کے اپنی دعویٰ کی تصدیق یا تکذیب بقضار اپنی دین
دیانت والصفات کے قوانین ہماری عرض کرنیکی کچھ حاجت نہیں رہے قول
میں اپنا تجربہ عرض کرتا ہوں کہ اسوقت تک دو قسم کے اہل سنت سے گفتگو کا اتفاق ہوا ایک
کہ جن سے رابطہ تعارف و دشمنائی ہے اگر ایسی حضرات سے کہی گفتگو ہوئی تو سوائی منہی

سے کہ میں نے ابوجب اللہ کی خدمت میں حاضر ہونیکا ارادہ کیا۔ نہیں اظہار نہ بھی کہا کہ ابوجب اللہ سے میری پہلی ہی اجازت
(حضور خدمت کی) لے لیجو۔ میں نے اس کو کہا بہت چہا۔ پس جب میں خدمت مبارک میں حاضر ہوا تو میں نے آپ کی خدمت میں عرض کیا
کہ میں نے آپ کو موجودہ طریقہ اور اسکو مجھ بکائی کی اجازت دے دینا عرض کیا یہ میری اجازت ہے پندہ ہودہ تو سب چھو چاڑھ آپ کا لہو کو
ادارہ کا تو آپ کے ساتھ ہی ادارہ کا لڑنا جھگڑنا آپ کی خاطر ہی اور زندہ گان ظہین سے کہی مجال نہیں ہے جو اس سے وراثی فرمایا
بطن ہے اس پر تو ایک فضل کتب ہی غالب سکتا ہی میں نے عرض کیا میری جان آپ سے پندہ ہودہ تو اس سے بیکر بدلی ہی کچھ
اوس نام نہ سب اللہ نے فیض کیا اور وہ تو پندہ ہودہ جو ایک لڑکا اوس کو نوکر غالب سکتا ہی نہیں یا اگر اس ایک لڑکا چھو گیا یا
جھگڑا جھگڑا کا حکم دینا تو وہ گرنے پر چوتھ نہیں نہ سکتا اور لڑکا چھو کر تین تین لڑکے کا پندہ ہودہ ہی اس کے حکم دینا تو پندہ ہودہ ہی
نہیں ہوا اور لڑکا غائب سکتا سنان کو نوکر بشہادت لڑکا کو جھگڑی منہی بنت بچا تو اردین کو دنیا میں گئے ہیں - ۱۵ -

مذاق کے جواب نہیں دیا اور یہی فرمایا کہ میں دوستی ہی اور دوستی میں مذہبی گفتگو بھی کیا
 یہ گفتگو کی طرح مخلد دوستی نہیں ہے اگر انصاف نظر ہو۔ اقول نے الواقع عوام کو یہی چاہی ہے
 کہ جب انکو دنیا پنی مذہبیات پر عبور نہ دوسر دلی مذہب کے اطلاع نہ مناظرہ جانیں نہ مباحثہ کے
 ذہنک سے واقف نہ اپنا جواب دیکھیں نہ دوسر دلی جواب کی صحت و غلطی پر تہنہ ہو سکیں
 تو وہ کیا مباحثہ کریں گے اور کیا انصاف کر سکیں گے پس ایسی لوگوں کو یہی چاہی کہ مذہبی گفتگو
 سے پہلو ہتی کریں بلکہ انکو قطع تعلق دوستی کرنا چاہی۔ آپ ہی فرمائیں اگر ایسی صورت
 عوام اہل شیعہ کو پیش آوی تو علماء شیعہ اسکی نسبت کیا حکم فرمائیں گے۔ ظاہر ہی
 کہ یا ترک تعلق کا حکم فرمائیں گے یا تفسیر کا حکم لگائیں گے۔ اور سنی کہندہ نے جو کچھ جواب
 مہدی میں عرض کیا تھا کہ حضرات شیعہ کے عادت ہی کہ ضعف اہل سنت سے اختلاف
 کر کے مذہبی جھڑپا کر لیا کرتے ہیں اور میری صاحب اس امر کے بادی نہیں ہیں کہ
 اس عرض کے تصدیق خود حضرت مجید کے اعتراف سے ہو گئی آپ فرماتے ہیں کہ اگر آپ
 حضرات سے گفتگو ہوئی جن سے رابطہ آشنائی تھا تو ادھون نے مہنی مذاق کے جواب نہ دیا
 بلکہ گفتگو کو روکا اور نہ کیا کہ دوستی میں مذہبی گفتگو نچا ہے۔ قیلاً دوسری حضرت
 جنسی یہ رابطہ تھا اگر انکی کہی اتفاق ہوا تو یہ مطلق سکوت اختیار فرمائی یا بدشتی جواب
 اقول۔ بیشک سکوت اختیار فرمایا ہوگا میں پیشتر گذارش کر چکا ہوں کہ بعض مواقع میں
 علماء اہل سنت اعراض و سکوت اختیار فرماتی ہیں لیکن اسکو علامت عجز اور دلیل
 تسلیم سمجھنا غلط ہے اور جن حضرات نے بدشتی جواب دیا وہ بپاداش آپ کی دوستی اور تعریضات
 کی ہوگا۔ قیلاً میر مہدی صاحب توف آیات بیانات کہ جسکو کلام کو ہماری حضرت
 محیب بڑے فخر بیانات سے اس جواب میں نقل فرماتے ہیں جس نے میں نے زبور میں
 تحفیلہ لکھی اور زندہ رہو لکھی تھا اور یہ رسالہ آیات بیانات میری نظر سے گذرا تھا
 انکی خدمت میں ایک نیاز نامہ لکھ کر بعض مسائل میں گفتگو چاہی تھی مگر میر صاحب صوف

مطلق جواب نہ دیا اور اعراض ہی فرمایا۔ اقول میں عرض کر چکا ہوں میرے یہی علیحدہ
 بیشک آپ کو جواب نہ دیا ہوگا۔ لیکن اسکی وجہ یہ ہے کہ آپ کو مخفی طبع صحیح تصور نہیں کیا
 اور قابل خطاب نہیں سمجھا۔ نہ یہ کہ عجز کی وجہ سے سکوت اختیار کیا یہ محض جناب کا
 خیال ہی خیال ہر قول خدا سی شہر میں مجھ سے تین حضرات تحریری
 گفتگو کر چکی ہیں اور آخر کو اعراض ہی کرتے بن آئی اقول ایسی ہی حضرات کی
 بی اعتنائی اور کم التفاتی نے آپ کے عجب کو اس درجہ پہنچا دیا۔ اگر یہ حضرات توجہ فرماتے
 تو آپ کی ان دعوؤں کی کیونکہ یہاں تک نوبت پہنچتی۔ پس آپ کی جواب سے اعراض یا تو
 بوجہ قلت اعتناء و مبالغہات کی ہی یا اس وجہ سے ہی کہ آپ نے حسب عادت مطاعن و تعریضات
 تحریر فرمائی ہوں گی اور ظاہر ہی کہ انکی جواب میں ایسی ہی کلمات الزام لکھی جتنے تو مخفی
 کہ وجہ استکراہ ایسی کلمات کہ اگر الزام ہی سمجھی جواب سے اعراض فرمایا ہوگا۔ پس یہ
 جواب فرماتے ہیں کہ آخر کو اعراض ہی کرتے بن آئی جس سے مفہوم ہوتا ہے کہ بوجہ عجز جواب
 نہ دی گئی مگر غلط ہے کیونکہ ظاہر ہی میدان تحریر ایسا وسیع ہے کہ اس میں کوئی شخص عاجز نہیں
 ہو سکتا کہ ضعیف قومی کچھ نہ لکھ سکے اور نہ تو کسی کی تحریر کی نسبت ایسا خیال نہیں کرتا
 کہ کوئی مخالف اسکا معارضہ حقاً یا باطلا نہ کر سکے یہ آپ ہی کا عقیدہ ہے کہ علمائے شیعہ کی کتاب
 اس وجہ عجز ہیں کہ انکا معارضہ خارج از امکان ہے حالانکہ شہادت امام معصوم امام مشکمین
 حضرت مومن الطاق ایک طفل مکتب سے مناظرہ نہیں کر سکتی تھی اور وہ اذکوار سکتا کرتا
 اور اگر آپ اس خاطر سامی سے تسلیم کر لیں کہ یہ سکوت عجز کی وجہ سے تھا۔ تو یہ بھی انصاف اور حقیقت
 کی بہت بڑی دلیل ہے۔ بخلاف حضرات شیعہ کے کہ انکا مایہ افشار یہ ہے کہ انھیں کی
 تحریر کا برائی نام جواب لکھا جا دی حق و ناحق سے کچھ بحث نہیں ہوتی اور یہ بھی خاص
 اہل سنت کی تحریرات کے ساتھ معاملہ ہی۔ صدقہ تحریرین نصاریٰ دینود و آریون وغیرہ کی
 شائع ہوتی ہیں خبر ہی نہیں ہوتی۔ اور ظاہر ہی کہ سلسلہ آخر کہیں نہ کہیں منقطع ہوگا

پہرہ خیال کرنا کہ سکوت عجز کی وجہ سے ہی محض انبیاء ہی آخر ماریتھ لے رہی تو اس کی
 کی بہت کتابوں کے جواب نہیں لکھ کر کیا میر صاحب اپنی عساکر کا عجز بھی تسلیم فرمائیں گی
 یا این ہمہ اگر ہماری فاضل مخیط کے نزدیک اس سنت کا سکوت اسی وجہ سے ہی کہ آپ کی
 اسند ملائ کا جواب نہیں دی سکتا تو واضح رہی کہ اس صورت میں فاضل مخیط نے
 خود رسول صلعم اور ائمہ کی تکذیب کی کیونکہ ائمہ نے جدال مناظرہ سے اس وجہ سے سخت
 فرمائی کہ مخالفین یا انقضائت حجت یقین کئے جاتے ہیں پس اگر حسب اعتقاد قائل
 مخیط مخالفین آپ سے اور آپ کی عساکر سے ساکت ہوتی رہے ہیں اور ان کو جواب نہیں
 بن آیا تو معلوم ہو کہ ان کو حجت یقین نہیں ہوئی اور ائمہ نے جو کچھ یقین حجت کی بہت
 فرمایا ہے معاذ اللہ دروغ ہے روایت کی الفاظ سنیں آپ کو سلام مجلسی جلد اول بجا رہیں
 نقل کرتے ہیں۔ عن ابی عبد اللہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ والہ
 ایاکم وجدال کل مفتون فان کل مفتون یلقن حجتہ لی انقضاء مدتہ فاذا
 انقضت مدتہ احرقتہ فقتلہ بالنار۔ انتہی۔ اس کے معانی ثابت ہو کر اعراض سکوت
 عجز کی وجہ سے نہیں ہو سکتا۔ اور اگر یہ بھی توبہ بھی عرض کر سکتا ہی کہ اس شہر میں نبی
 کی ہی ایک حضرت سید صاحب سے جو اس نواح کے مجتہد سمجھے جاتے ہیں تحریری
 گفتگو ہوئی۔ اور تیسری یا چوتھی تحریر میں انہوں نے اعراض سکوت فرمایا
 توجب قاعدہ حضرت مجیب میں کہہ سکتا ہوں کہ آخر کو ان کو اعراض ہی کرتے ہیں کہ
 قل لہ اب حضرت مجیب کی نوبت آئی ہے۔ اقول ویکہ بیہگیا۔ بہت قس
 فرمادے کہ وہ اس شکل سے بہت ترابازہ کے چلیدین میری باری آئی قال
 الفاضل المجیب اقول۔ اور یہ کہ یہی ضد اخذ استہ جواب دہی کا موقع ہے

السلام علیہ وعلیٰ آئینہ وعلیٰ آلہ وسلم یہ بت فرمایا جاتا ہے آپ کو کہ مفتون کی جگہ سے کہیں نہ کہ ہر ایک مفتون کی جگہ
 اپنی مدت کے نامی حجت یقین کیا جاتا ہے اور آپ کی مدت تمام ہو کر ان کو قتل کا حکم دیا گیا۔ ۱۲۔

شہرہ وعلیٰ آئینہ وعلیٰ آلہ وسلم یہ بت فرمایا جاتا ہے آپ کو کہ مفتون کی جگہ سے کہیں نہ کہ ہر ایک مفتون کی جگہ

تو شکر گریہ لانی لگو اور ایسی تقریریں فرمانے لگی جو مضحکہ اطفال ہوں اتول اس کو جاب میں
 بخیر خاموشی کیا عرض کریں۔ سخت افسوس اور تعجب ہے کہ ابتدا ہی میں یہ تند الفاظ اور
 سخت کلامی شروع ہوئی ہی خدا فیہ کرمی دیکھی آئندہ کہنا تک نوبت پہنچتی ہے
 منور دہلی دورست سگر گت جی صاف۔ اس قدر عرض کی بدو نہ نہیں جانا کہ آئے
 محض یہ ہی ایک اصطلاح سنی ہی ایک اور شتر غمزہ ہی شہو رہی اگر آپ جبکہ جل کے
 واقعات کو بغیر غور و نامہ انصاف ملاحظہ فرماویں تو وہاں آپ کو بیت ہی شتر غمزہ معلوم
 ہوں۔ **يقول العبد الفقير الى مولاه** سجدہ ہماری حضرت میر صاحب نے
 باوجود التزام تہذیب اختیار سکوت کے جو کچھ یہ عہد شیعان و تہذیبات لطیفہ نے
 کی سپر ایمن ادا کر کے اپنی بزرگوں کے ارواح کو ثواب پہنچایا ہے کسی نصف سبب بخفی نہیں چنڈ
 تو اہل نفس تقضی ہے کہ ہم ہی اسکی جواب میں کوئی نکلیں یہ عرض کریں۔ لیکن جو کلام التزام کر چکر
 ہیں کہ کوئی کلمہ خلاف تہذیب و سنت نہیں لکھیں گے اسلی اسکی جواب میں سکوت کرتے
 ہیں۔ قولہ مضحکہ اطفال لکھا ہی واقع میں ہر دہنا و طفل جو ان بالغ دماغ میں محققین کے
 نزدیک صرف عقل کا ہی فرق ہی۔ گلستان میں یہ فقرہ لکھا ہی۔ بزرگی بعقل است زیلا
 پر جو فرقہ اصول دین میں عقل سے دست بردار ہو جاتی کہ حسن قبح عقلی کا قائل نہ ہو وہ عقلا کی
 نزدیک مثل اطفال ہے اور ظاہر ہی کہ اگر دعوت ملا کی باتیں نہ سمجھی اور منہ ہی قوم مذہور ہی۔
 بیعت مگویند از سر باز چو چرنے بکران ہندی غیر صاحب ہوش و اسکا دوسرے شتر گلستان میں
 خود ملاحظہ فرمایا جیگا۔ اقول۔ اس قول میں ہی حضرت مجیب نے ہلکے طور سے کچھ لکھا کہ نہیں فرمایا
 چنانچہ اہل خرد سمجھتی ہیں مگر ہم جب التزام خود اس سے اغماض کرتے ہیں۔ ہاں
 حسن قبح کی بحث جو حضرت مجیب نے فرمائی اور اسکی نسبت ہم پر عین کیا کہ ہم جن قبح عقلی کو
 قائل نہیں ہیں تو سہی نمبر اطفال ہوئی۔ اسکی جواب کی طرف متوجہ ہوتے ہیں اور واضح
 کرتے ہیں کہ کوئی انسان تہ عقل و شرع سے دست بردار ہی۔ لیکن اول ہم اپنی

فاضل محیب ہی سے اونکو انہی الصفات و مناظرہ دانی کی قسم دیکر پوچھتی ہیں خدا کی قسم
 ذرا انصاف سے فرمائیں کہ بزرگ جناب جو فرقہ اصول دین میں عقل سے یہاں تک دست بردار ہو
 کہ حسن و قبح عقلی کا قائل نہ ہو۔ تو وہ آپ جیسی عقلا کے نزدیک مثل اطفال ہی تو اب
 فرمائی کہ جو فرقہ اصول دین میں شرع اور شارع سے یہاں تک دست کش ہو کہ حسن و
 قبح شرعی کا بھی قائل نہ ہو بلکہ خداوند تعالیٰ اور عباد پر اپنی عقل کو حاکم قرار دی تو وہ فرقہ
 شارع کی نزدیک کس اسم سے موسوم اور کس لقب سے ملقب ہو گا بد اون عصیت و جنتیت
 و بلائی نام خویش بدیگانہ جواب عنایت ہو۔ اس سوال میں دو امر ذرا حیرت انگیز معلوم تھے ہیں
 عقل کا خدا پر حاکم ہونا اور عقل کا عباد پر حاکم ہونا سب اگوئی نادائق اونکو اس خبر کا اثر اقصا
 کرے اسلیٰ غیب ملّا اونکا ثبوت خود رہی۔ مگر ازل عقل کا خدا پر حاکم ہونا سوا اس کا ثبوت یہی
 کہ ابن حجر حلی باب حادی عشر میں فرماتے ہیں۔ الخافس فی انہ تعالیٰ علیہ اللطف

السادس فی انہ تعالیٰ یحب علیہ فعل عوض الالام الصادرة عندہ الی قال
 ویحب زیادہ علی الالام۔ اس پر بصرحت ثابت ہوا ہی کہ خدا تعالیٰ پر حکم عقل لطف اور
 الالام کا عوض واجب ہے اور جب لطف اور عوض پر حکم عقل اور سپرد واجب ہو تو نزدیک لطف
 و عوض پر حکم عقل اور سپرد حرام ہو گا اور ظاہر ہی کہ جو بوجہ و حرمہ کا حکم حسن و قبح کا حکم ہی تو اس ضمن
 میں واللہ خداوند تعالیٰ پر حکم و حرمہ و حرمہ و حسن و قبح اور اس فرقہ کی عقل کا محکوم ہی
 جو واجب لطف و عوض کا خدا تعالیٰ پر قائل ہے۔ بلکہ کفار کی عقل کا بھی محکوم ہوا۔
 سچا تک اللعمر ما قدک حق قدک۔ امر ثانی عقل کا عباد پر حاکم ہونا یہ سراسر بدیہی
 کیونکہ جب حسن و قبح عقلی ہیں تو حضرات کے نزدیک عقل سے محض اور متعجب ہی اور وہی
 موجب اور محرم اور مبیح ہوئی نہ ذات پاک خداوند تعالیٰ نے شانہ توجب عقل ہی موجب ہو
 لے پانچواں اس بیان میں کہ خدا تعالیٰ لطف واجب ہے لے جیسا اس مابین کہ جو کہ خدا تعالیٰ لطف سے بندہ
 پہنچن خدا تعالیٰ پر واجب ہے لگائی عوض میں (بندہ کے ساتھ) کوئے کام کرے۔ ۱۱۔

اور وہ ہی محرم اور بیح ہوئی تو عباء مکلفین پر وہی حاکم ہوئی نہ شارع سبحان اللہ ایسی ہی
 قربان جہیں خدا تعالیٰ نے شانہ کا یہ رتبہ عقل کا محکوم ہو اور عقل کا یہ رتبہ کہ خدا تعالیٰ نے
 تمام عباء مکلفین اور زیر حکم۔ اگرچہ اس موقع پر بہت مضامین باقی ہیں اور بحث کی بڑی
 گنجائش ہے لیکن خوف تطویل اور عجلت وقت بہ کو حضرت ہمیں دینی عملادہ ازین حضرت
 مجیب کی کلام سے مفہوم ہوتا ہے کہ قائلین حسن و قبح شرعی علی العموم حسن و قبح عقلی سے
 دست بردار ہیں۔ اور یہ محض غلط اور افترا ہے منشا اسکا یہی کہ نہ اہل سنت کی کتابیں کہیں
 نہ اپنی ہی کتابوں کو ملاحظہ فرمایا ہے دیکھی یہاں لے اعتراض فرمادیا۔ یا یہ کہ باوجود قنیت
 کی اضافہ او عاشر نے حضرت نہ دی ہوگی کہ حق لکھتی اور محض غرض غصوم و شمول اعتراض
 بلا لحاظ ہیں پیش غصوم کے پیرایہ میں طعن کو آدا فرمایا۔ ایسی باتوں پر اگرچہ ناواقف ناز و
 افتخار کریں۔ لیکن واقف تو ضرور ذریعہ تبسم فرمائیں گی۔ لیجی ہم اسکا غلط ہونا انکی ہی مقبر کتاب
 لکھتی ہیں النافع یوم المحشر فی شرح الباب الاحادی عشرین صفحہ ۲۲ پر لکھا ہے۔
 اعلم ان الفعل ضروری التصور وهو اما ان یکون له وصف زائد علی حدیثہ
 اولاً الثانی کحکہ السامی والاول اما ان ینفرد العقل من ذلک الزائد اولاً ولا اولاً
 هو البقیہ والثانی وهو الذی لا ینفرد العقل منه اما بتساوی فعلہ وتذکرہ وهو المباح او
 بتساوی فان ترجح ترکہ فهو اما مع المنع من التقیض فهو الحرام والا فهو المکروہ
 وان ترجح فعلہ فاما مع المنع من ترکہ فهو الواجب او مع جواز ترکہ فهو المندوب۔
 لے واضح ہو کہ عقل ضروری تصور ہی پر قائم نہیں بلکہ ایسی ہے جو ایک حد پر پہنچتی ہے۔ دوسرے صورت کی
 مثال ایسی ہے جیسی غافل شخص کی حرکت ۱۰ ہوتا دل میں تو یہ ہوگا کہ عقل اس نے نہ نفرت کری یا کسی سارا دل قبیح ہی ہو
 دوم وہ ہی کہ عقل اس سے متفرق ہو۔ سو باتوں کا کرنا اور نہ کرنا سادہ ہوگا اور اسکو سماج کہتی ہیں اور یا سادہ
 ہوگا۔ پس اگر اسکا ترک راجح ہو تو اس کے نقیض ممنوع ہوگی ہیں مطلقاً اور جو نہیں وہ مکروہ ہے اور اگر اسکا فعل راجح ہو پس یا تو
 اسکا منع ہوگا بدوہ واجب۔ یا اسکا ترک جائز ہی نہیں منتخب ہو۔ ۱۰۔

إذا قرر هذا فاعلم ان الحسن والقبح يقالان على ثلثة معان الاول كون الشئ صفة
 كمال كقولنا العلم حسن او صفة نقص كقولنا الجمل قبيح - الثاني كون الشئ ملأماً
 للطبع كالمستلذات او منافياً له كالآلام - الثالث كون الحسن ما يستحق على فعله المدح
 عاجلاً والثواب اجلاً والقبيح ما يستحق على فعله الذم عاجلاً والعقاب اجلاً وكذا
 في كونها عقليين بالاعتبار الاولين واما بالاعتبار الثالث فاختلف المسلمون
 فيه فقالت المشاعرة ليس في العقل ما يدل على الحسن والقبح بهذا المعنى بل الشارع
 فالحسن فهو الحسن وما قبح فهو القبيح وقالت المعتزلة والاصاصية في العقل ما يدل
 على ذلك فالحسن حسن في نفسه والقبيح قبيح في نفسه سواء حكم الشارع بذلك او لا
 انتهى بقدر الحاجة - اس كلام سي جيبا به ثابت ہوتا ہی کہ جو فرقہ حسن و قبح شرعی کا قائل ہو
 اس کی طرف پر نسبت کرنے کو وہ علی العموم حسن و قبح عقلی کا قائل نہیں غلط اور قراہی
 اس طرح اس کلام سے یہی ثابت ہوا کہ جو فرقہ حسن و قبح کے عقلی ہونے کا قائل ہے
 وہ علی العموم بامتبار تینوں معانی کے حسن و قبح کی عقلی ہونے کا متفق ہوگا بشرط
 سہرایی دست برداری ہے کہ کسی اعتبار سے حسن و قبح میں شریعت کے حکم کو دخل
 نہیں ہے تو اس سے واضح طور پر ثابت ہوا کہ قائلین حسن و قبح شرعی بعض اعتبارات
 معائنہ کر وہی حسن و قبح عقلی ہونے کے ہی قائل ہیں اور جامع میں العقل والشرع میں
 اسے پس جب یہ قرار پایا نہ جانتا چاہی کہ حسن اور قبح کا اصل متن جن پر ہوتا ہوا اول ہونا ایک شئ کا صفت
 کمال جیسا کہ علم حسن یا صفت نقص جیسا کہ جمل قبیح ہر دو ہونا کسی شئ کا موافق طبیعت کے جیسا کہ مستلذات یا مخالف
 طبیعت کے جیسا کہ آلام سوم حسن و قبح کے ہر دو ہونا اول ہونا اور ثواب اجل - اور یہی وجہ جسکی کرنے پر نہایت ہو
 اور بآبائے حق ان پہلی دونوں فرقوں کی عقلی ہونی میں غفلت نہیں - اور دوم کہ نسبت مثلیں غفلت میں چاہئے شعور کہتی ہیں
 عقل کے نزدیک ہی کو غیر نہیں جو اس طرح حسن و قبح کے حالات کہ کہہ کہ شرع حسن و قبح کے شرع اور جیسا کہ شرع کہہ دے نہیں
 اور تیسرا کہ یہ قول کہ عقل میں شرعی ہی ہوتا ہے لہذا اگر کسی فرقہ میں جو شرع ہی کو شرع نہیں کہہ دے نہ خواہ اس شرع اس طرح حکم یا نہ دیا

اور قائلین بہینج عقل کے اعتبار سے حق شرعی کے قائل نہیں ہیں اور جب قاعدہ
 مسلمہ خود شرع ہو گیا بالکل دست بردار ہیں بلکہ شرع سے دست برداری کو اپنا نامہ مختلف انداز میں پکڑ
 پہنچا ہیں ہمہ طرفہ تماشہ یہی کہ باوجود اس شرع سے دست برداری کی پیروی ہو کر عقل سے
 نیز ارادہ دست بردار ہوتے ہیں اور شرع کی طرف رجوع کرتے ہیں اور نہ ادھر کے ہوتے ہیں
 نہ ادھر کے ہوتے ہیں۔ شیخ علم الہدی امامیہ نے جو مسئلہ تفضیل انبیاء علیہ السلام کے لکھا ہے
 اس کی عبارت ملاحظہ فرمائیں۔ مسئلہ۔ فی تفضیل الانبیاء علیہ السلام علیہم السلام من املاء علم الہدی۔ اعلم انہ لا طریق من جہۃ
 العلم والعقل علی القطع بفضل مکلف علی اخر لان الفضل المرامی فی
 هذا الباب ھو زیادۃ استحقاق الثواب ولا سبیل الی معرفۃ مقادیر الثواب
 من ظواہر فعل الطاعات وان الطاعتین قدیتا ویان فی ظاہر الامور ان
 زاد ثواب واحد علی الاخر زیادۃ عظیمہ واذا لم یکن للعقل فی ذلك مجال
 فالمرجع فیہ الی السمع فان دل سمع مقطوع بہ من ذلك علی شئ عول علیہ
 والا لکان الواجب التوقف والشک۔ اسمعیل سلم الہدی نے صاف طور پر فرمایا
 کہ عقلاطاعات کے ظواہر سے فضیلت کسی مکلف کے دوسری مکلف پر دریافت نہیں ہو سکتی
 تو لا محالہ سوامی حکم شرع اور حکم دریافت کی کوئی سبیل نہیں حالانکہ یہ حکم آپ کے عقل کے خلاف
 ہے مسئلہ فضیلت انبیاء کی ملائکہ پر حسب تحریر علم الہدی کے۔ جاننا چاہیے کہ علم عقل کے روی ایک مکلف کی
 فضیلت دوسرے مکلف پر قطعی طور پر دریافت کرنے کا کوئی طریق نہیں ہو کہ یہ فضیلت اس موقع پر ارد گرد
 استحقاق ثواب کا زیادہ ہوتا ہے اور طاعات ظاہری پر قیاس کتاب کی مقدار شناخت کرنیکی کوئی سبیل نہیں ہے۔ بعض
 اوقات دو طاعتیں متعارف ہر کے مساوی ہوتی ہیں اگرچہ ایک کا ثواب دوسرے کا ثواب سے کہیں بڑھ کر ہو
 اور جب اس اہل عقیدہ کو داخل نہیں تو بہت سماع (شرع) کی کثرت جمع کرنا پڑتا ہے پس اگر سماع سے یہ معاملہ قطعی پڑے
 اس طرح معلوم ہو چکا کہ وہ پھر ان کی جائیداد نہ توقف اور نیک واجب ہو گا۔

لیجی شریعہ و ان دست برداری تہی عقل سے بیان بنیاری ہے تو ایسی نہ تو کو
جو عقل و شرع و دوسری دست بردار ہو آپ ہی فرمائیں کہ کیا فرمائیں گے ہم تو کچھ عرض نہیں کر سکتے
اور اسی کچھ پر ایضا رہیں اس قسم کے ہیئت سے افادات میں قال الفاضل المحیب
قولہ۔ مناظرہ فریقین کے کتابیں موجود ہیں جس کا دل چاہی دیدہ بصیرت کہو لکن نظر
الضائف دیکھ لیوی۔ اقول۔ واقع میں اپنی دیدہ بصیرت کہو لکن نظر الضائف دیکھا
تو درکنار نظر سرسری ہی ملاحظہ نہیں فرمایا ورنہ ہرگز ایسا نفرما۔ **بقول العبد الفقیر**
الی مولانا شہ منفعی اگر نظر سرسری کی طرف راجع ہے تو مسلم لیکن آپ کو مفید نہیں
کیونکہ بسا اوقات آدمی نظر سرسری میں حق کو باطل اور باطل کو حق سمجھ لیتا ہے اور اگر
نظر قائل اور نظر سرسری دونوں کی طرف راجع ہے تو غلط ہی اور کذب۔ کاش جیسی دم
رویت خیالی کے نفی کو علت نفرمانے کی نہ اردی۔ اگر رویت کو علت گذارش حضور فرماتا
تو کفہ موزون اور قرین الضاف تھا۔ بندہ نے علاوہ درکتا بون کچھ تشبیہ المطاعن کو بطور
عاریت چند روزہ دستیاب ہوئی تھی نظر قائل دیکھا اور نیز ایک جلد عبقات میں سے مطالعہ
کیا پس انکی کیفیت کیا عرض کردن اگر کچھ کہوں تو ڈرتا ہوں کہ بوا آپ اپنی مصنفین و
کی اہانت و تحقیر استنباط فرمائیں اور بندہ کو بد تہذیبی کے ساتھ مطعون کرین بہتر یہ ہے
کہ چپ رہوں اور آپ میری اس سکوت سے یہ سمجھ کہ دل خوش کر لیجیگا کہ ہماری کتابیں
شکست میں۔ لیکن ان بقول شخصی سبلی راجحہ مجنون باید دید۔ اونکو انکی آنکھوں سے
نہیں دیکھا ورنہ جب ملہ موکہہ بلفظ ہرگز ضرور صادق آتا۔ **شعر** وعین الرضا
من کل عیب کلیلہ ولکن عین السخط تمدی المساویا۔ حق لا تعجب
کہ یوں سے تحفہ کی جواب چمکے شائع ہو گئے۔ منتهی الکلام کا جواب اوکی مصنف
کی ہی زمانہ حیات میں شائع ہوا کسی اہلسنت کے عالم بلکہ خود صاحب الکلام کی میراث
لے اور ضامنہ کی آنکھ عریب (دیکھنی سے) ضعیف ہے۔ لیکن دت کی آنکھ بڑیاں مانا ہر کرتی ہے۔ ۱۲۔

دہمت نہوئی کہ جواب لکھتا تھا کہ کی اجوبہ اور مقصود الا انجام کا جواب تو ایک طرف سنت
 آیات بنیات کا جواب شائع ہو چکا ہے اور اوسکا مولف زندہ و سالم ہے اذکی یا انکی
 کسی ہم مذہب کی تھقات نہیں کہ جواب کی جرات کرے! انہم پہر ایسا لکھنا حضرت
 مجیب کا ہی کام ہے! قول یہ محض حضرت کی دہی من ترانیاں میں جنگی سنت
 پیشتر گزارش کر چکا ہوں در حضرت کی ہلاک کو تو کہی یہ جرات دہمت نہوئی کہ بمقابلہ
 اہل سنت کے اتنا بڑا کلمہ اپنی منہ سونکالین اذکا تو یہ حال تھا کہ رازر ہی حدیث کے
 جواب میں اذکر دل درجہ کر کا نپتی تھے مبتلا ہی حیرت و تشویش ہوتے تھے کف
 افسوس لگو تھے تہر ہوسنی اپنا سر ہوڑنے کو تیار ہوتے تھے۔ منشی سبجان صاحب کا
 خط بنام مولوی نور الدین صاحب جو رسالہ الکاتب میں درج ہے اور اوسکا خلاصہ
 رانتخاب آیات بنیات میں ہی نقل کیا ہے اوسکی عبارت ملقطاً عرض کرتا ہوں خطا و غلطی
 اور سوچی کہ ایسی اکابر شکمیں شیعہ کی دلی حالت بمقابلہ اہل سنت جو باہم مخفی طور پر
 ظاہر کجاتے تھے ایسی تھے اور بندہ خیال کرتا ہی کہ آپ بمقابلہ ان حضرات کو اپنی آنکھوں
 کچھ بھی نہ سمجھتی ہو مگر تو اس پر قیاس کر لینا چاہی کہ اذکی دلی حالت بروی عقل و انصاف
 اہل سنت کے مقابلہ میں کسی کچھ ہوگی منشی سبجان علی خان اپنی اوس خط میں جو بنام مولوی
 نور الدین صاحب لکھا ہے لکھتی ہیں چنانچہ المی بے پایان از بودن سند حدیث اصحی
 کا کچھ در طرق شیعہ از تحریر خدام دریافتہ برداشتہ ام برائی خدا زود رفتی گردد کہ چگونہ
 و چنان سند پیدا کردہ و ہر گاہ سند چنین احادیث اور طرق شیعہ یافتہ باز سر
 بکدام سنگ توان زد۔ بحواب اسکی جو کچھ مولوی نور الدین صاحب نے تحریر فرمایا قابل
 ملاحظہ ہو وہ تحریر فرماتے ہیں۔ حیرانی و تشویش سامی از بہر سیدن سند حدیث
 بخود کمناصب را اتفاق افتادہ بجائی خود است۔ پہر اسکی کچھ بعثت دیر فرماتے ہیں
 و بندہ را حیرتی کہ در خصوص ابن امرت نہ از آن جہت کہ امر باقتدا و فلان و فلان نام می آید

بلکہ حیرت ازان بہت کہ بعد از احاطہ است بدو چیز عظیم القدر یعنی قرآن و محتررت ارشاد
 انجینی کہ اصحاب میں مثل ابوذر و سلمان و حذیفہ و مقداد و ابن مسعود و نجوم ہایت اندر
 افتد کہ نیراہ دین و ریاضت خواہید یافت و ہندی خواہید شد چہ محمل ہستہ باشد و مزید
 حیرت آنکہ بعضی از مسلمان می گویند کہ مراد اہل بیت اند و درین معنی بہ بعضی از اخبار و آثار
 کہ خلاف از شیخ ابن بابویہ غالباً در ہدایہ نقل کردہ تثبیت دارند و درین صورت قطع نظر ازین
 تخالف مذکور حدیث اول ہم معارض می شود و الا باید کہ بزرگان قائل شوند باینکہ معاذ اللہ حال
 اہلبیت ہم مانند اصحاب بود کہ جمعی براہ احداث در دث فرستند و بعضی بر حال خویش
 راسخ ماندند و لم یقل بہ احد۔ الے قولہ۔ لہذا حیرت بندہ درین باب نسبت بحیرت جناب
 مضاعف خواہد بود سخت حیرت ہاردم کہ گفتم دست را با ہم می سایم اگر قاتل قلب جگر خدام چکا
 خود بہت بمقتضا و بشریت نمیتوان گفت بلکہ میں درد دینی ست۔ انتہی۔ پس اس سے
 آہمی نہم اور صفات کا حال بخوبی واضح ہے اور نیز جب آپ محض فارسی خوان ہیں تو آپ کو
 علمی ایجاب علماء کی کیا تعلق اور آپ کا قول سباب میں بروی اعتراف سامی عند
 کیا وقت رکھ سکتا ہے فانیہ مافی الباب جو کچھ اس باب میں آپ فرماتے ہیں محض
 سنی سنائی باتیں ہوں مگر تودہ بمقابلہ حانیہ کے کیونکہ قابل قبول ہو سکتی ہیں۔ پس اصل
 یہ ہے کہ وہ جواب ہی اس لائق نہیں کہ علما ان کو جواب کی طرف التفات فرمائیں
 فق لہ اگر حضرت اہل سنت ان کتابوں کا ملاحظہ فرماتے تو یہ یک ممکن تھا کہ وہی باتیں
 جو تحفہ میں مذکور ہیں اور انکی جواب نہایت متانت سے مسکت حضم و تحریہ ہو چکے ہیں
 بدون انکی رد کی چوٹے چوٹے دود و یا تین تین جرد یا کم و بیش کمرسا اکتھ میں سے مٹا
 کر کے شایع کرتے جیسا کہ یہ پیشہ و بدلیک شیعہ دے وغیرہ خطرات نے کیا ہی اقول
 یہ تو پہلے گذارش ہو چکا کہ جوابات تحفہ کا متانت سے مسکت حضم ہونا محض خیال سامی
 واقع میں نہ اول میں متانت ہونہ اور نہی اسکا حضم حاصل ہے بلکہ نے نفس الامر

شصت ہی نہیں۔ اب اسکو آپ ملاحظہ فرمائیجئے کہ منہ نے یہی تو جواب سوال
 اپنی گمان کو موافق تحفہ سے ہی حاصل کر کے کچھ لکھا تھا پہلے اسکی تردید میں جانے دی
 نقل کیا ہوگا جو تحفہ کے جوابات میں اور مضامین کے جواب میں درج ہے پس خدا
 لہذا تو عقل و انصاف سے دیکھئی کیا اسکا نام ستانت اور اسکا تھضم ہی۔ مثلاً
 الزام تحریف کے جواب میں آپ ہی تحفہ کے جواب لکھنی نقل کرتے ہیں کہ اہل سنت کی
 روایات سے ہی تحریف قرآن ثابت ہے اور روایات اس قسم کی لکھتی ہیں کہ ان کا تحفہ
 سنیۃ العرب بہ تنہا علی الذل القیاس تمام مضامین کا یہی حال ہے جناب اسکا نام جواب
 مستثنیٰ مسکت تھضم نہیں بلکہ اسکو موت کی پنجہ سے جان چھوڑنا کہتی ہیں۔ باقی
 یہ جواب فرماتے ہیں کہ چھوٹے چھوٹے رسالی لکھتی ہیں۔ اور جوابات تحفہ کی تردید میں
 لکھتی۔ پس اسکا جواب پہلے معرض ہو چکا ہے کہ علماء اہل سنت امر مرفوع عنہ کی ضرورت
 بلا ضرورت داعیہ متوجہ نہیں ہوتے اور بوقت ضرورت بقدر ضرورت اسکی طرف توجہ
 فرماتے ہیں۔ جب کہیں علماء شیعہ دہی اپنے پرائی اعترافات جو تسلیم یا انکی اپنی
 نقل کرتے چل آتے ہیں علماء اہل سنت کی پاس بھیجتی ہیں یا صنفاء اہل سنت کو سنی
 فخر یا اغوا پیش کرتے ہیں اور وہ ان اعترافات کے جواب کے لئی اپنی علماء کی طرف
 رجوع کرتے ہیں تو اسوقت علماء اہل سنت بقدر تردید و ابطال اعترافات الزام و تحقیقاً
 تحریر فرماتے ہیں جو کمال البصر انصاف پسند ان مذکور ہوتا ہے۔ ان اگر جوابات تحفہ کا
 مسکت تھضم ہونا اس اعتبار سے آپ فرمائیں کہ وہ جوابات خود آپ ہی اپنی جواب میں
 کہ انہیں مضامین انصاف آمیز حق سے عاری اور انصاف سے خالی اور تقریرات باطلہ اور اعتبار
 لاطالہ مذکور ہیں اور اس وجہ سے مخالفین کو مسکت ہیں اور ضرورت جواب نہیں تو مسلم لیکن
 آپ کو یہ مفید نہیں اور اگر اس سے ہمارے مسکت تھضم میں کہ انہیں ایسی مضامین عالیہ حق
 صحیحہ مذہب میں کہ انہیں نہ جائز انگشت نہاد ان باقی سے ہے اور گفت و شنید

اور تحفہ کو کسی ہست لال کو ہر ایک مجیب سالم بانی نہیں چوڑا تو غلط ہی کیونکہ اول جواب تحفہ کا جو نام زندہ لکھا گیا ہے جب ہی نہایت متین اور کثرت حصہ اور غایت درجہ شدہ اور شاد و مہنوا
 دستیفا کو متضمن ہے چنانچہ ہماری حضرت مجیب ہی فرما او میں سے نقل کرتے ہیں
 جسکی کیفیت اپنی موقع پر عرض کی جاے گی پھر اس کے بعد اس تطویل کی کیا حاجت تھی جو
 متاخرین شیعوں نے بعض بعض ابواب کے بزعم خود جواب تحریر فرما کر شائع فرمائی اس سے
 معلوم ہوتا ہے کہ نہ تو اپنی مطلب میں کافی نہیں تھے پھر صاحب عبقات نے نوادر ہی رہی ہے
 اور یہ سابقہ کی وقت کہودی اور واضح کر دیا کہ تحفہ کے مصائب سے شیعان پاک کو قیامت
 تک ہی دستگیری ممکن نہیں ہر ایک لاحق اپنے سابق کی کوتاہی و عجز واضح کرتا ہے
 پس آپکا اون جواب نہ ہر نامہ سہر خلافت انصاف ہے اور اس سے بخوبی اندازہ کیا جاسکتا ہے
 کہ تحفہ کس رتبہ کی کتاب ہے اور اسکی مضامین کس قدر متین اور کثرت حصہ میں۔ قولہ اور
 حضرت مجیب کو دعویٰ اور حوصلہ ہے تو بسم اللہ کسی جواب کا جواب تحریر فرما دیں آیات
 کی جواب کا ہے جواب لکھیں تحفہ الاشعریہ جواب بدینہ چمک شائع ہوا ہے اسکی جواب
 ایجاب کی طرف متوجہ ہوں اور یہیں تو ایک چوٹا سا رسالہ برق لامع منظوم ہے اور اسکی جواب
 لکھیں مگر حجب مناظرہ کی کتاب میں ہی نہ دیکھیں تو اور کیا کریں۔ اقول جناب میر صاحب تاحی
 معاف چونکہ تبدل اس تہذیب سے کتب مناظرہ ہی آپنے دیکھی میں ہی تجلیات کا طبع ملا ہے
 استیلا ہے اسکا علاج کتب مذہبی دیکھ کر معجون انصاف و جراتش تحقیق حق سے فرمائی
 مبنیٰ اس تحلیل کا محض کہ وہ اعجاب نفس ہے سخیل الجواب تو انکی اسلاف مثل شیخ عبید اللہ شیخ
 صدوق وغیرہ کے رسائل و کتب ہی نہیں میں بلکہ سخیل الجواب تبکما عیسر الجواب ہی
 نہیں ان بزرگوں کے بعض رسائل و کتب موجود ہیں جنکی بحول اللہ تعالیٰ آٹا
 تردید ہو سکتی ہے۔ مگر اصل یہ ہے کہ ہمارا اہل سنت نے حضرات کو اور حضرات کی
 کتب کو اور حضرات کے مذہب کو اور اسطرح خوارج کو کہی کسی شہامین نہیں سمجھا

اور ہمیشہ بے حقیقت اور لاشی محض سمجھتے رہی یہی وجہ ہے کہ کتب مذہب ہوا و غیر
 جب خلافیات سائل ذکر کی جاتے ہیں آپ صاحب کو کوئی نام تک ہی نہیں لیتا
 الاذرتہ و شذوذاً۔ اور آپ کی لمبی ہمارا مقابلہ اور ہمارا جواب دنیا میں یہ ناز و مفت رہ چاہے
 آپ کی تمام کتب مذہبی اس دعویٰ کے شاہد ہیں چاہے ہماری اقوال کا ذکر آپ کی سلامت شذوذ
 و مذرتہ ترک کرتی ہو یا نہیں کہ مقصود بالبحث والاغتناء وہی مذہب سمجھا جاتا ہے جو کہ مسلمان
 کچھ وقت ہو جب ہم آپ کو اور آپ کی مذہب کو کچھ سمجھتی ہو ہمیں تو اس کی ابطال میں اس طرح
 کیونکہ منہک ہو گئی جس سے اس کی طرف عمتنا اور اہتمام ثابت ہو نہ بوقت ضرورت
 با جس موقع میں عوام کی گمراہی کا خوف ہو نہ ان سے کچھ کچھ دینگی ہمارا مذہب جس قدر تعالیٰ
 اصولاً و فروعاً بعارض نقص عیب سر پاک و صاف ہو اور مخالفین کے ہر ایک کے توقع منقطع ہو
 اس فعل عیب کی طرف کیونکہ متوجہ ہوں علامہ ازین اجل منہ وستان میں بہت مذہب
 اسلام کے مخالف مثل نصاریٰ و ہندو و آریہ و برہمن و غیرہ راجع ہیں اور روزانہ ان کی تحریروں
 چھٹی اور شائع ہوتی ہیں جو اصول اسلام کے مخالف اور دوسرے حملہ آور ہوتی ہیں اور اسلام
 میں سی کوئے اور آپ کی جواب کی طرف مسلم ہی نہیں اڑھاتا تو کیا کسی عاقل کے نزدیک
 یہ دلیل عجز و بیچارگی ہو سکتی ہے چیرت ہی سے پوچھتا ہوں کہ جقدر تحریروں ہندو نصاریٰ
 کی مثلاً مخالف اسلام شائع ہو چکی ہیں کیا علماء شیعوں نے ان سب کا جواب لکھا ہے
 تو کیا اس کو دلیل عجز و بیچارگی بقصور فرمایا گیا حاشا و کلام پس عدم تحریر جواب کو
 دلیل عجز و بیچارگی سمجھنا خطا ہے۔ قطع نظر اس سے جن رسائل کے جواب کی نسبت دعوت
 فرماتے ہیں اور جبکہ اعجاز کے مرتبہ میں سخیل البجواب بقصور فرماتے ہیں اگر اس اعجاز کی
 یہ وجہ ہے کہ ہم سے ان کی فحش اور پیکڑ اور گالیوں کا تہنیں ممکن ہے تو مسلم اعراس ہمارے
 بیشک شکست خضم میں اور اگر باعتبار علمی ضامین کے اور دلائل مثبتہ اصول مذہب
 کی پختگی کے اعتبار سے فرماتے ہیں تو آپ ان دلائل کا انتخاب فرما کر پیچیدگی ہی پر چڑھیں

کہ تحصیل الحجاب اور سکت خضم میں یا نہیں۔ رہا بندہ کی نسبت کتب مناظرہ کی کیفیت
 کا الزام کیفہ صحیح ہے کہ مجھ کو تو ابتداء میں رشد سے اسکا شوق نہیں ہوا اور نہ کبھی سمیں ہانہاں
 رہا البتہ آپ صاحبوں کی چہر چھاڑ کے بدولت نے اس مسئلہ اس طرف توجہ ہوئی حضرات
 کی اصولی سب کے کیفیت حاصل کی۔ اور کتب مناظرہ کی قدر و قیمتیں۔ چنانچہ اسکی کیفیت
 مطاوی ابحاث میں منکشف ہو جائیگی۔ لیکن میں حیران ہوں کہ ہماری حضرت محمدیہ
 کتب مناظرہ سے کیا فائدہ حاصل ہوا باعتبار نفع دین کے تو سابقاً معلوم ہو ہی چکا
 جو ائمہ کرام رضی اللہ عنہم نے منکشف شیعہ کے مناقب بیان فرمائی اور انکو
 بشارتیں دین سودینی فائدہ تو یوں برباد ہوا البتہ اگر کچھ دنیاوی نفع ہو تو مضائقہ
 نہیں لیکن وہ اہل دیانت کو نزدیک بوجہ نفع دینی قابل اعتبار نہیں یہ معلوم
 نہیں ہے پر اتنا ناز و افتخار کیوں ہے۔ **قال الفاضل محیب** قولہ۔ تو جناب سائل کے
 اہل نہ رجحان اختیار کرنے سے دو احتمال ہوتے ہیں ایک تو یہ کہ واقعی تحقیق حق
 نہ نظر ہے اگر یہ ہی تو چشم مارو شن فل شاد و دوسری یہ کہ عوام اہل سنت کے لیے محض ترویج
 و تسوئل ہے بہر کیف جو کچھ ہی وہ اپنی کہلا جاتا ہے بریک بوقت صبح شود سمجھو
 روز معلومت ہا کہ باک باختم عشق در شب دیو رہا۔ **اقول**۔ حضرت یہ طرز جدید نہیں
 وہی تہیم طرز ہے کہ جسکا جواب انکو علماء بزعم خود دیتے تھے اور ہرگز عہدہ براہین
 ہو سکی۔ چنانچہ انشاء اللہ اگر آپ اس میدان میں ثابت قدم رہیں گی تو آپ پر بھی جلی
 روشن ہو جائیگا۔ **يقول العبد الفقير الى مولاه** اہل سنت کا عہدہ
 نہونا تحریرات نشی سبحان علیخان صاحب و مولوی نور الدین صاحب سے بخوبی واضح
 ہی اور نیز لکھتے ہیں ہی گویا خلاصہ مضامین سلف کا جسکی جواب سی ہی نہاں اللہ کا
 بخوبی واضح ہو جائیگا کہ فریقین میں کونسا فریق دوسری کے جواب سے نفی نفس
 عہدہ براہین ہو سکتا اور کیقدر اس تحریر کے ابحاث سابقہ سے واضح ہو ہی چکا ہے

جس دم نہیں کہ اسی فضل و کمال کے پیروی پر یہ دیکھ بھان ہیں کہ اگر آپ اس میں
 نہ تشریف لے رہے ہیں ثابت قدم رہی تو آپ پر ہی بخوبی روشن ہو جائیگا یا کوئی دم واپس
 کسی خاص وقت کے لیے محفوظ رکھ چوڑا ہے۔ اہل انصاف ذرا غور فرمائیں یہ تو
 ظاہر ہی کہ سدا مامت مع اپنی شرائط و تالیف و لواحق کے شیعہ کے نزدیک اصل
 اصول ہیں بل تو حید و نبوت کے واجب الایمان ہیں اور اہل سنت اس کو اصلی عقائد
 نہیں کہتی بلکہ یہ انقیاس اور اسکی شرائط وغیرہ میں گفت گوئی کہ شیعہ ان کو واجب الایمان
 اعتقاد کرتے ہیں اور اہل سنت کے نزدیک ان کا کچھ ثبوت نہیں۔ توحید اور نبوت
 باہم متفق علیہ معاد و خرومی جس کو قیامت کبریٰ سے تعبیر کرتے ہیں وہ بھی متفق علیہ
 آمد و اور انکی اہم حقیقی از عروجی شیعہ کا دار دنیا میں پھر رجوع فرمانا جس کو حجت اور نبوت
 صغریٰ کے ساتھ تعبیر کیا جاتا ہے مختلف فیہ ہی کہ شیعہ کے نزدیک واجب الاعتقاد ہیں اور
 اہل سنت کو نزدیک نہیں۔ پس اس صورت میں اہل سنت کا جو اعتراض ہے وہ اصول
 مذہب شیعہ پر ہے اور اس کا بیج کن ہے کیونکہ اہل سنت اور اصول میں سے جسکی طرف علماء
 شیعہ مدعی ہیں جس پر اعتراض کریں گے وہ اعتراض اصول مذہب شیعہ کو صدر بیان ہوگا
 اور اہل شیعہ اہل سنت کے کسی اصل مذہب پر اعتراض نہیں کر سکتی کیونکہ توحید و نبوت
 و معاد متفق علیہ اور امانت خود فرد و عین معدودہ ہیں تو علماء شیعہ اہل سنت کے
 اصول مذہب سے کسی اصل کو اپنی اعتراض سے صدر نہ نہیں پوچھ سکتی۔ ان غایت
 سے غایت باعتبار اصول مذہب یہ اعتراض کر سکتی ہیں کہ اہل سنت بعض اصول
 اعتقادات کو منکر ہیں جبکہ دار ایمان ہے اور ظاہر ہی کہ اس صورت میں اس امر کے
 اثبات کا عہدہ بھی حضرات شیعہ ہی پر ہوگا کہ ان امور کا اصلی اعتقاد ہی ہونا
 ایسی دلائل قطعیہ سے ثابت کریں جو اثبات مسائل صلیہ اعتقاد یہ کے لیے کافی
 ہوں اور حقیقت و شواہد مدعی اور مثبت کو ہوتی ہے نا فی کو نہیں ہوتے

پہر اسکی معارضہ میں اہلسنت کہتی ہیں کہ آپ نے اوں امور کو جبکہ دلائل قطعیہ سے
 اصلی عقائدی ہونا پایہ ثبوت کو نہیں پہنچتا اصلی و عقائدی عقائد کو رکھا ہی اور
 عقائدی کا انکار مذموم ہی غیر عقائدی کو واجب الاعتقاد عقائد کرنا ہی مذموم ہوگا
 تو اس تمام گذرشل سے جو اجمالاً عرض کے ہیں اہل فہم و انصاف سمجھ سکتی ہیں کہ ہم میں
 کو نہ سافریق عہدہ پر انہیں ہو سکتا اور کس قدر حق کو دوسرے کو مقابلہ میں دشواری
 پیش آرہی ہے قیاس یہ ہر دو احتمال بجائی خود نہیں خدا بخوہستہ مجھ کو اپنی عقیدہ
 میں کی طرح کا شک و ریب نہیں میں نے اپنے علم و عقل کے موافق اپنی مذہب کے
 حقیقت میں حق یقین کا مرتبہ حاصل کر لیا ہے اور یہاں محض دعویٰ سانی ہی نہیں
 بلکہ بفضلہ تعالیٰ ثابت ہی کر سکتا ہوں یا نہیںہمہ بفرض محال مثل شریک باری اگر اسکی عقائد
 حق ثابت ہو تو اسکی تسلیم کرنے میں کچھ عذر نہیں۔ اقول سبحان اللہ یہاں تو
 ہماری حضرت محبوب مجتہد کیا بلکہ امام بن ہشیر یا یہ شور و شوری یا وہ بے نیکی یا تو
 یہ ارشاد تھا کہ میں محض فارسی خوان ہوں اور لفظ مولوی کی اطلاق کو بھی سخریہ دستہ
 سمجھتا ہوں۔ یا یہ کہ اپنی مذہب کی حقیقت میں حق یقین کا مرتبہ یہاں تک حاصل
 کر لیا ہے کہ اسکا حق یقین ہونا اپنی خصم پر ہی محقق و ثابت کر سکتی ہیں۔ پہر اس
 و کمال پر اگر عوام و خواص شیعہ اپنی تسمیہ لیں اور آپ پر فدا ہوں تو انکا فخر ہے۔ اور
 اہل شیعہ میں از فخر الاولین و آخرین کے لقب سے لقب کریں تو انکو زیبا ہی۔ اب اس سے
 حیاں فرمایا جی کہ بندہ نے جو سابقاً عرض کیا تھا کہ سابقین سے سبقت کا قصد کیا
 جس پر اب جیلا اوشی وہ کچھ بیان نہ تھا مگر میں حیران ہوں کہ حصول مرتبہ حق یقین کے ساتھ
 جیہ اپنے قید لگائی ہو (اپنی علم و عقل کے موافق) اس قید کے کیا معنی ہیں کیا
 مرتبہ حق یقین میں بجاغت بار علم و عقل شخاص کے تفکیک ہونے سے اس سے
 اہل خرد بخوبی سمجھ سکتی ہیں کہ آپ محض تخذلات و ہمیات کو مرتبہ حق یقین میں

سمجھتی ہیں اور چاہتی ہیں کہ حق یقین کو کہتی ہیں اور ظاہری کہ حصول مرتبہ حق یقین بطریق کشف
 یا الہام یا متحد یا تنہا و طاق حقیقت کو تو نہ ہوگا۔ کیونکہ یہ طریق یقین ہیں اور نہ اپنی ضمیر پر عا کا
 اثبات ممکن اور نیز نہ انگوٹھ کی کسی مخبر صادق نے خبر دی نہ آپ پر وحی نازل ہوئی اور علاوہ انکی اور
 کوئی طریق علم یقین کا ایسا حال نہیں ہوا جو مقرر یقین کو ہو جب نہ اسکی کہ یہ مرتبہ حق یقین کا جو پنی
 اصول اور قواعد حاصل کیا ہی بدستیفا اولہ تفصیلیہ کے اور نہیں نظر ہرستہ لال سے اور جو جہود اور با توقف علیہ
 الاولہ اور اونس کی کما حقہ ماہر ہو کر حاصل کیا ہوگا کیونکہ تقلید اس مرتبہ کا حصول ممکن ہی
 اور یہ بھی ظاہر ہے کہ یہ علوم الہیہ کے جانشینی پر موقوف ہیں اور نیز اس پر موقوف ہیں
 کہ کتاب اللہ کو بسلاسل سند متواترہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اخذ کیا ہو
 اور نیز احادیث کو با سند صحیحہ یاد کیا ہو حالات رجال سے آگاہی ہو اور مطالب اصولیہ کتاب
 سنت کی اور امر و نہوا ہی عام و خاص و مول و مشرک و حقیقتہ مجاز و نہا نسخ و منسوخ وغیرہ
 کا واقف ہو و مول مصحح جامعہ او سکی پاس موجود ہوں اور ان کے ہر ایک موقع کا واقف ہو اور موارد
 اسماع بھی محفوظ ہوں جب یہ امور حاصل ہونگی تو بطریق نظر ہرستہ لال یقین یا یقین
 مسائل کا حاصل ہوگا۔ لیکن آپ فرماتے ہیں کہ محض فارسی خوان ہوں نہ کتاب اللہ
 کی سچہ ہی حسپر دار مدار اصول عقائد کا ہی بلکہ کتاب اللہ منقول متواتر تحریف سے
 محفوظ شدہ کے پاس موجود ہی نہیں ہے اور جو موجود ہی وہ نہ متواتر شیعان ہیں
 ہو اور نہ حسب اعتقاد محمد ثین و مفسرین شیوخ تحریف سے خالی بلکہ متواتر تحریف ہونا اور سکا و یا
 سے محقق ہے اور اگر تسلیم کیا جاوے کہ کتاب اللہ موجود متواتر غیر محرف ہی تو ان
 اکابر بزرگان دین کی نسبت کیا فتویٰ دین گئے جنہوں نے بڑی شد و مد سے اسکو
 محرف ثابت کیا ہے چنانچہ بحث تحریف میں مفصل اسکا ذکر آئیگا اور یہ آپ جانتی ہیں
 کہ کذب کتاب اللہ اور انکار متواتر کیا ہے۔ اور نہ حدیث سے اشنائی ہی اور ان کے
 سمجھنی میں دو سر ذکی محتاج ہیں کہ وہ ترجمہ عبارت کرین اور آپ سمجھیں خواہ غلط

ترجمہ کریں یا صحیح سلاوہ از عربی علوم النبیکی ہی تقریباً ایسی ہی حالت ہوگی صرف دعوہ
 بنیجرری معانے دیبان وغیرہ سے ناواقفیت تو اس صورت میں تو آپکو صحت ندیب
 میں مرتبہ علم الیقین کا ہی حاصل نہیں ہو سکتا ہی چہ جائیکہ مرتبہ حق الیقین کا جو
 بالاترین مراتب یقین ہی حاصل ہو۔ بہر کیف اگر دعویٰ محض فارسی خوانی کہ تہ دروغ
 اور یہ سب مبادی مذکورہ آپکو مستحضر ہوں تو غایتاً آپکو صحت مسائل میں علم الیقین کا
 مرتبہ حاصل ہوگا جو مرتبہ مجتہد ہی لیکن آپ مدعی حصول مرتبہ حق الیقین میں جو اعلیٰ ترین
 مراتب سے ہی اور محسوسات و بدہیات اولیہ سے ہی زیادہ اطمینان بخش ہے اور
 انبیاء و صدیقین کے مراتب سے ہے تو اس سے مفہوم ہوتا ہے کہ شاید دعویٰ
 نبوت یا امامت کمزور خاطر ہوگا مگر جیسا اجتماع محض فارسی خوانی کا اور اس مرتبہ کی
 حصول کا محال ہے اس سے زیادہ اجتماع کذب حصول مرتبہ حق الیقین ممتنع ہی
 پس میں تحریر میں حضرت یازمین پرہی یا آسمان پر جابیشی شاید فارسی خوانی
 اس غرض سے ظاہر کی ہوگی کہ اگر مناظرہ میں الزام کہا جائے تو کچھ بہت مذمت و بگاڑ
 ہو۔ زیادہ سے زیادہ یہی شہور ہو کہ ایک فارسی خوان تھا کیا ہوا جو الزام کہا گیا
 عرض اگر اس تحریر کو کھا لیا جاتا ہے تو محض فارسی خوانی کی ہی تصدیق ہوتی ہے
 بلکہ اس تحریر کی آپکی طرف منسوب ہونی میں ہی شک ہوتا ہی اور یہی کچھ نہیں تو
 دوسرے کی امداد و ضرر ہوگی اور اگر ادعا کی حق الیقین کو دیکھ جاوی تو قطع نظر اس سے
 کہ اس دعویٰ کو یہ آپکی تحریر زبان حال سے کذب ہے محض فارسی خوانی
 غلط ہوئے جاتی ہے۔ ہم جہاں تک اس تحریر میں بغور و تامل نظر کرتے ہیں کہیں اس
 عظیم القدر دعویٰ کا ثبوت نہیں دیکھتے بلکہ مبحث سے اسکی نقیض کا ثبوت پیدا ہوتا ہے چنانچہ
 بعض کلمہ میں ہی جو باحاث سابقہ کی ضمن میں مذکور ہوئی ثابت ہوتا ہی اور باحاث آئندہ کی
 بخوبی ثابت ہوگا۔ ہر دو احتمالات کی تردید و تخیل سے یہ ثابت ہوا کہ آپکو تحقیق حق ہرگز

مد نظر نہیں ہے کیونکہ احتمال اول تحقیق حق ہے و نیز سلاوہ ازین آخری فقرہ متضمن تعلیق
 بالحق ان علوم باہرین ہمہ بغرض محال سے آخر تک اس میں عا کو آشکارا طور پر ثابت کر رہا ہے پھر معلوم
 نہیں کہ انصاف و تحقیق حق کا حکم بمصدق قولہ تعالیٰ تا مردان بالبرہ دو سیر کی ہی لینی ہے
 یا این ہمہ عبارت آئندہ میں احتمال کثیف کو تسلیم کر لیا اور فرمایا بلکہ اصلی غرض فرقہ اہل سنت
 کی ہدایت سمونہ اور اپنی شفیق کی خصوصاً الخ اور بندہ کے غرض تزدید و تسویل سے
 یہ بھی تھی پس انکار تمامین اس مناظرہ دانے پر تعجب انگیز ہی قول اور تزدید و تسویل سے
 مجھ کو کیا حاصل۔ سولوی میں نہیں سجدہ کا واعظ میں نہیں مذہبی خدمت سے معاش ہر
 حاصل نہیں کرتا مرجع خلافت میں نہیں کو خواہ مخواہ دوکان جمانی کے لئے ایسی باتیں
 کردن پھر لوگوں کو فریب میں پنہانے سبب کہ کیا طاہری فائدہ ہوگا (قول معلوم
 نہیں حضرت نے ان اشارات و کنایات کا مورد اپنی ذہن عالی میں سکھو قرار دیا ہے اور
 یہ توضیحات کی طرف راجع ہیں۔ اگرچہ باہمی النظر میں علوم ہوتا ہے کہ حضرت نے
 اپنی علما و اکابر و مقتدایان مذہب مجتہدین غیب کو توکا ہیکہ مراد کہا ہوگا بندہ عاجز یا
 او کی دوسری ہمہ مذہب مراد ہوگی لیکن بغرض تسلیم اگر ان توضیحات کا اطلاق ہمہ پرین و ہرچی
 ہو سیکے تو حضرات مجتہدین شیعہ جنہیں یہ سب اوصاف مع شئی زائد باقی جاتی ہیں
 ان توضیحات کو ساتھ لے و احق ہوگی بہت شادم کہ ازرقیبان دہن کشان گشتی
 گوشت خاک باہم زیادہ رفتہ باشد قطع نظر اس سے ہماری حضرت مجیب ہی تو برعم خود
 درجہ اجتہاد حاصل کر چکے ہیں تو اور مرجع خلافت بنی۔ اور دوکان جمانی کے لیے کیا سریر
 سنگ نکلتی ہیں مذہبی خدمات سے معاش یوں ہی پیدا کیجئے ہی۔ قبلہ و کعبہ بنی
 کی دیر تہی کہ سب کچھ موجود۔ مخالفین سے مناظرہ کر کے شہرت پیدا کی ہو فہمین کہ
 فتویٰ دی کی کنایتاً دعائی اجتہاد فرمایا پھر مجتہدین بیٹی پر کیا ہوتا چراغ روشن
 مراد حاصل۔ اسی حضرت آج ہی کیا ہوتا اس کشت کا ثمرہ آئندہ دکھائیگا۔ خدا بخیر

قال لا تخاصموا الناس فان الناس لو سخطوا ان يحبوا لاجنونا ان الله اخذ
 ميثاق شيعتنا يوم اخذ ميثاق النبيين فلا يزيد فيهم احدا ابدا ولا ينقص منهم
 احدا ابدا۔ ابن عن صفوان وفضالة عن داود بن فرقد قال كان ابی يقول
 مالکم ولد عام الناس ان لا يدخل في هذا الامر الا من كتب الله له ان يثبت
 صاف معلوم ہوتا ہی کہ اس غرض سے جگہ نہ کہ لوگ اپنی مذہب سے بہرہ شیعہ بن جائیں مگر
 اور ناجائز ہی پس اس سے آپ خیال فرمایا جو کہ اپنے جانپی غرض اس ساجشہ سے ٹھہر لی ہی
 وہ کشفہ یہ ہی اور چونکہ علت ہی عموم کو مقتضی ہے اور نیز سابقہ روایات معتبرہ ثابت
 ہو چکا ہی کہ ہر امام آخر الزمان تک زمانہ تقیہ مستمر ہی تو یہ ہی ائمہ گذشتہ کی تا
 امامت پر ہی منحصر نہیں ہو سکتی۔ علاوہ ازین اگر ساجشہ و گفتگو سے آپ کی غرض
 اصل یہ ہی تھی تو اول غلطی یہ کہانی کہ اپنے اپنی آپ کو محض فارسی خوان خاکیر
 کیونکہ ہر شخص سمجھتا ہی کہ جسکو علوم کتاب و سنت کی خبر نہیں محض فارسی خوان ہے
 وہ کیونکہ مطالب عالیہ کتاب و سنت کی طرف دوسرے کو ہدایت کر سکتا ہی بلکہ وہ مصداق
 اس مصرعہ کا ہی۔ ع و خوشنیتن گمست کر اہری کند بمعنی اگر لفظ ہدایت سے ہدایت موعود
 مراد ہی تو حب قول ع برعکس نہ نام نہی کا فورہ تشبیہ ہی ہم صندہ اور اگر ہدایت
 واقعی اور نفس الامری مراد ہی تو یہ حضرت کا کام نہیں۔ حق تعالیٰ شانہ
 اپنی فضل و کرم سے اہل سنت کو متمسک بالثقلین اور متبع صحابہ کرام بخوم
 ہدایت فرما کر حقیقی نفس الامری ہدایت پر ایسا مضبوط و مستحکم فرما رکھا ہے

۱۵ امام ابو عبد اللہ رضی اللہ عنہ سرمدی ہی فرمایا لوگوں سے بحث و مباحثہ نہ کرو کیونکہ اگر کہو لوگ دوسرے کو
 توبہ شیک و دست کرتے اللہ تعالیٰ نہ جہنم انہما سے ہدایتا ہمار ہی شیونی ہی ہدایتا تھا اب انہیں نہ کوئی زیادہ
 ہو سکتا ہے نہ کوئی کم ہو سکتا ہی ۱۶ میلہ آپ کہتا تھا تبین لوگوں کو اپنی دین کی ہر طرف دکھائی کیا فتنہ کیونکہ
 اس دین میں کوئی شخص سوا اس کی جگہ نہ لے سکے یا ہر داخل نہیں ہو سکتا۔ ۱۷۔

کہ تشکیک مشک سے تذبذب محال ہے۔ بحمد اللہ الذی ہدانا لہذا داما کنا لنھندی
لولا ان ہدانا اللہ ولہ الحمد فی الاولی والاخرہ قولہ شعرو حضرت نے لکھا ہے مخفی
طبع پر دل ہے اسکا جواب کیا لکھیں مگر بات یہ ہے کہ ہماری عجیب عالم فاضلین
اولیٰ علم کی نظر آ رہی ہوتی ہے دورانہ لیشی فرما کر اپنے نفس نفیس سی ہی مخاطب میں
اقول سبحان اللہ ہی تو میں آپ کی نزدیک گناہ تھا ابھی عالم فاضل ہو گیا۔ خیر پھر
اگر نظر انصاف واقعی سے اس تحریر کو ملاحظہ فرمایا تو واضح ہو جائیگا کہ اس شعر میں
آپ کی مخاطب آپ سے مخاطب ہی یا اپنے نفس سے ورنہ انصاف پسندان روزگار کی
دریافت فرمایا جیگا۔ اس سے زیادہ اور کیا عرض کریں تو اللہ چشم مارو شن دل ماشاد
تحریر فرمانا درست معلوم نہیں ہوتا کیونکہ اگر اس مباحثہ سے آپ کا دل شاد و چشم روشن
ہوتی تو شروع ہی میں یہ سخت کلامی نفرماتے بلکہ نہایت نرمی و ملامت و لطافت کر
پیش آتے اقول کیسے سخت کلامی اگر کی گئی ہے تو صرف حضرت کی تعویضات
مقابلہ میں کی گئی ہر دس۔ اگر آپ اسکی بنیاد نہ باندھتی تو بندہ سے ہی کوئی
کلمہ ثقیل نہ سنتی۔ معہذا مخالفین کے مقابلہ میں ہر جگہ نرمی و ملامت و اخلاق انبی
چشم روشن و دل شاد ہونے کو مستلزم نہیں ہے بلکہ بعض مواقع میں غلٹ و بدلت
محمود ہوتی ہے تو یہ تفریع غلط ہی۔ ان اگر بجای اسکی یہ فرماتے کہ ہم کو تحقیق حق
مذہب نہیں ہے (چنانچہ ابھی صاف انکار کر چکے تھے) تو چشم مارو شن دل ماشاد فرمانا درست
معلوم نہیں ہوتا تو بجای تھا کیونکہ چشم کارو شن اور دل شاد ہونا تو تحقیق حق پرست رہنا
اور جب وہی جاتا تو یہ ہی درست نہوا۔ لیکن مشکل یہ ہے کہ اگر تحقیق حق سے انکار
کریں تو کیونکر کریں کہ صریح خلاف انصاف ہے۔ اور اگر اقرار کریں تو کس طرح کریں کہ مستلزم
تشکیک فی المذہب کو ہی۔ خیر حسب موقع اقرار یا انکار جو مناسب ہوتا ہی ہو کر پڑے
قال الفاضل العجیب قولہ ایسی مناسب خیال کیا کہ چند ہی اپنے وقت

گر انما یہ کو اسمین صرف کردن کا حدیٰ آئینین سے خالی نہ ہوگا۔ اقول۔ مباحثہ مذہبی کا
 ایسا خفیف کام ہی کہ اسمین وقت صرف کرنی کو وقت گر انما یہ کہا جائے اگر غور فرمایا
 تو یہ اعلیٰ درجہ کی عبادت ہی بقول **العبد الفقیر الی مولاه** ہے
 صفات مثل روز روشن ظاہر و باہر ہے کہ حضرت میر صاحب اپنی نہایت کے کوچے
 بالکل نابالذہین جہان تک روایات شیعہ میں غور کیا جاتا ہے اوس سے ثابت ہوتا ہے
 کہ جدال مباحثہ کرنا حرام اور خلاف اللہ و رسول و ائمہ کے ہی بلکہ مباحثہ کرنا دین سے
 نکلتا اور رسول صلی کی زبانی اہل شہادت ائمہ ملعون ہوتا ہے چنانچہ کچھ روایات معتبرہ
 سابقہ مذکور ہو چکی ہیں اور یہ قدر اب موعوض ہونگی تو معلوم نہیں ہماری محبت سبب
 مباحثہ کو کس بنیاد پر اعلیٰ درجہ کی عبادت قرار دیتے ہیں اور کیوں ہم پر مترض ہیں۔ مگر
 ہاں اگر ملعون ہونا اور خدا و رسول و ائمہ کے خلاف کام کرنا اور دین سے خارج ہونا
 حضرت مجیب کی نزدیک اعلیٰ درجہ کی عبادت ہو تو مضائقہ نہیں تو اس صورت میں
 خوارج نہروان و نواصب شام کو بھی شردہ فتح سنا دین روایات نبوی آ کے عکس
 مجلسی بحار میں تخریج فرماتے ہیں اوسمین سے ملقطاً چند روایات نقل کرتا ہوں
 باسنادہ **القمی عن الرضا عن ابائہ عن علی علیہم السلام قال لعن اللہ**
الذین یجادلون فی دینہ اولئک ملعونون علی لسان نبیہ صلی اللہ
علیہ وسلم۔ اس حدیث سے منظرہ کرنے والوں کا ملعون ہونا عبارت النفس ثابت ہے
 عزائے عبد اللہ جعفر بن محمد الصادق **وانہ قال لا صحابہ اسمعوا منی کلاما ہو**
خیر لکم من الدہم الموقف لا یما رین احدکم سفیہا ولا حلیمہ فانه من ماری
لہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سرودی فرمایا ابوہریرہ لعنت کری جو خدا دین میں چڑھا کر تین بیہ لوگ پیغمبر سے اللہ علیہ
 کی زبانی ملعون ہیں۔ ۱۱ **احمد صادق رضی اللہ عنہ** اپنے یاروں کو فرمایا کہ میری بات سنو جو تمہاری لئے
 (تھان ہی) کہہ رہا ہوں اسکی گورنہ بہتر تو میں سے کہے نہ کسی غیب سے جھگڑے اور نہ کسی علیم سے۔ ۱۲-

مباحثہ مذہبی حرام ہے

حکماً اقصاء ومن ماری سفیہا اردا ۱۰ اس حدیث سے علی العموم مباحثہ کی نیت ثابت ہوئی کیونکہ ایما میں فعل منفی ہے اور کفار علی و مفعول دونوں نکرہ واقع ہوئی ہیں اور قاعدہ ہر نکرہ سیاق نفی میں مسموم و شمول کا فائدہ دیا کرتا ہی تو کسی شخص کو کیسی مانتے مباحثہ کرنا جائز نہ ہوا۔ عن ابی عبد اللہ ۲ قال یدلک اصحاب الکلام و ینجو المسلمین ان المسلمین ہم النجاء۔ سمعت ابابعد اللہ ۳ یقول لا تلخصوا النائد لدینکم فان المخاصمة مرضة للقلب۔ سمعت اباجعفر ۴ یقول انما شیعتنا انحرس۔ قال امیر المؤمنین ۵ ایاکھ والجدال فانھا یورث الثلک فی دین اللہ سمعت ابی عبد اللہ ۶ یقول متکلموا هذه العصاة من شرار من هم منهم اس باب من جسد روایات وارد ہوئی ہیں اگر ادھکا استیفا کیا جاوے اور سبط کے ساتھ اون پر بحث کیجاوے تو ایک کتاب جدا گانہ تیار ہو سکتی ہے ہم صرف ایک قول فیصل پر اکتفا کرتے ہیں جو امام جعفر صادق ۷ سے علامہ مجلسی نے نقل کیا ہے اور چونکہ عبارت بہت طویل ہے اسلئے ملقطاً نقل کرتے ہیں عن ابی محمد العسکری ۸ قال ذکر عند الصادق ۹ الجدال فی الدین و ان رسول اللہ ۱۰ والائمة المعصومون قد نهوا عنه فقال الصادق ۱۱ لم یمنع عنه مطلقاً لکن نفی عن الجدال بغیر اللہ ہی احسن ما سمعون اللہ یقول ولا تجادلوا اهل الکتاب ۱۲

۱۰ کیونکہ جو حدیث سے مباحثہ کرنا وہ اسکو حق سے روک دے گا اور کسی نفی سے جو جگہ پر لگا دے اسکو باطل کر دے گا۔ ۱۱ امام ابی عبد اللہ رضی اللہ عنہ سے روایت کیا کہ ان کو مہوئی اور سنا مانتا پاجائے شک سلمان ہی بخان یا قادیان ۱۲ مینی ام ابی عبد اللہ سے سناتے تھے انہی کے محافل میں لوگوں سے جو جگہ کیونکہ جگہ اول کو مایا کرنا لایا ۱۳ مینی امام جعفر رضی اللہ عنہ سے سناتے تھے ہماری شیعہ میں گونگی میں ۱۴۔ انیسویں میں رضی اللہ عنہ نے فرمایا اپنی آپ کو جو جگہ سے بچاؤ کیونکہ وہ اللہ دین میں شک پیدا کرتا ہی ۱۵ مینی امام محمد اللہ رضی اللہ عنہ سے سناتے تھے جو جگہ میں کہ برہین کے امام علی رضی اللہ عنہ سے سناتے تھے انہی میں بحث مباحثہ کرنے کا ذکر ہوا اور یہ کہ رسول اللہ ص نے ارادہ مصون کی اسکی ممانعت فرمائی تھی ۱۶ کہ اسکی ممانعت نہیں فرمائی تھی ان سے ممانعت کی جو غیر مدح و تحسین میں نہ تھی نہ خدا تعالیٰ نے اسکی مدح و تحسین کی تھی

الا بالتي هي احسن وقوله تعالى ادع الى سبيل ربك الخ فالجدال بالتي هي احسن قدرته
 العلماء بالدين والجدال بغير التي هي احسن محرم وحرمة الله تعالى على شيعتنا قيل يا ابن
 رسول الله فما الجدال بالتي هي احسن والتي ليس باحسن قال اما الجدال بغير التي هي احسن
 ان تجادل مبطلا في امور عليك باطلا فلا ترد بحجة قد نصبها الله ولكن تجادل قوله واتجدد
 حقاً يريد ذلك المبطل ان يعين به باطله فتجدد ذلك مخافة ان يكون له عليك في حجة
 لانك لا تدري كيف المخلص منه فذلك حرام على شيعتنا ان يصير واقعة على ضعفه
 اخوانهم وعلى المبطلين اما المبطلون فيجعلون ضعف الضعيف منكم اذا لم
 محادله وضعف في يده حجة له على باطله واما الضعفاء منكم فتعقم قلوبهم لما يرون
 من ضعف الحق في يد المبطل واما الجدال التي هي احسن فهو ما امر الله تعالى به ان يجادل
 به من بعد البعث بعد الموت واحيائه فقال حاكياً عنه وضرباً لمثلاً ونسباً خلقه قال
 مَنْ يُجَادِلْ الْعِظَامَ وَهِيَ كَيْفَ يَقُولُ فَقَالَ اللَّهُ فِي الرُّدِّ عَلَيْهِ قُلْ الْحَقُّ بَيْنِي وَبَيْنَهُمْ اَوَّلُ مَا نَزَلَ الرَّقَابُ فَهَذَا الْجِدَالُ
 بالتي هي احسن لان فيها قطع عن الكافرين وازالة شبهتهم واما الجدال بغير التي هي احسن
 لانه يجلدوا ريشته كما كانا وادنا في الدنيا في حجة مائة بيني وبينك كما كنت كافرين دعوتك انما هي انما
 ديك تنطق كسبي ورجل انما هو رجولته بيني وبينك كما كنت كافرين دعوتك انما هي انما
 اكونا سائداً بينك وبينك كما كنت كافرين دعوتك انما هي انما
 جزاء الله فاقم كسبي ورجل انما هو رجولته بيني وبينك كما كنت كافرين دعوتك انما هي انما
 هو جاني ان جاني انما هو رجولته بيني وبينك كما كنت كافرين دعوتك انما هي انما
 لبس عوام كسبي ورجل انما هو رجولته بيني وبينك كما كنت كافرين دعوتك انما هي انما
 انبياء كسبي ورجل انما هو رجولته بيني وبينك كما كنت كافرين دعوتك انما هي انما
 كما باعته ورجل انما هو رجولته بيني وبينك كما كنت كافرين دعوتك انما هي انما
 جاني كسبي ورجل انما هو رجولته بيني وبينك كما كنت كافرين دعوتك انما هي انما

بالحق تجد حقا لا يملك ان تفرق بينه وبين الباطل من جبال وانما ترفع عن الجبل بان
 تجد الحق فيه ذل هو المزمع لا تلك مثله حجب هو حقا وحجرات ايت حقا اخر - انظر قطع نظر
 تعارض اول دایات سے جو اس بارہ میں اور ہوگی اس قول فیصل سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ
 مباحثہ کرنا سوائی انبیاء اور ائمہ کے دوسری شخص کا کام نہیں ہے۔ بلکہ دوسرے کو ناہانہ
 و حرام ہی کیونکہ سوائی انبیاء و ائمہ کے کوئی شخص حجت منصوب میں آتا کہ نہیں ہے۔ یہی بیان
 اور نہ ضغفار و اخوان یا مبطلین کے حق میں فہم نہ ہو۔ نہ یہی ہے کہ اس سے علی انہما میں
 ایسا شخص جب کو اپنی مذہبیات کی یہی پوری ہوا قضیت تھو اور محض فارسی خوان ہی ہو تو
 اس کی حق میں مناظرہ کرنا بوجہ اس قول فیصل کے بیشک حرام ہوگا۔ اب دل چاہتا ہے
 کہ اس باب میں مسئلہ مجلسی کے تحقیق نقل کر دوں۔ اصل انصاف اس کو اس پر ملاحظہ فرمائیں اور
 ہماری محیب کی واقفیت مذہب کی واردین۔ و تطہر من الاخبار المذموم
 منه هو ما كان الغرض منه الغلبة والظهار الكمال والفخر والتعصب وترويج
 الباطل وامام ما كان لاظهار الحق ودفع الباطل ودفع الشبهة عن الدين
 وارشاد المضلین فهو من اعظم اركان الدين، لكن التميز بينهما في غاية الصعوبة
 والاستحالة كثير ما يشبه احدهما بالآخر في بادی النظر للنفوس في تسويلا
 خفية لا يمكن التخلص منها الا بفضله تعالى۔ علامہ کی اس تحقیق میں بھی ہم بحث
 انعام کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ اس سے بھی محیب جیسی شکامین کے ایسی مناظرہ کا
 سہ کہ تو ایسی حق کا ایک کرسی کو جگہ سے اٹھائیں اور باطل کو حق کا ایک کرسی کو جگہ سے اٹھائیں
 کیونکہ اس میں یہ چیزیں ہیں کہ باطل کی ایک کرسی کا ایک کرسی اور تو دوسری حق کا ایک کرسی ہے۔ ۱۰۰ احادیث وغیرہ جیسی کہ بڑا
 حجاب ہے جس میں کیا کیا انہما و خود و حق کا حجاب کیا اور باطل کی ترویج مقصود ملو جس شخص میں یہ گناہ اور باطل کا ترویج اور
 شبہ کا ازاد اور گمراہی پر توجہ دین کے عظیم ارکان ہیں لیکن ان دونوں میں تو فرق نہایت سخت و بڑا اور مشکل ہے بجا آقا
 بادی نظریں ایک دوسرے کے سے مشتبہ ہو جاتا ہے اور اس میں انفس کو ہی یہی ہے اور چونکہ اس کا اندازہ کرنے میں دشواری ہے کہ اس میں

عبادت نہونا بلکہ حرام اور مستوجب لعن ہونا ثابت ہوتا ہی پہراب ہماری محیب مہذذ انصاف
 سر فرامین کیا اعلیٰ درجہ کی عبادت ایسی ہے امور ہوتے ہیں۔ علامہ ازین اگرچہ مباحثہ
 مذہبی خفیف کام نہوتا ہم اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ کوئی مذہبی کام اس سے بڑھ کر نہو
 بلکہ ہیبت سے مذہبی امور اس سے بدرجہا بہتر و برتر ہونگی علیٰ الخصوص ایسی حالت میں
 جبکہ چند ان ضروری یا مفید نہو اور محال فہم کے راہ یا بے کی توقع نہو تو ایسے وقت میں
 جو شخص دوسری امور مذہبیہ عالیہ میں مشغول ہوگا وہ بیشک مباحثہ میں اپنے وقت کے
 صرف کرنے کو وقت گرانما یہ کہیگا حق اللہ اس اخیر فقرہ سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ کو
 تحقیق حق و ابطال باطل منظور نہیں بلکہ اپنے رائی یا مخالف کے مغلوبیت اصلی عرض
 اور انشاء اللہ تعالیٰ انہیں سے کوئی عرض ہی حاصل شدنی نہیں ہے اقول جب
 آپ کی نزدیک تحقیق حق مستلزم شک فی الذہب کی ہو تو واقعی مجاہد تحقیق حق منظور نہیں
 کیونکہ بفضل اللہ تعالیٰ درجہ محب کو اپنی مذہب کی صحت و حقیقت میں کسی نوع کا شک
 و ریب نہیں ہن ابطال باطل و مغلوبیت مخالف ہی مقصود ہے جو انشاء اللہ تعالیٰ علی الرغم
 محکو حاصل ہے شعر مستعمل لیلیٰ ای دین تداینت + وای غریبہ فی التقاضی غریبہا
قال الفاضل المحجب۔ قولہ۔ پس واضح ہو کہ اگرچہ فیما بین اس سنت و جماعت
 و شیعہ اثنا عشریہ کے بہت سے مسائل اصول و فروع میں مخالفت ہے لیکن مبنی معظمہ
 یہ ہے کہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین علیہم اجمعین علیہم اجمعین علیہم اجمعین علیہم اجمعین
 کو اہل سنت تمام امت سے باعتبار ترتیب اعلیٰ و فضل اور ایمان میں اثبت و اکمل اعتقاد
 کرتے ہیں۔ اقول۔ اصل اختلافی مسئلہ اور مبنی معظمہ اختلاف کا ماخذ مسائل دین و ایمان ہے
 بعد جناب رسالت تاب صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے امامیہ کل اصول و فروع کو اہل بیت طاہرین
 سے کہ بموجب حدیث متفق علیہ مثل اہل بدیتی کسفینۃ النوح الخ سفینۃ نجات میں
 اور موافق حدیث متفق علیہ اتی تارک فیکم الثقلین کتاب اللہ و عترتہ علیہما السلام حکم ہرگز

حکم خدا سے جدا نہیں ہو سکتا اور صحابہ ہی انکی ہی شک کے ممبر تھے یا خود کرتے ہیں اور اہل سنت صحابہ اور تابعین و تبع تابعین کو ماخذ اپنی دین اور ایمان کا بٹھرتے ہیں اگرچہ بعض انہیں سے ناصبین عدوت اہل بیت طاہرین اور قاضین ذریعہ سید المرسلین اورین اور قاضین ناکشیں سے ہوں۔ جیسا کہ ملاحظہ رواۃ صحاح اور غیر صحاح اہل سنت سے ظاہر ہے پس حضرت مجیب جو منہی اختلاف کا معاملہ صحابہ بٹھرایا ہے بجای خود معلوم نہیں جتنا کیونکہ اگر بفرض محال مثل شریک باری سب صحابہ عدو سے بٹھرا جائیں اور برخلاف احادیث کثیرہ مثل حدیث حوض غرہ و دیگر ذیل نقل عقلیہ و نقلیہ کے جس میں کتب ضخیمہ تصنیف ہو چکی ہیں کل صحابہ کا ناجی ہونا ہی ثابت ہو جائی تو اس سے ماخذ مسائل اصولیہ و فروعیہ ہونا اور کتابت ہوگا ایسے کہ عدم عصمت اور انکی اتفاقی میں الامت ہی اور شیعوں کے نزدیک بلکہ عقلمند نزدیک بجز اہلبیت معصومین صلاوۃ اللہ علیہم جمعین کوئی ماخذ اصول و فروع نہیں نکلتا پس کیونکہ ہو سکتا ہے کہ منہی منظم اختلاف کا یہ ہی مسئلہ ہو بلکہ مسئلہ امت سے اس اختلاف کثیر کا منہی صحیح جیسا کہ بندہ پہلے عرض کر چکا ہے **یقول العبد الفقیر الی مولانا** و ثنہ ان روزگار اور شصان قری و امصار کو صلہ عام ہے کہ ذرا اس بحث کو نظر غور و تامل ملاحظہ فرما کر ہماری مجیب کے نقاد و تحقیق حق اور منافقہ و ادھتہا و مطلق کی داد و دین سیرت مجیب نزدیک مسئلہ امت کے معظم خلافیات ہونے پر بندہ نے عرض کیا تھا کہ ہم اختلافیات اور معظم خلافیات کا معاملہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم عموماً اور خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم خصوصاً کر اہل سنت انکو تمام امت میں فضل اعتقاد کرتے ہیں اور شیعہ بدتر از کفار و منافقین سمجھتے ہیں اور اختلاف مسئلہ الامت ہی اسی محل سے ناشی ہے۔ بجواب اسکو مسئلہ امت کی منہی معظم خلافیات ہونے کی تائید میں ہماری حضرت فاضل مجیب نے باین خلاصہ ارشاد فرمایا کہ اہل خلافت و اہل دین منہی معظم اختلاف کا ماخذ مسائل دین و ایمان ہی بعد حضرت صلی اللہ علیہ وسلم امامیہ اصول و فروع کو بموجب ارشاد حضرت صلی اللہ علیہ وسلم اہل بیت طاہرین سے

لیتی ہیں اور اہل سنت صحابہ اور تابعین اور متبع تابعین کو ماخذ اپنے دین و ایمان کا شہر اترتے ہیں
 اگرچہ بعض دہم دین سے نا صبیحین عداوت اہلبیت طاہرین اور قائمین ذریعہ سید المرسلین
 اور یار قین اور قاسطین اور ناکشین سے ہوں۔ پس حضرت مجیبؑ جو معنی اختلاف کا معالہ
 صحابہ شہر یا ہجری بجای خود معلوم نہیں ہوتا۔ کیونکہ اگر فرض حال سب صحابہ عدول شہر طاہرین
 تو اس سے بوجہ اسلم کرنا کونسی عدم عصمت تلافی ہر ماخذ مسائل اصولیہ و فروعیہ ہونا از کائنات
 نہوگا۔ پس کیونکر ہو سکتا ہے کہ معنی معظم اختلافات کا معالہ صحابہ ہو بلکہ مسئلہ امامت ہے
 اس اختلاف کثیر کا معنی ہجری۔ اسی حضرات خدا کے لئے ذرا حضرت مجیبؑ کو اس جواب کو
 ملاحظہ فرمائیں کہ اس سے بندہ کے معروض کی تسلیو تا امید ہوتی ہے یا تغلبہ و تردید
 اب یہی کہ فاضل مجیب فرماتے ہیں کہ ماخذ مسائل دین اشیعہ کے نزدیک ذریعہ طاہرین
 ہیں اور اہل سنت کے نزدیک صحابہ رضہ وغیرہ ہیں تو اگر اس تقابل سے حضرت مجیبؑ
 یہ غرض ہے کہ اہل سنت ذریعہ طاہرین کو ماخذ دین نہیں اعتقاد کرتے تو بد اہتہ
 غلط اور محض افترا ہے کیونکہ قضیہ کلیہ الصحاۃ بکلمہ عدول جزئیات ذریعہ طاہرہ کو کسبھی تل صحی
 اور اہل سنت کی کتب صحاح وغیرہ روایات اہلبیت رضہ سے مملو و مشحون ہیں اور
 انکی فضائل و مجاہد سے شرف و تہنیر ہیں اور مجتہدین اہل سنت کا علم غالباً ماخذ دلالت
 ہی سے ہی۔ اہل سنت کے بزرگان طریقت خوشہ چین میاں اہلبیت کے ہیں
 ان دیگر صحابہ رضوان اللہ علیہم وصف مقتدائیت اور ماخذیت میں اہل سنت کے
 نزدیک بحکم حدیث متفق علیہ اصحابی کا انجدم الخ شریک اہلبیت ہیں اور اگر اس تقابل سے
 حضرت مجیبؑ کے غرض متعارف، ماخذیت اہلبیت خدا اہل سنت نہیں ہے توجہ لافاق
 من معوت میں نا مل یہ ہوا کہ اہلبیت باتفاق فریقین ماخذ دین میں اور صحابہ رضہ
 علی الاختلاف۔ اہل سنت از کو ہی یہی کہ وہ مصداق کنتم خیر امتہ ہیں۔ ماخذ دین قرآن
 دینی ہیں۔ اور شیعوں کو ماخذ مسائل دین نہیں ہر اترتے اور نہ اہل سنت اعتقاد کرتے ہیں۔

دین و ایمان کی افہامی شیعہ اہل سنت
 دین و ایمان کی افہامی شیعہ اہل سنت

اور اسکی وجہ کلام سے صاف ظاہر ہے کہ بعض اومنین سے بزم شیعوہ صاحبین عداوت اذہم
اور رارقین اور قاسطین اور ناکثین ہیں اور فیرض محال مثل شریک باری اگر کل صحابہ عدول
ہر جائیں تو عدم عصمت اتفاقیہ مانع ماخذیت ہے۔ تو اس سے کاشمیں نے راجعہ انہما ثابت ہوا
کہ دربار اختلاف ماخذیت کا خیریت اور شریعت صحابہ رض پر ہے۔ اور جب ماخذیت صحابہ کی اختلاف
کی علت خیریت اور شریعت اور انضلیت اور نقصیت صحابہ رض ہوتی تو فرما سنی اشیاء
اصل مبنی اختلافات معاملہ صحابہ کا جو بندہ نے عرض کیا تھا ہوا یا نہوا اور اس جواب سے
بندہ کی گذارش کی تائید و تقویت ہوئی کہ ہوتی۔ پس مبنی معظم خلافیات کا ماخذیت صحابہ
والہبیت رض ہی ہے لیکن اس سے مسئلہ امامت کا مبنی ہونا کی طرح ثابت نہیں ہوتا
اس سے صرف اس قدر ثابت ہوتا ہے کہ مبنی معظم خلافیات کا ماخذیت ہی اور مسئلہ امامت
ہی اصل سے ناشی ہے تو آخری تفریع جو بطور نتیجہ مقدمات و دلائل سابقہ کے
ذکر کی ہے۔ پس کیونکہ ہو سکتا ہے کہ مبنی معظم اختلاف کا یہ مسئلہ ہو بلکہ مسئلہ امامت
ہی اس اختلاف کثیرہ کا مبنی ہے غلط اور غیر مرتبط اور دعویٰ بے دلیل رہی۔ خوش گفت
ع۔ میں الزام اسکو دیتا تھا قصور اپنا نکل آیا۔ چونکہ اس جگہ ہماری حضرت مجیب نے
ماخذیت والہبیت صحابہ کا ذکر فرمایا اور بہت غلطیاں کہا ہیں اور حق سے بمرحلہ دور
ہو گئی ایسی کسی قدر اسکا بیان ہی واجب ہوا۔ پس صریح کہنے الاصل ماخذ دین ایمان
ذات بابرکات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہے جقدر دین ہے وہ اخذ مشکوۃ نبوت
ہی دین اور واسطہ تبلیغ دین میں اللہ تعالیٰ والامت رسول ہی ہوتا ہی اور علاوہ رسول کے
جقدر احاد امت ہیں وہ سب محتاج تبلیغ رسول ہیں اور مکلفین و مبلغین اور فی حقیقت
متبع اور آخنین دین ہیں۔ نہ متبع اصل کیونکہ اگر انکو ماخذ اصلی دین کا قرار دیا جاوے گا تو انکا
خلیفہ ہونا باطل ہوگا اور نبی ہونا لازم آوے گا اور یہ باتفاق یوسفین باطل ہے۔ حسب مذہب
اہل سنت تو اسکا بطلان یہ ہی ہے۔ اور شیعوہ اگرچہ ائمہ کو انبیاء علیہم السلام کے

خواص و لوازم میں شریک کرتے ہیں جو انکی نبوت کو مستلزم ہر بلکہ انبیاء سے رتبہ میں
 بڑا کرتے ہیں۔ چنانچہ حضرت علیؓ کو تمام انبیاء سے سوائے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 کی خلاف عقل و نقل افضل قرار دینے میں شیخ مفید اپنے رسالہ تفضیل امیر المؤمنین علی رضی اللہ
 میں فرماتے ہیں۔ اختلف الشيعة في هذه المسئلة فقالت الجارية رديئة انه كان علي السلام
 افضل من كافة الصحابة فاما غيرهم فلا تقطع على فضله على كافتهم و بدعوهم سوى دينه
 و بين من سلف و فضله او شك في ذلك و قطعوا على فضل الانبياء عليهم السلام كلهم
 و اختلف اهل الامامة في هذا الباب فقال كثير من متعلميهم ان الانبياء عليهم السلام
 افضل منه على القطع و الثبات و قال جمهور اهل الانوار منهم و النقل الفقهاء بالروايات
 و طبقه من المتكلمين منهم و اصحاب المجاج انه عليه السلام افضل من كافة البشر سوى رسول الله
 محمد بن عبد الله صلوات الله عليه فانه افضل منه و وقف منهم نفر قليل في هذا الباب فقالوا
 لنا تعلم ان فضل من سلف من الانبياء او كان مساويا لهم او دونهم فيما يستحق به الثواب
 كما روي الله صلى الله عليه و آله عن النبي صلى الله عليه و آله فاما فضل علي عليه السلام فانه افضل من
 صلوات الله عليه افضل البشر سوى رسل الغر من الرسل فانهم افضل منه عند الله - اورد في السير في معرفة
 سلف تفضيل امير شيعہ بہ مختلف ہیں چار دہ کہتی ہیں کہ حضرت علیؓ تمام صحابہ و سنیوں کے ایک افضل ہیں لیکن سنیوں
 صحابہ و سنیوں کے افضل ہونے کا ہم میں نہیں کہہ سکتے بلکہ سنیوں کے افضل ہونے کو نہ تو انکی حضرت امیر کو بڑا کرنا
 شرودہ لیکن چار دہ حضرت امیرؓ کو تمام انبیاء کو یقیناً افضل کہتے ہیں اور امیرؓ ہی اس باب میں مختلف ہوتی بہت سی سنیوں
 کہتی ہیں کہ انبیاء و حضرتؓ سے قطعاً یقیناً افضل ہیں اور جمہور اہل اخبار و حدیث اور فقہاء و متکلمین اور اہل حجت کہتی ہیں کہ
 حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام آدمیوں کو افضل ہیں لیکن حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 جناب امیرؓ سے افضل ہیں اور تہذیبی سے لوگوں نے اس باب میں توقف کیا ہی اور کہا ہی کہ ہم نہیں جانتے
 کہ حضرت امیرؓ انبیاء کا تختہ سے اعتبار رکھتے ہیں یا نہیں بلکہ ہم کہیں محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جناب امیرؓ
 کو ایک بڑے افضل ہیں اور امیرؓ سے ایک ذریعہ کہنا کہ حضرت امیرؓ افضل البشر ہیں سب کے سب اللہ عز و جل کے ہر ایک بندے سے افضل ہیں

تفصیل کے لئے کہ جناب امیرؓ سوائے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سب سے افضل ہیں

اُمّی بیکرہ یہ روایت لکھی ہے وقولہ علیہ السلام وقد سئل عن امیر المؤمنین کان منہ لثمن النبی علیہ السلام قال لم یکن ہینہ وبنیہ فضل سوی الرسالة التي اوردھا۔ وجاء مثل ذلك بعینه عن ابیہ عن جعفر وابی الحسن وابی محمد العسكري علیہ السلام۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ بخود رسالت کے جناب امیرؑ اور جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے درمیان کوئی وصف زائد نہیں۔ جس سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی فضیلت پر استدلال کیا جاوے اور اس پر ہر شخص سمجھ سکتا ہی کہ دوسری مدارج صفات جنہیں فضل کلی کا دار و دار ہے مثلاً کثرت ثواب و قرب من اللہ تعالیٰ وغیرہ میں جناب امیرؑ اگر حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل نہیں تو کم ہی نہیں اور ہر آیت مبارکہ والنفسا و انفسکم حسب ادعائہ شیعہ خود مستلزم مساوات ہے اور وصف رسالت خود مستلزم فضیلت کو نہیں کیونکہ یہ امر بدیہی ہے۔ کہ فضیلت نبوت رسالت رسول و انبیاء سابقین کے لیے ہی حاصل تھی لیکن باوجود اس کے جناب امیرؑ اولیٰ باعتبار دوسری صفات کے افضل ہیں تو معلوم ہوا کہ رسالت مستلزم فضیلت نہیں۔ بلکہ مرتبہ امامت مرتبہ رسالت اور خلعت اور کلیمیت و روحانیت سے افضل ہے اور اگر ہم اس سے ہی ترقی کریں اور اصول و روایات شیعہ پر جناب امیرؑ کی فضیلت کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے جی مدعی ہوں تو بجا کیونکہ علاوہ اول فضل کے جو جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم امین پائی جاتے ہیں جنہیں جناب امیرؑ کو شرکت اور مساوات ہے بہت فضائل جناب امیرؑ میں ایسی موجود ہیں جنہیں رسول صلی اللہ علیہ وسلم محروم ہیں۔ جو سخاوت اور سخاوت و بلاغت جناب امیرؑ کو حاصل ہے وہ کسی فرد بشر کو حاصل نہیں ہو سکتی۔ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو حاجی کلام محمد میں عتاب ہوا از جناب امیرؑ کی نسبت بخود محمد کے اور کچھ وارد نہیں ہوا اور ظاہر ہے کہ غیر عتاب معاتب سے افضل ہے۔ ان سب سے امام جنی اللہ عنہ سے کہیں بڑھ چکا کہ جناب امیرؑ کا مرتبہ نسبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیونکہ تھا فرمایا بجز رسالت کے جو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ملتی تھی اور کچھ زیادہ تھے نہ تھی۔ ۱۱۔

اصول شیعہ کے روایات جناب امیرؑ کے ہر مرتبہ سے ہی مستلزم ہیں۔

بڑے بڑے ہی کہ اگر حب روایات شیعہ جناب امیر کی افضلیت کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 نصاً و عا کرین تو ممکن ہی۔ قُلْ هَلْ يَسْتَوِي الْأَعْمَىٰ وَالْبَصِيرُ أَمْ هَلْ تُسَوُّوْنَ الظُّلُمَاتُ وَالنُّورَ
 حق تعالیٰ شانہ ارشاد فرماتا ہے جس سے صاف واضح ہے کہ نور ظلمت سے افضل ہے اور شیعہ کی روایات
 سے ثابت ہے کہ معاذ اللہ رسول اللہ ظلمت میں اور جناب امیر نور میں۔ علامہ مجلسی بحار میں ابو نصر
 ابن قابوس سے اور وہ امام صادق رضی سے روایت کرتا ہے قَالَ السَّوَادُ الَّذِي فِي الْقَوْمِ مُحَمَّدٌ
رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اور تفسیر صافی میں بذیل تفسیر آیت فَالَّذِينَ آمَنُوا بِهِ وَعَزَّرُوهُ
وَلَنَصَرُوهُ وَاللَّهُ الَّذِي أَنْزَلَ مَعَهُ أُولَٰئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ لکھا ہے وَالْعِيَّاسِيُّ عَنِ الْبَاقِرِ
النُّورِ عَلَىٰ وَفَى الْكَافِي عَنْ الصَّادِقِ النور فی هذا الموضع علی والامام علاوہ ازیں اور بہت
 ایسی فضائل میں جو جناب امیر کے ساتھ ہی مخصوص ہیں اور ذات باریکات جناب سرور
 کائنات کے اون سے خالی ہی جنکی تفصیل میں مستقل جگہ گانہ رسالہ تالیف ہو تو اس سے
 معلوم ہوا کہ بروایات شیعہ جناب امیر کا وہ بشر سے بلا استثنا افضل ہیں چنانچہ یہ
 مدعا حدیث متواتر المعنی سے جبکہ شیخ فقیہ ابو محمد جعفر بن احمد علی القمی نے زیل سے اپنی رسالہ
 نوادر الاثر علی غیر البشر میں جو اس وقت میری مدبر و کہلا ہوا کہابا ہی روایت کیا ہے لفظاً و
 اس طرح پر حدیث ابو محمد ہرون بن موسیٰ التلعکبری قال حدثنی احمد بن محمد بن سعید قال حدثنی محمد بن
 عبید عتبة الکندی قال حدثنی عبد الرحمن بن یزید عن ابیہ عن الاعمش عن
 عاصم بن عمر عن جابر بن عبد اللہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ علی خیر البشر
 من شک فیہ فقد کفر۔ لیکن باوجود ان سب امور کے خلیفہ نائب نبی ہی کہتے ہیں
 نبی و رسول نہیں کہتے قاضی نور اللہ شوستری مجالس المؤمنین میں بذیل ذکر محمد بن
 طے نو کہ دیکھی نابیا اور بیابا بر بن یا تیرگی اور نور بر بن ۱۱ طے امام صادق رضی فرمایا کہ جانہ میں کی سیاسی حضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم میں ۱۲ طے امام موسیٰ مزی سے کہ نور حضرت علی میں ۱۳ طے کافی میں امام صادق رضی سے روایت
 کہ جبکہ نور سے نور حضرت علی اور امیر میں ۱۴ طے رسول صلی اللہ علیہ وسلم فرمایا علی غیر البشر جو امین محمد کری مدہ کا رہی۔

بن الحسین بن موسیٰ بابویہ القمی گھنٹی ہیں۔ زیر کہ امام قائم مقام نبی ست در جمیع امور گذر
اسم نبوت و نزول وحی۔ توجہ ائمہ خلیفہ و قائم مقام مولیٰ علی مخصوص الیسی نبی کی قائم مقامی
جو دین کو جمیع جہات سے مکمل فرما گیا اور کسی قسم کی کمی نہ رہی تو ایسی باقی نہیں چھوڑی تو ایسی نبی کا نائب
خلیفہ محض نازل و حاکم ہر دین۔ تودہ صلی و عقیلی ماخذ دین ہرگز نہیں ہو سکتا ہی۔ لیکن با ائمہ
چونکہ قرن اول میں محمد صلی علیہ الصلوٰۃ و التسلیمات کی قلوب انوار و برکات افتاب امتیاب
نبوت سے منور ہو گئی اور فیض صحبت سر حلقہ انبیاء سراج اصفیاء سے جو جس رنگ آلودہ
کر لئے بکسرت احمد اور کسیر از موم معاصی کے لئے تریاق اُسیر ہے مجلی و محلی ہوی اور ان کی قلوب
میں شہد انوار نبوت نے یہاں تک پر توڑا کہ انکو اس صحبت سے یہ کیفیات حاصل ہوئیں جو
آہن کو آگ کی ہلکے سنگ پارس سے حاصل ہوتی ہیں۔ اور مدارج امتلا میں حکم امتحان بکمال
العیان مکمل چکے تو شارع علیہ الصلوٰۃ والسلام نے انکو منجھوم ہدایت فرما کر امت کو ادنیٰ
اقتدار کی طرف رغبت دلائی اور انکو ماخذ قرار دیا لیکن نہ ماخذ اولیٰ و صلی بلکہ ثانوی و فرعی۔
اسکی بعد ظاہر ہی کہ دین خداوند جل شانہ جسکا ماخذ و تبلیغ اصلی رسول ہر قرن ثانی سے آخر تک
اوسکا بلا واسطہ پہنچنا محال ہے تو ایسی ضرور ہوا کہ ہر قرن لاحق اپنے قرن سابق سے دین اخذ
کری اس صورت میں ہر قرن سابق اپنے قرن لاحق کے حق میں ماخذ دین ہوگا بلکہ ہر ایک
استاد اپنی شاگرد کے لئے ماخذ ہوا۔ غرض کہ اولاد بالذات ماخذ دین ذات باریکات حضرت
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہے اور ثانیاً بالتبع اصحاب کرام میں جن میں المہبت بھی شامل
ہیں اور ثالثاً بالعرض ہر قرن سابق اپنے قرن لاحق کے لئے ماخذ دین ہے جن میں محدثین و اُجایہ میں
مجتہدین و متکلمین و فقیہین و اصحاب ریاضت و ابواب رفعت و رذات آثار و داخل ہیں پس
اگر حضرت مجیب کی غرض لفظ ماخذ سے ماخذ اولیٰ و اصلی ہے تو بالکل لغو و غلط ہے کہ شیعہ مہبت کو
ماخذ قرار دیتی ہیں اور اہل سنت صحابہ کو بلکہ فقیہین حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ہی
ماخذ حقیقی و اصلی قرار دیتے ہیں۔ اور اگر ماخذ سی ماخذ بطریق عموم مراد ہی تو اور بھی زیادہ غلط اور

اپنی کتب پر چشم پوشی ہی بلکہ خود اسی قول کے مخالف ہر کیونکہ اس قول کے آخر عبارت سے ظاہر ہی
 کدرا خذیت کا عصمت پر ہی اور معین عصمت نہ پائی جاوے گی وہ خذ دین ہونی کی صلاحیت و
 قابلیت نہیں رکھینگا۔ لیکن یہ مثل یہ ہی اولی کے واضح ہر کہ عصمت رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم کے جو اخذ اول ہیں۔ صحیح و مسلم ہی و پس۔ پہلی کہ بعد تکمیل دین کے کسی شخص کے عصمت کی
 ضرورت باقی نہیں ہی اور نہ کسی فرد کی عصمت پر کوئی دلیل عقلی یا نقلی معتد بہ قائم ہی۔ اور اگر
 کیسی ہی عصمت کی ضرورت ہر تو یہ ضروری کہ تمام اخذ دین نجی کے رہنا تک ہی معصوم
 اور سوائے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اور کوئی معصوم نہیں ہے اور ہم دیکھتی ہیں کہ
 علماء شیعہ جو مسائل شرعیہ اہل بیت رضی اللہ عنہم سے نقل کرتے ہیں اکثر ان مسائل میں اہلیت رضی اللہ عنہ
 صلی اللہ علیہ وسلم سے محض ناقل و حاکم ہیں نہ خود ماخذ صلی اللہ عنہ اور اگر فرض محال اہلیت رضی اللہ عنہ کی عصمت
 تسلیم کریں تو اونسویں نجی کے درجہ والوں کی نسبت کلام ہی اور وہ بالاتفاق معصوم نہیں ہیں
 حالانکہ وہ ماخذ دین ہیں۔ پس یہ دعویٰ کہ شیعہ بلکہ ہر عاقل کے نزدیک سوائے معصوم کی اور کوئی
 ماخذ نہیں ہو سکتا غلط ہوا اور اس کی تعلیظ خود معالم الاصول سے وغیرہ کتب اصول سے ہوتی ہر
 کیونکہ جو اجماعات بعد غیبت کبریٰ امام آخر الزمان کے منعقد ہوئی ہیں معلوم نہیں انکو کوئی
 معصوم سے اخذ کیا ہی۔ غرض جب روایات مجتہدین وغیرہ ہی ماخذ دین ٹھہری کہ خلی عدم
 عصمت ہی مسئلہ نہیں بلکہ انہیں سے بعض کافق و کفر ہی تسلیم ثابت کیا گیا ہی تو اب چھٹا
 کہ حضرت مجیب کا یہ قول کہ قدر غلط اور خلاف واقع ہوگا اول ہم روایات کا ماخذ دین ہونا ثابت
 کرتے ہیں بعد اس کی انکی کفر فسق سے بحث کریں گی۔ علامہ مجلسی نے کجا زمین نقل کیا ہے۔

الکلینی عن اسحاق بن یعقوب قال سالت محمد بن عثمان العمري رحمه الله ان يوصل لي كتاباً
 سالت فيه عن مسائل اشكلت علي فورد التوقيع بخط مولانا صاحب الزمان عليه السلام
 في كتابه في عقوبات في رواية كذا هي اوسني بها يعني محمد بن عثمان العمري في سوال كذا انما آخر الزمان كذا ثمين في الزمان كذا
 كبر مسائل في عقوبات في رواية كذا هي اوسني بها يعني محمد بن عثمان العمري في سوال كذا انما آخر الزمان كذا ثمين في الزمان كذا

شیعہوں کو راوی نہ کرنا صرف سنی پر منحصر نہیں

وَأَمَّا الْخَوَارِجُ فَارْجِعُوا فِيهَا إِلَى رِوَاةٍ حَدِيثًا فَإِنَّهُمْ حُجَّتْ عَلَيْهِمْ وَأَمَّا حُجَّةُ اللَّهِ

- المنجبر۔ اس حدیث سے صاف ثابت ہر کہ روایات حدیث شیعہ کی ادھر اندر کی طرف سے حجت میں اور ایم
 غیبیہ میں ہی مآخذ دین ہیں۔ اب دوسری دعویٰ کا جو کفر و فسق روایات ہی ثبوت لیجی
 اگرچہ حضرات شیعہ کی سہا م لعن سے + انبیاء یک نبی تو بچارے روایات کس شمار میں ہیں
 لیکن چونکہ یہ موقع میان محمد و مناقب موات کا ہی پہلی بیان حرف روایات کی میان احادیث
 پر کٹا کیا جاتا ہے۔ انبیاء کی محمد غفریب بذیل ذکر اصحاب بزبان حضرات شیعہ میان ہونگر
 اولاً میں اس دعویٰ کی اثبات کی لہی معاملہ الاصول کی عبارت صفحہ ۱۱۵ سے نقل کرتا ہوں جو
 خبر واحد کی معمول ہونے کی شرائط میں لکھی ہے۔ الثالث الايمان واشترطه هو المشهور

بین الاصحاب وحجتہم قولہ لغالی ان جاء کما قاسق وحک المحدث عن الشیخ انه اجاز العمل بغير
 الفطیحة ومن ضارعم بشرط ان لا یكون متما کما بالکذب محتجا بان الطائفة عملت بغير عبد الله
 بکرم والسماعة وعلی بن ابی حمزة وعثمان بن عیسیٰ وبارواہ بنوفضال والظاهر یون واحباب
 المحققون باننا لا نعلم الی لان ان الطائفة عملت باخبار هؤلاء والعلامة مع تصحیح بلا شرط
 فی المذهب اکثر فی الخلاصة من ترجیح قبول روایات فاسدی المذهب اس سے صاف
 واضح ہے کہ حضرات شیعہ کے روایات کفار و بد مذہب ہی میں سے ہیں سبحان اللہ کیا اہلسنت کے ساتھ
 منک اور دلا ہے کہ کفار اور بد مذہبوں کی روایات قبول کریں اور ان کو ترجیح دیں بیشک کفار

۱۔ (اس میں کہا تھا) کہ حوادث واقعہ میں ہماری حدیث کی روایت کیونچہ جمع کر کے دیکھو کہ تمہاری محبت میں ایمان کی محبت کی جوتلے
خبریں شرابان پر اور ایمان کے شرطوں، اصحاب میں شہرہ پر یہ دلیل قویٰ لے لے ان جادو کائنات اور محقق نے شیخ سے
نقل کیا ہے شیخ نے فطریہ اور ادنیٰ حبیبی (مذہب کی) خبر پیش کر دیا کہ جو صحیح ساتھ متہم نہ ہوں عمل کائنات میں سے جادو کہا ہے کہ (اللہ نے
عبد اللہ علیہ السلام کو اعلیٰ ترین ہے، مگر دشمنان میں کسی خبروں پر اور ان خبروں پر نہ فعال اور نہ صرف فی روایت کہ جس میں جادو کہا ہے کہ
محقق نے اس کا جواب دیا کہ اب ہم نہیں جانتے کہ کھانہ نے ان کو کوئی خبروں میں کیا ہو اور اعلیٰ موصوفی ہو جو کہ ایمان کے شرطوں کا
تنبہ میں ہمیں یہ کہ جسے ہم نے مذہب کی روایات قبول کر لے کہ بہت ترجیح دی ہے۔ ۱۰۔

شیخ فاضل مخالف ذہب اہل ان کی روایت ہی صحیح ہو۔

دین اخذ کر کے سفینہ نجات میں حضرات شیعہ ہی سوار ہوئی ہیں۔ حضرت من عکین رکہ
 تو میری بہتر کمان است۔ سید دلدار علی نے اساس الاصول میں نقل کیا ہے۔ واما الفرق
 الذين اشاروا اليهم من الواقفۃ والفقھیۃ وغير ذلك فمن ذلك جوان احدهما مایرؤ
 هؤلاء يجوز العمل به اذا كانوا ثقات في النقل وان كانوا مخطئين في الاعتقاد اذا
 علم من اعتقادهم تمسكهم بالدين وتمرهم من الكذب ووضع الاحادیث وهذه كانت
 طريقة جماعة عاصروا الائمة نحو عبد الله بن بكير وسماعة بن مهران ونحو بني فضال من
 المتأخرين عنهم وبني سماعه ومن تاكلهم فاذا علمنا ان هؤلاء الذين استمرنا اليهم
 وان كانوا مخطئين في الاعتقاد من القول بالوقف وغير ذلك كانوا ثقات في النقل
 فما يكون طريقة هؤلاء جاز العمل به ابك بقدر تفصيل اس اجمال کی سنی اور اپنے
 حضرت محقق کے تحقیق کے دائرہ کی اور دیکھی کہ جو خاص نامیہ ائمہ ہیں اور شیعہ کے ماخذ
 ہیں ان کے کسی کیسی عجیب و غریب حالات ہیں۔ آپ کے ثقہ الاسلام کلینی روایت
 کرتے ہیں۔ عن ابن الحرز وابن الحسين انی یقول انہ تھا احواف الی السرقۃ واللبا
 صمد کما یقولہ الجوابی و صاحب الطاق۔ اور نیز کلینی نے روایت کی ہے عن الحسن بن
 عبد الرحمن الحماني قال قلت لابی الحسن الكاظم ان هشام بن الحكم یزعم ان الله تبارک و تعالیٰ
 ۱۔ لیکن فرق (باطل) و انفیاد و نظمی سے جبکہ طرف اشارہ کیا اس کی وجہ میں اول یہ کہ انکی روایت پر کنا جائز ہے
 بتدلیک نقل میں منبر ثقہ ہوں اگرچہ اعتقاد کے سوسے خطا پر ہوں لیکن انکی اعتقاد کے دوسرے دین پر چلنا اور جہوت
 اور احادیث کی گہرے سچ پر نیز کنا معلوم نہ ہو اور ان لوگوں میں سے جو ائمہ کے علم غم غریب ایک جماعت کا یہ ہے طریقہ
 چنانچہ عبد اللہ بن مکیہ و ساق بن مهران اور بنی فضال میں سے متاخرین اور بنی ساسا اور جو انکی پیشین اور جب مہنی بن ابی ہریرہ
 جبکہ طرف بنی اشواہ کیا ہو انفیاد میں سبب دفع و غیرہ کی تامل ہوئی خطا پر ہی لیکن نقل میں ثقہ ہی توجہ نہ پاسد مژدہ چلنا جائز ہے
 ۲۔ بیٹھی کہنا ہی کہنا و انہ (خدا تعالیٰ) انک کہو کہلا ہوا و رافعی شوس ہے جیسا جیسی اور صاحب کی کہتے ہیں ۳۔ عبد
 حال کہنا کہ سنی ائم کاظم کہتے ہیں عرض کیا ہم کجا کہنا ہی کہنا خدا تعالیٰ (سواء اللہ) جسم فرما خدا و سکون ملک کرسی ۱۲۔

قلیر یوزن فقال لوکان معاً طبق لاذن فجاہ کلب شغرفه وجوابی بصیر قال اف
 اف ما هذا قال جلیسہ هذا کلب شغرفه وجمہک کلبا عن الارغام تعجب یہی کہ یہی
 حضرات نجباء اللہ اور سائر اللہ تھے اور یہی بزرگواران اللہ کے خواص و خاصین تھے علیہ السلام
 روضہ متقین میں ائمہ سے نقل کیا ہے بشر الحبین بالجنتۃ یزید بن معویۃ العجلی والبولصیر
 لیت بن الجعفری ومحمد بن مسلم و زرارۃ اربعۃ نجباء اللہ وامناء اللہ علی حلالہ و
 حرامہ کما ہوا لا لا تقطعت آثار النبوۃ اساس الاصول میں لکھا ہے وقد ذکرہم الشیخ الثقف
 الجلیل الصدوق ابو عمر الکشی فی کتابہ فقال اجتمع العصابة علی تصدیق ہوا لا لا
 من اصحاب ابی جعفر واصحاب ابی عبد اللہ و انقادوا الہم بالفقہ فقالوا افقہ الاولین
 زرارۃ ومعروف بن جریب و بربید والبولصیر الہمدی - الی ان قال - وقال بعضهم مکان
 ابی بصیر الہمدی ابولصیر المرادی عن محمد بن عبد اللہ المسبع عن علی بن سنان
 عن محمد بنان عن داود بن سرحان قال سمعت ابا عبد اللہ یقول انی لاحدث الرجل
 بحديث وانہا عن القیاس فیخرج من عندی فیتا ولی حدیثی علی غیرتایلیہ انی امرت
 قومائکم بکلموا فھیت قوما فکل یناول لنفسہ یرید المعصیۃ للہ ولرسولہ فلو سمعوا و اطاعوا
 علیہ السلام و سکو براد علی نبوی کہنی تاکا اگر کسی سنا کہ بانی نبوت پر برا بھلا کہتا ہے یا اگر کسی نے
 کہا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ میں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا ہے کہ
 اللہ کے گزیدہ اور حکماء و اولیاء کی حلال و حرام پر اگر یہ نبوتی و نبوتی کے ارتعاش ہو جائے
 کہ اصحاب ابو جعفر واصحاب ابو عبد اللہ میں سے کوئی ایک شخص ہو جس نے کوئی ایک حدیث کو
 زرارہ و معروف بن جریب یا سیدہ یا ابو بصیر یا سیدہ یا ابو بصیر مرادی کہا ہے کہ
 ابو عبد اللہ فرماتے تھے کہ ان شخصوں میں سے کوئی ایک شخص کہتا ہے کہ میں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو
 تامل کرنا ہی چاہی کہ میں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو کلام و گفتگو کی اجازت دی اور ایک گروہ کو اس سے روک دیا یہ پر کہ دینی نے اپنی مجلسوں میں
 موقوف تامل کرنا چاہی کہ میں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو کلام و گفتگو کی اجازت دی اور ایک گروہ کو اس سے روک دیا یہ پر کہ دینی نے اپنی مجلسوں میں

لاودعہم ماودع ابی اصحابہ ان اصحاب ابی کانوا زیناً احياء وامواتاً یعنی زنادہ و محمد بن مسلم ومنہم لیث المرادی ویرید العجلہ و ہولاء قوامون بالقسط و ہولاء قوالون بالصدق و ہولاء السابقون السابقون اولئک المقربون - علاوہ ازین طرفہ تا شاہد ہی کہ ابتدا را یا غنیمت امام بن سلسلہ سفارت و خط و کتابت جاری رہا و حضرت امام کا مکتبہ ماخذ دین کو دوسری شخصیات پاک نے عرض کیا کہ اگر امام کجذمت میں ہی پیدا ہو دوسرے کسی سفیر کے وسیلہ سے جواب گایا اور سب سے زیادہ محبوب غریب ہی حضرت حضرت طرہ تقرقات کو بنسبت سلسلہ سند روایت کے زیادہ قابل اعتبار سمجھتی ہیں اس اصول میں نقل کیا ہے۔

الخامس منها ان الشيخ الصدوق قال في القصة بعد نقل توقيع هذا التوقيع عندی بخط ابی محمد الحسن بن علی و فی کتاب محمد بن یعقوب الکلینی روایت خلاف ذلك التوقيع عن الصادق ؑ ثم قال لست افتی بهذا الحديث مشيراً الى ما رواه محمد بن یعقوب الکلینی عن الصادق ؑ ابی ائنی بما عندی بخط الحسن بن علی - تو اس صورت میں ماخذ اصلی چندین کا اہمیت کو قرار دینا سرسخت غفلت اور سماعت ہو نہ شاید کوئی شخص ان حضرات کی توبہ و انابت کے ادب کو پہنچا ہی متعلق مختصر گذارش ہو کہ اسکا فیصلہ پہلے ہی آپ کی قاضی نور اللہ شوشتری صاحب مجالس المؤمنین میں اور علامہ مجلسی بجا میں علل الشایخ سے فرما چکی ہیں - قاضی صاحب بنو حنیفہ کے ذکر میں لکھتی ہیں - مخفی نہ اند کہ وجوب حسن ظن بحدیث تقاضے و انبیاء و وصیاء معصومین بقول مسموع است اما بغیر ایشان کہ جایز خطا باشند ممنوع است علامہ مجلسی روایت کرتے ہیں

۱۔ توجہ کہ ہم ہرے اپنے اپنے یا نہ کو سونا ہی میں ہی لکھو نہ پامیری باب کے یا نہ اند اور نہ کی بعد بیت اچھی تھے ہی نہ اند اور مجرب علم ادب مرادی اور بدیدہ علی ہمہ نگاہ انصاف برپا رکھنی والا نہایت سچ بولنی والے ۱۰۷۵ ہجری میں کہ شیخ صدوق نے نص میں بعد نقل ایک فرمان کے کہا کہ یہ فرمان میرے پاس امام ابو محمد لاؤ تخطی موجود ہے اور کلینی غلام صادق سے فرمان کے خلاف روایت کی ہے پر کہتا ہے - کہ میں کلینی کے اس حدیث پر فتویٰ نہیں دیتا بلکہ امام کا دستخط فرمان جو میرے پاس موجود ہے اس پر فتویٰ دیتا ہوں - ۱۰۷۵ -

عن ابن عامر عن معمر بن محمد عن محمد بن جمهور القمي باسنادہ رفعہ قال قال رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اہل اللہ لصاحب بدعتہ بالتوبة قيل يا رسول اللہ وكيف ذلك
 قال انتم رب قلبہم۔ اور ان روایات سے یہی ثابت ہے کہ یہ حالات ان حضرات کے وقت
 مصاحبت النبی کے تھے اور انکی آمد و رفت محض بغرض طمع نفسانی و ہوا پرستی و غریب دین بتین تھی
 تو ایسی شخصوں کے لیے توبہ و انابت کا قائل ہونا اور انکی نسبت حسن ظن کرنا کیا ضروری تو یہ
 ایسی لوگوں کو ماخذ دین قرار دینا اور پھر اہلبیت کی طرف دین کو منسوب کرنا حضرات شیعہ کے
 ہی جرات ہے اور زیادہ تتبع سے تو یہاں تک نوبت پہنچتی ہے کہ شہادت امام معصوم خارج
 و نواصب کی روایات کا ہی رد کرنا جائز نہیں مولانا مولوی حیدر علی صاحب رحمۃ اللہ علیہ
 بحوالہ انوار باقر مجلسی سے نقل فرماتے ہیں امام صادق ۲ نے فرمایا۔ لا تکذبوا
 بحديث انا کہہ مر جے ولا قدری ولا خارجی نسبہ الینا فانک کلا تدرہون
 لعلہ شیء من الحق فتکذبوا علی اللہ عز وجل فوق عرشہ۔ اس سے صاف ثابت ہے
 کہ نواصب شام و غواہ نہروان جو ائمہ سے روایات کریں اور انکا ہی رد کرنا جائز نہیں ہے
 توجب رواۃ ہی ماخذ دین ہوتی تو اس صورت میں صرف اہلبیت کو ماخذ دین کہنا اور
 یہ کہنا کہ مرفعل کے نزدیک بجز معصوم کے دوسرا کوئی شخص ماخذ دین نہیں ہو سکتا۔
 سرسہ راہیات اور خلافات ہی۔ پہراب ہکو اپنی فاضل مخاطب کے دیانت والضاف پر
 کمال انوس ہے کہ اس قول میں اپنا ماخذ دین تو صرف عترت طہرہ کو بتلایا اور فرمایا کہ بعد
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے امامیہ کل اصول و فروع اہل بیت طاہرین کی ہو جب حدیث
 ۱۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اللہ تعالیٰ نے بیٹنی کی تہنہ نکار فرمایا کسی وض کیا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیا
 وجہ ہے فرمایا کہ اسکی دل میں اسکی محبت پڑ گئی سی۔ ۲۔ کوئی رجب یا قدری یا خارجی تمہاری بہا
 کوئی حدیث لاؤ اور ہماری طرف نسبت کری تو تم اسکوست چٹلاؤ کیونکہ تم نہیں جانتی شاید وہ حق ہے
 اور تم خدا کی تکذیب کر دو اور کفر عوش پر۔ ۱۲۔

سفینہ و حدیث ثقلین لیتے ہیں اور اہل سنت کا ماخذ دین صحابہ اور تابعین اور تبع تابعین کو
 فرمایا اور فرمایا کہ اہل سنت صحابہ اور تابعین اور تبع تابعین کو ماخذ اپنے دین و ایمان ہرگز ہیں
 اگرچہ انہیں سے ماصبین عداوت اور قاتلین ذریتہ اور مار قین اور ماسطین دشمنین سے ہو گئے
 کیونکہ حضرت کیا اس کا نام انصاف ہو گیا ہو سیکو دیانت کہتی ہیں۔ اگر ماخذ سے عام ماخذ
 مراد ہی تو پھر اپنی لمبی عمرت طاہرہ پر ہی کیونکہ ان کا ماخذ فرمایا اور اگر ماخذ سے خاص ماخذ
 مراد ہی تو پھر اہل سنت کے لیے تو تابعین اور تبع تابعین کو کیونکہ زیادہ فرمایا وہ ہی تو صحابہ
 کی بزرگ پر سیکو نہیں سمجھتی مگر شاید ماخذ سے عام ماخذ مراد ہو اور تمام شعبہ داخل عمرت ہوں
 لیکن اس صورت میں وہ عصمت جو آپ نے ماخذ ہونی کے لیے شرط ٹھہرائی تھی وہ
 مفقود ہی بہر کیف یہ انصاف محفوظ خاطر رکھنا چاہی۔ باقی رہا یہ جو ہماری فاضل
 محیب نے احادیث سفینہ اور حدیث ثقلین کا ذکر فرمایا ہے اس کی متعلق مختصر گزارش ہے
 کہ حسب اعتراض آپ کی مذہبی بیانی مولوی نور الدین کے حدیث بخوم معارض حدیث ثقلین ہے
 اور جب حدیث ثقلین کے معارض ہوئی تو حدیث سفینہ کے بھی معارض ہو گئی اتحاد ہما فی اللہ
 اور یہی مولوی نور الدین کی کلام سے ظاہر ہے کہ معارضہ حدیث ثقلین و حدیث بخوم میں درجہ
 ایک جنس کے ہی جو عمرت ہی اور جزو ثانی یعنی کتاب اللہ کی بابت کچھ معارض نہیں ہو سکتا۔ اور جب
 ہم معارض کی وجہ میں غور کرتے ہیں تو انہیں کچھ معارضہ معلوم نہیں ہوتا کیونکہ جب الفاظ
 احادیث کو دیکھا جاتا ہے تو حدیث ثقلین میں لفظ تسک واقع ہے اور حدیث بخوم میں لفظ
 اقتدار اور کتب لغات سے اس طرح کی کتاب کے معنی حقیقی اتباع اور پیروی کے نہیں اور نہ
 رکوب سفینہ جو حدیث سفینہ میں واقع ہے اس کی معنی حقیقی اقتدار کے ہیں اور ظاہر ہے کہ لفظ
 اقتدار کے حقیقی معنی پیروی کے ہیں منتهی الادب میں لکھا ہے اس کا چنگ در زدن نقل
 اس کا بالشی اذا تسک بہ۔ پھر لکھتا ہے۔ تسک چنگ در زدن و باز آید ما دون از جنہیے۔ اور
 لکھا ہے اقتدار اپنے بردن بخشی۔ جب یہ امر ثابت ہو چکا کہ تسک کے معنی اتباع کے نہیں

حسب معنی اتباع و پیروی ہے

بلکہ کپڑے اور چنگل مارنے کو میں۔ اور اقتدار کے معنی اتباع کے ہیں۔ تو اب ہنسی تو ان میں شامل کیا
تو قرآن سے یہی معلوم ہوا کہ حدیث ثقلین میں لفظ ترک کے معنی اتباع کے ہیں عزت نہیں
ہو سکتی بلکہ معنی دلاؤ محبت کے ہیں چنانچہ حسب تحقیق علامہ شیخ الاسلامودہ فی القربا کا مدلول ہے
کیونکہ اولاً ترک کے معنی اتباع معنی مجازی ہیں اور ظاہری کہ عید و رت الی الجواز بلا قرینہ صافہ جائز
نہیں۔ اگرچہ معنی محبت کے ہی اس اعتبار سے مجاز ہیں لیکن چونکہ اس کا کوئی معارض نہیں اور قرینہ
صحت معلوم ہو یہی پہلی وہ صحیح ہوئی۔ ثانیاً حدیث ثقلین اور حدیث سفینہ میں لفظ عزت
اور اہمیت واقع ہو اسی۔ اور عزت کے معنی حضرات شیعہ کچھ ہی کیوں نہ اختیار کریں باعث بار
اتباع کے صحیح نہیں ہو سکتی کیونکہ ماخذ دین ہونے کے لئے عصمت شرط ہے۔ اور عزت
علی الاطلاق غیر معصوم ہے تو حسب مذاق شیعہ امامیہ سمجھا اور حضرت مجیب خصوصاً محال ہے کہ ظاہر
غیر معصوم کے اتباع کی طرف دعوت فرمائی۔ اور اگر عزت و اہمیت سے مراد صرف جناب امیر
حسین و فاطمہ رضی اللہ عنہم میں تو باقی ائمہ تسعہ خارج ہو گئی اور اگر اوصاف دوازده المم ہوں
تو قطع نظر اس سے کہ اس تحقیق پر کوئی قرینہ قائم نہیں حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا خارج
ہو جائیگی۔ غرض کہ اگر زید شہید و اسماعیل حسن مثنی وغیرہ اولاد ائمہ عزت میں داخل ہیں تو ان
حدیث سے اتباع ثابت کرنا خلاف عقل اور خلاف مذہب ہے اور اگر یہ شریعت سے خارج ہیں تو
پہلے کے داخل ہونے کی کوئی صورت نہیں ہے۔ ثانیاً یہ امر بدیہی ہے کہ جبرئیت یا قزابت
جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اتباع میں کچھ دخل نہیں ہے بلکہ صریح دار مدار اتباع اس سے ہے
کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سیصحت اور معلوم سے استفادہ حاصل کیا ہو۔ کیونکہ حضرت صلی اللہ
علیہ وسلم کے زمانہ سے اس وقت تک جبکہ عزت گذرتی چلے آئی ہی صدہا اونہیں سے
ایسی ہیں جنکو حضرات شیعہ کا وہ فاسق سمجھتی ہیں اور ظاہری کہ ترک کی علت اس کے
جبریت اور عزت ہونا واقع ہے اور جب علت ہی مقتضی وجوب اتباع بلکہ جواز اتباع ہو
ہوئی تو یہ ترک کو اتباع پر محمول کرنا بعید از عقل ہے۔ راجعاً ثقلین کتاب اللہ اور عزت

اور انکی نسبت احدیہ اعظم من الآخر شادی اور حضرت محیب ہی فرماتے ہیں کہ عترت کا حکم خدا کے
 حکم پر چڑھنا تو جس نے کتاب اللہ کا اتباع کیا اور کو عترت کا اتباع حاصل ہو گیا تو اس کو تین
 شک کے معنی اتباع لینا عترت کی لیے محض تاکید ہے اور ظاہری کہ مناسطہ عدم ضلالت جیسا
 اتباع ہی دیا ہے محبت اور لاہر تکرار محبت اور ولاہر چل کر نہا تائیس ہو گا اور تائیس پر چل کر نہا
 باعث بار تاکید کی نسبت داو لے ہے۔ خلاصہ۔ عترت میں سے واجب الاتباع صرف امام
 زمان ہوتا ہے اور باقی سب تابع ہوتی ہیں اگر تک سہ مراد بیان اتباع ہوتا تو صرف امام کے
 شک و اتباع کو ذکر کیا جاتا نہ تمام عترت کو تمام عترت کی اتباع کی طرف دعوت کرنا گویا
 سب کو امام بنا ہے۔ تو اس وجہ سے شک کے معنی ابجگ اتباع جائز نہیں۔ ان ولا محبت
 باعتبار قرب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام کے لیے حاصل ہے تو اس سے صاف
 سمجھ سکتی ہیں کہ ابجگ تک یعنی ولا محبت ہے۔ سادہ۔ اگر تک اور کو ب غنیہ یعنی
 اتباع ہو تو ہر فرق شیعہ زیدیہ و اسماعیلیہ و اہل سبہ و کیمانیہ وغیرہ جو بجم خود متمسک
 بتقلید ہیں اور اثنا عشریہ کے اصول کے موافق کافر ہیں وہ بھی ناجی اور اہل حق ہوں وہو
 خلاف اصول الشیعہ۔ باقی رہا کتاب کے نسبت سوا اسکی نسبت لفظ تک کے معنی بجز اتباع
 ممکن نہیں ان معنی اتباع ہی ماخوذ ہوگی۔ لیکن حدیث بخوم میں کہ حضرت نے ارشاد فرمایا
 اصحابی کا لفظ یا بھیم قدیم امتدیم نہج افتد ارباب اصحاب کو ہے اور ہر ایک کے اقتدار کو ابتدا فرمایا
 اسکی معنی میں راہ تاویل ہی سدو ہے۔ نو کہ طرح کا تعارض حدیث بخوم میں اور حدیث سفینہ
 و تقلید میں نہیں ہے کیونکہ حدیث بخوم صحابہ کے اقتدار پر دلالت کرتی ہے اور حدیث
 سفینہ و تقلید صحابہ عترت کے وجوب محبت اور ولاہر دلالت کرتے ہیں مولوی نور الدین صاحب
 کی خوش فہمی تھی کہ دونو حدیثوں میں تعارض سمجھ کر غلطان و پچان ہوئی۔ اور ائمہ میں سے جو
 زمرہ اصحاب میں معدود ہیں انکی اتباع پر حدیث بخوم دلالت کرتے ہیں اور باقی
 ائمہ کا اتباع دوسرے دلائل سے ثابت ہے۔ تو اس حدیث سے کل اصحاب کو امام

بفضلہ قائلے عدل اور ناجی ہونا ہی نہیں ثابت ہوا۔ بلکہ انکا مقصد اور مذہبی تہمتی ثابت ہو گیا۔ پس اس تمام گزارش سے ثابت ہوا کہ حضرات شیعہ کے ماخذ دین و ایمان لاعنین ذریت طاہرین اور ملعونین اور منکرین امامت اور کافرین اورارقین میں نہ ملے گی۔ طاہرین۔ اور اہل سنت کے ماخذ دین و ایمان اصحاب کرام نجوم الہدی علی لسان اللہ اور عترت طاہرین میں۔ و بحمد اللہ علی ذلک۔ قولہ لکن اگر مبنی اختلاف کثیر کا یہ ہی مسئلہ ہوتا تو صاحب تحفہ جنوں نے ایک کتاب ضخیم اس باب میں لکھی۔ اور اگرچہ اسکی لکھنی میں اونکو چند ان وقت نہیں ہوئی صرف صواعق کا ترجمہ ہی کرنا پڑا ہے کوئی باب خاص اس مسئلہ میں لکھتی حالانکہ کوئی باب تفضیل صحابہ میں نہیں لکھا۔ اقول اگر ہماری محیب بسبب کو اس باب میں حضرت شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی سند منظوری تو لیجئے مثنوی الکلام میں خاتم المتکلمین مولانا مولوی حمید علی رحمۃ اللہ علیہ نے ایک سوال نقل کیا ہے جو در باب صحت مذہب شیعہ یا اہل سنت حضرت شاہ صاحب سے کیا گیا اور جو کچھ اسکا جواب شاہ صاحب نے تحریر فرمایا ہے وہ ہی نقل ہے اوسمیں مستقلاً عرض کرتا ہوں اوس سے آپ دیکھ لیجئے کہ شاہ صاحب کے نزدیک مبنی اختلاف مذہب کا کیا ہے۔ اسی بار اول غامی ہر مذہبی دریافت کن کتاب ٹی ہر فرقہ را یکسو گزار و در طاق نہ و چون بر بنیادی بر یکی واقف شوی آن بنابر آیات قرآنی مطابق کن و بنائی ہر کہ نام مذہب کہ محکم در اسخ مبنی آنرا مذہب حق دانستہ کہنا ہائے آہنا میخوان و بعمل آر و بنا ہر مذہبی کہ باطل یا کجے کہنا ہائی آنرا دسا و س شیطانی دانستہ در آب انداز و گر دان گرد و آہنا را پارہ پارہ کن و یقین دان کہ آن مذہب الہییت نہیں بلکہ مذہب شیطان است پس بدانکہ بنا مذہب الہیت بر ایمان و تقوی و صلاح و راستی البوکیر و عثمان علی رضہ و غیر ایشان از مہاجرین و انصار و دیگر اصحاب سید المرسلین است صلی اللہ علیہ وسلم کہ ہر ایکس بودند و ہمراہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم در راہ خدا جہاد و نماز کردند و نماز

حیات شریف ہمیشہ در نصرت و حمایت او بودند و بعد وفات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم در خلافت خود عدل و انصاف و راستی گزیدند و خدمت الہمیت و محبت انہا بجا آوردند و الیہم السلام علی کرم اللہ وجہہ ہمیشہ بانہا نشست و برخاست نموده و ہمراہ انہا با کفار جہاد کردہ و دوسرے انہا نماز خواندہ و ہمیشہ بانہا صحبت داشتہ و بعد وفات انہا در حق انہا دعائی خیر نموده و بسیار مرح و مناقب انہا بیان نموده و بانہا مذہب شیعوں بکفر و نفاق خلفائے ثلاثہ و غیر ہم نہ راں صحابہ رسید ابراہیم کہ انہا میگویند کہ ہمہ انہا ایمان بہ نفاق آوردہ بودند و ہجرت ہم برای ریاست و طمع دنیا کردہ بودند و ہمہ جہاد و عبادت انہا برای ریا بودند نہ برای خدا و بعد وفات آنحضرت صلعم بہ الہیت او انداز سانیدند و مرتضیٰ علی را یار می نگردند و حق او را برزور گرفتند و متابعت و نماز علی رضی اللہ عنہ انہا بنا بر خوف و تقیہ بود حتی کہ علی رضی اللہ عنہ دختر طاہر خود را در نکاح عمر رضی اللہ عنہ برای تقیہ داد و نام پسران خود ابو بکر رضی اللہ عنہ و عثمان رضی اللہ عنہ و عمر رضی اللہ عنہ برای تقیہ نهاد۔ الی آخر ما قال بلغظہ الشریف۔ اور تھمین باب فضائل صحابہ رضی اللہ عنہ کے نسبت انکار باین معنی درست ہے کہ اس عنوان سے کوئی باب منعقد نہیں کیا۔ لیکن اسکو عدم اثبات فضائل صحابہ پر دلیل لانا انصاف سے براہل بعید ہے کیونکہ باب امامت کا دار و مدار بالکل فضیلت صحابہ پر ہے۔ باب مطاعن سے اگر اثبات فضائل صحابہ مروءت نہیں تو اور کیا ہے باب تو لا و تبرکاً مبنی بجز فضائل صحابہ کے اور کچھ نہیں۔ معنہا حضرت شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے بطور تکمیل تحفہ کے ایک باب تفصیل حدیث تالیف فرمایا اودہ کسی وجہ سے تحفہ کے ساتھ لاحق نہیں ہوا میں نے خود اسکا مطالعہ کیا ہے اور اب بھی بعض احباب کے پاس موجود ہے۔ باقی رہا یہ ارشاد کہ صرف صواعق کا ترجمہ کرنا پڑا ہی حضرت مجیب کے کمال انصاف اور نہایت واقفیت کی دلیل ہے میں یقیناً کہہ سکتا ہوں کہ اگر آپ صواعق کو دیکھتے تو ہرگز یہ کلمہ منہ سے نہ نکالتے آپ بی تحقیق جو بی خبرین سنی سنائی بمقابلاً خضم کلب کذا حق خفیف ہونے میں اسی حضرت تحفہ اور صواعق دو نو بندہ کے پاس موجود ہیں اگر آپ کا دل چاہی تو اپنی

اس قول کی صدق و کذب کو دیکھ لیجی یہی مانا کہ صواب سے ہی ایمین لیا ہی لیکن یہ کہنا کہ صرف
صواب کا ترجمہ ہی کرنا پڑا ہی بالکل غلط ہے اور اگر بالضرر صواب کا ہی ترجمہ ہو تو اس میں کیا عیب ہے
اور کونسا طعن ہے۔ اولاً ادونہوں نے تحفہ اپنی نام کی طرف منسوب نہیں فرمایا ہی۔ ثانیاً جو
کچھ لیا ہی اس پر ہم مذمت ہے ہی اخذ کیا ہی کسی یہودی یا نصرانی یا شیعہ یا عجمی سے تو نہیں لیا جو
سنا یہ محل طعن ہوتا۔ قول غفار رحمہ اللہ کے افضلیت کا جواب اتفاقاً رکھتی ہیں تحفہ کے
بانی ہم میں ہی بحث میں وہ فراتچہ میں دور افضلیت ہم نجائش بحث بسیارست وہ تو اس باب میں
مشک اور متروک ہیں اور اکابر اہل سنت سے ہیں۔ اقول افسوس کہ اس عبارت کو سمجھنی میں ہی
آئے خطا کی۔ مشک اور متروک دونوں پر کونسا لفظ دلالت کرتا ہی کیا بحث کی نجائش ہونا مشک متروک
مستزہم ہی حاشا دکلا۔ صد مسائل فقہیہ و اصولیہ دکلامیہ حضرات شیعہ کے یہاں ایسی ہیں جن میں
نجائش بحث بہت ہی بلکہ ہم اختلاف و جدال ہے کیا حضرات اون سب میں مشک و متروک ہیں
جناب امیر کی افضلیت انبیاء سے کف در محل بحث و گفتگو ہی خود مسئلہ امامت اور اس کی اصول میں جو
میں بہت کچھ قیل و قال ہے مسئلہ حجت جسکو قیامت صغریٰ کہتی ہیں اور مسئلہ نصیبت امام نور علیہ السلام
جو امامت مسائل سے ہیں اور جن میں حضرات متروک ہیں باوجود کیا احکامات مسائل سے ہیں۔ ان میں نجائش
بحث جعفر ہی عقلاً پر محض نہیں۔ جب کوئی دلیل عقلی و نقلی ہی ہم پہنچی تو یہاں تک مجبور ہوئی کہ مسئلہ
غیبت میں یہ کہہ دیا کہ و انما ہولہ کما استأثرہا اللہ تعالیٰ باوجودیکہ یہ معتقدات کہ
دلیل عقلی و نقلی سے ثابت نہیں اور حضرات محض تفسیر سلف انکی معتقد ہیں کیا آپ انکی نسبت
یہ کہہ سکتی ہیں کہ حضرات شیعہ ہی ان عقائد میں مشک و متروک ہیں۔ پس نجائش بحث کا ہونا
کی طرح مستزہم مشک و متروک نہیں ہے۔ یہ صرف حضرت کی خوش فہمی ہے و بس۔ علاوہ
ادین اگر کوئی شخص ان پر تمام معتقدات الہیات و نبات و غیرہ کا انکار کر کے آپ سے نبوت طلب کریں
اسے امام کے ختفا کی وجہ سبب بتیہ حکمتوں کے جسکو خدا تعالیٰ نے اپنے ہی علم میں رکھا ہے وہ دیگر
اس پر مطلع نہیں فرمایا۔ ۱۲۔

تو شکل چہرہ جی اور طول طویل بحث کے نوبت آئی حالانکہ یہ نہیں کہا جائے گا کہ آپ اپنی معتقد تہذیب
 مشکوک و متروک میں قوی ہو کر رہے۔ اب ہم یہ دیکھتی ہیں کہ یہ اعتقاد اہل سنت کا
 مدلل مدلل عقلیہ و نقلیہ سند و یقینی ہے یا محض تقلید سلف اور غلطی ہے۔ اس میں
 کوئی دلیل عقلی و نقلی قائم نہیں چنانچہ نظر اختصار ایک دو قول ان حضرات کے نقل ہوئے ہیں
 موافق قاضی عضد الدین کے صفحہ ۶۱۶ میں یہ عبارت لکھی ہے واعلم ان مسئلہ
 الافضلیۃ لا مطمع فیہا للجزم والیقین ولیست مسئلہ متعلق بہ اعمال فتکفی فیہا بالنظر
 والمقصود المدکورۃ من اطرافین بعد تعرضہا لا یفید القطع علی ما لا یخفی علی مصنف لکننا
 وجدنا السلف قالوا بان الافضل ابو بکر ثم عمر ثم عثمان ثم علی وحسن قلنا ہم یقضی
 بانہم لو لم یعرفوا ذلک لما اطبقوا علیہ فوجب علینا اتباعہم فی ذلک۔ خلاصہ اس کا یہ ہی
 کہ مسئلہ تفضیل قطعی یقینی نہیں ہے بلکہ غرضی ہے اور سلف کیا یا ہم ہی کہتے ہیں افضل ابو بکر
 بعد عمر و بعد عثمان و بعد علی ہیں۔ نقل عن مجمع البحرین۔ شرح عقاید غفری میں تفضیل
 علی ترتیب خلاف لکھا ہے علی ہذا وجدنا السلف والظاهر انہ لو لم یکن لہم دلیل علی ذلک لما حکموا علیہ
 اور ہمارے اقوال ہی اسی قسم کے ہیں۔ اقول۔ چونکہ جس جگہ ہماری تمجید لیب کو فہم
 مطلب عبارت موافق میں خطا ہوئی اسلئے اور لازم ہے کہ مطلب عبارت بیان کیا جائے
 اور بعد اسکی جواب کے تقریر کی جائے پس منہج ہو کہ موافق نے شروع اس بحث میں
 دلائل فضیلت حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ ذکر کیں اور بعد اسکی حضرت علی رضی اللہ عنہ
 کی فضیلت کے دلائل ذکر کیں جو علامہ شیعہ اور کئی فضیلت کے اثبات میں تقریر کرتے ہیں۔ بعد اسکی حسباً
 اذکا جواب دیکر یہ عبارت مذکورہ لکھی جسکا حاصل یہ ہے کہ مسئلہ فضیلت (حسب ذائقہ متکلمین)
 جزئی اور یقینی نہیں کیونکہ کلامی طرز پر یقین کے اثبات کے لئے یا تو کوئی دلیل عقلی
 جو مقدمات حقہ یقینیہ سے مرکب ہو مثبت افضلیت ہو اور یا ہر ہے کہ فضیلت
 جسکا مدار کثرت ثواب اور ولور مرتبہ عند اللہ اور اقریبیت الی اللہ ہے اسے متقول نہیں چنانچہ

وہی کہتے ہیں کہ یہی ہے جو علامہ شیعہ اور کئی فضیلت کے اثبات میں تقریر کرتے ہیں۔ بعد اسکی حسباً

اعجاز و سبیل و قس ہے

سابقہ شہادت مسلم اہلحدیث امامیہ بیان ہو چکا ہے۔ یا نص قرآنی موجود عبارت نص
 اوسکو مثبت ہو وہ یہی نہیں ہے یا کوئی حدیث متواتر مفید یقین ہو وہ یہی مفقود۔
 احادیث احاد جو اس باب میں وارد ہوئی ہیں معارضہ سے قطع نظر وہ مفید یقین نہیں
 تو اہل کلام کے طرز پر اس مسئلہ کا ثبوت یقینی نہوا۔ لیکن ہماری محیب اس سے یہ سمجھ گئے
 کہ یہ مسئلہ کی طرح یقینی نہیں حالانکہ یہ غلط ہے کیونکہ اسکی آگے ہی صاحب مواقف نے
 بطور استدراک دو دفع توہم کے یہ فرمایا۔ لیکن ہمیں سلف کو پایا کہ وہ فضیلت بہ ترتیب
 خلافت کہتی تھی اور جن ظن حاکم ہے اگر انکی پاس کوئی دلیل نہوتی تو اس پر متفق نہوتے
 اور اجماع نہ کرتے تو ہم پر انکی پیروی واجب ہوتی۔ یہ عبارت صراحتہ اس امر پر دل ہے
 کہ مسئلہ فضیلت صاحب مواقف کے نزدیک اجماعی اور اسکی نزدیک اجماع ہر واقعہ
 کہ فضیلت بہ ترتیب خلافت ہر دو گراہم مقتنین کے فضیلت ہر اجماع نہوتی تین کی فضیلت
 تو قطعاً اجماعی ہے۔ اور اجماع اگرچہ کلامی طور پر یقینی حجت نہوتی تاہم باتفاق شیعہ
 و اہل سنت اصولیین اور فقہاء وغیرہ کی نزدیک حجت ہر جمال الدین ابے منصور حسن بن الدین
 بن علی بن احمد شہید ثانی شیعہ معاملہ الاصول میں مکان اور وقوع اور حجت اجماع
 کی تحریر فرماتے ہیں ونحن لما ثبت عندنا بالادلة العقلية والنقلية كما حقق
 مستقصہ فی کتب اصحابنا الکلامیہ ان زمان الکلیف لا یخلو عن امام معصوم
 حافظ للشرع تجب الرجوع الی قوله فیه فتی اجتمعت الامۃ علی قول کان دخلاً
 فی حملہا لانه سید خاد الخطاء مامون علیہ فیکون ذلك الاجماع حجتہ۔ اس سے
 صاف واضح ہے کہ شیعہ کے نزدیک اجماع حجت ہے۔ اور امام معصوم کے شمول کے
 لئے اور جب تک کہ نزدیک دلائل نقلیہ و حدیثیہ ہر چکا جائز ہر صاحب کتب کلاسیہ میں فصل ان کو ذکر کیا ہے معصوم کجاں شروع
 جسکی نقل کی طرف رجوع ہوگی زمانہ تحریف کا خالی نہیں ہوتا پس جب کسی قول پر امت مجتمع ہو جائیگی امام کا قول ہی
 اوس پر شامل ہوگا کیونکہ امت کا سر رہے اور خدا کا اور خوف نہیں تو یہ اجماع حجت ہوگا۔ ۱۲۔

نسبت جو کچھ فرمایا ہے یہ محض ایک لغوات ہے امام کا شمول اوسین خود قطعی نہیں
 کیونکہ اوسکی تعلیت پر کوئی دلیل قائم نہیں ہے۔ اجماع کے ساتھ قول امام کے انضمام پر اگر کوئی
 دلیل خارجی مثل وجود امام عصبین یا وجدان قول عید اور تواثر نقل کے دال ہو تو اجماع کا
 نام لیا ہی لغو اور بیفائدہ ہے کیونکہ اسوقت معتبر اور محبت قول امام سے نہ اجماع اور اگر یہی
 اجماع قول امام پر دال ہے تو مغلطہ اور محتمل پر بنا راجع ہے اور محض اثوہات پر مذہب کی
 بنا قائم کی ہے۔ اور ظاہر حسب مذہب شیعہ شق ثانی ہی کیونکہ صاحب معالم کی بڑی کہہ
 کہتری میں ولا یختفان فائدة الاجماع لعدم عندنا اذا علم الامام بعینہ نعم مقصود
 وجوہ الحیث لا یعلم بعینہ ولكن یعلم کونه فی حمله العتمة و لا بد فی
 ذلك من وجود من لا یعلم اصله ونسبه جعلتهم اذ مع علم اصل الكل ونسبهم
 یقطع بمن وجع عنہم۔ اب آپ بغور ملاحظہ فرمادین کہ یہ اجماع جسین وجود امام اور اوسکی قول کے
 دخول کے بنا محض تخذلات و ثوہات پر باندہ کہی ہے محبت ہے۔ ظاہر ہے کہ ایم
 غیبت کے بعد میں امام کے وجود پر کوئی دلیل قطعی باطنی قائم ہے اور نہ اوسکی قول کے دخول پر
 کوئی محبت ہے تو ایسا عجیب و غریب اجماع حضرات شیعہ کے ہے نزدیک محبت ہو گیا ہے
 اگرچہ ہجرت کی بیت گنجائش ہے لیکن بخوف تطویل اس سے اغماض کرتا ہوں اس
 ہکو کیا محبت آپ جانے اور آپ کی شہید ثانی اور آپ کا اجماع صرف مقصود یہ ہے
 کہ اجماع اہل شیعہ کے نزدیک محبت ہے اور وہ کیسا ہی کچھ بھی حضرت شہید ثانی
 کی کلام سے محبت ہونا اوسکا ثابت ہو گیا۔ اہل سنت کے نزدیک سن لہجی حضرت ثانی
 ولی اللہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ قرۃ العینین کے شروع میں تفسیر فرماتے سن۔

اسے اور پوشیدہ نہیں کہ عیدین امام کا وجود معلوم ہوتا ہے اجماع کا فائدہ نہ ہو گیا ان اسکا وجود اس کے تصور پر جسکا امام
 معلوم نہ ہو لیکن مخبر اہل اجماع کے اسکا ہونا معلوم ہو اور اسکی ایسی لوگوں کا ہونا ضروری ہے جنکی اصل نسب کی اطلاع ہو
 اسکی اگر کسی اصل نسب کی اطلاع ہوگی تو امام کا اس اجماع سے خارج ہونا یقیناً معلوم ہوگا۔ ۱۱۔

باید دانست که مذکور حق را شاعره شکر الله سبحانه و تعالی بجا آورده است و ما بعین بیان فرموده
تفضیل حضرت ابو بکر صدیق و عمر فاروق است بر غیر ایشان از صحابه چه علی رضی و چه سید
رضی الله عنہم جمیعین و از عجایب امور است که این سلسله در زمان سلف از اجلی بدیهیات
که هیچ عاقلی در آن شک نمی کرد الا قومی از متبعان که متبع آثار صحابه و تابعین شیعہ ایشان نباشد و کسی
جسمه سی کتاب می نویسد زیرا که این - سادس اجماع که اصل ثبات قرار داده اند از اصول اربعه
بوجود که جسماء منعقد نمی شود الا بعد قیام دلیل از کتاب و سنت و قیاس برائی دو فائده است
یکی آنکه سبب اجماع سلسله قطعی میشود و اگر اجماع نمی بود بسیار است که قطع نباشد مثلاً صورتی
اجماع بخلاف واحد یا قیاس باشد دیگر آنکه غالباً چون مجتمع بین سلسله اجماع کردند ماخذ را فراموش
میسازند و دومی بعد نقل ماخذ فائده میگردد بحجت کفایت جسماء از آن اینها در اکثر مسائل صحابه ماخذ آنها
چنانکه می باید می نماید مقبول است پس حکم بر سلسله اجماعی که جمیع علیمه کاهمی بلکه ناه سلف بین صحابه
بدیهیات سی و بی توید که مطلق است و کوئی دلیل قائم نمیدانند بر جمیع وجوه ظنی است و خطی و موهومند
سلسله که بر سلف ظنی است و در کوئی دلیل عقلی نقلی یقینی است و ثبات بر قائم نمیدانند تا هم ماری محیب که با اعتبار
نهیب کی غرض کی گنجایش نمیدانند که حضرت مجتبی که در بین موال فروع دین اخبار و احادیث و غیبات
سیرت برکتی بین یحیی می عالم الاصول استدلال بکمی یحیی - خبر واحد و قرآن مجید و علم سیرت و غیبات و اخبار و احادیث
مین بعد بیان اختلاف کسیری دلیل بر اصل حجت خبر واحد بین کسیری بین سائل العلما و فی المناہج
اما الامامیه و اخباریون منهم لم یعولوا فی اصول الدین و فروعہ الا علی اخبار اللاحق
المرفوع عن الائمة و الاصولیون منهم کما فی جعفر الطوسی و غیره و افقوا علی قبول خبر الواحد
و لم یزکم سوی المرتضی ائباعه شیعہ قد حصلت لهم از این سیرت کجنگه آنگی بلکه کسیری بین
سلسله علامه نه بنامین که با هم سیرت و اصول و فروع دین بین اخبار و احادیث و غیره و افقوا علی قبول خبر الواحد
و لم یزکم سوی المرتضی ائباعه شیعہ قد حصلت لهم از این سیرت کجنگه آنگی بلکه کسیری بین
سلسله علامه نه بنامین که با هم سیرت و اصول و فروع دین بین اخبار و احادیث و غیره و افقوا علی قبول خبر الواحد
و لم یزکم سوی المرتضی ائباعه شیعہ قد حصلت لهم از این سیرت کجنگه آنگی بلکه کسیری بین

و موافقوناً من اهل الخلاف احتجوا بمثل هذه الطريقة ايضاً فقالوا ان الصحابة
و التابعين اجمعوا على ذلك بدليل ما نقل عنهم من الاستدلال بخبر الواحد و عملهم
في الوقائع المختلفة التي لا تكاد تحصى وقد تكلمنا ذلك مرة بعد اخرى و شاع و ذاع بينهم
ان ينكر عليهم حد و الا لنقل و ذلك يوجب العلم العادي باتفاقهم كالقول الصحيح - تو اس میں
ثابت ہوا کہ فضیلت پر اگر دلائل ظنیہ اخباریہ قائل ہوں - تاہم ہماری محبت کو
کنجش اقرار نہیں حالانکہ سپرد دلیل قطعی سلفیقین قائم ہے اور یہ حال جو اوپر مذکور
ہوا اس جزو احد کا ہی جو خالی عن القرآن ہو - چنانچہ شروع بحث معاملہ میں لکھا ہے
اور اگر جزو احد کے ساتھ قرآن مفید یقین بحق و منضم ہوں وہ خود قطعی حجت ہے چنانچہ
یہ ہی اوستی عالم الاصول سے مفہوم ہوتا ہے اور اگر اس سلسلہ فضیلت میں قطع نظر
اجماع سے کیجئے تو قرآن خارجیہ بھی مثل اعتقاد فی العبادۃ اور جہاد فی اللہ
اور کتب اعداء اللہ کفار و مرتدین اور فتح بلدان اور اشاعت اسلام اور عدل و داد و معیت ہرگز
اور ان کا خلفا کو حمایت و نصرت و مدد کرنا وغیرہ - جنکی شرح کتاب قرۃ العینین فی تفضیل شخصین
پر شرح و بسط مذکور ہے اسکی ثبوت قائم ہے تو اگر اخباریہ اپنے حد و دائرہ ظنی ہوں کچھ مضائقہ نہیں کیونکہ
انکی قطعیت بعد انضمام قرائن کو معارض نہیں - تو اسکا محض ظنی خیال کرنا اور بلا دلیل عقلی
و نقلی سببنا اگر انداستہ ہی تو صرف خطا ہے اور اگر دیدہ و نہند ہے تو انصاف و تحقیق حق کا
خون کرنا ہے - حق اگر غور کا مقام ہی کہ اس تفضیل پر جسکی ضرورت ہست قائل ہیں اور
اسکو عقائد میں داخل کر لیا ہے خود انکی ہی علماء کے اقوال سے کوئی دلیل قائم نہیں بلکہ یہ
یعنی ہماری موافقونہ اہل خلاف سے اس صبی طریقہ بحث پر ہی کہ لکھا ہے پرتا عین حق اس پر ہر صاحب مابین
کدوائے بحث کثیر میں جو واحد و جمل اور اس سے استدلال منقول ہوا یہ امر قرۃ بعد از فی الواقع ہوا ہی و ہر دست
واقعہ پر کہ عینی و ذہنی ہر کار نہیں کیا و نہ منقول ہوتا تو یہی مثل قول صریح کے ادائے اتفاق پر مسلم
عادی و موجب ہے - ۱۲ -

کہتے ہیں کہ علیؑ نہاد وجدنا السلف اس قول میں اور ناما وجدنا آباؤنا میں کیا فرق ہے حالانکہ
 اسی شرح عقائد نفی کے شروع میں لکھا ہی ہے **معرفة العقائد عن الہما بفضیلتہ بالکلام الخ**
 یہ تفضیل خلفاء کا عقائد میں داخل کرنا اور بدولت اقامت دلیل اسکا قائل ہونا اور علیؑ نہاد وجدنا
 السلف کہنا کیونکہ جائز ہوگا۔ اقول۔ گذارش سابقہ صریح ہے کہ یہ اعتراض بلاغور
 و تدبر قائم کیا گیا ہے مگر یہ مقام غور کا تھا لیکن حضرت نے غور نہیں فرمایا اور نہ بمقتضا کسی نص
 یہ اعتراض فرماتے کیونکہ اسی گذارش سے ثابت ہو چکا ہے کہ اس وقت کا یہ عقائد و بدلیل
 قطعی نہیں۔ لیکن حضرت مجیب اپنا فکر فرما دین انکی سلامہ و دیگر ہا طین نے مبنی اصول
 و فروع کا غنیا پر کہہ دیا اور پیچاری سید عالم الہدی کے دعویٰ تواتر کو انکی شہادت
 فی غلطی اور شبہ پر محمول فرمایا پس اس جواب کا فکر کبھی قطع نظر اس سے اگر آپ کو اپنی
 کفایت قطعی کا دعویٰ ہی تو مسئلہ حجت کو جو اصول معتقدات سے ہے چنانچہ شیخ محمد بن
 الحسن البحر العالی نے بدایۃ الہدایہ میں لکھا ہی ہے **علیہ المکلف الاقرار بوجود اللہ سبحانہ و تعالیٰ**
و عدلہ و علمہ و قدرہ۔ و تنزیہہ عن الفقص و سائر صفاتہ الواردة فی الکتاب و السنۃ و الاثر
بالمعاد الجسمانی و هو القیمة الکبریٰ و بالرجعة وھی القیمة الصغریٰ محشی لکھتا ہے حجت
از ضروریات مذہب شیعہ است۔ کسی دلیل عقلی یا نقلی قطعی سے ثابت فرما دیجیے اور اگر قطعی
نبوکی تو ظنی ہی سے ثابت کیجیے ان نا انصافی کے راہ سے کہی جائیں کہ ہمارے تمام
 اصول و فروع دلائل قطعیہ سے ثابت ہیں جیسا سید رضی کا خیال ہے اسکا کوئے
 علاج نہیں باقی رہا انکی سوال فرق ناما وجدنا اور علیؑ نہاد وجدنا السلف کا جواب ہم بوجہ اپنی
 انفرام تہذیب کی کچھ نہیں عرض کر سکتے مگر اتنا کہتے ہیں کہ فعلی نہاد و ابائی اور ناما وجدنا
 یعنی مکلف بخداوند تعالیٰ شانہ کے وجود اور خداوند اور عدل و حکم اور قدرت اور سزا و عذاب کا اقرار و تصدیق
 جو کما بدست میں داد و بریں اقرار واجب ہے اور عبادت و جہاد و جہاد کبرے ہے اور رجعت امہ حقیقت

آباد نامین جسقدر فرق ہو اسکی نسبت علی بن داود جندنا السلف میں اور ناما وجدنا ابا دنا میں زیادہ
 فرق ہو اقول۔ معہذا ان کل کتابوں میں تفصیل خلف رابعہ کی حسب ترتیب خلافت
 درج ہے مگر ہماری حضرت مجیبؑ صرف خلفا رثلہ پر ہی اکتفا فرمایا اور باعث نہایت
 محبت و غایت تسک بہ اہل بیت اپنے خلیفہ رابع کا ذکر تک نہ کیا اقول۔ یہ ہمارے
 بدہی ہی کہ عدم ذکر شے اسکی تفصیل و برائی کو مستلزم نہیں تو معاذ اللہ حضرت امیر المؤمنین امام الشہداء
 عدم ذکر اسوجہ نہیں کہ انکی خدمت میں لا دستک میں کوتاہی ہو حضرت کے ساتھ سوء اعتقادی
 کو میں ایسی ہی دینی اعتقاد کرتا ہوں جیسا کہ حضرات ابوبکر و عمر و عثمان رضی اللہ عنہم کے ساتھ
 سوء اعتقاد کو بے دینی سمجھتا ہوں لیکن چونکہ منظرہ میں متفق علیہ کے ذکر کی کچھ ضرورت
 نہیں ہے مختلف فیہ کا ذکر بہتہ ضروری ہی پہلی خلفا رثلہ رضی اللہ عنہم کے ذکر پر اکتفا کیا گیا
 اور یہ تو حضرت مجیبؑ ہی جانتی ہو گئے لیکن آخر کیا کریں اب اگر عدلیہ انصاف اور تحقیق حق نہ چاہیں
 کہ آپ یہ اعراض نفرماوین قال الفاضل المجیب۔ قول صحابہ کرام الخ اگر لفظ کرام
 صفت احراریہ ہی اور مقصود اس سے غیر صحابہ کرام سے اقرار ہے تو حاشا و کلام
 شیعہ صحابہ کرام کو بڑا سمجھتی ہوں بلکہ اپنی نزدیک جن لوگوں کو غیر کرام جانتی ہیں اور انکا
 ایسا ہونا کتب فریقین سے ثابت کرتے ہیں انکو ہی برا جانتی ہیں یقول العبد الفقیر
 مولانا الغنی اسی اہل دانش و انصاف و امی تمہیں انصاف و اہماری حضرت مجیبؑ
 انصاف و تحقیق حق کو ملاحظہ فرمادے اور دیکھنا کہ کس شے و مدنی نہایتی میں کہ حاشا و کلام
 صحابہ کرام کو بڑا سمجھتی ہوں۔ جس جملہ کو نہایت مضبوطی کے ساتھ تہمتا۔ بندہ عرض کرتا
 کہ حضرات شیعہ کے یہ محض زبانی دعوے ہیں درنہ حضرات نے اپنی کتابوں میں تو انبیاء
 نیکو اصحاب تک بہائم کفر و فسق سے چھوڑا تو یہ دعوے محض مخالف اپنے کتب
 مقبرہ کی ہے۔ لیکن نقل روایات سے پہلے یہ گزارش ہے کہ بطور مفہوم یہ قاعدہ
 کلیہ اپنے ذہن میں محفوظ رکھیں کہ حضرت مجیبؑ نزدیک معصیت و کفر کی بالکل خلاف ہو

اور حسین مصیبت پائی جائیگی اگر امت مرتفع ہو جائیگی چنانچہ آئندہ عبارت میں بزرگ خود اس قلم کو ثابت کر کے بنا، اعتراضات اسی پر رکھی ہے تو جب یہ قلم محفوظ ہو چکا تو اب روایات سنہی انبیاء کو کفر تک نہیں چھوڑا حضرت شیخ صدوق طائف ابو جعفر محمد بن علی بن حسین بن محمد بن ابی حمزہ فصل میں روایت فرماتے ہیں۔ عن ابی عبد اللہ علیہ السلام قال اصول الکفر ثلثہ الحرس والاستکبار والحسد فاما الحرس فادم حين يفر عن الشجرة حمله الحرس على ان اكل منها واما الاستکبار فابليس حين امر بالسجود فابى واما الحسد فابن ادم حين قتل صاحبه عیسیٰ حضرت آدم علیہ السلام علیہ الصلوٰۃ والسلام میں حبائیت اپنی صدوق کے اور فعل کا ارتکاب جو اصل کفر ہے پایا گیا اور کفر میں اس کے برابر کوئی کہا نہیں ہے ایک اصل کفر کی پائی جاتے ہے اور معاذ اللہ توبہ توبہ آپ میں ہی ایک اصل پائی جاتی ہے اب دیکھنی کہ یا تو یقیناً وہ کہ انہ تک صفائے دل کبار سے سہواً وعدہ معصوم تھے یا یہ کہ نود با اللہ ہمیں کے برابر ہو گئی اب حضرت مجیباً تو نقل روایت کی تکذیب فرمادینگے اور یہ تو ممکن نہیں کتاب بندہ پاس ہو نہ تقالے موجود ہی حسین یہ روایت سراپا غویات مذکور ہو یا اس روایت کے تکذیب فرمادینگے اور یہ بھی ممکن نہیں کیونکہ حضرت صدوق کی روایت ہے اگر کسی تکذیب کیجے دیکھی تو اذکار کا وصف صدوق نے ہر گز بلا تکذیب صادقاً انکا کلام اہل کفر کسی احتمال نہ اویل کی گنجائش نہیں ہے حضرت ایسی کفریات روایت فرمادیں اور پھر کوئی صدوق کے لقب سے ملے ہوئے ہوں اور کوئی عالم خطاب اپنے اہل بیت سے پاویں۔ اور لیجئے یہی سب اس سلسلہ ابوالانبار و المرسلین میں جنکی نسبت حضرت صدوق نے عیون اخبار الرضا میں ایک طویل روایت بیان فرمائی ہے

لے غیر اصول کفر میں حص اور کبر اور حد لیکن حص ہی آدم جبکہ منع کیا گیا درخت سے تو حص نے اس کو اس پر پہنچتے کیا۔ کہ ادسین سے کہا لیا۔ اور کبر نہیں جبکہ حکم کیا گیا سجدہ پس اس نے انکار کیا۔ اور حص ہی آدم کا بیٹا۔ جبکہ اس نے اپنے بھائی کو حص

اور تفسیر صافی میں یہی دلائل قریباً مذکور ہیں۔ حدیثنا عبد الواحد بن محمد بن عبدوس اللیثی اپوری العطاری قال حدیثنا علی بن محمد بن قتبہ عن حمد بن سلیمان عن عبد السلام بن صالح الہروی قال قلت للرضاء یا ابن رسول اللہ! خبرنی عن النخعة الی الکل منها آدم وحواء ما كانت فقد اختلف الناس فیہا فمنہم من یروی انہا الخطة منهم من یروی انہا العنب ومنہم من یروی انہا شجرة الحمد فقال کل ذلك حق قلت فما معنی هذا الوجود علی اختلافہا فقال یا ابا الصلت ان شجرہ الجنة تحمل انواعاً فكانت شجرة الخطة فیہا عنب و لیست شجرة الدنيا وان آدم علیہ السلام لما اکره الله تعالى ذکرہا سجدہ ملک مکملہ و بادخال الجنة قال فی نفسہ هل خلق الله بشراً افضل منی فعلم الله عز وجل ما وقع فی نفسہ فناداه ارفع راسک یا آدم فانظر الی الساق عرشی فرفع آدم راسہ الی ساق العرش فوجد علیہ مکتوباً بالاله الا الله محمد رسول الله علی ابن ابيطاب امیر المومنین و زوجته فاطمة سيدة نساء العالمین والحسن والحسين سيدا شباب الجنة فقال آدم یا رب من هؤلاء فقال عز وجل هؤلاء من ذریک وهم خیرک ومن جمیع خلقک لولاہم ما خلقت الجنة والنار ولا السماء والارض وایاک ان تظن

۱۔ یعنی عبد السلام بن صالح ہروی کہتا ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ تاجس سے آدم دعا کیا ہوا تھا کہ میں نے اس میں خدات کر کے اسے بعض بہترین کہہ گندم کہ درخت بنا دیتا کرتی ہیں کہ وہ انگور کا درخت بنا اور بعض تو کہتے ہیں کہ وہ گندم کا درخت بنا دیتی ہے یا ابا الصلت جنت کا درخت چند قسم پر ہوتا ہے ہر بہرہ درخت اصل میں گندم کا اور اس میں خدات انگور کے بنی اور جب خدا تعالیٰ نے آدم علیہ السلام کو فرشتوں سے سجدہ کرنا کہ اور جنت میں داخل کر کے بندہ گناہ و نافرمانی تو اپنی پسین کہا کہ کیا کوئی بشر مجھے افضل ہے۔ خداوند تعالیٰ نے غیور علیہ السلام کو فرمایا اسی آدم سے اوپر کساق عرش پر کہیہ آدم نے دیکھا تو اس پر کہا ہوا تھا (لا اله الا الله محمد رسول الله علی بن ابی طالب امیر المومنین و زوجته فاطمة سيدة نساء العالمین الحسن والحسين سيدا شباب الجنة) تو کہا اسی پروردگار یہ کون میں فرمایا یہ تیری اولاد میں ہیں اور تجھ سے زیادہ مخلوق سے بہتر ہیں اگر یہ نہ ہوتے تو نہ تجھ کو پیدا کرتا اور نہ جنت و نار کو اور نہ آسمان اور زمین کو اور خبردار انکو۔

الیہم بعین الحمد فاخرجک من جوارى فقط الیہم بعین الحمد و تعنی مترادفہم فقط الله علیہ
الشیطان حتی اکل من الشجرۃ الی نفی عنہا و تسلط علی حوائطہ نظر الی فاطمہ بعین الحمد حتی اکل
من الشجرۃ کما اکل آدم فاخرجہما الله تعالی من جنتہ و اھبطہما عرجاء الی الارض - یہ روایت
بہت وجہ قابل غور ہے لیکن بیان صرف سیدہ زہراؑ سے کہ حضرت آدم علی نبیا علیہ
بصلوٰۃ و سلام کے حق میں بہت بڑی معصیت حضرت نے ثابت فرمائی کہ باوجودیکہ حق تعالیٰ
شانہ نے نہایت تاکید کے ساتھ حد کی ممانعت فرمائی مگر باوجود اسکی حضرت آدم نے نہ مانا
اور حد کرسیٹھی چکی نہ رپائی اور فی الواقع اس نے درجہ کا حد کبیرہ ہوگا چچا نکا فضل الہین
والآخرین کے مراتب کا حد کیا جاوے گا؟ اللہ کشفہ حضرت آدم کے عرق حد جوش میں آئی
کہ خدا تعالیٰ کی یہی ایک نہی اور پہلے گزارش ہو چکا ہے کہ اصول کفر کے حضرات
تین قرار دیے ہیں - حرص اور استکبار تو پہلے حرص حضرت آدمؑ حق میں ہجرت انھیں
بروایت صدق ثابت ہو کر مساوات میں ثابت ہو چکا معاذ اللہ ثواب اس روایت
میں دوسری اصل کفر کی یعنی جو حد سے بلکہ اعلیٰ درجہ کا حد حضرت ع کے واسطے ثابت
کیا گیا ثواب معاذ اللہ توبہ توبہ شیعہ کے نزدیک حضرت آدمؑ سے نبیا علیہم السلام کا
مرتبہ باوجود نبوت کے کفر میں نہیں یمن سے دو چند ہوا بلکہ اگر غریب عبادی
تو ایسی روایت ہے کہ استکبار ہی مفہوم ہوتا ہے آپکا یہ خیال کہ مجیس کوئی فضل
ہنیں ظاہر ناشی عرق استکبار سے ہے تو گویا سیدہ سلسلہ انبیاء والوالاء اہل خلیفہؑ
فی الارض بہ نسبت انھیں کے کفر میں تہ کو زیادہ ہوئی کیونکہ مرتبہ مراتب اصول کفر کے
لے حد کی نگاہ سے دیکھنا نہیں تو اپنی قرب سے تنگ نہ نکال دے گا تو آدمؑ کو حد کی نگاہ سے دیکھا اور انکی مرتبہ کے
آرزدگی پس خدا تعالیٰ نے اسے شیطان سے روک دیا بیان تک کہ اس درخت سے کھایا جسکی ممانعت تھی اور عوانے
فاسدہ کی طرف حد کی نظر سے دیکھا تو اسے ہی شیطان مسلط ہوا اور اسی ہی اسی درخت سے کھایا پس خدا تعالیٰ نے
انکو اپنی جنت سے نکال دیا اور اپنے قرب سے جدا کر کے زمین پر اتار دیا - ۱۲

معاذ اللہ آپ میں باپائی گئی باقی رہا یہ آپ بتقلید فاضل جائسی وغیرہ حسد کی تاویل غلطہ کے تحت
نفراد میں اور کلام کی اطراف و جوانب اور قرآن کو ملحوظ خاطر رکھیں کہ یہ غلط اور حسد باہم متضاد میں بطور
حقیقت اطلاق احد ہما علی الآخر صحیح نہیں غلط محض آرزو کرنا اور جس جیسی نعمت کا ہی جو دوسرے
حاصل ہے بدون قصد زوال کے اور حسد اس نعمت کو تمنا کرنا جو دوسری کو حاصل ہو اس
زائل ہو کر اور غلطہ شرعاً جائز بلکہ محمود ہے اور حسد ناجائز اور مذموم تو اس حدیث کو سمجھنا غلط ہے
حمل کرنا محال ہی اور اگر بعض محال حسد کو معنی غبطہ کے ہوں تاہم جبکہ خداوند تعالیٰ نے
سخت تاکید سے ممانعت فرمائی اور ان الفاظ میں فرمایا دایک ان تنظر ایچھم میں حسد تو اس کو
محموم اور مثل حسد ہونے میں کیا کلام باقی رہا تو اس صورت میں اس کا ارتکاب مثل
ارتکاب حسد کی ہوا اور ارتکاب حرام لازم آیا۔ مگر تعجب تو یہ ہے کہ حق تعالیٰ شانہ نے
حضرت آدم کو صرف تثنیٰ منزلیت ائمہ پر اکتفا نہ فرمایا حالانکہ اس وقت اس میں تثنیٰ
اگر وہ بالفرض حاصل ہو جاتے تو کیا کچھ نقصان نہ تھا۔ لیکن دنیا میں جبکہ تمام عالم کے حقوق
امامت کے ساتھ متعلق تھے امامت غصب ہو گئی اور ائمہ ذلیل و خوار ہو گئے اور خدا تعالیٰ
کو ذرا ہی غصہ نہ آیا اس لطف کی قربان اور اس عدل پر فدا بے شک یہ بے کمی تہن
حضرت شیعہ کے خدگی ہر شایان شان میں مگر یہ کہ جیسا امام نے تقیہ فرمایا شاید خدا تعالیٰ
انہی ڈر کر تقیہ فرمایا ہو۔ اور روایت لیجئے۔ مروی محمد بن الحسن الصفار عن ابی جعفر
قال اللہ تعالیٰ لآدم وذریئہ اخرجهما من صلب المستبرک و هذا محمد رسول اللہ و علیہ
المؤمنین و اوصیائہ من بعدہ و لاۃ اخری و ان المہدی انتقمہ من اعدائہ و اعبد
لہ و کرمھا قالوا افرضا و شہدنا و آدم لم یفر ولم ینکح لہ عنہم علی الاقرار۔ عن التخص

سے علامہ ہم ہے کہ خداوند تعالیٰ نے روز میناق جب سب سے اقرار و عدانیت و نبوت و
امایت لیا تو سب نے اقرار کیا لیکن حضرت آدم نے نہ اقرار کیا

علاوہ حضرت آدم علی نبی علیہ السلام حضرت یونس علی نبی علیہ السلام کے شان میں جو روایا
 مروی ہیں سنی کلینی روایت کرتا ہے۔ عن ابن ابی یعفور قال سمعت ابا عبد اللہ و
 هوذا نفع یدہ الی السماء رب لا ینکلہ الی نفسی طرفۃ عین ابد ولا اقل من ذلک فما کان
 ما سرع من ان تحدر الدمع من جوانب لحنۃ ثم اقبل علی فقال یا ابن ابی یعفور ان یونس
 ابن ممتی ویکبر اللہ الی نفسہ اقل من طرفۃ عین فاحدث ذلک قلت فبلغ بہ کفر اصلک اللہ
 فقال لا ولکن الموت علی تلک الحال کان ہلاکاً۔ عن التوفیق اور ظاہری کہ یہ حالت حسین
 موت ہلاکت کے ساتھ تعبیر کیجاوی یہ وہی حالت ہی جو معصیت کے ارتکاب کی حالت ہو
 اور لیجئے طاہر مجاہد سی سے مولانا مولوی حمید علی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے روایت
 نقل فرمائی ہے ابو حمزہ ثمالی روایت کردہ کہ روزی عبد اللہ پسر عیسیٰ بن مریم
 زین العابدینؑ کو گفت کہ توئی کو میگوئی یونسؑ را از برای این بشکم ماہی اللہ تبارک و تعالیٰ
 امیر مومنینؑ را برو عرض کرد و او توقف کرد آنحضرت گفت بل منی گفتہ ام ادرت بخوانی و
 نسبت عبد اللہ گفت اگر است میگوئی علامتی براست گفتاری خود بکن بہا پس حضرت
 فرمود تا عصا بہ بردیدہ من او بستند بعد از ساعتی فرمود کہ چشمہا سے خود را بکشاید چون
 دیدہ اسی خود را کشودیم خود را در کنار داری اسی کہ موجہائش بلند شدہ بود و دیدیم پس
 گفت کہ اسی سید من خون من در گردن است حضرت فرمود کہ اضطراب کن کہ الحال است
 گوئی خود تو بینما ہمیں فرمود کہ اسی ماہی ناگاہ ماہی را از دریا بیرون آورد مانند کن عظیم میگفت
 بیک اسی ولی خدا حضرت فرمود تو کیستی گفت من ماہی یونسؑ ام سید من فرمود
 کہ ما را خبر دہ کہ قصہ یونسؑ چگونہ بود ماہی گفت کہ اسی سید حق تھا لے پیچ پیچہ میبری مہوٹ
 لے حاصل یہ کہ ابن ابی یعفور کہتا ہے کہ اگر ہم عبد اللہ دعا کر رہی تھی کہ الہی بگو کہ نفس یونسؑ کیسے نکلتا ہے۔ سنا ہوا ہے کہ
 کہ بزن کہ خدا تھا لے وکی نفس بیوت چک چیک سے کم سپرد کیا تھا تو اسی بہا احداث کیا مینی وچا گیا اس سے بے کفر کو
 پہنچ گیا تھا تو ایسا نہیں لیکن اسی صلت کو چھو بیچ گیا تھا کہ اس صلت میں مرنے والی تھے۔ ۱۲۔

نکرده از آدم تا جد محمد مصطفی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم گزرا کہ ولایت شما اہل بیت را بر من
 گردانید پس ہر کس بول از سلام نماند ہر کہ ابا کریم را دیدہ تا آنکہ حق تعالی یونس را بہ پیغمبری
 گردانید پس حق تعالی وحی کرد با و کہ اسی یونس بول کن ولایت امیر المؤمنین علی دامہ بر این
 از صلب ابا سخنان دیگر کہ با و وحی نمود یونس گفت چگونہ خنیا کریم ولایت کسی را کہ اورا
 ندیدہ ام و منی شناسم درفت بکنار دریا پس خدا بن وحی فرمود کہ یونس را فرو برد سخنان
 اورا ست مکن پس ہر چہ روز دیکم من ماند اورا میگرددانیدم در دریا ہا و در تار یکپہ اندامیکرد
 لَا إِلَهَ إِلَّا أَنْتَ جَعَلْنَاكَ إِنِّي كُنْتُ مِنَ الظَّالِمِينَ قبول کردم ولایت امیر المؤمنین دامہ را شنیدم
 از فرزندان او پس چون ایمان آورد بولایت شما امر کرد پروردگار من کہ اورا انداختم بر ساحل دریا
 پس حضرت امام زین العابدین فرمود کہ اسی ماہی برگرد بسوی ہشتیان خود و آب از موج
 قرار گرفتہ - انتہی - حاصل یکہ حضرت یونس علیہ السلام کو جب حکم خداوند می پوینچ کہ ولایت امیر
 ایمان لاؤ تو انہوں نے خدا تعالی کے حکم کو نہ مانا اور ولایت اللہ کی ایمان سے صریح انکار کر دیا
 پس اسکی نر امین چاہے جو کچھ کہ چکھا - اس طرح حضرت آدم سے یکہ حضرت رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کہ جعفر را بنیا مبعوث ہوئی ولایت اللہ اور پھر پیش کئے گئی اگر قبول کیا تو
 بمیات محفوظ رہی ورنہ عقوبت میں مبتلا ہوئی چنانچہ حضرت آدم کا جہنم سے نکلنا اور حضرت
 ابراہیم کا آل میں ڈالا جانا حضرت یوسف کا چاہہ کفان میں قید ہونا حضرت ایوب کا
 مصیبت میں مبتلا ہونا وغیرہا اسی قبیل سے ہے چنانچہ مناقب مرتضی سے خلاصہ کیا
 مولوی تہذیب علی رحمۃ اللہ علیہ نے نقل کیا ہے - تو اس سے پایا گیا کہ انبیاء نے تمہارا
 امامت اللہ پر جوڑے ایمان ہر انکار کیا - سبحان اللہ جو کفر از کعبہ بر خیزد کجا ماند سما
 جب انبیاء رحیمی حکم نہ امین اور رد وحی کرین اور بیچارہ تو کیا ذکر ہے - مجملہ حالات
 انبیاء کہ تو من حکم پر اب ذرا اللہ کے حالات ہی سن لیجئے جو حضرات مدعیان محبت و لاہ
 روایت فرماتے ہیں - حضرت علی امیر المؤمنین دامہ اتھقین فائدہ الغر المحجلین جنکی نفصیت

تمام انبیاء و رسل پر سوائے حضرت مسلم ہے اور انکی شان میں حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا بضعۃ الرسول
 جسکے شان میں من غضبنا فقد اغضبنی تسلیم کرتے ہیں اور انکی زبان سے یہ کلمات نقل
 کرتے ہیں جو مولوی حمید علی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی تصانیف میں ملاحظہ فرما کر
 مجلسی سے نقل کیے ہیں۔ مانند جنین پر دہشت میں رحم شد و مثل خاتمان در خانہ گنجتہ
 خود را ذیل کردی اگر گان مید رند می برند تو از جای خود حرکت نمی کنی محل اعتماد من
 دیا و من سست شد شکایت من بسوی پدر من و مخاصمہ من بسوی پروردگار من اس
 اجمال کے کثیر تفصیل عبارت تذکرہ لائے سے واضح ہوتی ہے۔ وہی پنج
 و پچھن حق و ہستند انچہ شیخین نسبت بابل میت رسالت واقع ساختند و نسبت زنا۔
 استغفر اللہ بحضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا و دوش نام دادن باو و غضب فداک و خلافت
 نمودن و کشتن و زدن بطول و مسقط شدن محسن شش ماہ و آتش بخانہ پیغمبر انداختن نے
 یہ باتیں کہ جنکی شکایت حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا نے فرمائی پس اگر حضرت امیر معاویہ اپنی اس سکوت
 میں نا حق پر تھے اور محض بوجہ جن دنا مردی کے حاشا جانا بہ عن ذلک یہ سب
 کچھ دیکھتی تھے اور نہ بولتی تھے تو قطع نظر اسکے کہ یہ اعلیٰ درجہ کے معصیت تھے
 یہ امر قاجر استحقاق خلافت ہر اہل ایمان لایستحق الا اللہ قضیہ مسلمہ ہوا اگر آپ حق پر تھے
 اور بوجہ وصیت حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے آپ ساکت و صامت رہی تو اولاً
 کیا یہ وصیت ابوبکر اشجع کے قتل کی وقت فراموش ہو گئی تھے اور میرا ب حضرت علیہ
 کو ہنگامہ میں تصنیف نہیں ہوئی تھی۔ اور ثانیاً کیا حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا طبع حکم و
 امیر نہ تھیں اور کیا حضرت امیر کی نسبت ایسی کلمات مستحسن جو از اول میں پہلے
 معیوب ہیں اونکو ناجائز نہ تھے۔ اور کیا اونکو حضرت کا یہ ارشاد جو بجا رالا نوار میں
 خانم انکم میں نے نقل کیا ہے لا محضہ علیاً فانہ ان غضب غضبت بغضبه یا ذرنا ہا
 بکریف اگر آپ کا سکوت حق تھا تو معاذ اللہ حضرت علیؑ کیسے کلمات مستحسن حضرت

ائمہ کے شائین کہہ کر مصیبت سے نہیں بچ سکتی۔ علاوہ اسکی علما شیعہ کو تو حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے اہلبیت سے ہونے میں کلام تردد ہی چنانچہ صاحب ارقام شافی شرح کافی سے نقل کیا ہے ان اہل بیت کل نبی اوصانہ وعلیٰ هذا يمكن دخول فاطمة في اهل بيته باعتبار انها ولية وصا اهل البيت (الی ان قال) ويمكن ان لا تكون داخله في اهل البيت - اور نیز دیگر علما شیعہ کی کلام سے ہی اسکی تائید و تقویت ہوتی ہے چنانچہ شیخ مقدونی کنز العرفان نے فقہ القرآن میں لکھا ہے اور اجماع شیعہ کا بیان کیا ہے کہ آل صرف ائمہ معصوم ہی ہیں اور کوئی نہیں اسکی عبارت یہ ہے **الذین یجب علیہم الصلوٰۃ فی الصلوٰۃ ویستحب فی غیرہا الائمة المعصومون لا طبائقا** اصحاب الفہرہ الال - ولان الامر بذلک مشعر بغایۃ التعظیم المطلق الذی لا یتوجبہ الا المعصوم واما فاطمة علیہا السلام فتدخل ایضا لانہا بضعة منہا بلفظہ اسجگہ شیخ مقدونی نے دو دلیل بیان کی پہلی دلیل ہجرت تمام لفظ آل کے ائمہ کے ساتھ خاص ہونے پر اور حضرت فاطمہ کی آل سے خارج ہونے پر دلالت کرتے ہے اور یہ بھی ظاہر کرتی ہے کہ آل کا ائمہ کی مابتہ خاص ہونا مجمع علیہ حضرات شیعہ کا ہے دوسری دلیل جناب فاطمہ رضی اللہ عنہا کی معصوم نہ ہونے پر دلالت ہے کیونکہ مدار استحقاق غایت تعظیم کے لیے معصوم ہونا قرار دیا ہے اور یہ اس سے حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کو خارج ہونے کا شیخ کو او اہمہ پیدا ہوا تو بطور رفع توہم اور ستہ راک کے حضرت سلام اللہ علیہا کے تحقیق غایت تعظیم کو بسبب خیریت حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ثابت فرمایا۔ علاوہ ازین علماء نے تحقیق خیریت اہلبیت اسکی اور صحابیوں میں تو اس اعتبار سے حضرت فاطمہ کا اہلبیت میں داخل ہونا ممکن ہے کیونکہ آپ اہلبیت کے جمائیہ کا واسطہ ہیں (جہاننگ کہہا) اور ممکن ہے کہ اہلبیت میں داخل نہ ہوں - ۱۱ - ۱۲ - جن لوگوں پر نماز میں درود پڑھنا واجب ہے اور نماز کے سوا مستحب ہے ائمہ معصومین میں کیونکہ اصحاب شیعہ کا اس پر اتفاق ہے کہ آل صرف معصومین ہی ہیں اور دوسری وجہ یہ ہے کہ درود کا حکم ہونا نہایت تعظیم کو مشعر ہے جسکا سوا ہی ائمہ معصومین کے اور کوئی مستحق نہیں ان حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا واجب صلوٰۃ میں داخل ہیں کیونکہ حضرت م کا جز ہیں ۱۲ -

مجلسی ہی حق یقین میں صفوہ عصمت کو لازم امت تسلیم کر لیا ہے اور لکھا ہے کہ وایضا صاحبی جمع صرف ہلاکت
 و فادہ عموم مسند پدالات عصمت حضرت بکند عصمت لازم ہلاکت ہست تو اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ حضرت
 فاطمہ رضہ معصوم نہیں ہیں کیونکہ آپ قطعاً امام نہیں تو معصوم ہی نہیں۔ پس ان دونوں
 دلیلوں سے صاف واضح ہوا کہ حضرت علیہا السلام آل امن داخل ہیں اور یہ معصوم
 ہیں۔ حالانکہ آیت تطہیر سے بصمیمہ حدیث کہ حضرت فاطمہ رضہ کا اہلبیت میں داخل ہونا
 اویس قدر ثابت ہے جعفر نامہ کا داخل ہونا ثابت ہے بلکہ اس سے ہی زیادہ۔ کیونکہ سوا اہل بیت
 امیرہ اور جناب نہیں کے باقی ائمہ رضہ قطعاً باعتبار نص اوسین داخل نہیں ہیں اور جناب فاطمہ رضہ
 باعتبار نص قطعاً یقیناً اوسین داخل ہیں۔ تعجب ہے کہ جو یقیناً داخل ہوں بلکہ قطعاً تطہیر سے
 خارج ہوں وہ تو اہلبیت اور معصوم ہو جائیں اور جو قطعاً تطہیر میں داخل ہو اسکو
 تطہیر سے بلکہ آل مو نے سے ہی خارج کر دیں سبحان اللہ یہ حضرات شیعہ کا ہی دلائل
 اتسک ہیں بیشک یہ دین حضرات ائمہ سے ہی اخذ کیا ہو گا کہ حضرت فاطمہ رضہ اہلبیت اور عصمت سے خارج
 ہوں و اہلبیت میں داخل نہ ہوں۔ تو خیر جب انکو اہلبیت سے ہی نکال چکے اور عصمت خاصہ ائمہ کا ہی فواجہ کر
 تو اب مصیبت کو بہ نسبت حضرت علی رضہ کے حضرت فاطمہ کی طرف منسوب کرنا آپکو سہل ہو گا
 حضرت امام حسین رضہ شہید کر بلا کی جناب پاک کی نسبت روایت کرتے ہیں کہ معاذ اللہ
 آپ نے غسل بیت المال بلا اجازت و قبل شمت ٹنگے نہ کیا لکن صرف کیا جو کبیرہ گناہ ہے اصل روایت
 امام عظیم شیعہ نے بیان کی ہے لیکن ترجمہ فارسی اسکا انا لہ یقین میں فاضل جالسی کی کتاب
 فوائد اصفیہ و مواعد حسنہ سے نقل کیا گیا ہے سہلی وہ لکھتا ہوں۔ روزے ہمانے
 پیش حضرت امام حسینؑ نازل گردید پس امام حسینؑ درمی قرص گرفتہ نالے خرید دان خوش
 نہاشت کہ نامان با بان حاضر سازد و دران روزہ ما چند مشکہا می غسل از طرف میں بخندست
 حضرت امیر رسیہ بود پس امام حسینؑ بقبر خادمہ خودند کہ دہن مشکلی را از مشکہا کے

بخشاید چون کشو حضرت بقدر یک طل اذان مشک غسل گرفتند و جهان خوار نمید پس چون
 امیر علیه السلام خواست که مشکها را میانہ تحقیق آن قسمت نماید از قنبر پرسید که کسی
 این مشکها کشود؟ قنبر عرض کرد که بلی یا امیر المؤمنین درگذشت را نقل نمود چون حضرت امیر
 حرف اورا شنیدند و غضب شده فرمودند علی بن حسین را حاضر سازند چون حضرت
 امام حسین حاضر شد حضرت امیر دره برداشت امام حسین گفت بحق عتی قنبر یعنی بحق و حرمت
 علم من از تقصیر من درگذر و شما بط حضرت امیر المؤمنین بود که هرگاه کسی بحق جعفر میگفت پس
 غضب آنحضرت تسکین مییافت پس حضرت امیر فرمود ما حاکم الذلذت منه قبل القسمة
 چه چیز باعث شد که قبل از قسمت آن بآن متصرف شدی امام حسین عرض نمود که حق ما
 در دست چون قسمت میشد بقدر یک طل از حصه خود داخل میکردم حضرت امیر فرمود که پدر تو
 فدایت باد که ترا نمیرسد که توازان منتفع شوی پیش او اندک مسلمانان منتفع شوند اگرگاه
 باش که اگر نمی بود که دیده بودم که زندانهای ترا بعبود خدا صلی الله علیه و آله تسلیم می بوسی
 من ترا درین وقت نیز دم بعد ازان حضرت امیر خود در می که در کنار ردائی خود بسته بود قنبر
 دادند و فرمود که قسم اول غسل از بار از خریدہ بیا چون آورد عقیل قسم خورده میگید که گویا من
 می بینم که از هر دو دست دهن مشک را حضرت امیر گرفته اند و قنبر غسل اذان داخل میکند
 بعد ازان حضرت امیر علیه السلام دهن مشک را می بست و میگفت و میفرمود - اللهم اغفر
 للحسین فانه لم یعلم خداوند او را تقصیر حسین درگذر که او نادانسته این کار کرده است پس
 بموجب مضمون اس روایت کتفای ثابت ہوتا ہے کہ حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ نے
 بیالہاں کی شہد میں سے بلا اجازت امام و قبل القسمة کہ جب میں دوسرے مسلمانوں کے
 حقوق ہی تھے لیکر تصرف کیا۔ میں پوچھتا ہوں کہ یہ خیانت کچھ انکی نزدیک محصیت
 نہیں کیا مسلمانوں کے مال میں بلا قسمت و اجازت تصرف کرنا امام کے پیچھے چلے جانے
 سزاوارتہ ہے۔ حضرت امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا حال تو طشت از بام ہے

کہ حضرت نے خلافت نبوت جو نبیات رسول ہے۔ معاذ اللہ ایک کافر کو سونپ دی حالانکہ آپ کی ساتہ باعتبار عطا بھی فوج کثیر تھے اور نے محفقت آنکو چھپ سکی حاجت نہ تھی۔ کیونکہ آپ کو اپنی موت کا تو حال معلوم ہوگا تو پھر آپ کو خوف کس بات کا تھا تو یہ معصیت اور ظلم و کفر پر قائم نہیں ٹوکیا ہر جگہ بابت حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ نے فرمایا جسکو علماء شیعہ نقل کرتے ہیں لوجز انفی کلان احبالی ما فندہ اخى الحسن یعنی اگر میرے ناکلٹ جاتی تو اس سے بہتر نہا جو میرے بہائی حسن نے کیا کہ معاویہ کو خلافت سپرد کر دی۔ جز انفی کے آب معنی بھائی ہو گئی۔ خواہ حقیقی لہجہ یا مجازی بہر کیف یہہ خلع خلافت مسلح معاویہ ایسی حرکت تھی جسکو امام معصوم اپنی ناکلٹنی سے بدتر ارشاد فرماتا ہے۔ تو اگر امام حسین کا قول حق ہے تو فعل امام حسن رضی اللہ عنہ کا کبیرہ اور معصیت ہے اور اگر خلافت ہے تو کذب امام معصوم کی کلام میں لازم آتا ہے اور کذب معصیت کبیرہ ہے اور مکرتہ کی خلافت تو پھر معلوم نہیں کہ اصحاب نے کیا ایسی خطا کی جس سے ادنیٰ ادنیٰ معصیت سے کرام ہونے سے خارج ہوئی اور انبیاء اور ائمہ رضی اللہ عنہم باوجودیکہ انکی کھڑو معاصی تسلیم کی جاتے ہیں پھر انکو کرام کہی جاتے ہیں انبیاء و ائمہ کا حال تو مجملات میں لیا اب اصحابی بولین کی کیفیات و حالات بھی ذرا ملاحظہ ہوں تاکہ اس دعویٰ کی تصدیق جو ہمارے مجاہد نے فرمایا ہے بخوبی ہو جاوے کہ حاشا و کلا کہ شیعہ صحابہ کرام کو برا سمجھتی ہوں منجملہ صحابہ کرام مقبولین شیعہ کے عبد اللہ بن عباس بن ابی اسبت قاضی نور اللہ شمس سدری مجالس المؤمنین میں تحریر فرماتے ہیں سلامہ علیہ خلاصۃ الاقوال فی معرفۃ الرجال آرد وہ کہ عبد اللہ بن عباس محب خاص حضرت امیر مہمدیہ ابوہریرہ و حال دہرگی و اخلاص و با محضرت اشہر از آنست کہ مخفی ماندہ شیخ ابوہریرہ کشتی در کتاب خود بعضی از روایات آرد وہ کہ تضمنت شرح است در ابن عباس و حال آنکہ شان ابن عباس اجل اعلیٰ از آنست و آن روایات را در کتاب کبیر رجال آرد ہمہ جواب از انہا نفیم ابن مسعود تمام کلام سلامہ علیہ در بیان ہمہ و حاصل جمیع قوادحی کہ از روایات کشتی مفہوم میشود را جمع

صحابہ کرام بنی شیعہ کے حالات

اعمال ابن عباس سے مولف ابن کتاب را با ایمان و اعتقاد است اما جوہر کہ علامہ علی در کتاب بحیر خود ذکر کردہ بنظر طریقہ نکتہ زریہ مجسمہ حال حضرت ابن عباسؓ تو معلوم ہو چکا اب اوں اعمال کے تفصیل سنیں۔ یہی حضرت ابن عباسؓ بنحو آپ اور آپ کی بزرگوار اصحاب کرام میں شمار کرتے ہیں جبکہ حضرت امیر رضی اللہ عنہ نے انکو بصرہ پر حاکم مقرر کیا فرصت موقع پاکر بیت المال و بانکا لوٹ کر اود خیانت کر کے اپنی گھر ۲ مہی حضرت امیر رضی اللہ عنہ نے جو درد انگیز خط انکی نام اس معاملہ میں لکھا ہے دیکھیں کہ قابل ہر نیج البلاغت سے بعینہ نقل کرتا ہوں۔ **وَمِنْ كَيْدِ الْكَاذِبِينَ لَمَّا لَعَنُوا لِبَعْضِ عَمَلِهِمْ** اما بعد فانی کتب اثرتک فی امانتی وجعلتک شعاعاً و بطنی لم یکن فی اہلی رحل و وثق منک فی نفسی و اساتے و مولد و تے و ادا الامانة الی فلما رأیت الزمان علی ابن عمک قد کذب و العدول قد حرب و امانة الناس قد خزیت و هذه الامانة قد فتنک و شغرت قلبت لاجن عمالکھما الحسن ففارقته مع المفارقین و خذلتہ مع الخاذلین و خنتہ مع الخائنین فلا ابن عمک اسیست ولا الامانة اديت و کانک لم تکن اللہ ترید مجھادک و کانک لم تکن علی بدینہ من ربک و کانک انما کنت تکید هذه الامانة عن دنياهم و تنوی عزتهم عن قبضہم فلما املتک الشدة فی خیانتہ الامانة اسرعت الکورة و عاجلت الوشبه و اختطف ما قدرت علیہ من اموالهم

۱۷ اما بعد۔ میں نے شریک کیا تھا تجھ کو اپنی امانت میں اور بنایا تھا تجھ کو اپنا جانی اور پہنائے۔ میرے جبین میری غمخواری اور مصاوت اور دار امانت کے لیے میری اہل میں تجھ سے زیادہ معتد کوئی نہ تھا۔ پس جب تو دیکھا کہ چچا کے بیٹی پر زنا و دشوار و سخت ہے اور دشمن غضبناک ہے اور لوگوں کی امانت نہیں ہو گئی اور یہ اہمست قتل ہوئی اور منتشر و پریشان ہو گئی۔ دال کی پیڑ اپنی چچا کے بیٹے کے لئے تو نے اولیٰ کر دی۔ اور جب اہو گیہ اوس سے جدا ہونے والوں کے ساتھ۔ اور ذلیل چھوڑ دیا اوسکو جو رہنے والوں کو ساتھ اور تو نے یہی خیانت کی خباثت کرنیوالوں کے ساتھ۔ نہ تو نے اپنے چچا کے بیٹی کی غمخواری کی۔ اور نہ امانت ادا کی۔ گویا تو اپنے جہاد میں خدا کی رضا مندی کا ارادہ نہ رکھتا تھا۔ اور گویا تو اپنی برادر گار پر ہوسا نہ کرتا تھا۔ اور گویا تو فریب کرتا تھا اس امانت سے ادبھی دینا کے لئے۔ اور دل میں سوچ رہا تھا ادبھی غفلت کو مال غنیمت سے پس جب تجھ کو امانت کی خیانت میں حملہ کی قدرت ہوئی۔ سرعت سے حملہ کیا۔ جلدی سے کود پڑا۔ ۱۲۔

المصونة لارامهم وایا لهم وعاجلت اختطاف الذیبالال دامت المعزی الکسیة فغلمة
 الى الحجار حبيب الصدر تحمله غير متاثر من اخذه كانك لا ابالغ بك حد ريت الى هلك ترا
 من ابيك وثيك فبها ان الله اما تو من المعاد او متخاف نقاس الحساب ايها المعدود وعندنا
 من ذوى الالباب كيف تسبغ شرابا ولطعاما وانت تعلم انك تاكل جرما وتشرّب حراما و
 وتباعد الاماء وتكلم النساء من مال اليتامى والمساكين والمجاهدين الذين افاء الله عليهم
 هذه الاموال واعز بهم البلاد فالتى الله واراد الى هؤلاء القوم اموالهم فانك ان تفعل
 ثم امكنه الله لا عذر ين الى الله فيك ولا ضربتك بسيفي الذى ما ضربت به احدا الا دخل النار
 والله لو ان الحسن والحسين فعلا مثل الذى فعلت ما كانت لهما عنتك هادة ولا ظفر
 منى بارادة حتى اخذ الحق منها واخرج الباطل عن مظهرها فاقسم بالله رب العلمين ما يبرئني
 انما اخذت به من اموالهم حلالا ان اتركه ميراثا لمزبوع كفضح رويدا كانك قد بلغك
 ودفت تحت الثرى وعرضت عليك اعمالك بالحمل الذى ينادى الظالم فيه بالجرم وتنف
 المضيع للرحمة ولات حين مناص والسلام - ابن شميم كزاني شارح نهج البلاغت المحقق

۱۔ اور جو کچھ یتیموں اور یتیموں کے مال محفوظ ہے اور بال اولاد اور اس پر ہر کسی سے سہی بہی جلدی کی
 جو لنگڑی بکری کو بھاگے۔ پس لاؤ کر بلیا اوس مال کو جو کیسٹ و سناسٹ بن سں۔ تو اسکو روٹا تھا اور یتیم
 گناہ سمجھتا تھا اسکی بیوی کو یا تو اپنے باپ یا ان کی میراث اپنی اہل میں لانا ہے۔ سبحان اللہ کہنا
 تج کو قیامت کا یقین نہیں ہے کیا تو پورا حساب لینے سے نہیں ڈرتا۔ اسی شخص جو
 ہمارے نزدیک عقلمندوں میں شمار ہے تو کیونکر یہی دیکھا کہنا چاہتا حالانکہ تو جانتا ہے کہ میں
 حرام کبارا ہوں اور حرام بی راہوں۔ اور کہہ کر لو کہ تو خود خدا ہے۔ اور حور و ثون سے نکاح کرنا جو
 یتیموں اور سیکھوں اور مجاہدوں کے مال پر جو اللہ تعالیٰ نے انکو غنیمت میں دیا ہے۔ یہ خدا
 ڈر اور لوگوں کے مال واپس کر دے۔ اگر تو نے ایسا کیا تو میرے خدا کے تجھ پر قدرت دے تو میری میں خدا کے
 نزدیک معذور ہو جا۔ اور تجھ کو ایسی تیار سے قتل کر دے جس سے نہیں قتل کرتا میں کہہ کر دوزخ
 میں داخل ہوتا ہے۔ قسم خدا کے اگر حسن اور حسین کرتے جیسا تو نے کیا۔
 تو نہ ہوتے اون سے معاف اور نہ مطلب یا ب ہوتے مجھ سے ارادہ میں
 یہاں تک کہ میں اون سے حق لیتا اور قسم ادنیٰ دے کر تات۔ میرے خدا و تر رب
 انعامین کی قسم کہ کب کب کہتا ہوں۔ مجھ کو خوش بین آتا جو کچھ لیا ہے اوسکی مالوں سے
 حال یہ کہ جو وژون میں اسکو میراث اپنے بعد۔ پس تہو را خیر تر آئے اجل کو
 پہنچ چکا ہے۔ اور میرے کے بیچے دفن کیا جائیگا۔ اور مجھ پر ہے
 اسکا مال میں سے جانے جائیگا۔ ایسے مقام میں کہہ کر اس میں غنیمت کی یاد
 کر جا۔ اور غفلت نہ کر لیا انا اس کو مٹی کے آرزو کر جا۔ اور کہہ کر جہنم کے
 وقت ہے۔

شرح میں جو اس وقت میرے سامنے موجود ہے بعد نقل ایک دوسری خط کے کہتا ہے
 اقوال المروئی (الکتاب الاول) الى عبد الله بن عباس كما هو في بعض النسخ حين كان
 والياله على البصرة - قطع نظر اس سے کہ حضرت رضی نے اپنی ناموس مذہب کے حفاظت کے
 یسے الی بعض عالم تحریر فرمایا اور صاف نام نہیں لیا یہ خط کس قدر ابن عباس کے اعمال شنیعہ
 اور احوال فظیحہ حرص دنیاوی اور طمع مال اور مخالفت نام بحق وغیرہ کا ظاہر کرتا ہے معلوم
 نہیں باوجود اکی حضرت مجیب اور ذوقی عثمائی کیوں کرام میں شمار کر رہا ہے حالانکہ
 بشہادت شہید ثالث گذارش ہو چکا ہے کہ غیر معصوم کے اصلاح کے لیے تادیب کی
 کچھ ضرورت نہیں - اور یہی ابن عباس میں جبکہ اصل اور اعلیٰ موافق شہید ثالث بیان فرماتا
 ہیں حضرت کلینی امام سید الساجدین زین العابدین سے روایت فرماتے ہیں کہ ایت
 ومن كان في هذه أعمى فهو في الآخرة أعمى یعنی جو دنیا میں راہ حق سے نابینا ہی وہ آخرت
 میں ہی راہ جنت سے اندھا ہوگا - اور اس سے بھی زیادہ گمراہ ان ہی حضرت ابن عباس
 اور ذوقی والدہ حضرت عباس کے حق میں نازل ہوئی انتہائی کلام اور یہی ابن عباس میں
 کہ حضرت مفسر صافی اپنی تفسیر میں ان کی حق میں روایت فرماتے ہیں - وعز الباقر قال
 قال امير المؤمنين بعد وفات رسول الله صلى الله عليه وسلم في المسجد والناس مجتمعون
 بعثت علي بن ابي طالب وادعوا عن عبد الله اعلم فقال قال له ابن عباس يا ابا الحسن
 لو قلت ما قلت قال قرأت شيئا من القرآن قال قد قلنا له قال نعم ان الله يقول في كتابه انكم
 الرسول فخذوه وما نهكم عنه فانتهوا فاستشهد علي بن ابي طالب فاستخلف ابا بكر قال طمعت
 رسول الله صلى الله عليه وسلم اوصي الاله قال فملا الناس على الي بكر
 ابوجعفر سے روایت ہے کہ پیر المؤمنین نے بعد وفات حضرت مائے صفہ میں جبکہ لوگ مجتمع تھے چلا کر آیا
 (جنون نے کھڑا کیا اور منہ پیر اللہ کے رستہ سے متابع کر دیں اور انکی کام) ابن عباس نے کہا انا الحسن بہترین
 ہے۔ اب نے فرمایا اور ان نے اہمیت پر ہی ہے ابن عباس نے کہا کہ بیشک کسی وجہ سے بڑا ہے تو ان کی
 نہ تھا نے اپنی کتاب میں فرمایا ہے (جو تمہاری باس رسول ملا وہی اسکو لو - اور جس سے منع کر
 اور جس کا رد ہے) کہا تو کو اسی دہائی کہ حضرت نے ابو بکر کو خلیفہ بنایا وہی کیا میں حضرت سے نہیں متاثر کر سکتا کہ وصیت کو فرمایا
 ابوجعفر کیوں سب نے ہی عرض کیا اب لوگ ابو بکر پر مجتمع ہو گئی - ۱۳ -

فكنت منهم فقال امير المؤمنين كما اجتمع اهل العجل على العجل هبناقتنہ ومثلکم
 مکمل الذی استوقد ناراً وکلما اضاءت ما حولہ ذهب الله بنورهم وتركهم فظلمت
 لا یبصرون۔ ضم بکرم عنہم فہم لا یرجعون۔ اس حدیث سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ ماؤا
 ابن عباسؓ کو سالہ پستونین تھی یہی ابن عباس مین کی روایت حلت متعہ کی بارہ مین حضرت
 امیر نے انکی نسبت فرمایا ایک رجل تامہ۔ بخلفہ صحابہ کرام کی حضرت عباسؓ اور حضرت عقیلؓ
 قاضی نور اللہ شوستری نے مجلس مین لکھا ہے در کتاب کل بیانی از امام محمد باقر روایت
 کہ حضرت امیرؓ در ایامیکہ خلافت درست قاصبان بود و انکا گھنہ۔ واللہ لو کان حمزہ وجعفر
 حیثین ماطع فیہا ابو بکر و لیکن ابتلیت بخلیفین جافین عقیل والعباس۔ نقل از
 اور انہی ہر دو بزرگوار کی نسبت روایت سابقہ کے ہم معنی روایت ہے جسکا ترجمہ ملا باقر مجلسی نے
 حباب القلوب مین لکھا ہے کہ سید یار از حضرت امام محمد باقرؓ العلوم پرسید کہ کجا بود عزت
 و کثرت و شوکت نبی ہاشم کہ حضرت امیر المؤمنینؓ بعد از حضرت رسالت صلی اللہ علیہ وسلم
 از ابو بکر و عمر و سائر منافقان مغلوب گردید حضرت فرمود کہ از نبی ہاشم کہ اندہ بود جعفر و حمزہ
 کہ در غایت ایمان و یقین و از سابقین اولین بودند بعالم بقا رحلت کردہ بودند و مر و ضعیف
 الباقین ذلیل تازہ سہمان شدہ بودند عباس و عقیل ایثار در جنگ بدر سپہر کردند و آزاد
 کردند ایمان چنین قوی نمیدارد بخدا سوگند اگر حمزہ و جعفر حاضری بودند در افتنہ ابو بکر
 و عمر یا رمی آن نہ داشتند کہ حق امیر المؤمنینؓ را غصب کنند و اگر سعی میکردند بہت
 ایشان را می کشتند۔ نقل از منشی الکلام۔ اور یہی حضرت عباس مین کہ انہوں نے
 بعد وفات پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے چاہا تھا کہ حضرت امیرؓ کے ہاتھ پر بیعت کر لیں
 اس مین یہی ادنیٰ مین تھا۔ حضرت نے فرمایا جیسا کہ سالہ پست گوسالہ پر بیعت ہو گئی اسی جگہ سے تم بھی
 ہو گئی (چہا رہی کہادت اوس شخص جیسے کہ آگ جلائی پس جب گرد اگر در روشن ہو گیا۔ تو آفت
 ازینکا نور کہو دیا) ۱۲۔ ۱۳ خدا کی قسم اگر حمزہ و جعفر زندہ ہوتے تو ابو بکر و عمر اسات کو طع کر تے لیکن
 مین دو دلیلون مین جعفر و عباس مین مبتلا ہون۔ ۱۴۔

لیکن حضرت خدیجی نے فعل و تردد فرمایا اور حضرت نے بیعت قبول کی اور کیونکہ قبول فرماتے
 آپ کو معلوم تھا کہ حق ابو بکر رضی اللہ عنہ کا ہے۔ بیعت الہدایت میں وہ خطبہ مذکور ہے جس میں حضرت عباس
 کی درخواست بیعت کا ذکر ہے۔ اور قاضی صاحب شوکت نے مجاہدین میں ضمن ذکر عباس
 لکھا ہے تا آنکہ بعد از فوت حضرت پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم حضرت امیر گرفت آمد دید کہ ابایک حتی
 لا یختلف فیك اثنان باوجود حضرت عباس کے اس نہایت کو پہر ہی سہام ملاحت
 نہ بھی بلکہ جناب امیر نے انکی اس درخواست پر اتمام و نفاذ کیا اور اسکو نفاق پر محمول کر کے
 قبول نہ کیا۔ اور حضرت عقیل رضی اللہ عنہ کے امیر معویہ رضی اللہ عنہ کی رفاقت اور حضرت امیر
 کو ترک رفاقت بلکہ مخالفت طشت از یام ہے۔ پس جبکہ اودنے معصیت کرامت سے لگا دیا
 تو یہ حضرات باوجود اس مقام موضوع کی کیونکہ کرامت ہے۔ چونکہ بحث طویل ہو گئی پہلی مختصراً
 چند اصحاب کے حالات و احوال ذکر کر کے ختم کرتا ہوں۔ منجملہ انکی ہاتھ بن زید ہر
 کہ وہ حسب تصریح کتاب بیعت مدعی اپنی امامت کا ہوا تھا اور تفسیر المہبت سے واضح ہے
 کہ حروف ثقات میں رفاقت حضرت علی کی ترک کی منجملہ انکی خیریت میں ثابت و شہادتین ہے
 مجالس المؤمنین اور کامل بہائی سے واضح ہے کہ یہ حضرت اول ان میں انھوں نے سعد بن
 عبادہ کی خلافت پر اسکو غلاما تھا منجملہ انکی عامر بن دائدہ میں جو امامت محمد بن حنفیہ کے قائل ہوئی
 اور امام سید الساجدین کی امامت سے انکار کیا منجملہ انکی ابو ذر میں کہ جامعین باطنی ایسی ہی
 انکی نفی اسلام پر دلیل لائے سن اور بقول ابو جعفر بن محمد بن علی قمی صاحب صفات ائمہ
 اخوت پیغمبر سے خارج ہیں منجملہ انکی برادر بن عازب میں کہ انھوں نے گواہی کا انھنکی حضرت خیر
 فرماؤ کہ بعد از وفاتی کہ نابینا ہو گئی کما فی الکشی و خلاصہ لا تزال اور امام حسین کے ساتھ کہ بلا جانے
 نہ تھے کما فی مجمع البحرین و بیاض الفخری منجملہ انکی ابن مسعود میں کہ باقر مجلسی نے
 حیات القلوب میں درود مطاعن و ذمائم ابن مسعود کا احادیث ائمہ سے اعتراف کیا ہے۔

لے جی اپنا ہاتھ پیلاؤں آپ سے جیت کر ان کو پیرا کیے بارہ پیش نفس ہی اختلاف نگریں۔ ۱۲۱۔

منجد مدائیک حذیفہ میں کہ بقول صاحب المنہجس الرجال کے حذیفہ اور ابن جریج جو وہ البیہ سفارہ
 شمار میں اور شیخ صاحب المصنف الاقوال نے منجد بالکین کے شمار کیا ہے اور عمار کو خلفا حاکم کو فہ کا مقدر
 کیا۔ اور سلمان کو حضرت عمر نے مدائن کا حاکم بنایا۔ اور ابو ذر و سلمان و مقداد کو برسی ٹبری
 لڑائیوں پر پہنچا کہا نص علیہ فی الشافی بلکہ ارحلہ لکھنوی میں نص الامم باقر کے موجود ہے جس کا
 حاصل یہ ہے اسی ابو بصیر کو فی شیعہ دینار بنی امیہ سے نہیں پایا بلکہ پادسی دین اوس کا
 مثل اوس کا اور امام کاظم سے مروی ہے کہ جو میں پہاڑ پر سے گر کر پان پان ہوں۔
 اس سے بہتر ہے کہ کسی سلطان کی طرف سے عامل ہوں پس بموجب ان روایات کے ابو ذر
 سلمان مقداد ہی زمرہ خلفاء سے ہو کر معصیت سے نہ بچیں بلکہ من ذوالفقار اور بقول
 حضرت مجیب کے کرام پختہ ہو کر بیعتی علاوہ ازین اگر بالاجمال کیا جاوے تو کوئی صحابی خالی
 از معصیت نہیں لیجی چند روایتیں مختصراً ذکر کرتا ہوں۔ مقداد کو ذکر میں قاضی صاحب
 مجالس میں فرماتے ہیں و شیخ ابو عبدہ کہشی کہ از علماء امامیت در کتاب سمار الرجال
 باسناد خود از حضرت امام محمد باقر روایت نموده اورد الناس الاثنتہ نفر سلمان ابو ذر
 والمقداد فقلت نعم قال کان صاحب حقہ ثم رجع قال ان احدث الذی لم یثک ولم یخل
 شی بالمقداد صدوق طائفہ شیخ ابن بابویہ سے در علل الشرائع باسناد خود از حضرت
 ابو عبدہ روایت میکند قال علیہ السلام لما کان یوم احد انهم اصحاب رسول الله صلی الله
 علیہ وسلم حتی لقی معہ الاعراب ابی طالب ابو جحانہ سماک بن خزیمة - عنکاشہ القاسم
 اور تفسیر صافی میں ہے لکھا ہے ولقی مع رسول الله صلی الله علیہ وسلم ابو جحانہ سماک بن خزیمة و علی بن مسلم بن
 قیس بن سلمان سے مروی ہے جس کا ترجمہ باقر مجلسی نے حق لیقین میں کیا ہے

۱۔ سواتین شخصوں کے سب مرتد ہو گئے۔ سلمان۔ ابو ذر۔ مقداد۔ میں نے پوچھا اور عمار فرمایا کچھ پہنچا تھا
 پہنچا ہوا تھا۔ فرمایا اگر ابسا شخص چاہی جس کو شک نہ ہو ابو عمار کے دسین کچھ (تردد) نہ کیا ہو وہ مقداد
 ہی ہے امام ابو عبدہ اللہ نے فرمایا جب احد کی لڑائی ہوئی تو سب اصحاب نے شکست کھائی اور ہار گئی
 اور حضرت کے ہمراہ سوائے علی۔ اور ابو جحانہ کے کوئی باقی نہ رہا۔ ۱۲۔

قال فلما كان الليل حل على فاطمة عليها السلام واخذ يدي الحسن والحسين عليهما السلام فلم يدع احدا من اهل بيته من المهاجرين ولا من الانصار الا انا في منزله وذكر حقه ودعا الى نصرته فما استجاب له الا اربعة واربعون رجلا فاهم ان يصبحوا محلقين رؤسهم معهم سلاحهم على ما يبعوه على الموت فاصبحوا اليوم فوافهم منهم الا اربعة فقلت لسلطان من الانصار قال انا وابوذر والمقداد والزبير بن العوام - عن منتهى الكلام - مصنف كتاب اختصار من نحو وثلاثين كتابا قال سمعت ابا عبد الله عليه السلام يقول ان النبي صلى الله عليه وسلم لما قبض اريد الناس على عقاب كفار الا اثلثة سلمان والمقداد وابوذر الغفاري وانه لما قبض رسول الله جاء اربعون رجلا الى علي بن ابي طالب فقالوا لا والله لا نعطي احدا طاعة بعدك ابدا قال ولم قالوا اسمعنا رسول الله صلى الله عليه وسلم فيك يوم غد قال اقول انتم قالوا نعم قال فانوني غدا محلقين فما انا الا هؤلاء الثلثة قال وجاء عمار بن ياسر بعد الظهر فحضر بيده على صدره قال له مالك ان تستيقظ من نومة الغفلة جعوا فلا حاجة لي فيكم انتم لم تطيعوني في خلق الراس فكيف تطيعوني في قال جبال الحديد فلا حاجة فيكم اوراسي كتاب بين دوسري جگہ روایت ہے عن ابن عیسیٰ فیہ عن ابی عبد اللہ ۴ قال سلمان کان منہ الى ارتفاع النهار فعاقبہ اللہ ان وجی عنقہ حتی صیرت

۵ جب رات ہوئی تو علی نے فاطمہ کو گدہی پر سوا کر لیا۔ اور حسن حسین کا ہاتھ پکڑا۔ اور مجاہدین و انصار اہل بیت پر میں سے کسی کو نہ بھڑکایا مگر اس کے گہر گئے اور اپنا حق یاد دلایا اور اپنی نصرت کی طرف دعوت کی۔ پس مجاہد جو ابس آدمیوں گئے اور کبھی آپ کی امانت قبول نہ کی۔ آپ نے ان کو حکم کیا کہ صبح کے وقت سے منہ کر کے صبح ہو کر موت پر سمیت گئے لیکن حاضر ہوں۔ جب صبح ہوئی تو سوائے چار شخصوں کے ان میں سے کسی اور کوئی نہ پہنچا۔ میں نے مسلمانوں سے پوچھا چاروں کون کون تھے۔ کہا۔ میں اور ابوذر اور مقداد اور زبیر بن العوام ۶ امام ابو عبد اللہ سے سنا فرماتے تھے جب رسول اللہ نے وفات پائی سوائے مسلمان۔ ابوذر مقداد کے سب لوگ مرد ہو گئے اور جب حضرت کی وفات ہوئی تو جناب امیر کے پاس جا لیس آدمی آئی۔ اور کہا خدا کی قسم ہم آپ ہی سوا کسی کی اطاعت کی بیعت نہ کریں گے۔ آپ نے فرمایا کیوں کہ ہم نے حضرت کے لئے سنا۔ کہ وہ خود کے دن آپ کے باب میں فرماتے تھے قسم ہمارے مرنے پر راضی ہو کہ ان فرمایا تو صبح کو منہ کر کے میرے پاس آؤ۔ سوائے ان تین آدمیوں کے اور کوئی آئی پس نہ آیا امام ابو عبد اللہ فرماتے ہیں کہ بعد ہر کے آیا آپ نے اس کی سب سے اہم نامہ اور انہی ہی غفلت نہ سید سے بنائے تھے جا گیا۔ جادو جگو تھناری کہہ ضرورت ہیں جب سر نہ آئی میں متنی میری اطاعت نہ کی تو لوہی کہہ دیا کہ ساتھ رہائی میں کہہ کر اطاعت کر دے تھناری جب کہہ حاجت ملین ۱۱۔ امام ابو عبد اللہ سے مروی ہے کہ انہوں نے فرمایا کہ مسلمان سے تاخیر نہ چڑھی تک ہوئی خدا نے اس کو یہ منہ نہ دیا کہ اس کی گردن کو پھیل گیا یہاں تک ۱۲۔

مثل المسلمة حمراء وابو ذر منہ الی وقت الظہر فاقبلہ اللہ الی انسلط علیہ عثمان حتی حملہ علی قتب
 واکل لحم الیتھ وطرده عن جوار رسول اللہ ﷺ فاما الذی لم یتغیر منذ قبض رسول
 ﷺ اللہ علیہ وآلہ حتی فارق الدنیا طرفة عین فالقداد
 ابن الاسود لم یزل قائماً قابضاً علی قائم السیف عیناً فی علی المیرضین فی نظرہم امریج
 حاصل روایات یہ ہے کہ صحابہ کرام میں سے کوئی معصیت سے نہیں بچا بلکہ ارتداد
 سے نہیں بچا حضرت مقداد اگرچہ داخل مرتدین نہیں لیکن فرار جنگ احد سے جو کبیرہ ہے
 اور جو حق میں وارد ہے فَقَدْ بَايَ بَغْضٍ مِنَ اللَّهِ وَمَا وَدَّ جَحْشُهُمْ وَسَاءَتْ مَصِيرًا
 آپ کی طرف منسوب ہوگا۔ در کرام ہونے سے بروایات شیعہ خارج ہوگئی۔ پس اب دیکھنا
 چاہیے کہ ہماری حضرت مجیب کا فرمانا کہ حاشا وکلا کہ شیعہ صحابہ کرام کو برا جانتی ہوں تو مانا
 تو یہی وہ صحابہ جن کی کرام ہونے کے ہماری مجیب قل میں وہ کون ہیں کہ جن سے کوئی
 معصیت سرزد نہیں ہوئی وہ یہ ہے بزرگوار میں جن کی اوصاف کتب شیعہ میں مذکور ہوئی
 یا کوئی فرضی ہیں اگرچہ خصل ابو جعفر محمد بن بابویہ سے ثابت ہوتا ہے کہ صحابہ جن کی صفات
 حسب مذاق مجیب لبیب کرام ہو سکتی تیار رہنا میں حدیثنا احمد بن جعفر الهمدانی
 قال حدثنا ابراہیم بن ہاشم عن ابراہیم عن ابن ابی عمیر عن ہشام بن سالم عن ابی عبد
 اللہ علیہ السلام قال کان اصحاب رسول اللہ ﷺ علیہ السلام عشر الف تمانیۃ الف من غیر النبی
 والغان من المدینۃ والغان من الطائف المیرضین قد ہی ولا مرچی ولا حروی ولا معتری
 ولا صاحب کلا نوا سیکون اللیل والنهار ولقون فی قبض واما قبل ان اکمل الخیر الخیر انتہی باللفظ
 سے کہ انہل شیخ دہل یار رسول کے مکتوبی اور ابو ذر سے تاخیر ظہر تک ہوئی خدا تعالیٰ اوسکو بہر سزا دی کہ عثمان کو اوسپر
 سدا کیا اور پھر ایک سو بالان پر سوار کیا جس سے اسکا سر بن زخمی ہو گیا اور رسول اللہ ص کی پرورش سے اسکا نکال
 دیا۔ لیکن وہ شخص جو بعد وفات رسول اللہ ص کے مرئی تک مطلق نہیں ہوا۔ مقداد بن الاسود ہے ہمیشہ تلوار کا
 تھبہ پکڑے اور یومنین کی آنکھوں میں آنکھیں ڈالی ستمی کے ساتھ منتظر رہا کہ حضرت کس حکم فرمائے میں۔ ۱۲۔
 امام ابو عبد اللہ سے مروی ہے کہ اصحاب رسول اللہ ص کے بارہ ہزار تھے اللہ تبارک و تعالیٰ سے باہر کے اور وہ ہزار
 ہزار دالے اور وہ ہزار طلعا را وہ جن کو نبی تھا وہ نبی تھا نہ کوئی خارجی تھا نہ کوئی معتزلی تھا۔
 نہ کوئی دین میں راسخی کو دخل دینی والا تھا اور کہا کرتے تھے کہ خداوند اطہیری روی نہ تھانے سے چلے
 ہماری جان نکال لے۔ ۱۲۔

یہ تعداد کہ جنین مدینہ اور غیر مدینہ سے دس ہزار اور طلقار دو ہزار تہی اس میں معلوم نہیں
 وہ حضرات جنکی مناقب و فضائل کتب شیعہ سے بیان ہو چکی ہیں داخل میں یا خارج
 اور یہ حضرات باوجود ان محامد کے مرتدین میں معدود ہیں یا نہیں یا بھی متانص
 و نہافت روایات کچھ اسی موقع پر منحصر نہیں ہے۔ مابذہ با ولاقا رتہ کرت فی الاسلام
 صد ہار روایات میں یہ ہی کیفیت تعارض و تناقض کے ہی بجز تفسیر کوئی مفر نہیں
 ہو سکتا تری دلیل العجز۔ پس جبکہ تمام صحابہ معاذ اللہ بروایات معتبرہ قوم عاصی
 اور فاسق بلکہ مرتد ہوئی تو صفت احرار یہ ہو ہی نہیں سکتی کیونکہ اس وقت صفت
 احرار یہ ہو سکتی ہی کہ جب بعض کرام اور بعض غیر کرام ہوں اور جب اہل سنت کے نزدیک
 سب کرام ہیں تو حسب مذہب اہل سنت صفت احرار یہ نہیں ہو سکتی اور شیعہ کے
 نزدیک سب غیر کرام ہیں تو ان کے نزدیک بھی صفت احرار یہ نہیں ہو سکتی تو اس سے ثابت ہوا
 کہ اہلسنت سبکو بہرہ و برتر سمجھتی ہیں اور جہلا کہتی ہیں اور شیعہ سبکو برتر سمجھتی ہیں اور
 بد کہتی ہیں پس غرت عجیب کا حصر کے ساتھ فرمانا کہ انکو ہی بُرا جانتی ہیں جس سے پیا جاتا ہی
 کہ بعض مراد میں غلط ہوا باقی رہا کتب فریقین سے ثابت کرنا سو یہ ایک خیال
 باطل ہی کیونکہ اہلسنت کے نزدیک دو قاعدہ کلیہ میں اول یہ کہ بعد انبیاء کی
 کوئی معصوم نہیں دوم یہ کہ وصف صحابی کی ساتھ جسمیں ایمان ہی مانو دی
 کوئی معصیت مضرت نہیں پونچا تی اور کرام ہونے سے نہیں خارج کرتے جبکہ
 شیعہ متعہ نکاح میں فرماتے ہیں کہ ایک دفعہ شطہ کر نیس درجہ جن جن کا با دی اور دو دفعہ
 کر نیس درجہ جن کا اور تین دفعہ میں علی کا اور چار دفعہ متعہ میں خود حضرت افضل بہن
 والمرسلین کا درجہ اوڑا وے یا حجت ابلیت کے باب میں فرماتے کہ باوجود کفر کے
 یہی ذریعہ نجات و فلاح ہے توجب وصف صحابہ کے ساتھ کوئی معصیت و دل الکفر
 مضرب نہیں تو اہلسنت کی کتابوں سے غیر کرام ثابت ہونا محال ہوا غایت مافے

الباب کوئی روایت دال بر عصیت ہو گے سو وہ کرام ہونے سے خارج نہیں کرتے
تو یہی غلط ہوا کہ کتب فریقین سے ثابت کرتے ہیں ان کی کتابوں سے بیشک
صحیحہ کا غیر کرام ہونا ہی نہیں ثابت ہوتا بلکہ ائمہ اور انبیاء کا یہی غیر کرام ہونا ثابت
ہوتا ہے لیکن اس جگہ ہماری محیب دہی اپنا قدیمی جواب دیکھتی ہیں کہ یہ امر
لازم مذہب ہر مذہب نہیں قول **لا** - اور اگر لفظ کرام صفت کاشفہ ہر اور میطلوبہ
جو صحابہ کرام ہیں تو البتہ یہ محل نزاع ہے اقول حضرت مجیب کی مناظرہ دانی
اور اجتہاد اس جگہ قابلِ دجہنی کے ہر کیوں حضرت صفت کاشفہ کو کہتے ہیں کیا
بسم اللہ الرحمن الرحیم میں بھی صفت کاشفہ ہے ہر موصوف میں کو نہا ایہام تہاجیکے کشف کی
ضرورت ہے اور اگر بالفرض ایہام ہو ہی او وہ باعتبار متعلق کے یہ صفت کرام اس ایہام کو
رفع نہیں کر سکتی بلکہ ایسی ہیہم کے رفع کے ایسی متعلق کی طرف اخصاف کرنا چاہی مثلاً امین کہ صحیحہ
صلی اللہ علیہ وسلم یعنی ہم انکو بتائی دیتی ہیں ایسی صفات کو صفات مادہ کہتی ہیں صفت
کاشفہ نہیں کہتی یاد رکھنا اور جب یہ صفت مادہ ہوتی تو بس محل نزاع بننا دیکھ یہ ہیہم ہی
قول کل صحابہ کا کرام ہونا کتاب اللہ اور احادیث رسول اللہ اور خود اقوال و افعال صحابہ بلکہ
خود صاحب تحفہ کی تحقیق سے جنکو آپ خاتم محمدین فرما تے ہیں ثابت نہیں ہوتا بلکہ خلاف ہے کہ ثابت
ہوتا ہی۔ اقول بفضل اللہ تعالیٰ کل اصحاب کا کرام ہونا علاوہ کتاب اللہ کے خود انکی روایات
و قواعد ہیہم ثابت ہوتا ہے یعنی مختصر گزارش ہر آیات (۱) حق تعالیٰ ارشاد فرماتا ہی
كَتُوبُ خَيْرِ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ تَأْمُرُونَ بِالْعُرْفِ وَيَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ
وَيُقِيمُونَ لِلَّهِ دِينًا صَالِحًا وَلِيَا لَهَا الدِّينَ
وَالْيَا لَهَا النَّاسِ لَا يَمُرُّ بَصَدْعَةٍ مِنْ بَاطِنٍ أَعْلَى مِنْهَا يَنْتَبِهُ لَهُمْ بِدَلِيلٍ آخِرٍ
اے موم بہتر امت جو مکاتے ختمے ہو دے لوگوں کے حکم کرتے ہو نہ اچھی طرح حکم اور آئندہ سے ہو
بڑے سے اور ایمان لائے ہو نہ اللہ کے - ۱۲ - **سور** - جو لفظ خطاب مٹا دے گئے تھے
موضوع ہر حال باب الناس در ایہام الدین آئندہ کے زمانہ خطاب ہیہم کیوں کہ اپنی صیغہ کے اعتبار سے شامل نہیں ہوتا
ان کی ہی حکم دہی دلیل سے ثابت ہوتا ہے - ۱۲ -

بسم اللہ علیہ وسلم

بسم اللہ علیہ وسلم

وہو قول اصحابنا واکثر اهل الخلاف - تو اس قاعدہ کو رسمی یہ خطاب صحابہ مہاجرین اور انصار کے شان میں وارد ہے اور وہی خیر امت ہیں اور تفسیر میں شیعہ نے ہی اس آیت کی تفسیر میں اصحاب ہی کو مراد کہا ہے صاحب مجمع البیان لکھتا ہے وَاخْتَلَفَ فِي الْمَعْنَى بِالْخُطَابِ فَقِيلَ هُمُ الْمُهَاجِرُونَ خَلَصَةٌ وَقِيلَ هُوَ خُطَابُ الصَّحَابَةِ وَلَكِنَّهُ يَحْتَمِلُ سَائِرَ الْأُمَمَةِ ۲ لَيْسُوا سَوَاءً مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ أُمَّةٌ قَائِمَةٌ يَتْلُونَ آيَاتِ اللَّهِ آنَاءَ اللَّيْلِ وَهُمْ يَسْجُدُونَ يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ وَيَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَيَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ وَيُسَارِعُونَ فِي الْخَيْرَاتِ وَأُولَئِكَ مِنَ الصَّالِحِينَ وَمَا يَفْعَلُوا مِنْ خَيْرٍ فَلَنَنْتَفِعَ بِكَرَمِهِ وَوَلَهُ اللَّهُ عَلَيْهِمُ الْمُتَّقِينَ - اس آیت شریفہ میں حق تعالیٰ نے اون اہل کتاب کے مدح فرمائی جو اپنی دین کو چھوڑ کر اسلام میں داخل ہو گئی تھی اور اصحاب کے زمرہ میں شامل ہوئی تفسیر صافی میں اگر تفسیر میں لکھا ہے لَيْسُوا سَوَاءً يَحْتَمِلُ سَائِرَ الْأُمَمَةِ مِنَ أَهْلِ الْكِتَابِ أُمَّةٌ قَائِمَةٌ عَلَى الْحَقِّ وَهُمْ الَّذِينَ اسْلَمُوا مِنْهُمْ ۳ وَأَذَعَدَتْكَ مِنَ الْهَلَاكِ تَوْبَتِي الْمُؤْمِنِينَ مَقَاعِدَ الْقِتَالِ وَاللَّهُ سَمِيعٌ عَلِيمٌ إِذْ هَمَّتْ طَافِقَاتُ مِنْكُمْ أَنْ تَفْسِدُوا فِي الْأَرْضِ وَإِنَّمَا عَلَيْنَا اللَّهُ فَلْيَتَوَكَّلِ الْمُؤْمِنُونَ - اس آیت شریفہ میں حق تعالیٰ نے انصار کے دو قبیلوں بنی سلمہ اور بنی حارثہ کے لیے کیسا کچھ تمہود خوشنودی عطا فرمایا اور اس کی ادنیٰ کشف فضیلت ثابت ہوئی مجمع البیان طبر سے میں سے ہے اُنہوں نے جو کچھ

۱۔ ماری صحابہ اور انصار کا یہی قول ہے۔ ۲۔ اختلاف ہوا ہے کہ خطاب سے کون کون سے مومنوں نے کہا کہ وہ مہاجرین و انصار ہیں اور بعضی کہتی ہیں کہ خطاب سے صحابہ کو ہے۔ لیکن تمام اس کو ٹل ہے۔ ۳۔ انہیں وہ بڑا بڑا کتاب کے ایک جماعت سے فخر ہو رہی تھی کہ انہیں خدا کے اوقات میں اور وہ مجبور کرتے ہیں۔ ایمان لانے میں ساتھ ساتھ اللہ سے اور ان کے اچھے علم سے اور حکم کرنے میں ساتھ ساتھ اللہ کے اور منع کرنے میں برائی سے اور چلنے کرنے میں سچ بھلائیوں کے اور بہ لوگ صالحان سے ہیں اور جو کچھ کریں وہ بھلائی سے پس ہرگز گنہگار نہ ہوں گی اور ان کے جاننے والے ہی پر ہیز گار نہ ہوں گے۔ ۴۔ اور جب صبح کو نکلا تو لوگوں نے اپنی سے کہا کہ دینا تھا سہارا تو ان کو بیٹھنے کے واسطے لڑائی کے اور اللہ سستی والا جاننی والا ہے جب نصہ کیا تھا تو فرقتے لے تم میں سے یہاں تاروی کریں اور اللہ دوستدار تھا اور کا اور اللہ کے پس چاہیے کہ نہ کھل کریں ایمان والے۔ ۵۔ وہ دونوں گروہ نبوسہ اور نبوہ حارثہ انصار کے دو قبیلے ہیں اور کبھی ہیں کہ نبوسہ خیز سے تھا۔ اور نبوہ حارثہ قبیلہ اوس سے اور یہاں کے دو قبیلے تھے۔ ۱۲۔

عَنِ الْكَافِرِينَ إِذْ يُبَايِعُونَكَ خِصَّةَ الشَّجَرَةِ فَقُلْ مَا فِي قُلُوبِهِمْ فَأَنْزَلَ السَّكِينَةَ عَلَيْهِمْ
وَأَنَابَهُمْ فَخَافُوا مِثْلَ مَا وَعَدْنَاهُمْ كَذِبًا يَأْخُذُ وَنَهَاكَ أَنَّ اللَّهَ عَزِيزٌ أَحْكَمًا (۱۹)
إِذْ جَعَلَ الَّذِينَ كَفَرُوا فِي قُلُوبِهِمُ الْحَمِيَّةَ الْحَمِيَّةَ الْجَاهِلِيَّةَ فَأَنْزَلَ اللَّهُ سَكِينَتَهُ عَلَى
رَسُولِهِ وَعَلَى الْمُؤْمِنِينَ وَالزَّمُّهُمْ كَلِمَةً تَقْوَى وَكَانُوا أَحَقَّ بِهَا وَأَهْلُهَا وَكَانَ اللَّهُ
بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمًا (۲۰) مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللَّهِ وَالَّذِينَ مَعَهُ أَشِدَّاءُ عَلَى الْكُفَّارِ رُحَمَاءُ
بَيْنَهُمْ تَرَاهُمْ أَلَّا يَشْعَبُوا يُتَّقُونَ فَضْلًا مِّنَ اللَّهِ وَرِضْوَانًا سِيمَاهُمْ فِي وُجُوهِهِمْ مِّنْ
أَنرٍ السَّجُودِ ذَلِكَ مَثَلُهُمْ فِي التَّوْرَةِ وَمَثَلُهُمْ فِي الْإِنْجِيلِ كَرَزِيعٍ أَخْرَجَ شَرْطًا وَقُلْ
فَاسْتَغْلِظْ فَاسْتَوَى عَلَى سَوْتِهِ يُعْجِبُ الزَّاعِ لِيُغَيِّظَ بِهِمُ الْكُفَّارَ وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ
آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ مِنْهُمْ مَغْفِرَةً وَأَجْرًا عَظِيمًا (۲۱) لَا يَسْتَوِي مِنْكُمْ مَنْ أَنْفَقَ
مِن قَبْلِ الْقُرْعِ وَقَاتِلْ أُولَئِكَ أَكْثَرُ دَرَجَتٍ مِّنَ الَّذِينَ أَنْفَقُوا مِنْ بَعْدِ وَقَاتِلْ
وَكُلًّا وَعَدَ اللَّهُ الْحُسْنَى وَاللَّهُ بِمَا تَعْمَلُونَ خَبِيرٌ (۲۲) لَا تَجِدُ قَوْمًا يُؤْمِنُونَ
بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ يُوَادُّونَ مَنْ حَادَّ اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَلَوْ كَانُوا آبَاءَهُمْ أَوْ أَبْنَاءَهُمْ أَوْ إِخْوَانَهُمْ
أَوْ عَشِيرَتَهُمْ أُولَئِكَ كَتَبَ فِي قُلُوبِهِمُ الْإِيمَانَ وَأَيَّدَهُمْ بِرُوحٍ مِنْهُ وَيُدْخِلُهُمْ جَنَّاتٍ

۱۔ مسلمانوں کی جو وقت بیت کر کے تہی تجھی بھی دھت کیلئے پس جانا جو کچھ بیچ دلوں کی تہاں اوداری
تکین اور اونکی اور ثواب دیا اونکو فتح نزدیک اور زمین بیت کر لیوں کے اوسکو اودھی اللہ غالب حکمت والا
۲۔ جو وقت کیا ان لوگوں نے کہ کافر موتی بیچ دلوں اپنے کہ کہید جا بیت کے پس اودھی اللہ نے تکین
اور رسول اپنے کے اور ادر ایمان والوں کے اور لازم کردی اونکو بات پر سیرگاری کے اور تہی وہ بیت حق دار
ساتھ اوسکی اور لائق اودھی اللہ بت تہ مرکز کے جانشی والا۔ ۳۔ محمد رسول اللہ کا ہے اور جو کہ
کے ساتھ اوسکی میں جنت میں اور پھر خدا کے رحم دل میں در میان اپنی دیکھتا ہو تو اونکو کوع کر دیا ای جب کہ اونکو
چاہتی ہیں نفس خدا کا اور مدد مہدی اوسکی نشانی اونکی بیچ مہوون اونکی کے اثر سجدہ کیسی بہرہی
صفت اودھی بیچ تورات کے اور صفت اودھی بیچ اکیل کے جسکی کہتی نکالی سوتی اپنی پس قوی کرے اوسکو
پس موتی مہو جادی پس مہو جادی اور جودی اپنی کے خوش نکستی ہی کہتی کرشہ الون کو تو کہ صفہ میں
لاوی اللہ سبب ان مسلمانوں کے کافر دیکو وعدہ تہ ہی اللہ نے ان کو کو کہ ایمان لائی اود کا تہ ہی اوجی اور من سے
بخشش اور ثواب پڑا۔ ۴۔ زمین برابر مرتب ہو وہ شخص کہ جسکی طرح کیا تہا پہلے فتح ملی سے اور شرابی کے تہی ہر لوگ
پڑی ہیں درجن میں ان لوگوں کی طرح کیا اودھوں نے جیسی اس سے اور شرابی کے اند ماہک کو وعدہ دیا اللہ نے اوجا
اور اللہ سادہا کہ پیر کے کہ تہ موتی مہو جادی سے ۵۔ نہ دیا اونکو کسی قدم کو ایمان لاو مہو جادی سادہا اللہ کے اور ان کھلنے
دستی کر لی شخص کہ کافر دیکو وعدہ تہ ہی اللہ نے ان کو کو کہ ایمان لائی اود کا تہ ہی اوجی اور من سے

فَخَرَّ مِنْ حَيْثُ أَهْلُ الْاَنْفَرِ مَخْلُودِينَ فِيهَا رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَرَضُوا عَنْهُ أُولَئِكَ خِزْبُ اللَّهِ أَلَا
 إِنَّ خِزْبَ اللَّهِ هُمُ الْمُفْلِحُونَ (۲۳) نَبَقْرَأُ الْكُتُبَ الَّتِي فِيهَا جَاهِلُونَ الَّذِينَ أُخْرِجُوا مِنْ دِيَارِهِمْ
 وَأَمْوَالِهِمْ يَسْعَوْنَ فُضْلًا قَرْنًا لِلَّهِ وَرِضْوَانًا وَبِصَرَّةٍ إِنَّ اللَّهَ وَمَلَائِكَتَهُ يُصَلُّونَ
 عَلَيْكَ يَا مُحَمَّدُ وَالَّذِينَ يَتَّبِعُونَ الذِّكْرَ وَلَا يُؤْمِنُونَ مِنْ قَبْلِكَ لَا يُخْلِفُونَ عَنْ عَهْدِهِمْ وَلَا يُحِيدُونَ
 فِي صُدُورِهِمْ حَاجَةً مِمَّا أُوتُوا وَيُؤْثِرُونَ عَلَىٰ أَنْفُسِهِمْ وَلَوْ كَانَ بِهِمْ خَصَاصَةٌ وَمَنْ
 يُوقِ شَعْمَ نَفْسِهِ فَأُولَئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ - علی بن ابی القیس روایت آیات میں جو عسما
 و خصوصاً صحابہ کرام کی مدح میں وارد ہوئے ہیں جن سے صحابہ کبار و ہاجرین انصار کے فضائل مناسبت ثابت
 ہوتی ہیں نصف لیب کے پہلی تہ تک آیت ہی کافی ہے۔ اور انصافی کے سامنی تمام قرآن ہی مفید ہیں
 اسلئے ہم نے یہاں چند آیات کو مختصر بیان پر اکتفا کر کے بعض آیات کو بخوف تطویل بلا تفسیر ہستال ذکر
 کر دیا۔ ان مختصر اپنی ادنیٰ آیات کو سن لیں جن سے صحابہ کرام ہونا کا شمس نے راتوں انہار ثابت ہوتا ہے
 وہ سید ولد علی کہنبوسی نے اساس الاصول میں صفحہ ۷۷ پر اور بحار مجلہ کی جلد اول میں
 صفحہ ۵۶ پر لکھی ہے ہم الفاظ اساس کے کہنتی ہیں - مٹھا ما اور وہ الصدوق
 نے کتاب معانی الاخبار عن ابن الولید عن الصنفار عن الخشاب عن ابن کلوب
 عن اسحاق بن عمار عن الصادق عن ابائہ و محمد بن الحسن الصنفار نے بصائر الدجاء
 والشیخ الطبرسی فی کتاب الاحتمال ج ۱ عن الصادق ان رسول اللہ قال ما وجدتم فی کتاب اللہ عزوجل
 صلہ علی ہر آدمی کہ وہ روح کے اپنے طرف سے اور داخل کر گیا انکو بہشتوں میں جلتی ہیں بجے و مٹی ہر ہر میں ہیں ہر
 بیج و مٹی راضی ہوا اللہ ان سے اور راضی ہوئی وہ اس سے یہ لوگ میں گروہ خدا کے غرور و متعین گروہ اللہ کے نہ ہیں
 فساد پاؤں والے - ۱۲ صلہ بیہاں اسلم فیرون وطن چوڑی نوالوں کے جو نکال گئے گہروں اپنی سے اور ان اپنی سے
 چاہتی ہیں نفس نما کے سے اور رضا مندی اور وہ دین میں خدا کو اور رسول او کو یہ لوگ وہ ہیں سچے ۱۳
 صلہ اور اسلمی ان لوگوں کے کہ جگہ پکڑی ہے گہر ہجرت کے میں بیٹھے دین میں اور ایمان میں ہے اوس
 دوست رکھتی ہیں انکو جو وہن چوڑی میں طرف انکی اور نہیں پاتے بیج دلوں اپنے کے خلش اوس
 جز سے کہ مٹی جاوین ہاجرین اور اختیار کرتے ہیں اور جانوں اپنے کے اور اگر وہ ہو لوگوں کے
 جو کوئی بچا یا جاوے بخیل جان اپنی کی سے - بس یہ لوگ وہ ہیں - فساد پاؤں والے
 ۱۲ - ۱۳ امام جعفر صادق روئے سے مروی ہے فرمایا جو کچھ کتاب اللہ میں پاؤں ۱۲ - ۱۳

فالتعلیہ لازم ولا عنہ لکم ترکہ والرتکب فی کتاب اللہ عز وجل وکان فحشۃ منی فلا عذر لکم
 فی ترک سنتی وعللہ یکن فی سنتی فما قال اصحابی فقولوا المثل اصحابی فیکم کمثل النجوم
 بابہا اخذ اہتدی وبای اقاویل الصحابة اخذتہم اہتدیتم واختلاف اصحابی لکم
 رحمۃ - قبل ید رسول اللہ من اصحابک قال اہلبیتہ - یہ سوال و جواب جو خاتمہ روایت میں ہے
 یہ سب حضرت صدوق کی گہرت ہے کیونکہ لفظ اصحاب کوئی پیچیدہ بیان نہیں تھا جس کے کل
 ضرورت ہی پر بیان اختلاف خواہ اس کو مطلق ہو علامہ جامع الاستفسار کی روایت اس منصوصہ کو صحیح مطلق
 کر رہی ہے۔ (۲) حدیثنا الحاکم ابو علی الحسن بن احمد البیہقی قال حدیثنا محمد بن حنیف
 الصوفی قال حدیثنا محمد بن معین بن نصر الرازی قال حدیثی ابی قال سئل الرضا علیہ السلام
 عن قول النبی اصحابی کالنجوم بالیہم اقتدیتم اہتدیتم وعز قولہ دعوا الی اصحابی فقال
 ہذا صحیح - عزایات بیتنا - از جامع الاخبار (۳) انا کا شمس علیہ السلام کا القسم صحیح
 کالنجوم بالیہم اقتدیتم اہتدیتم - عزایات بیتنا (۴) اللہم واصحاب محمد
 خاصۃ الذین احسنوا الصحابۃ بقوال الذین ابلوا البلاء الحسن فی نصرہ - صحیفہ کاملہ
 (۵) امام حسن مکرئی کی تفسیر میں ہے - ان رجلا من بغض ال محمد واصحابہ او
 واحد منهم یعذبه اللہ عذابا لوقسم علی مثل ما خلق اللہ لاهلکم اجمعین عزایات بیتنا
 (۶) امام کی تفسیر میں ہے - فقال یاموسی اما علمت ان فضل صحابۃ محمد علی صحابۃ
 جمیع المرسلین کفضل آل محمد علی جمیع النبیین - عزایات بیتنا (۷) جامع اخبار بن

سے امام جعفر صادقؑ فرمادی ہے یہ زیادہ ہے کہ کتاب اللہ میں پاؤں دیکھ کر نہ لانا نہ مری اور اس کی جو بیڑی میں نلو کوئی عذر نہیں اور جو باطن
 میں خود اور بیڑی سنت میں ہو تو میری سنت کی ترک میں بھی نلو کوئی عذر نہیں اور جو میری سنت میں ہو تو میری
 اصحاب کہیں اور سکھ نہ کرو میری اصحاب کی مثل ستاروں کی ہے جسکو اختیار کرو گی یہ بات اور صحابہ کو جس قول کو گوئے
 روایت ہونے اور میری اصحاب کا عذر نہ تھا میری سنت سے کسی نے روایا رسول اللہؐ آئی اس میں کوئی بات نہیں تو کیا میری صحبت اس
 کہیں امام جعفر صادقؑ حضرت سے کہ قول کا حال ہو جا۔ علی ابی طالبؑ کا لفظ ہم پر واقعہ تہم اہتدیتم - ابی صحابی - آپ نے فرمایا یہ قول صحیح ہے
 میں نے اس کتاب کی چونکہ اوّل میں چاند کی چادر میری اصحاب سے روایا میں اور میں نے ان میں سے جسکی پیڑی گردن پر لائی ہے وہی
 ہے ابی اور میری اصحاب سے کہ میں نے ان کو ان پر چھوئے ہے اچھی صحابہ کی ہے اور اس کی عداوت میں اچھی ہے اور اس کی عداوت میں اچھی ہے
 ہو کر اس سے تحقیق ہو شخص کہ آل محمد سے اصحاب محمد سے یا ان میں سے کسی کی بدعت نہ کرنا ہے خدا کو اس کا خطاب ہے
 اگر اس کو تمام مخلوق میں ہدایت دی تو وہ سب گمراہ کر دی۔ خدا فرمایا کیا تو نہیں جانتے کہ میری اصحاب کی ہر گئی اور فضیلت تمام
 رسولوں کی اصحاب پر ہے جو میری آل محمد کی نصیبت تمام نبیوں کے آل پر ہے۔

وأنتم نقص ذمم أمانكم تافون وكانت أمور الله عليكم ترد وعنكم تصدرو اليكم
ترجع فكانتم الظلمة من منزلتكم والقيم اليهم انزمتكم واسلمتم أمور الله في أيديهم
تعملون بالشبهات وتسيرون في الشهوات وإيعاز الله لوفيقكم تحت كل كوب لجمعكم
الله لشريومهم أقول كرامة الله لهم بالاسلام وقوله وكانت أمور الله الى قوله ترجع
اي انكم كنتم اهل الاسلام والحل والعقد فيه لانهم المهاجرون والانصار والظلمة
البغاة وأمور الله التي اسلمت في أيديهم احوال العباد والبلاد - شرح نيج البلاغة ابن ميثم
(١١) ومن كتاب له عليه السلام للخوارج فان ايتم الا ان ترعوا في اخطات
وضلت فلم تضللو عاصمة محمد صلى الله عليه وآله بضلال الى الله - نيج البلاغة
(١٢) ومن كتاب له عليه السلام الى معاوية انه باعني القوم الذين باعوا ابائكم
وعمر وعثمان على ما بايعوهم عليه فلم يكن للشاهد ان يختار ولا للغائب ان يرد وانا لله
للمهاجرين والانصار فان اجتمعوا على رجل وسموه اما ما كان ذلك لله رضى فان خرج
من امرهم خارج بطعن او بدعة رده الى ما خرج منه فان ابى قائلوه على اتباعه غير
سبيل المؤمنين وولاه الله ماتولى وليصله جهنم وساءت مصيرا - نيج البلاغة

(۱۳) ما كنت الا حطاً من المهاجرين اوردت كما اوردوا واصدقت كما اصدروا
وما كان الله ليجمعهم ^ع على الضلالة ويضربهم بعض شئ من نزع البلاغة (۱۴) ان هذا
الامر لم يكن نصره ولا اخذ لافه بكثره ولا بقلة وهو دين الله الذي اظهره وخبه الذي
اعزاه وامده حتى بلغ ما بلغ وطلع من حيث طلع ونحو على ما عوذ من الله ^ع (۱۵) ومن كلامه
عليه السلام في معنى الانصار فالوالما انتهت الى امير المؤمنين ابنه اسقيته بعد وفات
رسول الله قال ما قالت الانصار فالوا قال من اصير ومنكم امير قال عليه السلام فلهذا اجتمعتم
بان رسول الله وصي اني محسنهم وبنوا من عيسى ثم - نزع البلاغة (۱۶)
وفكر ^ع عليه السلام وقد تناووه عن الخطاب في التوجه الى غزو الروم وقد وكل الله لاهل هذا الد
باعتزاز المحوذة وستة العرة والذي نصرهم وهم قليل لا يتصرفون ومنعهم وهم قليل لا يمنعون
حي لا يموت امل متى تسرا الى هذا العدد ونفسك فتلقهم فتكذب لا يمكن للمسلمين
دون انفس بلادهم وليس بعدك مرجع يرجعون اليه فالت اليهم رجلاً محجراً واحضر معه
اهل البلاء والنصحة فان اظهر الله فذاك ما تحب وان يكن الاخرى كنت ردائه للناس في مشايبة
للمسلمين - على القياس اگر تتبع نام ديگه چاه تو بهت روايات مضاعف صحابہ و انما ایمان کتب بت برادر تو
لیکن اگر کنی نظر انصاف سی بچی فایک ہی کافی جواب لایا ہے کہ یہ طبع مختصراً بطور تکملہ چنہ روايات

۱۳ من عرف ابک شخص باچین میں سے ہوں جملہ مردہ دارو ہوی میں سے دارو ہوا اور طرح وہ لوئی میں سے ہوا اور کزہ اولو کر ہی
اکشانہ کر گیا اور ان کو حق سے انہی ہوی میں مبتلا نہ رہا ۱۴ اس میں کی نصرت اور اس کی شکر کچھ بھٹ اکثر نصرت
پر نہیں ہے (کیونکہ) وہ خدا کا دین ہے جو غالب کیا اور اللہ کا شکر جو صلوحت دیا اور جس کی تائید کی یہاں تک کہ جس نے یہ
پہچاننا پہنچ گیا اور جس کے کلمہ تھا نکل آیا اور ہم اللہ کے وعدہ پر ہیں ۱۵ انصار کے بارے میں آج تک یہ کلام فرمایا - بعد
وفات حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم فرمایا پس نبی تو ہے جو جہاں انصار لے گیا کہا اور وہی جہاں انصار لے گیا اور میں رسول ہوں جو وہاں
قرآن میں جو تو کتاب لے کر آیا ہے یہ نہیں کہ میں نے انصار کے نصرت فرمایا ہے انصار کے پیچھا کر کے ان کا ساتھ
نہا جلائی اور ان کا دوسرے درجہ نہیں دے گا ۱۶ آپ کی تقریر جو کہ حضرت عمرؓ نے غزوہ راء میں خدو جانے کا قصد کیا اللہ اس کی
داد دینی عزت اور مردہ پوش کا فضا میں ہے - جس نے انکی قلت کے وقت مدد کی تھی جبکہ یہ مدد نہ کی جاتے تھے اور ان کو
(دوست نہ ہوں) روکا تھا - جبکہ یہ قبیل تھے اور باہر سے ہی کے قابل نہ تھے وہی مدد بھی نہ ہوت ہے - جب خود اس میں
بصیرت کو نہ کرنا اور کچھ صدمہ پہنچا جائے گا تو کیا تو بھی ایسے انہی انہی جہاں تک کوئی نہاد کی جگہ نہ ہوگی اور یہ تیری مدد
کوئی کوئی کی جگہ نہ ہوگی تو ان دشمن کی طرف کسی کو بھیج اور آئندہ کا رفر نہ ہو کہ وہاں کی سائنہ نہ
اگر وہ اتنا لے نہ غلبہ دیا تو یہ تو جانتا ہے جو اس کا امر دیکر ہیش آیا - تو تو تو تو تو کے پشت اڈر سہلہ فتن کے
دراہمی دیا دوا ہے - ۱۳ -

خاص فضائل شیعین رضی اللہ عنہما کی یہ بیان کیجائیں اگرچہ روایات سابقہ کو ضمن میں بیان کرنا فضائل میں
بالا لہ ولادہ لویت ثابت ہو چکی ہیں (۱۷) علامہ تبرکات اللہ علیہ بیان میں شیعہ کبار ائمہ علیہم السلام کی
شرح کبیرین ذیل شرح خط فاروقی نقل نمینا جانے لگا ایک حصہ نقل کیا گیا ہے کہ سکاوی شریف رضی
بمقتضای دین روایات حذف فرمایا اور کتب میں اصل شرح سے نقل کرے ہیں۔ و ذلک انما لاجتنبہ
من المسلمین عوانا ایدہم بہ فکانوا فی مازالہم عنہ علی قدر فضائلہم فی الاسلام
وکانوا افضلہم فی الاسلام کما رعت والنصح للہ ولرسولہ الخلیفۃ الصدیق و خلیفۃ الخلیفۃ
الفاروق ولعمری انہما فی الاسلام عظیم و البصائب بہما فی الاسلام لمحج شیعہ
یرحمہما اللہ ورحلہما بحسن باعلا (۱۸) عن عبد اللہ فی حقہما امامان عادلان
قاسطان کانا علی الحق ومارا علیہ فعلیہما رحمۃ اللہ یوم القیمۃ - کاشف قلوباً (۱۹)
اثر ابن ماجہ الخیار - عن الحسن علیہ السلام قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان ابابکر منی بمنزلۃ السمع و
اعص منی بمنزلۃ البصر واعتمان منی بمنزلۃ الفؤاد - آیات (۲۰) انکشف الغمہ - اسئل
الامام عن جللیۃ السیف هل یجوز فقال نعم قد حل البوکر الصدیق سبیقہ بالفضۃ فقال لا الی
القول کذا نقول الامام عنہ کہ کانہ فقال نعم الصدیق نعم الصدیق نعم الصدیق فمن لم یقل البعد
فلا صدق اللہ قولہ فی الدنیا والاخرۃ - آیات وغیرہ (۲۱) اساس الاصول صفحہ ۱۳ پر سید ولد
فی نقل کیا ہے العاشر منها هو ایضاً فی الاحتجاج ان المامون بعد ما زوج ابنتہ ام الفضل
لہ اور نہ ذکر کیا کہ اللہ تعالیٰ نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی تائید کی اور وہ پیغمبر خدا کی نبی سلامی ہو کر
انفیلتر کیا انکار کی کواقی اپنی اپنے نبیوں میں تھی اور سے انفسل سمع میں چنا ہوئے مگر نہ کیا اور نہ اور رسول کا غیر خواہ خلیفہ
صدیق تھا اور دراصل خلیفہ فاروق تھا۔ اور یہی وہاں کی قسم مشک انکار میں سلام میں جیت جڑ ہے اور ذکر کیا صاحب سلام میں
سخت زخم میں اللہ تعالیٰ ان دونوں پر رحمت کرے اور ذکر کرے کہ منہا انکار اور دوسری - ۱۱۰ بعد عبد اللہ سے حضرت ابو بکر و عمر کی
مدعی ہوں دونوں امام عادلانصاف کے ہیں پھر یہی بات کہ نبی کے دن ابوبکر کی رحمت ہو ۱۱۰ میں سے یہی رسول اللہ صلی
علیہ وسلم فرمایا کہ ابو بکر و عمر کی رحمت ہو ۱۱۰ میں سے یہی رسول اللہ صلی علیہ وسلم فرمایا کہ ابو بکر و عمر کی رحمت ہو ۱۱۰ میں سے یہی رسول اللہ صلی
آجے دیوانہ ہو کر کہ ابو بکر و عمر کی رحمت ہو ۱۱۰ میں سے یہی رسول اللہ صلی علیہ وسلم فرمایا کہ ابو بکر و عمر کی رحمت ہو ۱۱۰ میں سے یہی رسول اللہ صلی
اپنی کوسا اچھی ہے اور فرمایا ان صدیق مان صدیق ابو بکر و عمر کی رحمت ہو ۱۱۰ میں سے یہی رسول اللہ صلی علیہ وسلم فرمایا کہ ابو بکر و عمر کی رحمت ہو ۱۱۰ میں سے یہی رسول اللہ صلی
سچا ہے - ۱۱۰ احتجاج طبرسی میں ہے کہ امون شیعہ بعد اسکی کہ اپنے نبی ام الفضل کا بیٹا - ۱۱ - ۱۲ -

اباجعفر کان فی مجلس عند ابو جعفر و یحیی بن زکریا و جماعۃ کثیرۃ فقال یحیی بن زکریا ما تقول یا ابی جعفر
 فی الخبر الذی روی نہ تذا جبریل علیہ السلام و قال یا محمد ان الله عز وجل یقرآک السلام و یقول لک
 سل ابابکر هل هو ارض عنی فانی عندہ ارض فقال ابو جعفر استبکر فضل ابیک و لکن یحب علی صاحب الخبر
 ان یاخذ مثال الخبر الذی قال رسول الله ﷺ فی حجة الوداع قد نزلت علی الذنابة و سئلته فمن کذا علی متعبدا
 طیبو مقعد من النار فاذا اناکم الحدیث فاعرضوه علی کتاب الله و سئنی فوافق کتاب الله و سئنی
 فخذوا به و ما خالف کتاب الله و سئنی فلا تأخذوا به و لیس یوافق هذا الخبر کتاب الله قال الله تبارک و تعالیٰ

حَکَمْنَا اِلَیْهِ سَانَ وَ عَلَّمْنَا مَا نُوَسِّوْهُ نَفْسُهُمْ وَ نَحْنُ اَرْبَبُ اِلَیْهِ مِنْ یَحْیِی الْوَرِیْدِ نَا لِلّٰهِ سُبْحَانَہُ خَفِی عَلَیْہِ رَحْمٰتُہُ
 ابی بکر بن علقمہ نے ال غریبوں سے یہ دعا مستحیل فی العقول - انتہی - اس روایت سے صاف ثابت ہے
 کہ امام مصدوم نے فرمایا کہ میں ابوبکرؓ کی فضیلت کا شکر نہیں لیکن صرف روایت کی صحت میں
 اور اسی ہی کلام کی حالانکہ محض بیانات و خرافات حضرات شیعہ امام معصوم کی حرف نسبت کرتے ہیں کیونکہ
 سوال کرنا ہر مذہب علم کو مقتضی نہیں قرآن میں مذکور ہے خدا تعالیٰ نے حضرت موسیٰؑ کو ایک
 اوصافک جینیک یا مگر سوال عدم علم کو مقتضی ہے تو کیا خدا تعالیٰ نہیں جانتا تھا کہ وحی
 ہاتھ میں کیا ہے - اور اگر سوال سے وہی تحصیل علم کے جو پیشتر سے حاصل نہیں تھا کوئی دوسری
 غرض بھی ممکن ہے تو یہ اس روایت میں کوئی استحالہ قائم ہے کہ اس میں سوال بجز عدم علم کے کوئی
 محمل محمول کیا گیا - بلکہ اگر حضرات قرآن میں متبع فرمائیں تو معلوم کریں کہ بعض افعال خدا تعالیٰ

۱۳۹ امام ابو جعفر کے ساتھ ایک مجلس میں تھا و امام ابو جعفر از یحیی بن زکریا و ابی بکر بن علقمہ و ابی جعفر
 کہتے تھے امام سے پوچھا کہ سوال نہ کرنا نہ آپ اس حدیث کو یاد میں کیا فرماتے ہیں جو روی ہے کہ جبریل علیہ السلام کی خدمت میں تھے اور فرمایا
 کہ ابی بکرؓ کا حال تھا کہ آپ سے مدد فرماتا ہے و فرماتا ہے ابوبکرؓ کو پوچھ کیا وہ مجھ سے اسی ہیں تو اس سے رضی ہوں - امام ابو جعفر نے فرمایا
 کہ میں ابوبکرؓ کی بزرگی اور فضیلت کا شکر نہیں ہوں - کہ جب حدیث والی بر لایم کہ اس حدیث کی مثال کہیں کری جو حضرت ہر نے
 حجة الوداع میں فرمائی ہے کہ ابوبکرؓ کی حدیث بہت چھوٹی ہے اور بہت چھوٹی ہے کہ اس حدیث کی مثال کہیں کری جو حضرت ہر نے
 جب تھوڑی پاس کوئی حدیث آئی اور اس کو کتاب اللہ پر اوپر نہ تھی کہ جو کتاب و سنت کو متوافق مواد نہ تھا کہ اس حدیث کو کتاب
 و سنت کو متوافق قرار دیا اور یہ خبر کتاب اللہ کے متوافق نہیں ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے جسے میں ان کو بہد الکر اور ہم
 جانتے ہیں اس کے دل کے دوسرے کو اور ہم اس کو سہل کر کے دیتے ہیں اس کی نزدیکی میں تو کیا ابوبکرؓ کی رہائش نہ تو
 اور رہائش نہ ہی خدا پر ہشیدہ تھے جو ہوشیہ جیسے کو از حدیثی ہو چکا - یہ امر عقل کے نزدیک محال ہے - ۱۴ -
 ۱۴ - اور کہا ہے تہری اہل بیت میں ای سے -

[illegible]

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

۱۔ اور یہ دن باری بارے سے میرے ہم ادکو درمیان لوگوں کے اور تو کا ہر کرے اللہ اون کوگون کو ایمان لائے میں اور نوکر پچھنے فرمیں سے گواہ۔ ۲۔ کیا کان کیا تھے یہ کہ داخل ہو بہشت میں اور ایسی ظاہر کیا اللہ نے ان لوگوں کو کہ جاد کرتے ہیں تم میں سے اور اسی ظاہر کیا صبر کرنے والوں کو۔ ۳۔ کیا کان کرتے ہر قوم پر جو سب جاننا چاہتے ہیں ظاہر کیا اللہ نے ان کو کہ جاد کرتے ہیں جن کو زمین پر کھڑے ہے اللہ کہ ازیر الیک ان ذیالین کو تا لی ۴۔ اور البتہ تحقیق یہاں بھی آدمی کو اور جاسو میں ہم جو کچھ حضور نام ساہد ایک دل و اسکا۔ ۵۔ حاضر ہے حضور نام جانی۔ ۶۔ ام حضرت صدق نے فرمایا کہ ابو بکر صدیق نے مجھ کو طوبیٰ دیا۔ امام جعفر صادقؑ ابوبکر صدیق کیفیت کو سلسلہ منسوب بن جب آرام نے فرمایا اور مذکور صدیق کہا۔ ۷۔

تو کچھ حرج نہیں اور فی الحقیقت یہ حضرات کا خیال از سرِ عمر ہی ہے کہ المسنت کی تحقیق خلعت کتاب
 ثابت ہو جائے **قول** چنانچہ اس باب میں مختصر انداز میں یہ کتابت میں اگرچہ بہت سی آیات
 اس پر دل میں مگر صرف ایک ہی آیت لکھتا ہوں سورہ جمعہ کے آخر کو ملاحظہ فرمائی و اذا راوا التجارة
 اولھوں انفسوا الیہا و ترکوا ما فیہا - صحیح بخاری میں کتاب جمعہ باب انفر الناس عن الام
 میں بخاری بن عبد اللہ کہتی ہیں ینما نحن فصل مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم اذا قبلت علیہ یصل
 طعاما فانفقوا الیہا حتی ما بقی مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم الا اثنا عشر رجلا
 خیرات هذه الایة و اذا راوا التجارة فلاب انصاف قوامی کہ نماز واجب ہے جسکو احادیث میں معراج
 مومن ارشاد فرمایا ہے اور رب الارباب کا مناجات کا مقام ہے اور وہ ہی رسول اللہ کی پست طہر کے چچی
 سے نفضا ضل نما اور آنحضرت کو کھڑے ہو کر اور التجار میں مشغول ہونا یہ ہے کہ امت کی نشانی ہے
 کوئی شخص اگر نماز جماعت کو ایک گام کے پیچھے سے قطع کر کے چلا جائے تو آپ اسکی حق میں کیا
 حکم فرمادیں ایک آدمی مومن نماز مستحب کو قطع کر کے خرید و فروخت میں مشغول نہیں ہو سکتا اور
 اگر ایسا کرے تو لوم و ملامت سے نہ بچے - **اقول** اگرچہ اس شبہ کا جواب اقوال سابقہ سے واضح ہے
 لیکن ہم سب کچھ یہ لباس دیگر باضاد بعض فوائد پر دیکھ کر متوجہ ہوتے ہیں یہی اس قراض کا
 وہ ہے ایک اپنا خیالی قاعدہ ہے جو خلاف اپنی روایات مذہب کے حضرت مجتبیٰ تسلیم کر رکھا ہے
 وہ یہ کہ معصیت گنہگار کو نفع کر دیتے ہیں اور ہم کہتی ہیں کہ جب خداوند تعالیٰ نے انجمنی کفارہ سیات
 اور دخول جنات کا وعدہ فرمایا ہے تو کوئی سنیہ و معصیت دونوں کا کفر نہیں ہے اور درست صحبت
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تریاق ہوم معاصی ہیں پس یہ اقراض انہی کمال منظرہ و آنے سے خلعت
 اصول المسنت اپنی قاعدہ مسلمہ کی بنیاد پر ہیں اس منظرہ والی کو آفرین سے کہ آپ ہی ایک
 قاعدہ تراش لیا اور خیالی طور پر اسکو مسلمہ سمجھ کر اوسے بنا پر اقراض کر دیا ہے تاکہ

اسلام کا یہ سب سے بڑا گناہ ہے کہ جو مسلمانوں کو کفر سے روکتا ہے

۱۔ اور جب بخاری و مسلم میں تو کچھ کہہ کر جو کہ اس طرح طوطی چلی جاتے ہیں ۲۔ ہم حضرت کو ساتھ نماز میں نہیں دیتے
 فانظر لیکر اسباب اسطون متوجہ ہو گئی - اور بارہ دہیوں کے ساتھ حضرت کے ساتھ کوئی باقی مرا لویہ بیت نازل
 ہوئی - و اذا راوا التجارة الخ - ۱۲ -

انہوں نے کہا اور تو کو کہ فاما تخطی علی المنبر علاوہ ازین دوسری قاعدہ کو دوسری ہی میں خلاف
 قاعدہ و مناظرہ اقرض کی ہے اور محض قواعد شیعہ پر اس فقرہ کی بنا ہی شرح اس حال کے یہ ہے
 کہ جن میں شیخ احمد شیعہ عقلی ہے اور عینہ الاشاعرہ شرعی۔ تو نماز میں سے یا خطبہ میں سے
 چلا جانا عقلاً عند شیعہ قبیح ہے خواہ ہی شرعی وارد ہو یا نہ ہو اور شاعرہ کو نزدیک جب تک ہی نہیں
 اور پھر اطلاق قبیح کا نہیں ہو سکتا اور اس وقت تک اس کی نہیں ہے اور مرنہ ثابت نہیں تو اس کی
 صحابہ نے کوئی امر قبیح اور نہ ہی عینہ نہیں کیا اور حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خطبہ کی حالت میں جو
 حالت تعلیم سے ممانعت نہیں فرمائی تو اس سے اس فعل کے غیر منہی عینہ ہو چکی زیادہ تقویت ہو گئی
 ممکن تھا کہ جب لوگوں نے اس کو اپنی کافض کیا تھا یا ادھی تھی آپ ممانعت فرمادیتی تو اس کو
 اس زمانہ کو اس نے مومن پر قیاس کرنا غلط ہے اور مع افتراق کیونکہ اس وقت بسبب رد ہی کے
 قبیح ہو چکا ہے اور اس وقت میں وجہ عدم رد نہ ہی کے قبیح نہ تھا اس ادھی فعلیہ البیان
 اگر بعض اس تسلیم نہ ہی ہو چکی تھی اور شرعاً یہ فعل قبیح ہی تھا اس کو عموم میں وہ صحابہ ہی تو
 ان میں جن کو مجیب البیعت نے برخلاف شہادت قوم کرام سمجھا رکھا ہے علی الخصوص مسوم روایت حدیث
 و کتب کی وہی باقی نہیں چھوڑا پس اقرض اس کا جو جواب اپنی صحابہ کرام کی طرف سے عطا فرمادین گئے
 وہی تمام صحابہ کی طرف سے متبول فرمادین اور جب روایت اہلسنت ابارہ شخص متشی ہیں جو
 عشرہ مبشرہ او میاں اور ابن مسعود ہیں لیکن شیعہ کی روایت سے کوئی بھی متشی نہیں ائمہ
 سے لیکر صحابہ تک سب ہی داخل میں پس فرمایا وہ کرام کون ہیں جو باقی رہی اور جن کو آپ
 کرام سمجھتے ہیں اور لوم و دلاست سے بچی ہوئی ہیں اجمیر صاحب بفضل اللہ تعالیٰ اہلسنت
 کی لوم و دلاست سے تو تمام بزرگان دین بچر ہوئی ہیں لیکن حضرات شیعہ کے لوم و دلاست سے
 بچنا محال ہے کہ اس سے انبیاء و ائمہ اور صحابہ میں سے کوئی نہ بچا۔ ان یہ بات باقی رہ گئی
 کہ اپنے ناز کو معراج انہیں اور محض مناجات پروردگار فرمایا اور اس سے چلے جانے کو
 لے اور کج مزاج ہو گئے اور تنگدہن ہو کر کھڑے ہوئی اور خطبہ پڑھتی رہتی چھوڑ گئے۔ ۱۲۔

مستحق اوم دلاست قرار دیا۔ لیکن معلوم ہوتا ہے کہ شاید کچھ ہفتہ کی حدیث کو ملاحظہ نہیں کیا۔
 الحسن بن سعید عن فضالت عن معاویہ بن عمار قال سألت ابا عبد اللہ علیہ السلام عن
 الرجل یحبذہ فی الصلوۃ المکویۃ فقال لا یا من عمر۔ میں پوچھتا ہوں کہ یہی نماز
 معراج المومن ہے جس میں ذکر ہے کہیلین اور یہی کا نام محل مناجات ہے اور اسکی قطع کرنے سے لوگ مکت
 سے نہیں بچتا۔ سبحان اللہ اگر وہ نماز یہی ہے تو ایسی نماز کو سلام ہے ہمارے حق بائیں تو
 وہ محل مناجات اور معراج ہوا اور قطع نظر اسکی وہ ایسا فعل ہو جاوی کہ اس میں ذکر سے کہیلنا بھی ہوتا
قولہ اما احادیث پس بخاری کی کتاب عوض اور کتاب فتن اور کتاب احکام ملاحظہ
 فرمائی ہیں یہی احادیث میری نقل کے مصدق پانچ جوف طوالت عرض نہیں کرتا **اقول** اسے
 تو حضرت مجتبیٰ کمال ہی تجرط فرمایا کہ کتاب پر کتاب گنتی چلے جاتے ہیں۔ لیکن چونکہ
 اجمالی طور پر بیان کیا ہے اسلیئے جواب بہ پیرایہ جمال گذارش ہوتا ہے کہ عنوان اغراض سے
 معلوم ہوتا ہے کہ اگر آپ کو صحابیت کے معنی سے اغراض میں شایہ لغوی معنی پر اغراض کا دار و مدار
 رکھا ہے تو صحیح ہے جبکہ اسنت کے نزدیک صحابیت کے لیے خاتم تک بقایا مان شہ و طہر
 تو ممکن نہیں کہ بخاری کی کتاب مذکورہ کے احادیث معنیہ ہو کہی قول کے مصداق ہوں اور بعض محال اگر
 تسلیم کر لیا جاوی تو جو جواب آپ اپنی قبلین کی طرف سے تجویز کیا ہے وہی جواب کیلئے قبول
 قرار دیں۔ **قولہ** اما اقوال سہا بخاری کے کتاب الاحکام دیکھی ہیں اور میں اجماع کی کیفیت
 معلوم ہوئی اور ایک مسئلہ متعلقہ کتاب اللہ ہی دیکھی گا۔ **اقول** میں بخاری اور دیگر
 کتاب الاحکام دیکھ چکا۔ اجماع کی کیفیت معلوم ہے مسائل متعلقہ کتاب اللہ بحوالہ قوتہ معلوم
 اگر چکا ہوں لیکن ان باتوں سے مدعا سامی حاصل شدنی نہیں ہے اور موقع استدلال احتجاج میں یہ
 گول میل تقریریں قابل بحث والتفات نہیں ہوں اس لئے کہنا ضرور ہے کہ کتاب اللہ فضائل مناقب
 اصحاب سے بڑا قوال ائمہ اور دیگر مناقب میں شمار میں چنانچہ ایک شہدہ اور کمال سابقہ میں
 اللہ۔ میں نے امام ابو عبد اللہ سے پوچھا کہ کوئی شخص نماز میں اپنے ذکر سے کہیلنا ہے کیا کہہ کر
 مضائقہ نہیں ۱۲۔

ظاہر کر چکا ہوں جو انہوں نے تتبع سے حاصل ہوا تھا **قولہ** اور حضرت خلیفہ ثانی نے جو سعد بن
 عبادہ سے انصار کرا حق میں فرمایا ہے۔ فقلت قتل اللہ سعد بن عبادہ بھی ملاحظہ اقدس میں گذر گیا
 اور قتل اللہ کے معنی تاب جانتی ہی ہونگر **اقول** یہ کلمہ بندہ نے دیکھا اور قتل اللہ کو بھی ہر مومنین
 لیکن جناب اس سے کیونکہ عادت ہو حضرت کی نزدیک تو جیکہ سعد بن عبادہ اپنی امامت کا بھی
 ہوا اور امام حق کے امامت کا سنگ مرہ تھا تو کا فر ہو چکا معاذ اللہ ہر حق تعالیٰ کجا ہی اور حقدار انت کیا کر
 بجائی خود ہی کیونکہ جو بھڑکے کوئی قہرام باقی نہیں رہا اور ایسے دونوں اگر کسی معصیت کو بھی
 کریت صحابیت باعث اخطا نہیں سمجھتی تو ایسی اقوال کو انہی مقابلہ میں پیش کرنا محض ایک خیال
 خام ہے جبنا جس جملہ سے بار اخبار ہی یا انشاء اگر اخبار مراد ہی تو کچھ قابل گرفت نہیں کیونکہ اخبار
 صحیح طابق نفس الہی ہر بائین ہی کہ خداوند تعالیٰ نے اسکو ملاک کر دیا کہ اسکا مدعا جرح خلافت ہی محل
 نہوا۔ اور اگر انشاء ہی تو چونکہ سعد بن عبادہ سے اسوقت نصرت حق ترک ہوئی اور خطی سرزد ہوئی
 تھی جس سے سلام میں وقوع فتنہ کا اندیشہ تھا اسی خلیفہ ثانی نے انکو بدو عادی پس کچھ اور امام خلیفہ دوم
 کو طرف ہی سعد بن عبادہ کی طرف صرف باعث اسکا عداوت محاسبہ کر جس سے محاسن بھی قیام
 نظر آتی ہیں **متن** وعین الرضا من کل عیب کلیدہ۔ ولکن عین السخط تبدی السوا
 حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا نے جو کلمات حضرت امیر کی حق میں فرمائی اور بطوری اسیجا ثابت ہیں کہ
 ہوئی انکا اور ان کلمات کا اپنی عقل انصاف کے میزان میں موازنہ کر لیں اور یہ اقوال کجی **قولہ**
 آپ تحفہ کے باب طاعن کو ملاحظہ فرمائی اندطاعن میں ہر طعن و تم کا لیس میں یہ مطلب فقرت
 کہتا ہوں آپ اصل کتاب کو دیکھ کر طابق کر لیں۔ آپ کی خاتم الخدین فرماتے ہیں و اگر اراشان از قصد
 تخویف و تہدید زبانی است و گفتن انیکہ من غلام سوخت پس و جہش انت کہ ابن تخویف تہدید
 کسان پر بود کہ خانہ حضرت ہار را بجا و پناہ ہر صاحب غیبت نہستہ و حکم حرم کہ عظمہ دادہ و در آنجا شمع
 و فتنہ و فساد منظورید شد و ہر ہر خون خلافت خلیفہ اولین گنگا شہاد مشورہ فساد و دیگر قصد میکند حضرت
 نہ از ہر اہم ازین شست ویر خاست آہنا کہ در ناخوش بود لیکن بسبب کمال حسن خلق تا بنا ہے پر وہ نمی فرموی

کہ خانہ من نیامہ باشد عین انتخاب چو دید کہ حال میں سوال است اجتماعت را تہدید نمود کہ من خانہ را بر
 شہو اہم سوخت و تخصیص وقت ہوں تہدید یعنی بر تنہا طوقیق است از حدیث پیغمبر کہ حضرت نیز در حق کسی کہ در
 جماعت حاضر نشیند با نام اقتدار نیست کہ نہ میں قسم را شاد فرمودہ بود کہ این جماعت اگر از ترک جماعت
 باز نخواہند آمد من خانہ را بر ایشان خواہم سوخت چون ابو بکر تیز را نام منصوب کردہ پیغمبر بود در خانہ آنها
 ترک اقتدار آن امام حق بخاطر خودی اندیشید نہ وقت جماعت مسلمین دین باب نیکر نہ مستحق
 ہمان تہدید پیغمبر اند پس این قول عمر شاید است بعض پیغمبر کہ چون روز قیام کہ بحضور او عرض نمودند
 کہ این فصل کہ از ستر افکار بود و بار بار پیچ پیغمبر در شعار خود ردی خود را سیاہ کردہ چہاں بخانہ خدا یعنی کعبہ معظمہ
 بردہ و در پردہائی آخانہ تعلی آشیانہ خود را نہاں ساختہ در باب او چہ حکم است فرمود کہ او را ہما بخا
 بکشید و پاس کشید ہر گاہ این قسم مردود جناب الہی را و خانہ خدا پناہ نہا شد در خانہ حضرت نہرا
 چہاں پناہ باید داد حضرت نہرا چہاں از ستر ادا دین است را فساد پیشہ مگر گردد کہ تخلوق با خلاق اللہ
 شبوہ آن پاک طینت بود انتہی بقدر یکا جتہ۔ اگر چہ اس عبارت کہ ہر ہر لفظ پر بحث ہو سکتی اور
 تشبیہ المطامن میں ہر قول مجمع ساطعہ و کیا گیا ہے مگر اس قسم میں حضرت مجیب کی خدمت میں جتہ
 اس قدر عرض ہے کہ اگر کل صحابہ کرام تہی در کتاب اللہ انکی فضائل سے پر چہاں اذوال غرثا ذکر ما یخرج
 بشمار دار دین جیسا کہ قول اتہیر میں آپ فرمایاں گی تو یہ لوگ صاحب حیانت اور ہش را فساد پیشہ دین
 قسم مردود جناب الہی جو خانہ حضرت نہرا میں جتمع ہوتے تہی کون تہی صحابہ ہی میں بہ تہی
 یا ہود و نصارا و مشرک وغیرہ تہے۔ اقول سبکہ ہی تحبیب کے حب عادت قدیمہ
 وہی اعتراف من بابت مثالب صحابہ رضی اللہ عنہم ذکر فرمایا جسکا جواب ابجائت سابقہ
 کردہ یا جا چکا ہے لیکن جو کہ بہ نسبت اجمال تعجبت کے تفصیل تصدیق کا جہاز نہک ہر اور چکا
 از زیادتی فواید بنین ایسی سبکہ ہی جواب کی طرف متوجہ ہوتے ہیں لیکن بطریق بہر چند لو
 بخوف خاطر سامی کہیسی (۱) سوائی انیاب سلیم اسلام کے کوئی شخص مصوم نہیں۔
 (۲) کوئی معصیت دون الکفر فضل صحبت کو رفع نہیں کرتے۔ (۳) ہنگام

صحت کلی مثلاً جبکہ اور ہمہ میں احتمال کا اندیشہ ہو تو اس مسئلہ کا محاذ نہیں کیا جاتا (۴)
 اب بیکر صدیق خٹیفہ ارشد اور امجدی تھے (۵) مشابہت ایک شی کے دوسری شی
 کے ساتھ کسی خاص فعل میں اس کو مقتضی نہیں کہ شہید و شہیدہ جمیع امور میں مشارک اور مساوی ہو جادین اہم
 ہر مقدمات سابقہ دلائل عقلیہ نقلیہ ثابت و تحقق ہیں لیکن جبکہ مجسملہ اسنت نے لکھی گئی ہیں پس
 واضح ہو کہ اولاً جبکہ آپ مدعی ثبوت طعن کے ہیں تو حسب قاعدہ منظرہ آپ کو ناہم کر۔ آپ یہ
 ثابت فرمائیں کہ یہ لوگ صرف صحابی ہی تھے سوائے صحابہ کے اور کوئی شخص اس فقہ میں تھا جب تک آپ
 یہ ثابت نہ کر سکیں کہ دعوی ثابت ہوگا کیونکہ مانع کو پہنچتا ہے کہ وہ اس شخص کو تسلیم کرے اور کسی کے تسلیم
 کہ یہ کل صحابی ہی تھے بلکہ ممکن ہے کہ بعض منافقین کا عیدہ فقہ میں سبباً فتنہ انگیز ہی ہیں شامل ہوں کہ جبکہ ثبوت
 اسلام کی دوسری دوسری کا خیال مرکوز خاطر رہتا ہے۔ اور جب اونکا شمول محض ہوا تو
 ہم کہیں گے کہ یہ طعن صرف انہیں منافقین کی طرف متوجہ ہے جو باعث اشتغال فساد تھے
 اگرچہ روایت از الدنخواسی وجود حضرت امیر جمعی انہی ہاشمہ معلوم ہوتا ہے لیکن یہ عبارت
 نفی غیر قطعاً دلالت نہیں کرتی۔ اور چونکہ یہ بزرگ سبب اس کے کہ ان ہی مشورت خلافت
 صدیقی نہیں کیا گیا تھا اور ناخوشی اس کی ستولی تھی نہ یہ یہ اتفاق میں شامل تھے منافقین کے
 موقع وقت پا کر اس کو زیادہ مشتعل کیا تو چونکہ اصل بنا اس اجتماع کی وہ ہزار ناخوشی صحابہ پر
 اور منافقین پر ہم دو شک دوئے کر کے صرف باعث زیادتی اشتغال ہوئی اس قسم کا اجتماع
 ایسی ہزار گونہ زیادہ تعجب انگیز تھا۔ تو ایسی روایت میں حرف ان ہی حضرات کے نام پر اکتفا
 کی گئی اور منافقین کا ذکر نہیں کیا گیا کہ انکا شک ہونا ایسی امور میں دوسری ہی کہ تسلیم کرنا
 داخل اسلام کے ساتھ انکا یہی دیر رہا کیا ہے۔ ثانیاً اگر سیاق عبارت میں توجہ سے بظہر
 تامل کیا جادوی تو معلوم ہوتا ہے کہ لفظ صاحب خیانت اور کلمہ مردود ان جواب الہی ہرگز محض
 صحابہ پر راجع نہیں ہے کیونکہ اس عبارت میں (پس جس انت کر این تخویف و تهدید سے)
 یا بود کہ خانہ نہر از اجاد و پناہ صاحب خیانت دانستہ) لفظ دانستہ صیغہ ماضی ہے

اور کسی ضمیر راجع بسوی کسان ہی تو اگر صاحب خیانت سے مراد صحابہؓ ہوں تو لازم آتا ہے کہ وہ خود ہی اپنے آپ کو صاحب خیانت جانتی والے ہوں اور یہ بھی البطمان ہی بلکہ حاصل معنی یہ ہے کہ ان صحابہ نے جو مجتمع ہوئی تھے حضرت دہراؤ کے خانہ برکات آشتیانہ کی نسبت یہ خیال کیا کہ جو شخص خیانت کر کے اس میں سنجیدہ ہو تو یہ بوجہ عظمت داخل ہوا حضرت سیدہ سارا اہل انجمنہ کو مجاہد اس پر گواہی دیتی تو بڑے خود کوئی خیانت نہیں کی ہے۔ اور اس طرح کلمہ مردودان جناب الہی صحابہ پر گزر نہیں اطلاق کیا گیا ابکہ بن خطل اور اس کی ادھم جنسوں پر اطلاق کیا گیا جو خانہ غلام حرم محترم کعبہ میں پناہ نہیں لے سکتے درخانہ خدا پناہ بنا شد جو متصل نہ گورہی وہ اس کی دلیل اس پر قسریٰ تو تقدیر عبارت اسطرح ہے درگاہہ این تہم مردودان جناب الہی را کہ از بجز پیغمبر بسوی خود پناہ بردہ چنان چہنیں کردہ درخانہ خدا پناہ بنا شد آئنانہ را کہ از اطاعت امام حق انحراف در زید نہ دشور تھا ہیچ فتنہ و فساد میکرد نہ بخانہ زہرا چہ پناہ باید داد۔ تو اس سے واضح ہے کہ اطلاق لفظ مردودان جناب الہی کا صرف بن خطل اور اس قسم کے لوگوں پر ہی کیونکہ جب وصف جنسہ اہل ایمان اور حکم صبیہ ایک کا علیحدہ ہے کہ ایک صنف کے الہی عدم بجائیت کعبہ کے ہے اور دوسری کے الہی عدم بجائیت خانہ نہر کی ہے تو کیا ضرورت ہے کہ ایک کو دوسری پر محمول کے وہ کلمات جو ایک کو حق میں اطلاق کے گئے اور میں دوسری کو بھی شامل کیا جاوے کیونکہ تشابہ نے اس سلسلہ جمیع میں ثابت کو مقتضی نہیں۔ غرض کہ جب مہنت کی نزدیک صحابہ معصوم نہیں اور معصیت جانے ہے تو اس معصیت کے نسبت معنی بوجہ بتعداد کرنا یا کسی امر اہم کے نہ تمام و اصلاح کے لیے کوئی امر کیا گیا ہو اس کی نسبت شیعہ کرنا محض عدم تدبیر اصول کی وجہ سے ہی لکھا معلوم نہیں کہ حضرت امیرؓ کے زمانہ کے واقعات تو بدرجہا اس سے بڑھ کر ہیں باوجود اس مہنت نہ انکو مشعور کرتے ہیں انکو ملامت کرتے ہیں بلکہ کہتی ہیں کہ حضرت امیرؓ نے جو کچھ اپنے زمانہ خلافت میں انتظام کیا حق کیا انھیں خطا پر تھی لیکن معذور حق تعالیٰ ان کی خطا میں حسب ہر خشنگا۔ عالی مخصوص ایسی امور میں کہ جسکی نظیر اوقیس علیہ موجود ہو اور شارع

کطرف سے اوسمین اوسے قسم کی تبدیلی کی گئی ہو طعن کرتا بالکل خلاف عقل و نقل ہے معنی
 با اینہم حضرات شیعہ بھی تو جن صحابہ کو کرام اعتقاد کرتے ہیں اذکذا مرتدین اور خائنین اور مثال
 ذاک عبارات سے تعبیر فرماتے ہیں بلکہ بعض ائمہ معصوم تک بھی خینت کا الزام لگاتی ہیں
 یہر جو کچھ اسکا جواب تجویز کر کہا ہے وہ ہی ہماری طرف اسر سمجھ لیں۔ **قولہ** تعجب
 ہجرت کا مقام ہے کہ اگر چہ جاری شیعہ بعض اشخاص کے شائین جنہون موقع و فرصت ہا کر
 دنا میر ملی کر کے حکومت ایت حاصل کر لے اور تجیر و کفین و تدفین رسول کطیف ہی متوجہ
 نہوی اربعہ میں المہیت کو بجائی تالی و نفعی اور عزت گہر جلالی کے دہکی دی اور طرح طرح کے
 ظلم و ستم کی اور کل جور و جہاکے جو بعد میں عترت اطہار پر واقع ہوئی بانی ہوئی کچھ بے ادبی
 کرین تو رافضی دکافر و بدین ہوں اور اگر خود اہل بیت ہی ان خلفا متغلبہ کی مخالفت کریں
 تو معاذ اللہ نقل کفر کفر بنا شد ان کلمات کے جواب کی خاتم المحدثین تجریر فرماتے ہیں سختی ہونا
 کیا انصاف و دینداری ہے ہماری مقابلہ میں صحابہ افضل امت ہوں اور اگر اس خلاف
 کہ ہم کرنے کی تدبیر کریں جب یہ بجز اجماع صحابہ بزع اہل سنت کوئی دلیل عقلی نقلی و
 نہیں اور اس اجماع کا ہی ثبوت ہے تو مردود ان جناب الہی ستر افکار و منافقین کو
 جماعت کے مشابہ ہوں۔ **اقول** اس عبارت میں بلاخر قول تک حضرت مجیب نے
 جہلا کہ جو کچھ زبان درازی کی ہے اور انصاف کی تا نگہو نگو بغض و حسد کر سہ سے کور کر کے
 جو کچھ ناساتہ گفتگو فرمائی ہم اسکی ترکی نہر کی جواب میں جب الزام اپنے زبان آلود
 کرنا نہیں چاہتی سلیبی اسکی جواب سے اعراض و اغماض کر کے اصلی جواب کطیف و
 توجہ پیرتے ہیں۔ تعجب ہجرت کا مقام ہے کہ عجیب لیب با اینہمہ او عائی انصاف و
 ادن بجا پر مشیہ کے رافضی اور کافر و بدین ہونے میں تہرود ہوں جنہون نے بنا
 سلیم لہم کافر مہیں سے و چند دسہ چند کہا ائمہ کو خائن اور تارک واجب بنایا ہوا
 مقبولین کو مرتد و مغضوب من اللہ اور جہنمی قرار دیا۔ المہیت و عترت اطہار کی دوستی کے

پردہ میں لٹکی لانت دندیل کے وہ وہ مضمون تراشی کا لہیں دو جا کو بوجھالت و شرمندگی میں غوطہ
 زن کر دیا۔ اور ذات پاک خداوندی پر تودہ وہ بندشیں باندھیں کہ ایک مٹی کا پتلا بنا کر پہلا دیا۔
 جو حضرات کو عقلاً چاہی کہ وہی کلام ہی تو اگر اسی کلام دلا، لہبت ہی تو یہ وہ دلا، شیعیان پاک ہی کو مبارک
 رہی کیا انصاف و دینداری ہے کہ ہماری مقابلہ میں تو انبیاء و ائمہ معصومین اور صاحبین ہوں اور صاحب
 کرام مہملوں اور جب اپنی اقراض فاسدہ متعلق ہوں یا بدوں بحاطہ تقابل ان کلمہ شیون بیان ہوں
 تو عاذا اللہ نقل کفر نفاشہ حبیباً آپکی صدوق وغیرہ فرماتے ہیں انبیاء کا فرحہ سادہ ہوں ائمہ کا
 اور تک واجبہ معین کے اعظم و افضل ہوں اور صاحب کرام تدریس بغض و بے رحمی میں اور
 باوجود ان باتوں کو اہلسنت پر زبان درازیان۔ روایات ان مضامین کے گذشتہ ابجاث کر
 مطای میں کس قدر مذکور ہو چکی ہیں اور کچھ پیندہ ابجاث میں اپنی اپنی موقع پر بیان ہو گئی۔ بعد
 اسکی اس قول میں چند وجہ سے کلام ہے۔ (۱) معلوم نہیں تخصیص یا تخصیص اور ترجیح
 بلامرج کی کیا وجہ ہے بعض اشخاص کہے کیوں ذکر فرمایا جب حسب تصریح شہید ثالث سوا
 حضرت مقداد سے سب مرتد ہو چکی تھے اور یہی ہی مقداد ہی مولین اور منفیس کے عموم
 میں شامل ہو گئی تو تباہی کون باقی رہا جو چارہ شیوہ کے سہام امن و بلاست سے بچا ہو
 - پھر تبعیض کہاں سیبتی میں اور اس کا غنڈگی کشتی کو کہا تک بیان کر۔ (۲) موقع و فرصت
 پا کر اور تدابیر ملکی کر کے انہوں نے حکومت دیاست حاصل نہیں کے بلکہ یہ محض وعدہ تھا
 خداوندی ہے جو اپنی دقت پر ظاہر ہوا۔ خداوند تعالیٰ نے صحابہ کے واسطے اختلاف حقہ
 اور تکسیر میں رضیہ کا وعدہ اپنی اس کلام مجید میں جسکے شان بر خلاف مرغوم امیر لایا تیر
 الباطل من بینہ و بینہ و فرمایا وعد اللہ الذین امنوا منکم و عملوا الصالحات لیسئلنکم
 فی الاوقاف الحقہ تو یہ وہی موعودہ خداوندی ہے جو بلا تدریس کہ مشورہ کے محض نسبت الہی
 ارادہ حقانے پردہ غیب سے منصفہ ظہور چرچہ بلوہ گر ہوا جسکو حضرت عسکری (ع) نے غلبہ سے تغیر کر
 ہیں انجیب لبیب و انکرم اہل تختہ ساوقات معر من اقراض من بے سبب ہی پیش کیا کرتے ہیں

چونکہ یہ عہدہ لائق واقع ہوا تھا اور اس کا مصداق بجز اسکی اور کوئی نہیں تھا تو مکمل طرح معین
 اسکی ہول سہ کو تاہا احمد حامدین کا اس سے قاضی حضرت صدوق نے اس امت شریفہ کی
 تائید میں اپنی رسالہ امت میں جو اس وقت میری سامنی موجود ہی جسدہ ریح کتاب کہا لی میں۔
 اہل انصاف کے ملاحظہ کے قابل ہیں (۲۰) تجھیز تکفین ہول صلح کا الزام اولیٰ شترک ہی ہوگا
 یہ امر متنازع ہے حضرت تیسری روز دفن ہوئی پس اگر صحابہ تدبیر ملی کے فائدہ میں مشغول تھے تو اہلیت
 کے کام میں مشغول تھے جو غسل کو تین روز تک دفن نہیں کیا اگر یہ کہیں کہ غم میں مبتلا تھے جسکی علیہ میں
 کچھ نہ کر سکتے تو یہ بالکل غلط اور بالہ قریب بات ہے بقول حضرت شیعہ کے اہلبیت میں کہ تو حضرت کے غم
 میں کوئی بھی یزید و یمن نہیں تھا کیونکہ اپنی غصہ خلافت کا غم تھا کوئی اپنی میراث و فدک کے اندو
 ش میں معاذ اللہ مجامع ہاجرین و انصار میں در بدر پہنچی تھے اور اسکی چھٹی مصطفیٰ کے غم کا
 خیال تھا نہ ترضی کے اردو کا پاس تب تو جب اہلیت کا یہی حال تھا تو جو الزام آپ صحابہ
 دینی میں وہ ہی اہلیت کی طرف راجع ہوتا ہے۔ ثانیاً مسئلہ خلافت بنسبت دفن رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کے ہم ضروری اور خطرناک تھا کیونکہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا جسد اطہر
 بگڑنے اور متعفن ہونے لسی پاک و منزه تھا تو اہلیت دفن کی عجلت کے ضرورت نہیں ہے اور اگر
 خلافت میں اگر ختمال واقع ہوتا اور جسطرح انصار کا منشا تھا و سطرح خلافت متفرق ہوتے تو انشا
 پر ہی سلام تھا اہلیت اسکی موقف کیا گیا (ثالثاً) ایک کام کی طرف سب کا مجتمع ہونا
 ضروری نہیں جب اہلیت اسکی متولی اور متکفل تھے تو اور دن کی حاضری اور شرکت چند ان ضروری
 نہیں تھی اہلیت وہ دوسری ضروری کاموں میں مشغول ہو گئے۔ (رابعاً) حضرت امیر
 کی کلام سے جسکو آپکی صدوق نے خصال میں روایت کیا ہے جو اس وقت میرے دربر و حاضر
 شریک ثابت ہوتا ہے کہ حضرت کے غسل تکفین میں صحابہ کو خود حضرت امیر نے ہی نہایت
 شریک نہیں کیا تھا اور یہ حضرت امیر کا صحابہ کو شریک نہ کرنا جو کمال محبت کے تھا یہ کہ صحابہ
 ہی تدبیر ملی میں مشغول بہر شرکت و حاضری سے باز رہتے تھے۔ حدیث ابی محمد بن

الحسن بن احمد بن اوليد بن يحيى حدثنا محمد بن يحيى العطار رضى الله عنهم قالوا حدثنا سعد بن عبد الله عن محمد بن الحسن بن الخطاب عن الحسن بن علي بن فضال عن علي بن عقيب عن الحارث بن المغيرة عن علي بن عبد الله عليه السلام قال قال ابو بكر وعمر رضى الله عنهما غم الى امير المؤمنين عليه السلام حين دفن فاطمة عليها السلام في حديث طويل قال لها فيه اماما ذكرتها اني لمر اشهدك ان الرسول الله صلى الله عليه وآله قال لا يرى الموتى غيرك الا ذهب بصره فلو انك لا وذي يكما به لذل لك

یہ حدیث نص میں ہے اس میں کہ صحابہ نے شرکت تجنیذ تکفین سے تقاضا نہیں کیا بلکہ حضرت امیر نے ہی بنظر خیر خواہی انکو شریک نہیں کیا ورنہ شکایت کا کیا موقع تھا اور حضرت امیر کی اگر جواب محبت آمیز کے کیا معنی تھے اگر انکی طرف سے کوتاہی ہوتی تو حضرت امیر یہ فرماتے کہ تم خود ہی اپنی تدبیر کی میں بغول ہو کہ حاضری و شرکت سے باز رہی مینی تمکو شرکت سے کسب منع کیا تھا جو آج شکایت لیکر آئی علاوہ اسکو اس حدیث سے چند فوائد حاصل ہوئی اول یہ کہ یہ لوگ خود حضرت کو تجنیذ تکفین میں شریک ہونے سے باز نہیں ہے۔ دوم یہ کہ حضرت امیر نے بنظر خیر خواہی شریک نہیں کیا۔ سوم یہ کہ حضرت کو ان حضرات کے ساتھ ایسا تعلق محبت تھا کہ انکی تکالیف کرنا بار خاطر خاطر حضرت امیر تھی۔ چہارم یہ کہ یہ حضرات کا فرد فاسق و غاصب ناکث نہیں تھی ورنہ ممکن نہیں تھا کہ حضرت امیر کو باوجود ان اوصاف کے کہ کھلی نسبت و غلط علیہم ارشاد ہی ایسا محبت کا تعلق ہوتا۔ (۴) البیت کو بی بی ثروت کے گھر جلانے کے دیکھنے کے من لیجئے اول حضرات شیعوں نے کونسی فرد پر افراد اہل بیت سے حضرت کا غم باقی چھوڑا اپنی افسوس جکا ایسا بااقتضا لکھا وادی یا جکا ایسا مری وفات پا جا وادی انکو چند فرما کے دھوٹا اور پھر کسی دنیاوی ریاست کے چمن جانے کا وہ تعلق ہو کہ اپنی باب یا مریے کے غم دانند

۱۔ امام ابو عبد اللہ سرمدی فرمادیا کہ ابو بکر عمر رضی اللہ عنہما نہ جعفرت قاتلہ کو دفن کیا نہ با میر کے پاس آئی نہ کاتبہ کو بل کہ

اوسمیں یہ ہی مذکور ہے کہ جواب امیر نے اوسکی کہا کہ یہ جو تم نے (شکایت) کہا کہ مینی تمکو حضرت نے تجنیذ تکفین میں حاضر شریک کیا اوسکی وجہ یہ ہے کہ حضرت فرمایا تھا کہ سنو کو سوائی میری جو دیکھو گے اوسکی مینائی جاتی رہیگی پس میں نہیں تھا کہ تمکو یہ ایذا پہنچی دن ۱۲۔

ہوائی میت کی دھکی کھجوا ب

کو یکجہت طاق نسیان میں کہہ کر اون درختوں کے چھپی ہوئی مع کفار و منافقین میں دھندلایا
 سہا کو کوئی عاقل نہ لگا لگا کر اپنی باپ کا یا اپنے مرنے کا غم ہے معاذ اللہ من ذلک مولوی حمید علی رحمۃ اللہ
 علیہ نے نسخہ سیمین تیس ہجرت سے بروایت سلمان نقل کی۔ حکما کان اللیل حل فاطمہ علی حملہ
 واخذ بيد الحسن والحسين عليهما السلام فامسح احد من اهل بيته من الهاجر من ولايها الا انما في منزله
 وذكره ودعا عليا فنهض استجاب الاربعة والربعون رجلا فامسحهم ان يصحوا لمحققين وروى عنهم
 ملا احمد علي بن ابي القاسم التواتر فاصحوا الرضا منهم الاربعة فقلت لسلطان الاربعة قالنا وبوذر الخراساني
 دو ستر واپنی بنی بن شیم شابع نج الباقی اپنی مختصر شرح میں جو اس وقت میری سامنی موجود ہے اس کتاب کا
 شرح میں جب شروع ہوتا ہے وہ من کتاب الی عثمان بن حنیف وهو عامل علی البصرہ وقد بلغه انه
 وعملی ولیمہ قوم الخمر لکھا ہی وفد ک قریہ کانت لرسول اللہ خاصۃ صالحہا علی النصف لعل
 فتح خیر وجماع الشیعہ علی انھا اعطانا فاطمہ علیہا السلام حیاتیہ فلما ولی ابو بکر الخلفاء شرم
 علی اخذها منها فارسلت الیہ یقلب میراثها من رسول اللہ وبقول اعطانی قد کانہ جاتہ واستشهدت
 علی فلک علیا وام ابیہ فتهدا لها بها فاجابها عن المیراث بخبر رواه نحن معانہ الابیہاء کا لفظ
 ماترکھا فھو سدقہ عن عموہ فذلک انھا لم یکن للنبی صلی اللہ علیہ وسلم وانا کانہ مال اللہ لعل
 تہیدہ یحل بہ الرجال ینفق فی سبیل اللہ وانا الیہ لکان یلیدہ فلما بلغھا ذلک لاشت بخبرھا
 واقبلت غلۃ من صندھا ونا وقومھا لظانہ فیو لھا حتی دخلت علیہ فمسیح علیا ہاجر وہ الا انصار الخ قال

علیہ ذلک فاصحرت صر اللہ علیہا کا کو تھا بعد فتح میری نصف محاصل یہ کہ دو دوشی مصاحت کرتے تھی اور یہ کہ ہر جمعہ کو
 کہہ گا حضرت راہی زندگی میں حضرت فاطمہ کو یہ بات تھی جب ابو بکر خلیفہ ہوا اور فاطمہ سے اس کی لڑائی کا ارادہ کیا تو فاطمہ نے میراث
 کے مطالبہ کا ابو بکر کو مقام بھیجا اور کہا کہ مجھ کو ذلک اپنی حیات میں حضرت نے عطا فرمایا تھا اور حضرت علی اور ام میں سے کہہ کر بھی
 جاری اور انہوں نے انکی شہادت دی ابو بکر نے میراث کا تو جواب اس حدیث سے دیا کہ ہم انبیا کے گروہ ہیں جاری اور انہوں نے
 ہوتی جو کہ ہم جو زمین وہ صدقہ ہے اور دعویٰ ذلک کا یہ جواب دیا کہ وہ حضرت سے کہہ رہا تھا بلکہ سنا نہ تھا ان کے تصرف
 میں تو حسین کو لکھ کر بیان دیتی اور خلیفہ کے لئے میں فرج کرتے تھی اور میں حسین پر صلح صرف کرنا چاہتا تھا حضرت کیا کرتے تھی
 جب ابو بکر فرمود کہ ہمیں تو اپنے اور اپنی اور امی اور اپنے ہم جو یوں اور اپنی قوم کے عزت کے لئے تھی ہاں وہ ان میں ملتے
 پہلی باتیں اور ابو بکر کے پاس اس مجمع میں داخل ہوئے، حسین اکثر ہاجرین اور انصار حاضر تھے ۱۱۔

ع
 ۱۱
 ۱۲
 ۱۳
 ۱۴
 ۱۵
 ۱۶
 ۱۷
 ۱۸
 ۱۹
 ۲۰
 ۲۱
 ۲۲
 ۲۳
 ۲۴
 ۲۵
 ۲۶
 ۲۷
 ۲۸
 ۲۹
 ۳۰
 ۳۱
 ۳۲
 ۳۳
 ۳۴
 ۳۵
 ۳۶
 ۳۷
 ۳۸
 ۳۹
 ۴۰
 ۴۱
 ۴۲
 ۴۳
 ۴۴
 ۴۵
 ۴۶
 ۴۷
 ۴۸
 ۴۹
 ۵۰
 ۵۱
 ۵۲
 ۵۳
 ۵۴
 ۵۵
 ۵۶
 ۵۷
 ۵۸
 ۵۹
 ۶۰
 ۶۱
 ۶۲
 ۶۳
 ۶۴
 ۶۵
 ۶۶
 ۶۷
 ۶۸
 ۶۹
 ۷۰
 ۷۱
 ۷۲
 ۷۳
 ۷۴
 ۷۵
 ۷۶
 ۷۷
 ۷۸
 ۷۹
 ۸۰
 ۸۱
 ۸۲
 ۸۳
 ۸۴
 ۸۵
 ۸۶
 ۸۷
 ۸۸
 ۸۹
 ۹۰
 ۹۱
 ۹۲
 ۹۳
 ۹۴
 ۹۵
 ۹۶
 ۹۷
 ۹۸
 ۹۹
 ۱۰۰

ہماری محبت نصف مزاج نے روایت ازالہ الخفا کو حسین اجناس حضرت علی و زبیر وغیرہ کا بے شک
 میں ذکر تھا یہی فرمایا تھا تو یہ روایات کہ جن میں عیسیٰ و اللہ توبہ تو بعض دنیا طلبی کی غرض سے
 حضرت معصومہ کا مجامع شاق و فجار و کفار و شرار میں پہننا مذکور ہی کس نہج کی بیدینی بلکہ
 کونسا درجہ جو بیدینی سے بالاتر ہی قرار دینگی غرض کہ جب اہل بیت طاہرین سے کسی حضرت
 کو انتقال کا غم تھا ہی نہیں تو نسبت اور نفی کس کرتے (ثانیاً) بیشتر گذارش ہو چکا کہ اہل بیت
 گھر جانے کی ہرگز نہیں دی بلکہ جو لوگ خلافت حقہ کی برہم کرنی کی مشورہ کرتے تھے اوپر گھر چلانے
 کی دیکھی تھی جو عین اتباع پیغمبر تھا پس اگر ہمت اور صلاح تو بسم اللہ شرعاً اسکی برائی ثابت
 کیجی اگر یہ ایک برائی ثابت ہو گئی تو انشاء اللہ تعالیٰ حضرت امیر کی نسبت دس گونہ زیادہ
 ثابت ہوگی (۵) طرح طرح کے خلم و ستم اور قسم نام کی جو درجہ اور انواع انواع کے اہم
 و مصائب جتنا اہمیت الہیہ پر واقع ہوتا صحابہ کے دست تعدی سے بیان کیا جاتا ہے
 اور جنکی محبت تفصیل یہ ہے کہ حضرت امیر کے ساتھ غدیر کیا اور پرانے کینون پر اپنی بیٹی کو
 بہرا اور خلافت کو غضب کیا اور فدک کو چھینا اور معافی کے سب کو بہاڑ ڈالا اور معاذ اللہ
 حضرت امیر کے گلی میں رسی ڈالاکہ جبر امتیعت ادنیٰ لی اور انکی قتل کے درپے ہوئی اور حضرت
 سیدہ ام کو جلایا اور معاذ اللہ حضرت سیدہ معصومہ کے پہلو مبارک پر لکھ کا صدمہ پونچیا اور محل
 شش ماہہ حضرت حسن کا اپنی ضرب کے صدمہ سے گرایا نہ حضرت سیدہ معصومہ کو دشمنوں کو غور و
 علی الاعلان ہمت ناستہ کے ساتھ متہم کیا اہمیت کے لڑکھو کو غضب و عدوان کی طور
 پر یگئی قرآن تحریر کیا پیغمبر کے دین کو بدل ڈالا۔ چنانچہ کلینی اور فی اور طوسی نے اپنی تالیفات
 میں اور مجلسی نے بحار و حقیقین اور جلال العیون میں ان کے تفصیل لکھی ہے اور ولانا حیدر علی
 بعد نقل فرماتے ہیں و این ہر کہ گھنہ بے ثابہ اغراق حرفے اذان کتابا و فطی لہ اذان خط بہا
 و سنگی از بیستون و قطرہ از بیستون و خوش از خرمن و گلی از گلشن بہت۔ اور یہ محض اقرار
 دہشتان اور تریش و شش حضرات اکابر امامیہ کی ہے۔ حاشا کہ اہمیت کی بیان اب کا نام

نشان ہی ہو پس اہلسنت کو ایسی موضوعات و فقریات سے الزام دینا اپنی علم عقل و انصاف کو
 رسوا کرنا ہی۔ اور بانی ہوتی سے اگر سبب قریب مراد ہی تو اس کی بانی نے حسب اصول شعبہ
 حضرت امیر و حضرت حسنین اور تمام نبی ہائم اور صحابہ مقبولین امامیہ میں کہ ان کی خاموشی اور بیانت
 اور صبر اور ساحت نے تو یہ نوبت پوچھ لی کاش ان فسادات کو عباس کے پر نالہ کی برابر
 وقت کے نظریہ کی بجائی یا ہو بیکر شیخ کے ہم جنب سمجھتی افسوس کہ قوم علاد کو تو حضرت جاکر تین جہ درینغ
 کرین اور میان اسلام خراب ہوا اور المیت ذیل خوارینہ اور حضرت فاطمہ علیہ السلام و اہل کرم کلوم علیہم السلام اور ان
 پر جو تک چل کر عاذ اللہ اگر سبب بعید مراد ہی تو یہ خود ذات پاک خداوند تعالیٰ نے شام تمام علیہ
 اور سبب اسباب ہر دو سیکو بجائی ہی چاری خلفائے کیا تصور کیا کہ یہ بیچ میں سے پکڑی گئی (۶)
 خلافت صدیقی بحول اللہ تعالیٰ جب وعدہ خداوندی جسکی طرف اوپر اشارہ کیا گیا ہے قائم
 ہوئی اور ہاجرین و انصار نے اسکو بسر چشم قبول کیا اپنی میت نے اس پر اقدام نہیں کیا اور کیونکر
 کرتے وہ جانتی تھی کہ یہ حق صدیقی ہی ہو کیونکر اس پر اقدام کرتے نہج البداغیہ میں غصہ نہ کور
 کہ حضرت عباس نے اور ابو سفیان نے چاہا تھا کہ حضرت امیر کے ماتہ پر بیعت کر لیں آپ نے منظور فرمایا
 تو یہ نکاحیوہ خوف ہی اور یہ محال ہے یا وجہ اسکی کہ اپنا حق نہیں سمجھتی تھی وہ عین المذمت
 اپنا حق بعید حق۔ تو یہ کہنا کہ بجز اجماع کے کوئی دلیل عقلی و نقلی ہونی نہیں غلط محض ہی غلط
 نہج البداغیہ سے بعینہ نقل کرنا ہوں۔ **وَمَكَرَ لَهُ عَلِيٌّ عَلَيْهِ السَّلَامُ** لما قبض رسول الله
 صلى الله عليه وآله وخطب العباس رحمه الله والوسفيان بنحو ان يبايعا له بالخلافة ايها الناس فاعلموا
 امواج الفتن بسفن النجاة وعرجوا عن طريق المفاخرة وضعوا ايجان المفاخرة افلح من نهض بجماح
 واستسلم فاراح ماء الجن ولقمة يفض بها اكلها ومجتنى الثمرة بغير قتيلها ما كالا لغيرها
 ارضه فان اقل يقولوا جرح على الملاك وان اسكت يقولوا جرح من الموت هيما بهات بعد
 اللتيا والتي كيف اجرح من الموت والله لا بين ابى طالب انتم بالموت من الطفل بدي امه
 بل الذبح على مكنون علم لو بحت به لاضطرنا لاضطر اب الارشنة في الطوى البعيدة۔ ہنہ

حضرت عباس رضی اللہ عنہما نے ان کے ساتھ بیعت کی تھی اور ان کے ساتھ بیعت کی تھی۔

اب میں ان خطبہ کا ترجمہ بطور شرح کر لکھتے ہیں خیال تو ہے اگر گوشِ سہر قوت پر فرمائی (ننگم فہمات سوالیہ صلی اللہ علیہ وسلم حکیم حضرت عباسؓ نے آپؐ کی خلافت پر بیعت کی درخواست کی) اور یہ عباسؓ کے درخواست اور وقت تھی جبکہ حضرت نجمہؓ فرمایا میں نے خود اپنے آپ سے چنانچہ علامہ کنوریؒ نے شیخنا حری میں نقل فرمائی اور جلیا اور صاحبِ تلخ سے نقل کیا ہے حضرت علیؓ سلام یعنی نبی شہدائے کبیرہؓ جنسِ طہر حضرت صلی اللہ علیہ وسلم متحول ہوئے نہیں عباسؓ نے علیؓ گفت کہ دست خود اور از کن تا تو بیعت کرتے مگر مردان خواہند گفت کہ ہم رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر بیعت کرنا خود آرا بیعت کر دے جس خلافت خواہند کرے تو وہ تو کہ حضرت علیؓ سلام درجائے بیعت آیا طمع خواہد کرد اسی علم درین طرح مع کتہ نہ بغیر من عباسؓ گفت قریب آکر خواہی بہت پس دو گ نشد کہ خبر آدند کہ انصار سعد بن عبادہ را نشانیدہ اند کہ ابوبیت کنند عمر آمد و ابوبکر بیعت کر دے و بیعت بر دے انصار باین بیعت ابن ابی کعبہ دیکوید پس بی نام شد باینکہ بیعت عباسؓ را گرفت اہل قضا من ناالہ تعین (تو را شلو فرمایا اسی لوگوں فتون کی موجود کو بجات و کشنونی بہار و در پس نفرت ڈالنی کہ رستی سے بچو اور باہمی فخر کرنے کی تا جو کو تار کہو) یعنی خلافت کا لینا جو ناحیہ طور پر ہوگا فتون آپؐ کی نفرت کا باعث ہوگا اس سے بچو کیونکہ جب یہ دوسری شخص کا حق ہو تو فرو رفتند فساد قائم ہوگی تو بجات اور باہمی اتفاق پس کہ خلافت کی بیعت اس وقت میرے ہاتھ پر بھیجادی (جو شخص قوت و ہاند کہ ساتھ ادبھا اوسنی سلاح بائی یا طبع ہو گیا تو اوسنی اپنی آپکو راحت میں رکھا) یعنی د شخص میں ایک وہ کہ اسکو ظاہری قوت و اعوان و انصار کے اور باطنی قوت و حقانیت کو حاصل ہے اور وہ اپنی قوت سے ادبھا اوسنی صلاح بائی دنیا و آخرت میں وہ کون کہ وہ ابوبکرؓ اور ایک وہی کہ جسکا حق اطاعت تھا وہ طبع ہو گیا اوسنی اپنی آپکو کھانہ سے راحت دی بہ اپنے نفس کی طرف نہ کیا (اس خلافت کی مثال کہ بائی کی ہر اور میں لکھ کر ہے جو کہا نیوالہ کے گلین ہنسی) یعنی جو شخص ناحیہ کا طالب ہو تو اسی میں اسکو نظر زمین کرتا (پس کا چنی و افلاحی وقت میں ایسا ہی جیسا بغیر زمین کے بنیوالا) یہ اکی طرف شاہد ہے کہ آپکو صلواتا کہ ابھی تک میری مملکت و دست نہیں تو میرے خا تو سعی پسو دی ہے (اگر میں بولوں تو کہیں گے کہ بادشاہت کی حرص کی اور اگر سکوت کروں تو کہیں گے کہ موت سے ڈر گیا) حالانکہ نہ بادشاہت کی حرص ہے نہ موت کا ڈر ہی بلکہ اصل یہ ہے۔

کہا یہی وقت نہیں آیا (بعیدی) یعنی تمہارا مطلوب مجھ سے یہی یا ملک و بادشاہت کا حصہ کرنا
 و موت سمجھو نہ بعیدی (ان سب کے بعد کیونکہ موت سے میں بے صبری کردن قسم خدا کی ابن ابی طالب اس
 بھی کے نسبت جو ابی بن کعب بنان کی غیبت کرتا ہی موت کر ساتھ زیادہ مانوس ہے بلکہ میں ایسی
 پوشیدہ علم کا واقف ہوں اگر اس کو ظاہر کردن تو تم پر قیام ہو جاؤ اور لرزونی لگو جیسی مسلمان گہری کنوون
 میں) یعنی اس اوقیاست جو کچھ مجھ پر تکشف ہیں ان کو شکر سختیان جو کچھ معلوم ہیں اور کھاروں اور لوگوں کی
 حقوق میں دست اندازی کرنے والوں کی بد جانان جو میں جانتا ہوں اگر میں ظاہر تکشف کر دوں تو تم
 مضطرب ہو جاؤ حضرت کی کلام کو دیکھنی اور اپنے دعویٰ سے مطابق فرمائی۔ قول مولوی حیدر علی
 جنکو آپ فکیر میر بھی خاتم تکمیلین کہتے ہیں انہیں میں کنووری علیہ الرحمۃ کی نسبت ذکر خطبہ بعد بلاد
 فغان میں شخص اس گمان کہ انکی زعم میں علامہ علیہ الرحمۃ نے شرح ابن میثم نہیں دیکھی جس بحث کو اپنی
 بڑی نادوستی سے ہدیہ جو واقع میں ہدیہ یا ہی لکھا ہے کیا کیا زبان درازیان فرماوین منصف
 و تصنیف سے ان کو لادہا میں تعجب ہے کہ صاحب تحفہ کتاب الازہار کا خود باب ہفتم میں بتی
 میں اور گمانی مصنف کہوت کا قریب تھا نہیں فرمائی کہ آیت سن آیات اللہ و معجزہ رسول اللہ و کلمات
 میں کہتی ہیں خود اس کتاب کو ملاحظہ فرماوین تاکہ معلوم ہو کہ خانہ حضرت نہا میں کون بزرگوار جمع ہوئی ہے
 جنکشان میں گستاخانہ سی کلمات کفر و کذب پر اور ہر خاتم الحشین کا خطاب پامین۔ سبحان شمس
 بین تفاوت رہ از کجاست تا کجا۔ اقول اس قول میں عجیب لیبے داور تحریر فرمائی
 جنکا جو ب لکھنا اور اہل انصاف کی روبرو پیش کرنا ضروری معلوم ہوا اول علامہ کنووری کے شرح
 ابن میثم نہ دیکھنی کے نسبت مولانا مولوی حیدر علی رحمۃ اللہ علیہ کے اقرار افس کے تحقیق و کذب نے دوسری
 صاحب تحفہ رحمۃ اللہ علیہ کی نسبت الازہار نہ دیکھنی کا ادعا۔ پس اس سے صریح ہو کہ حضرت عجیب
 امر اول کے نسبت صاف طور پر قرار کرتے ہیں نہ انکا لیکن قرآن فحواہی کلام سے صاف انکا
 مفہوم ہوتا ہے کیونکہ کہتی ہیں (محض اس گمان کہ انکی میں شرح ابن میثم نہیں دیکھی ہو کہ
 قول میں شرح ابن میثم کا نہ دیکھنا عجیب کے نزدیک بزرگمان حضرت خاتم تکمیلین کی مخالفت اتعہ؟

لیکن میں دوجہا ہوں اپنی انصاف کو نصب العین کر کے فرمایا کہ فی الحقیقہ نفس الامریہ میں علامہ مذکور نے
 شرح ابن تیمیہ کا مطلقہ فرمایا یا نہیں اگر علامہ نہیں رہا یا تو اس جو میں فروش کے ساتھ پانچ شدہ نکات توہمیت
 کو صاحب تحفہ نے کی ہیں کیا معنی جو نہ محبت لیبیٹے خاتم المحدثین جملہ اللہ علیہ کے جواب کو زبانِ باری
 سے تعبیر فرمایا ایسی نہایت نامناسب معلوم ہو کہ لفظاً عبارت تحفہ کے اول و سپر جو کچھ علامہ کنتوری نے بے وجہ
 زبانِ درازی و بیاوردہ کوئی قرآنی بھی لکھی ہو یا نہ کہ اصل انصاف پر منحصر ہو جاویں اور معلوم کریں کہ خاتم المحدثین
 جو کچھ تحریر فرمایا ہے وہ محض جواب حضرت علامہ کی زبانِ باری کی حکم لایحیٰ اللہ العزیز الشکور و
 القول الامن ظہرہ استخیر فرمایا ہے۔ خاتم المحدثین علامہ ہلوی قدس سرہ الغزیر نے تحفہ میں
 بعد نقل خصیہ بعد بلاذقان لفظ قوم الادود وادی احمد الخ کی جو عبارت تحریر فرمائی ہے اور میں لکھتی
 ہیں۔ ولبداشاصین نبع البلاغت از امامیہ تعیین لفظ فلان خلاف کردہ اند بعضی لکھتے اند کہ ابو بکر
 بعضی لکھتے اند ع الخ علامہ مذکور فرماتے ہیں۔ ان هذا انما صبیحین ازین ناصبی باید پرسید کہ کلام
 امامیہ لفظ مذکور ابو بکر یا حضرت قال خاتم المحدثین درین عبارت سر بر بشارت ابو بکر ایدہ وصف عالی موضوع
 قال العلامة ثبت الدائم انفس اذل الی معنی اثبات باید ہو انید کہ و از لفظ فلان درین کلام ابو بکر
 بعد انان باہین اوصاف اثبات فضل الی بکریا ید نمود قال خاتم المحدثین جملہ اللہ علیہ سعدان توجہات
 بزود ایشان تہمت الخ قال العلامة این ادعا کذب محض است احتیاج این توجہات شیعہ روقتی ہی فتاد
 کہ در کتب شیعہ بجائی لفظ فلان لفظ ابو بکر موجودی بود چون لفظ ابو بکر موجودیت ایشان را جہاں
 از توجہات نیست پس آنچہ ناصبی بعد تقریر این توجہات از مذایات خود سر کردہ از جہت ایشان
 ان بر فاسد تعبیل بنا فاسد علی فاسد باشد قال خاتم المحدثین بعضی از امامیہ الخ قال العلامة
 ہیچک از امامیہ این توجہ مذکورہ گمراہی ہے احدید ادبعما لکم لکھتا ہے و این ناصبی نیز این
 کلام این ہے احدید در در شاہیہ میں قول نقل کردہ و چون این ناصبی خود در باب اول تصریح کردہ
 کہ فرقہ زیدیہ در مسئلہ امامت بال سنت موافق است باز مقابلہ زیدیہ را امامیہ نسبت دادون
 کذب صریح است انتہی ہای اصل انصاف علامہ کنتوری کی عبارت کو ملاحظہ کر کے کمال توہمہ فرمایا

در باب تفسیر جملہ کلام علامہ کنتوری کی تفسیر

کہ علامہ کنٹوری کے زبان درازی کس نہاد پر ہی اور اگر جواب اسکی کسی خوشہ چین خرمن میاں
 حضرت خاتم الحدیث نے کچھ سخت لکھ دیا تو کیا سچا کیا بعد اوسکی یہ فرمائی کہ اس عبارت سے علامہ کا شرح
 بیج البلاغہ کو کچھ مفہوم ہوتا ہے یا نہ کچھ کیا اس عبارت سے صراحت یہ سمجھ میں نہیں آتا کہ علامہ نے شرح
 ابن مہتمم کو خواب میں ہی نہیں دیکھا۔ ورنہ ان جملوں کے (پس چاک الامامیہ میں توجیہ نکرده۔ ان ہذا
 الا انک مبین۔ این ادعا کذب محض است) تحریر کی ہرگز ہمت و جرات نہوتی پر معلوم نہیں
 ہماری محیب لبیب کس انصاف و اقتضائے شرح ابن مہتمم کے مذکورہ کجی کو محض زعم و ظن تکلیف قرار
 دیتی ہیں۔ اور اگر فی الواقع علامہ نے شرح ابن مہتمم کا مطالعہ کیا ہی اور اس میں واقعی لکھا ہے
 کہ مراد لفظ فلان سے ابو بکر ہے یا عمر اور لکھا ہے کہ ابو بکر کے دس اوصاف کے ساتھ مدح فرمائی تو پھر
 آپ ہی علامہ کے حیا و انصاف کی شہادت دیجیے اور انصاف سے فرمائی کہ کیا علامہ کی مشیت کا
 سر ماہتاب چہار دہمی پر غبار پہنچ سکتا ہے حاشا و کلا ہمارے رائی میں مولانا خاتم المتکلمین کا
 بہت بڑا احسان ہے جو آپ کی علامہ کو روشن گردن پر کہا کہ ان کو کتاب ابن مہتمم کے مذکورہ کجی کے غدار
 و حیلہ کا موقع دیدیا اور اگر علامہ کے دوقر علم و فضل اور کمال و انہماک متاخرہ کے اعتبار سے وہ
 یہ فرمائے کہ علامہ نے بیشک کتاب دیکھی ہوگی۔ لیکن جب دار گیر خضم سے مفر نہیں ملتا تو
 دیدہ و نہتہ انکار کرتا ہے یہ ممکن نہیں کیسی متداول کتاب مذکورہ ہو اور خیانت و غیرہ کا الزام دیتی
 تو علامہ کنٹوری عالم بر رخ میں ہی تہراتی اور محیب لبیب زیادہ ثابت پیچ کھاتے پس محیب لبیب کو
 اس الزام پر خوش ہونا چاہیے نہ کہ ناخوش ہوں۔ امر دوم۔ جو ادعا کہ نسبت مذکورہ صاحب
 تحفہ علیہ الرحمۃ کے ازادہ مخفا کو فرمایا ہے ارادہ میری زیادہ عجیب ہے اسی حضرت فرمائی تو ہی
 اس امر پر کونسی دلیل قائم ہے کہ صاحب تحفہ نے ازادہ مخفا کو نہیں دیکھا کیا حضرت نے اپنی زعم ہی
 کافی دلیل تصور فرمالیا ہے۔ جو اس الزام سے آپ ہکو دھمکاتی میں مگر یہ آپ ہی کیا کریں۔
 معذرت میں جواب لکھنا ضرور ہوا تو ایسی ہی باتوں سے اپنا دل نہ ہیلایں تو او کیا کریں
 ذرا علامہ کی تکذیب و انکار کو خاتم الحدیث کی تحریر سے ملا کر انصاف سے دیجیے

اور پہر ہی اگر سپہین نہ آدمی تو بندہ کی گذارش کو جو جوابا عرض ہے اسکی بات نہ منعم کر کے ملاحظہ فرمائی بہر آئینہ نائین لیکن آپ پنکشف ہو جائیگا کہ خاتم المحدثین کا قول بالکل صاف اور بجا ہے اسی اندازہ انکشاف کی ہی مخالفت نہیں اور علامہ نے شرح دی بھی یا نہیں بہر تقدیر علامہ نے ان پر اس انداز میں لفظ فلان سے کسی شارح نے ابوبکر یا عمر را و نہیں لیا تیری غلطی کہانی پس اب دیکھی

ع بین تفوت رہا کجاست تا کجا۔ باقی آپ کے ناشائستہ کلمات کا ہم کیا جواب لکھیں۔

قولہ تو ضمیمہ لایم از انکشاف کی عبارت نقل ہوتی ہے تاکہ آپ کو یہ معلوم ہو جائے کہ جو کلمات نہیں آپ خاتم المحدثین یہ کلمات تحریر فرما دیوہ کون حضرات تھی انا انکشاف کی مقصد دوم تاثر جمیل صدیق اکبر واقعہ صفحہ ۱۶۴ مطبوعہ مطبع صدیقی مقام بریلی میں تحریر فرماتے ہیں درہمین ایام مشککہ دیگر کوفون حبیب شکلات توان شرف پیش آمد ان این بود کہ زیر چتر چتری نانی

ماشم رخا حضرت فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ جمع شدہ در باب نقض خلاف شور تھا بکا سیر و مہر شخصین

آزاد بہ تدبیر کیا بستی ہم زند و تدارک ملالی کہ برزاج حضرت فارغ شدہ بود بحسن ملاحظت فرمودند و

نصیری کہ چہرہ حفظ کرد و چہرہ ترک نمود و چہرہ روایت بنو بسیم ناقضہ منعم کرود۔ عن زید بن

اسلم عن ابیہ اندھین یو بیع لابی بکر بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا رعلی والیزید خلان علی

فاطمہ بنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور یہاں یہ حق ہے کہ ملاحظہ فرمائیے کہ علم الخلفاء خارج حتی

دخل علی فاطمہ فقال یا بنت رسول اللہ ما من الخلق لیتنازل علیک وامن لحد الحلیا بعد لابیك

منک وایم اللہ ما ذالک ما لعی لیاجتمع خلوا انفر عندک ان امرهم ان یحرق علیہم البیت قال لما

خرج عمر و اخطاقت قتلون ان عمر قد جائی وقد حلف بالله لئن عدتہ لیرقن علیکم البیت

والیر اللہ ما یضیع للاحلف علیہ فانہم فوارشدین فرما لیکم ولا ترجوا الی فانہم فواعنا فانہم

یرجوا الیہا حتی یلعوا لابی بکر اخر حبان ابی شیبہ اور اگر اس روایت کی صحت میں کچھ

کلام ہو تو اسی کتاب کے مقصد نا نے کر چہرہ منقش شقیف عمر واقعہ صفحہ ۱۶۴ ملاحظہ

فرمائی کہ اس روایت کو ہمسامہ صحیح علی شرط الشخین یعنی بخاری و مسلم لکھتے ہیں

اقول یہ روایت نہ کہ کچھ مفید ہی اور نہ ہی حکیم غری کیونکہ جس بنیاد پر چنانچہ اس روایت کا نقل کیا ہی فی تحقیق وہ بنیاد ہی فاسد ہی۔ یہ امر تو ظاہر ہے کہ یہ دلسوزی حضرت دبیر کی سطح تو نہیں ہے کیونکہ ان کو تو کافر جانتی ہیں تو صرف حضرت علیؑ کی وجہ سے کہ او کو بدوین کسی دلیل عقلی نقلی عرفی کے معصوم اعتقاد کر رہا ہے یہ شور و غیب ہی اگر اہلسنت ہی عقد عصمت حضرت امیر و صحابہ ہوتے تو ایسے ہیہ الزام کی مقدار قابل التفات ہوتا لیکن جب اہلسنت ان حضرات کو معصوم نہیں اعتقاد کرتے تو نہ ان پر یہ الزام وارد ہوتا ہے نہ ان کی طرف التفات کی ضرورت ان دنوں بفضل امت ائمہ اہل بیتؑ میں جانتی ہیں اور دعوات صالحہ سے یاد کرنے میں اور ان حق میں کہتی ہیں سُبْحَانَكَ اللَّهُمَّ وَبِحَمْدِكَ الَّذِي تَسْتَجِيبُ دُعَاءَ الْيَائِسِينَ وَالْكَائِمِينَ وَتُلَاقِي الْمُجْتَبِينَ وَتَبْعُ أَهْلَ مُنَاجَاةٍ اَعْفِرْ لَنَا وَلِإِخْوَانِنَا الَّذِينَ سَبَقُونَا بِالْإِيمَانِ وَلَا تَجْعَلْ فِي قُلُوبِنَا إِعْزَازًا لِلَّذِينَ آمَنُوا سُبْحَانَكَ اللَّهُمَّ رَبُّ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ يَوْمَ تَزِيهْ أَعْيُنًا عَنْ رَجُلَيْنِ إِذْ يَخْفَىٰ لَوِ اتَّخَذَ اللَّهُ مِثْرًا لِّكُلِّ نَفْسٍ مِّمَّا يَكْسِبُ أَكْسِبًا اُوں کے سامنے جمیل فی الدین برادر و مشکور اور انجی زلات و معاصی مغفور میں با اہمہ کار و باز و تطاہر اور مومنین کے اختلاف کے وقت حضرت صلی اللہ علیہ نے ان کی ملاقات فرمائی اور فرمایا لو ان فاطمہ بنت محمد (عازھا اللہ من ذلک) سہرت لقطت دیدھا۔۔۔ زانی کو رحم کر یا تا وقت کو حد لگاؤ شاربہ خمر کو ٹھوٹا یا۔۔۔ توجہ دے ان کے شخصے حقوق میں یہ توبہ کی توجہ اور میں نوعی حقوق تمام مسلمانوں کو اور خداوند تعالیٰ کے متعلق توبہ کی اور میں کی فکر رعایت کی جاسکتی ہے۔ اور باوجود ان کی حضرت علیؑ ایسی لوگوں کی نسبت جو کچھ ارشاد فرمایا آپ جانتی ہی ہوگی۔۔۔ حاطب بن ابی بلتعہ کا قصہ اور حضرت کا ارشاد اے ایکو مدم ہی ہوگا تو خلفا رضی اللہ عنہم نے یہی سیرت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ہی سے یہ طریقہ اخذ کیا اور اس پر عمل کیا تو اگر سپہ سالار کا یہاں ہی تو سیرت نبویؐ پر عمل کا یہ ہوگا بلکہ خود حضرت امیرؑ کے طریقہ بطینؑ از اللہ صرف ہوگا کہ ان کا فعل بد رہا اس سے زیادہ ہی کہ حضرت حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زوجہ حبیبہؑ اہل مومنین کا بھی بالاتفاق وفات شریف تک زوجیت میں رہیں

۱۔ اسی سہ ہادیؑ بنش ہوئے ہا بیون ہادیؑ کو آگے لائے ہمے ایمان اور تہ کیچ ادون ہادیؑ کے ہر ہادیؑ اور ان کے ایمان کے لائے اسی سہ ہادیؑ تحقیق تو شفقت کو میر الامیرؑ ان ہے۔ ۱۲۔ ۱۳۔ اگر فاطمہ رضی اللہ عنہا محمدؐ کی بیٹی (اللہ اس کو چاہے کبھی) جو جری کر گئی تو میں اس کا ماتہ کا ٹونگا۔ ۱۲۔

دینی شہادت کو ہر مشورہ قصور غفلت ہر حال کر

انہیں قرآنی المومنین میں پاس ادب نفرمایا اور قتل و قتل سے ہی درپیش کیا علاوہ ازین نقص سمیت صلیقی
 کر مشورہ کی بابت غماہ اسکو آپ حق سمجھیں یا ناحق حضرت امیر کی نسبت آپ کی مصلحت کے مطابق الزام دینا
 ثابت ہوتی ہے وہ یہ کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم حضرت امیر کو غضب حقوق و خلافت کی خبر دی
 تھی اور صبر و سکوت کی وصیت فرمائی تھی اور فرمایا تھا خبردار کچھ بھی کیوں نہ کریں خلافت چھینیں گھر
 جلا دیں عیسٰی و آئندہ بنات طلیات غضب کریں دھم مارنا چون و چرا نہ کرنا پھر اپنا منہ نہ لکھنا کہ اے نبی اللہ
 شہیدہ آپ نقص خلافت کر مشورہ کرنے لگے اور خلافت وصیت و حکم پیغمبر کے عمل کرتے مگر علاوہ
 اسکی کہ عیسٰی و آئندہ عصیت اور مخالفت پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم میں مبتلا ہوئی آپ کی اصل اس مخالفت پیغمبر
 کے مکافات میں خلفائے جو پیغمبر کے ساتھ کیا سجا کیا۔ معذروہ روایات شیعہ کے دیکھنی سے معلوم
 ہوتا ہے خطا و ناپستی کے حرکات انبار سے ہی سرزد ہوئی اور سبب امن و طعن نہیں قرار دینی گئے
 حضرت موسیٰ کا قصہ حضرت یاروں کے ساتھ پوشیدہ ہو گا کہ حضرت موسیٰ نے یاروں سے اَلْاَتَّكِبْنَ
 اَفْعَصْتَ لَمْ یَرَفَیْا اور اور اسی کلمہ کی پیروی تو اب خیال فرمایا لہجہ کی لگا موسیٰ کون تھے اور یاروں کو کون
 علی بن ابیہسم استاد کلینی نے تفسیر اہل بیت میں لکھا ہے جبکہ حضرت موسیٰ کے استاد حضرت خضر
 (مفضل کمار اللاتو موسیٰ نے اوکو زمین پر دی مارا اور کوئی دقیقہ انکی بے حرستی میں باقی نہ چھوڑا الفاظ
 روایت یہ ہیں - اذا جئت السفينة فالحق اقم الخضر فيظال بجانب السفينة فکسر هاء
 حشا بالخرق والطين فغضب معي غضبا شديدا وقال للخضر اخر قتها لتغرق اهلها اهلها
 جئت سفينة اخر فقال له الخضر اهلها قل انك لن تسطيع معي صدرا قال موسی لا تؤخذ
 بعائيت ولا تهنه من اهل عسرا اخر جازم السفينة فنظر الخضر لعلام يلعب بين الصبيان
 حسن الوجه كانه قطع قمر في ذنير - فان فاعله الخضر فخر اخذ فقتله فونب موسى على الخضر
 لانه لم يری جمعی آیا کیا تو نے در کیا یہ حکم - ۱۱ - ۱۲ - جب تھی دیا میں ہاں ہوئی خضر وہ کرکشی کرکے دیکھ دیکھنے کا پھر دیکھو اور دیکھو
 مشرق کو کوئی نہ کیا تو موسیٰ نے ہاتھ میں لے کر خضر کو لے کر فرمایا سلام علیک وہی کہہ کر لگا تو نے کی کہ بڑا دیکھی خوش کامیابی تھی کہ تو میری
 مہربانی کی کہ اسکی کہانہ دیکھ کر مجھ پر یہ چل پڑا تو ناں مجھ پر یہ کچھ کل دیکھتی تھی اور خضر اسکی چاہے کہ کھڑا لگا دیکھا جو دیکھ کر کہیں کہیں رہا
 اور کلامین تو خضر نے دیکھ کر اسکی چہرہ پر کچھ کچھ لگا دیکھا اور اسکی چہرہ پر کچھ کچھ لگا دیکھا - ۱۲ -

وَجَلَدَ الْاَرْضَ فَقَالَ اَقْتَلَتْ نَفْسًا ذَكِيَّةً بَغَيْرِ نَفْسٍ لَقَدْ جِئْتَ شَيْئًا نُّكْرًا۔ خاتمہ ہو کر جو کچھ
حضرت موسیٰ سے ظہور پذیر ہوا غلط و نادانستہ کی طرح واقع ہوا کہ جوشِ حقانیت میں ان کو کتاب
نہر لپٹی کر بیٹھی جو کچھ کہ کیا اس طرح ان حضرات سے یہی ابتداء للعقاد خلافتِ صدیقی میں خطر کوئی
امر بالفرض واقع ہوا ہو تو ہرگز سب طعن و لعن نہیں ہو سکتا۔ **قولہ** اس مقام میں بہت کچھ
بحث ہو سکتی ہے مگر چونکہ ضروری غرض یہاں یہ ہے کہ جو حضرات خانہ جناب ہر امین جمیع دلی
تہذیب کو نہ تھی ایسی زیادہ نہیں لکھتی۔ **قولہ** اس قصہ پر یہی بحث کا نتیجہ نمرہ تو آپ باہم اگر
بہت کچھ بحث ہوتی تو آپ ہی کے اجتہاد و انصاف بہت کچھ دیکھ سکتے۔ اور اس روایت کی ذکر
سے اگر اتنی ہی غرض تھی کہ جو حضرات خانہ جناب ہر امین جمع ہو تھے وہ کون تھے تو اس کا گنتی
ان کی یہی کہ جو حضرات ان میں نہیں تھے اور اگر مقصود یہ ہے کہ یہ بزرگوار و بھارتیہ ان کے
درجہ کرمت اور بزرگی سے ساقط ہو گئے اور یہ تو جب ان میں سے ہوئی تو ثابت کیجیے اور ثابت
کر کے اپنی ائمہ و مقبولین کو بچائی۔ **قولہ** مگر اس پر عرض کرنے سے باز نہیں ہو سکتے
کہ اس کے بعد جو چالاک و ہوشیاری حضرت شاہ ولی اللہ صاحب نے کی ہے وہ قابلِ دیدنی فارسی
میں زیرِ جمعی از بنی ہاشم لکھا ہے جناب امیر کا نام نہیں لکھا تاکہ فارسی خوان یہ نہ جانے کہ جناب
امیر بھی مخالف تھے۔ **قولہ** حضرت شاہ ولی اللہ نور اللہ مضجیہ کے تو چالاک ہی نہیں
لیکن جمعیہ کے دشمن بھی انصاف قابلِ دیدنی ہے کوئی عاقل جبکہ وہ یہ جان سکتا ہو کہ یہ اجتماع دشمنی
جناب علیہ حضرت زہرا کو خانہ میں نہ تھا کیا اس میں تردد کر گیا کہ حضرت امیر میں شریک تھے یا
نہیں تھے۔ پہلا یہ ممکن ہے کہ ایک شخص کے گہر میں اتنے بڑے غظیم الشان امر میں مشورہ ہوتا ہو
اور اس کو اس سے لگاؤ نہ ہو علی الخصوص جبکہ اس کے ساتھ میں یہ بھی ضمیمہ کیا جادی کہ حضرت
زہرا جیسی ذہن کرمہ مطیعہ کے ساتھ مشورہ ہوتا ہو تو ہرگز عقل کو اس کی تسلیم کرنے میں تامل نہ ہوگا
اور عقل اس کو یہ بات بولے گی کہ حضرت کو اس میں شمولیت ہے تو فارسی عبارت میں اس کا عدمِ فکر
لے اور میں پر ہوشاں ہو کہ ان کا تو نے مار ڈالا ایک نہری جان بن کے کسی جاگ کو نے کی یک چیز ناقول۔ ۱۲۔

واخذ الآخر فحجى به الى عمر فقال للثامن ان ترون قال فقال هذا اصنع كذا او قال هذا اصنع كذا
 قال فقال اتقول يا ابا الحسن قال اضرب عنقه قال فضرب عنقه قال ثم اراد ان يحمله فقال انه قد
 من حدوده شئ قال اى شئ قد بقى قال لا عجب قال فلما عمر مجتهد فامره امير المؤمنين فاحرقه
 اور اگر اس سے تسکین خاطر سامی نہ ہو تو یحییٰ اس سے بھی زیادہ صریح پیشکش کرتا ہوں حضرت مولانا
 خاتم مکھنیں رحمہ اللہ الغین میں آپ کا فاضل اخباری کے جواب ایضاً میں سے عبارت نقل کی ہے وہ
 عبارت منقطعاً بندہ عرض کرتا ہوں اگر انصاف تامل فرمائیں صریح است کہ بنا علیٰ موعودہ الامم
 از خلفائے راشدین گو نسبت بالبریر المؤمنین فاطمہ سلام اللہ علیہا نقص عہد نبوت بیعت علیہ
 و غضب مذکور دیگر چند اعمال اہل بدعت و سرزدہ آباء انہمہ باز در خاطر طریقہ معاشرت اینہا بالامت
 ہمیں اغراض اکر ام باتفاق فریقین بود و اجرائی شعائر اسلام را بجز افعال محدودہ کہ در کتب کلامیہ و سیر
 موجود و منشأ طعن و تہم در شان شانست با ممرہ نزلہ امینہ از میان بر نہشتہ بودند پس
 شرح متین انصب العین خاطر خود نامیدہ شد الخ - اب آپ بغور اپنی فاضل اخباری کے شہادت
 کو ملاحظہ فرمائی کہ شیخین کے حسن ملاحظت کی سطح شہادت دیتا ہے اور پہر ہی اگر شک رہی
 تو اپنی محاسن کے روح پر فتوح سے دریافت کیجئے کہ حضرت جہان بزرگواروں نے نقص عہد
 کیا اور کثرت بیعت کے اور فرد کو چھپا اور بنات طیبات کو غضب کیا جب یہ سب کچھ کیا تو دلیل
 والامت میں کو نہاد قیقا باقی رہ گیا پہر آپ جو یہ فرماتے ہیں کہ اغراض اکر ام باتفاق فریقین ہو اگر
 یہ ہی اغراض اکر ام ہے تو خدا جانے تذلیل والامت کیا ہوگی آپ یہی بات فرماتے ہیں اور کچھ
 نہیں شہادت ہے پہر جو کچھ آپ کو اکی فاضل کے روح سے جواب ملو وہی ہمارا جواب سمجھ لیجئے -
قول اب ذرا غور فرمائی کہ جن حضرات کو آپ خاتم المحدثین صاحب خیانت و شرار و فساد
 پیشہ و مردودان جناب الہی لکھتے ہیں وہ انکی والدہ ماجد کی شہادت سے یہ حضرات تہی
قول اسکا جواب سابق میں عرض کیا جا چکا ہے حاجت اعادہ نہیں اور یہ کہ حیا
 مانع ہے کہ ہم بار بار ان اوصاف و کلمات کو نقل کریں جو شیعوں و انبیاء سے لیکر صحابہ تک کے

یہ عبارت منقطعاً بندہ عرض کرتا ہوں اگر انصاف تامل فرمائیں صریح است کہ بنا علیٰ موعودہ الامم
 از خلفائے راشدین گو نسبت بالبریر المؤمنین فاطمہ سلام اللہ علیہا نقص عہد نبوت بیعت علیہ
 و غضب مذکور دیگر چند اعمال اہل بدعت و سرزدہ آباء انہمہ باز در خاطر طریقہ معاشرت اینہا بالامت
 ہمیں اغراض اکر ام باتفاق فریقین بود و اجرائی شعائر اسلام را بجز افعال محدودہ کہ در کتب کلامیہ و سیر
 موجود و منشأ طعن و تہم در شان شانست با ممرہ نزلہ امینہ از میان بر نہشتہ بودند پس
 شرح متین انصب العین خاطر خود نامیدہ شد الخ - اب آپ بغور اپنی فاضل اخباری کے شہادت
 کو ملاحظہ فرمائی کہ شیخین کے حسن ملاحظت کی سطح شہادت دیتا ہے اور پہر ہی اگر شک رہی
 تو اپنی محاسن کے روح پر فتوح سے دریافت کیجئے کہ حضرت جہان بزرگواروں نے نقص عہد
 کیا اور کثرت بیعت کے اور فرد کو چھپا اور بنات طیبات کو غضب کیا جب یہ سب کچھ کیا تو دلیل
 والامت میں کو نہاد قیقا باقی رہ گیا پہر آپ جو یہ فرماتے ہیں کہ اغراض اکر ام باتفاق فریقین ہو اگر
 یہ ہی اغراض اکر ام ہے تو خدا جانے تذلیل والامت کیا ہوگی آپ یہی بات فرماتے ہیں اور کچھ
 نہیں شہادت ہے پہر جو کچھ آپ کو اکی فاضل کے روح سے جواب ملو وہی ہمارا جواب سمجھ لیجئے -
قول اب ذرا غور فرمائی کہ جن حضرات کو آپ خاتم المحدثین صاحب خیانت و شرار و فساد
 پیشہ و مردودان جناب الہی لکھتے ہیں وہ انکی والدہ ماجد کی شہادت سے یہ حضرات تہی
قول اسکا جواب سابق میں عرض کیا جا چکا ہے حاجت اعادہ نہیں اور یہ کہ حیا
 مانع ہے کہ ہم بار بار ان اوصاف و کلمات کو نقل کریں جو شیعوں و انبیاء سے لیکر صحابہ تک کے

شامین فرماتے ہیں **قولہ** جناب سیدہ کی نسبت یہ کہنا کہ انہی پاس یہی شخص آتی تھی
 ابی ادبی ہی نہیں بلکہ یہ یہی ہے آج کوئی اونے کو کوئی بیٹھی نسبت اوپر شاگرد نہیں سے
 یہ کلمہ کہہ سکتا ہے۔ یہ حضرات بہت کی ہی کمال شادت ہی کہ اہل بیت جناب سالن ہا
 کہ شامین یہ کلمات کہتے ہیں اور یہ خیرات میں داخل اور دعویٰ دلاؤ تسکال بہت میں **اول**
 اسی اہل انصاف اور اہل انصاف و کمالات کیا جاتے ہو یا سو گئی قطع نظر عجیب کی تہذیب اور انہی
 اجتہاد اور انصاف اور علم فضل اور دانشمندی و عقل و جرات بہت اور حیا و شرم کو ملاحظہ فرما
 اور حسین آفرین پر ہو کہ ہمارے حضرت عجیب کو اگر کتاب اللہ کی خبر نہیں تو چند ان مضائقہ نہیں
 کہ معذہمیں لیکن اپنی ذہب کے روایات یہ بھی تو مطلق نظر نہیں باشعور این کار
 از تو آید مردان چنین کنند۔ اب یحییٰ اول کتاب اللہ کی شہادت سنیں۔ حق تعالیٰ شانہ سورۃ
 نوہ میں ارشاد فرماتا ہے۔ مَا آتَيْنَاكَ إِلَّا نَبْرًا مِّنْهُ لَا تَذْكُلُوا بَعْضًا عَلَيْهِمْ يَوْمَ تَكُونُ السَّمَاوَاتُ وَ الْأَرْضُ
 عَلَىٰ أَهْلِكُمْ لَا يَهْدِيهِمْ آيَاتُ شَرْعٍ مَّرْتَبَةً مِّنْهُمْ كَوَاجِزَاتٍ دِثِّي هِيَ أَوْ كَمُ كَرْنِي هِيَ كَدْرٍ مِّنْ كَرْمٍ وَ مَنِي هِيَ
 دَسْتِمْ مَنِ غُلٍّ مِّنْ بَنِيكَ مَضَاقِقَهُمْ هِيَ أَوْ يَهْدِيهِمْ بَرْكَوَارٍ قَطْعَ نَظَرٍ أَسْمَكُ كَاكِبَرٍ مَّجَاهِدٍ مِّنْ سَمِيحَتِي
 حضرت زہر حضرت امیر کے ساتھ قرابات ہی کہتے ہیں تو انکی لئے بالاد لئے اجازت دخول مگر
 ظاہری کہ حضرت امیر پہلی ہو یہی نا وہا کی تھی جب حضرت امیر ہی شریک مشورہ تھی تو مگر نہیں
 کہ یہ دخول حضرت کی بلا اجازت ہو اگر عجیب لبیب علی میں تو ماعت ثابت فرمادیں۔ اگر
 سر شفی ہو تو اور سببی حق تعالیٰ شانہ مومنین کو اپنی نبی کے گھر میں باذن داخل ہونے کی اجازت
 فرماتا ہے اور فرماتا ہے مَا آتَيْنَاكَ إِلَّا نَبْرًا مِّنْهُ لَا تَذْكُلُوا بَعْضًا عَلَيْهِمْ يَوْمَ تَكُونُ السَّمَاوَاتُ وَ الْأَرْضُ
 اب جبہ خود نبی علیہ السلام کے گھر میں داخل ہونے کی اجازت ہی تو اہل بیت نبی
 کے گھر میں داخل ہونے کی کون مانع ہے تو جب یہ حضرات و خلین اکابر صحابہ اور اعظم
 علی ایہان والوت جاؤ گہرون میں اپنے گہرون کے سوا جب تک قبول حال کر لو اور سلام دی لو
 نہ گہرون والوں پر۔ ۱۲ علی ایہان والونہی کے گہرون میں مت جاؤ۔ مگر جو تک
 جائزت ہو۔ ۱۳۔

جناب امیر کو یہ شخص نامہ نہیں لکھا تھا۔
 یہی شخص تھا۔

مسلمین سے ہیں اور جو علاوہ انکی دوسری لوگ تہی تو وہ ان ہی کی محبت اور محبت میں تہی
 اور باجاذت و مشورہ حضرت امیر داخل ہوئی تو کوئی قباحت شرعی عقلی لازم نہ آئی اور بچہ نہ
 قائل نہ کچھ اہل سنت کی رشادت اور دلالت تک میں فرق و قصور آیا۔ لیکن اب حضرات
 شیعہ کی روایات مقبرہ کی شہادات پیش کر کے اہل انصاف سے متمسک ہوں۔ کہ عجیب
 بسبب دلا کا بر شیعہ کے رشادت اور دلالت تک کا مشاہدہ فرماویں۔ اور دیکھیں کہ ہمارے
 عجیب بسبب کا پایہ انصاف و تدبیر کس درجہ پر پونچھا ہوا ہے بجا مجلسی کی روایت جو عن
 الراح میں مذکور ہے اسکا ترجمہ مولانا حیدر علی نورانی نے ازالۃ الغیب ص ۱۷۷ میں
 نقل کیا ہے سنی حضرت صادق علیہ السلام فرمود کہ ابوبکر و عمر از امیر المؤمنین سوال کردند
 کہ شفاعت نماید و ایشانرا ہمراہ خود نزد فاطمہ زہرا بمبرد ہر گاہ داخل شدہ گفتند کہ انی خبر
 پیغمبر خاص علیہ السلام چہ حال داری سر ہونہ جبکہ اندک خبریتام۔ الخ۔ یہودیت
 نص میں ہے اس امر میں کہ شیخین حضرت زہرا کی پاس گھر میں داخل ہوئی دوسری روایت
 اگرچہ طول طویل ہے لیکن منقطع فقرات موافق مطلب عرض کرتا ہوں۔ پس آنحضرت ہمارے
 و جناب ولایت تابہ اوقات نماز ہر پنجگانہ سجدہ میفرستد ابوبکر و عمر پیش حال یہ نہ
 تا آنکہ ہمارے آنحضرت سنگین شد آن ہر دو کس گفتند ای علی در میان ما و فاطمہ نجس کی واقع
 شدہ بود تو بہتر میدانی پس اگر مناسب الی اجازت فرما عندی از تقصیر گناہ خود بیان نمایم
 فرمود شما درین باب خستہ دارید پس آن سرور پروردگار و از وجہ مطہرہ حاضر شد و آنجناب
 اندرون دولت سر آمدنی افزا گشت و فرمود کہ شیخین حاضر اند و میگویند کہ سلام نمایند
 بر شما پس مرضی شما چیست آنحضرت فرمود خانہ خانہ شماست و من و وجہ مطہرہ شما ہم
 ہرچہ مرضی شریف باشد بجا آرید فرمود چادر بزرگ بر سر مقعدہ مطہرہ را بر سر شیعہ درویشی خود
 جانب دیوار گردانید پس ہر دو آمدند و گفتند کہ راضی شوا از ما خوار راضی شود او تو۔ الخ۔
 یہ روایت بھی مثل روایت سابقہ کے آشکارا طور پر دلالت کرتی ہے کہ حضرت شیخین حضرت زہرا

پاس گھر میں داخل ہوئی اور اعلیٰ شیخ الشیخ کی روایت کا خلاصہ جو اوائلہ انجین میں مذکور ہے یہی ہے
 بلکہ اوس میں یہ بھی ہے ادا حضرت سیدہ نے قسم کھائی کہ میں نہ اجازت دوں گی اور نہ تخمین سے کلام
 کر دوں گی بس اس کے بسفاش حضرت امیر اجازت دی اور تخمین انہد داخل ہوئی تو اب مجیب سبب کی تھیں
 اتھاس ہر کہ اگر بیز وغیرہ کا حضرت نہر کے گھر میں آنا باوجودیکہ وہ اہلسنت کے نزدیک اعظم السلام
 نو عشرہ بمشورہ میں سے ہیں اور بیز بلکہ میدنی ہی قرار پائی تو اب بلحاظ ان روایات کہ حضرت
 شیخین کے حضرت سیدہ کو پاس گھر میں داخل ہونے کی نسبت باوجود اس کے کہ حضرت شیخین کے جناب
 میں کونسی باری اور گستاخی ہو جو نہیں کرتے حضرت مجیب نصف لدیان ان روایات کی حق میں کونسا
 میدنی کا مرتبہ ثابت فرمائیں گے اور کس وجہ میں ان کو ہر دوں گے۔ اور کھیدان روایات پنجہ نہیں حضرت شیخ
 معاذ اللہ حضرت سیدہ کو جمع فراق اہل فراق و شقاق میں جانے بلکہ ان میں ہر ایک کی در بدر پر نے کی
 روایت کرتے ہیں الفاظ روایت عنقریب ذکر کر آیا ہوں دو چار ورق اولٹ کر دیکھ لیجی اور ایک نص
 سے فرمایا کہ یہ روایت جو اوائلہ کھفا سے نقل فرمائی ہے میدنی ہی یا یہ روایات جو حضرت شیخ نے
 روایت فرمائی ہیں اگر آپ نے اس روایت کو بنظر انصاف میدنی فرمایا ہی تو انشاء اللہ تعالیٰ ان روایات
 جو اگر اکابر علمائے نقل فرمائی ہیں ملاحظہ بنظر انصاف عدم عصیت لمبیدر و وجاہت کو ساتھ
 تغیر فرمائیں گے ہم تو کچھ عرض نہیں کر سکتے آپ اپنی انصاف سے جو چاہیں فرمائیں اور اگر روایات گذشتہ کا
 دیکھنا گران باخاطر کلامی ہو تب حمد اللہ تعالیٰ میری متبع قاصر میں اور یہی روایات میں بخوف طوالت
 صرف استبصار سے جو اس وقت میری سامنی موجود ہے ایک روایت نقل کرتا ہوں۔ باب ص ۱۶۰ کچھ کچھ
 معہا امراۃ میں روایت ہے علی بن الحسین عن عبد الرحمن بن ابی حبران وسندی بن محمد و محمد
 بن الولید جمیعاً عن عاصم بن حمید عن زید بن خلیفہ قال کنت عند ابی عبد اللہ علیہ السلام فسالہ
 رجل من القصبین فقال یا ابا عبد اللہ تصلى النساء علی الجنائزہ قال فقال ابو عبد اللہ ان رسول اللہ

۱۷ - یزید بن خلیفہ کہتا ہے کہ میں امام ابو عبد اللہ کے پاس تھا کہ اہل قم میں کے ایک شخص نے آپ سے سوال کیا
 اسی ابو عبد اللہ کیا عورتیں بھی جنازہ کی نماز پڑھیں امام ابو عبد اللہ نے فرمایا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے۔

کان فیما بعد دم المغيرة بن ابي العاص وحدث حدیثا طویلا وان زینب بنت النبی صلی اللہ
 علیہ وسلم توفیت وازن طاعن خرجت فی سائئها فصلت علی اختها یہ روایت حضرت سیدہ کو کہہ کر
 نکلتی ہو دلالت کرتے ہیں اور اس میں ہو کہ یہ نکلتا دوسری روایات استقصاء سے ہی ناجائز قرار پاتا ہی معنی
 عن العباس بن عامر عن ابي المعرف عن ابي بصير عن ابي عبد الله انه قال ليس يغني المرأة
 ان تبذلان تخرج الى الجبانة فصل علیہا الا ان تكون امرأة قد دخلت السن - علی بن فضال عن
 محمد بن طایع عن محمد بن یحیی عن غوث بن ابراهیم عن ابي عبد الله قال صلوة علی جنازة بها
 امرأة - علاوة اذین وہ روایت جو حضرت کلینی نے حضرت ابنتہ العصوم ام کلثوم کی نسبت فرمائی
 کما ان یذاری برین ہی کہ وہ نہایت حیا و وقار والہی سی قول فرج غصبت منا لکم سے الہی نسبت مذکور
 فرماتے ہیں فی الواقع اس سنت سے یہ ہرگز ممکن نہیں کہ اولی مولوی کسی شخص کی نسبت ایسی خوش
 اور بازاری بنیں کہیں چہ جائیکہ سیدہ مطہرہ کے جناب میں حاشا و کلا یہ حضرات شیعہ ہی کی کمال شاد
 اور نہایت دلدار و تسک و محبت اہل بیت طاہرین پر کہ اس کی آئین جو چاہتی ہیں فرماتے ہیں نہ خدا سے
 ڈرتی ہیں رسول سے شرم کرتے ہیں خدا کو نہی و نواہی کی انہیں کہو کہ فراموش نہ کوئی ادا نہ جہتنبہا
 مولوی شیعہ کے پیش کی نسبت کوئی شیخہ ذکر نہ کر دے یا اونچی دستوں سے مہولی کہتا ہو آج
 آپ بزرگ اہلبیت کو دشمنوں کے جناب میں کہہ کر کیا کہنا ہی لا وادھ نہ لا وادھ حضرت سیدہ کا یہ مجمع
 میں نہیں عیب نہ روایت کرنے کو رشادت اور لاؤرتک سے تعبیر کر دے یا اگر بدر پیر نے کو رشادت
 اور لاؤرتک کہوں یا آپ کے پاس ایسی کوئی نہ کہنے کو یا حضرات شیعہ کے اس شخص بیانی کو عتہ طاہر
 کی نسبت رشادت اور لاؤرتک قرار دے ایک ہو تو عمن کر دے محل ہر نوع داغ و شینہ ہی کہنا
 لاؤرتک و اما بعد رجولون - مگر غالباً یہہہ لسنوی محض بنی بلیہ است اس بنا پر ہی کہ حضرت سیدہ سلمہ
 طیبہ اہلبیت میں محدود و محسوب ہوں اور حضرت کا دخل اہلبیت ہوتا غالباً اس سے روزگار کی کسی
 سلمہ محمد بن ابی جعفر کا خون سما کر دیا تھا بطریقین ابی العاص بن ابی ابرہہ اور ابی عبد اللہ کا زینب حضرت کی صاحبزادی
 ازواج ہائی اور حضرت کا ہر مرد کی شہین اور انہما میں کے جانہ کے بعد ہے - ۱۷۱ اور یہ حدیث سے روای کہ کہیں
 عتہ کہنا شیعہ کی ناز و جناب کی کسی عجز کر یہ کہہ کر ہی حدیث ہے - ۱۷۲ اور یہ حدیث سے روای کہ کہیں عتہ کہنا شیعہ کی ناز و جناب کی کسی

کیا گیا ہے ورنہ اگر حسب فرمودہ صاحب فی شارح کافی جنتی صاحب کنز العرفان دیکھا جاوے جس کی عبارت ہم
 اوپر نقل کر آئی ہے تو اس طویل کے کچھ عبارت نہیں اور ان توصیہات کے کچھ ضرورت نہیں کیونکہ جب حضرت سید
 اہلبیت میں سے دو مہمان محفل صبر بکرا گرا ان بیت میں سے دو دین تو مجازاً اور نہ حقیقت اہلبیت میں شامل
 نہیں تو پس نصیحتی طبعی ہو چکا آپ کس مہمان سے ہے اولی اور بے دینی کا اقرار من فرمایا گیا کیونکہ یہ سب نصیب
 تو اہلبیت پر کیا تھا کہ اہلبیت میں شمار کیا جاتے تھے صاحب فی شارح صاحب کنز العرفان نے ایک
 کوشش میں بار اعقدہ ہر حال کر دیا واقع میں یہ کہتا میں اہل کلمہ میں قیام **قول** اس عبارت دلائل
 سے وہ سستی و مدق نقل دعایت جو صاحب تحفہ نے فرمائی ہے کہ حضرت زہرا ہم ازین نشست در بیت
 انہا مکدر و ناخوش بود الخ خوب سمجھیں کہ جناب امیر کز نشست در فراست جناب زہرا معاذ اللہ حضور
 مکدر و ناخوش ہو کر ہو گئی۔ **اقول** صاحب تحفہ قدس سرہ کی مدق و برتری نقل دعایت میں مذکور
 ظاہر دبا ہے لیکن اسکا کیا علاج کہ آپ نے شاید قسم کیا کہ جس کے عبارت کی صحیح طلب کے ہرگز فہم نہ کرسائی
 نہیں گئے۔ پہلے یہ کہ جو حق لغیر کا ادعا اور انصاف کا کیسا کچھ زعم ہے لیکن آپ بھی جب بوہیں
 آپ کیا کریں جیسا کچھ صاحب نہر تشید وغیرہ نے غلط صحیح فرمادیا آپ نے اعتقاد کر لیا اور اگر ایسا کریں
 تو کیا کریں حضرت میر صاحب گستاخی معاف کیا دین نشست در فراست انہا کجا نشست برخاست
 جناب امیر اگر زیادہ نہیں تو صرف اتنا ہی کسی طالب علم سے دریافت کر کے سمجھ لیجیے کہ مجموعہ
 من حیث المجموع کا حکم از من حیث الاولیٰ کو حکم سے مباین اور مغائر ہوا کرتا ہے اکی صد ہشتا لیں
 عالم میں مجموعہ میں اگر ایک تہہ کو نہ لرا آدمی اوٹھا کہتے ہیں تو ہر ایک ہرگز نہیں اوٹھا سکتا
 اور اگر ایک سے بہت سے ہاؤن سے بنی ہوئی سے اہلی کو باندھ سکتی ہیں تو ایک ٹال سے
 ہاؤنی نہیں بندھ سکتا۔ علاوہ ازین جو حکم کسی قید خاص کے ساتھ مقید ہوا ہو سکے محض اپنے
 غلط خیال سے مطلق سمجھ کر مغر ضائد مخالف کے مقابل ہونا کہ غلط عقول اور انصاف فری
 یہ حضرات یہ خیال نہیں فرماتے کہ وہ قید جس کو کہتے ہیں کہ مقید ہو رہا ہے۔ وہ علت اور
 حکم ہے گویا نے تحقیقت حکم اس ضیعت پر جو بمنزلہ وصف ہے دائرہ وارد ہو رہا ہے لیکن

چونکہ عموماً حیثیات و اوصاف توابع ہوتے ہیں اور بدوین وجود موصوفات کو وجود خارجی سے محروم ہوتا ہے
 ہیں اپنی موصوفات کا ذکر ضروری ہوتا ہی لیکن اس سے پہلے سمجھنا کہ ذات موصوفات کے
 مطلقاً علم علیہا ہی طلبہ ایسا غوجی خوانان بھی بعید ہی پس اس اعتراض سے حضرت مجیب لیب نے
 لون بزرگواروں کی جنہوں نے تحفہ پر اس قسم کے اعتراضات کی ہیں کمال عقل و فہم اور انصاف و تحقیق حق
 واضح ہونے سے ہی معین حضرت مجیب کا ناخوشی کہ حضرت زہرا سے جناب امیر کے ساتھ ہر قدر
 استنکاف محض اپنی اکابر کے تعریحات کے ناواقفیت یا تجاہل کے وجہ سے ہے نہ نہ حسب تصریح علماء
 باطنین قوم حضرت معصومہ کا جناب امیر کو (در ذیجہ بگردن رادی) جنین پر وہ نشین بطریق بندیت
 سے شہیدینا اور خانیہ درخانہ گریختہ کے مثل فرمانا کونسی خوشدلی پر اور صفائی طبع پر مبنی ہو اور افکار
 اس عالم میں قرآن صاف طور پر دال میں کہ جناب سیدہ اس نشست درجاست سے مکمل زنا و خور
 تہیں۔ قرینہ اول یہ ہے کہ جبہ تہدید حضرت عسکر کے حضرت عتین نے ہاجرین و انصار میں سے
 کیا کردار و ازہ پر جا کر شکایت نہیں فرمائی کہ لوگوں میں اگر جملانا چاہتا ہے تعجب ہو کہ چند خیر
 خواہ کو بھی تو (معاذ اللہ دروغ بگردن رادی) یوں سمع ہاجرین و انصار میں فرماؤ و فغان
 فرماؤ میں اور اتنے بڑے امر کو سنکر اسطرح خاموش ہو کہ بیٹھ میں دوسرے عسکر سے سنکر اپنے اندر
 بطور تمام حجت کو بھی کچھ جواب نہ دیا جس سے معلوم ہوتا ہے کہ آپکا یہی ہی منشا تھا تیسرے یہ
 کہ حضرت امیر وغیرہ کو یہی صلاح دی کہ جاؤ اپنی رائی آپ سوچو اور میری پاس آؤ کچھ معلوم
 ہوتا ہے کہ آپکا یہی مدعا تھا جو عمر رضی اللہ عنہ کی دہلی کے پردہ میں ظاہر فرمایا اور بوجہ کمال
 کہ آپ اسکو بے پردہ نہیں فرماتے تہیں پس حضرت مجیب خوب غور و تامل کے ساتھ نہ بظرافت
 ملاحظہ فرماؤ میں اگرچہ انصاف کی امید تو نہیں **قولہ** استناقض سے جو صاحب محفل کی عبارت
 میں واقع ہے خوف طوالت اغماض کر کے حضرت مجیب کے اقوال آتیہ کا جواب کہ بہتر میں **اقول**
 یہاں تک مجیب لیب نے جس قدر اعتراضات فرمائے اور اغماض نہیں کیا اور میں حضرت کا ترجمہ علم
 و انصاف و تحقیق حق واضح ہو چکا اگر بیان ہی کہیں سے تا تو بخیر اہل اور سب تھا کہ ایک

جسے غلطی کا ادراک جاتا لیکن معصوم ہوتا ہی کہ اپنی لمہیں کچھ سمجھ کر ہی چکر بوجھتی ہی افضات
 کو شکر گزار ہیں گو تاغرض کا ہونا اور بوجھ طوالت اغراض کرنا تہذیبیان فرماتے ہیں **قال القاضی**
الحجیب (قوله) چنانچہ کتاب اللہ فضائل صحابہ پر اور اقوال عترت بشمار ازکی مدائح میں اور
 ہیں۔ (اقول) کیون حضرت شروع میں خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم کو الخ لکھنا اور بعد میں فقط لفظ
 صحابہ کہ کتاب اللہ سے انکی فضائل کا مدح ہونا ہو گیا کہتر میں ہم تو پاس ادب کچھ نہیں کہتی مگر آپ
 منصف ہیں آپ ہر ارشاد فرمائیں **میقول العبد الفقیر الی مولاه الغنی سبحان اللہ**
 ہماری محیب لہبت عبارت کو دیکھتی ہیں نہ طلب جہت میں اور غرض فرمادیتی ہیں۔ اسی خیر
 بندہ کی عبارت کو تو دیکھ کر کیا عرض کیا گیا ہی یہ غرض فرما کر اب میں اپنی عبارت نقل کرتا ہوں
 اہل افضات ملاحظہ فرمائیں اور دیکھیں کہ اس پر غرض ہماری محیب کجا ہی یا بجا (لیکن معجز
 معظم اختلاف کا یہ ہے کہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین علیہ خصوصاً خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم
 کو اہلسنت تمام استسرا باعتبار مرتبہ اعلیٰ و افضل در ایمان میں اثبات و کمال اعتقاد کرتے ہیں چنانچہ کتاب
 فضائل صحابہ پر ہی اور اقوال عترت بشمار ازکی مدائح میں وارد ہیں) یہ عبارت ہے جسے محیب
 مقرض ہیں اور ناز کر کے فرماتے ہیں کہ ہم پاس ادب کچھ نہیں کہہ سکتی۔ حضرت محیب کا یہ فرمانا
 کہ شروع میں خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم کو لکھنا اگر اس سے مراد یہ ہے کہ صرف خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم کو لکھا اور عموماً
 صحابہ کا ذکر نہیں کیا تو محض غلط ہے شروع میں عموماً صحابہ کی فضیلت کو ذکر کیا گیا ہی اور بعد میں
 ثانیاً بطور تخصیص شمیم خلفائے ثلاثہ کو بوجہ غایت اہتمام کے ذکر کیا گیا اور اگر ضرورت نہیں ہے تو صحابہ
 لیکن مفید نہیں بلکہ اعراض منہل ہے اور اگر لفظ کرام سے آپ تردد و مشک ہیں تو کیا آپ
 با انہم منظرہ والی اتنا ہی نہیں جانتے کہ اہلسنت کا مذہب جمیع صحابہ کے نسبت کیا ہی علاوہ
 اس کی اگر با غرض شروع میں صحابہ کرام کا ذکر نہ ہوتا اور صرف خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم کا ہی ذکر ہوتا اور بعد
 اسکے لفظ صحابہ کہ کتاب اللہ سے انکی فضائل کا دعویٰ کیا جاتا تا ہم کچھ حرج نہیں تھا
 اور نہ حسب معمول اہلسنت کوئی اعراض تھا کیونکہ جو فضائل بحیثیت صحابیت اور کھاس جہت اور

انصاری وغیرہ کہ بیان کی گئی خلف اللہ رضی اللہ عنہم اوسین فرد کا بل میں تو انکی فضائل اوسین
 بالادلی ثابت ہونگی مثلاً جناب امیر کا ذکر کر کے اگر فضائل اہل بیت کا دعویٰ کیا جادی تو کیا
 یہ خیال ہو سکتا ہے کہ حضرت امیر کے فضیلت اس سے ثابت ہوگی حاشا وکلا بلکہ بالادلی آپ
 فضائل ثابت ہونگے ہم سے آپ کیا دریافت فرماتے ہیں کسی ہا اہل انصاف سی پوچھ بھیجی
 آپ کو بتا دیگا کہ آپ کا اعتراف محض بے سمجھی اور انصافی کی وجہ سے ہے **قول** پہلے میں
 ہو چکا ہے صحابہ کرام کے فضیلت میں انکار نہیں مطلق صحابہ کے فضیلت میں گفتگو ہر جیساکہ
 قرآن شریف میں فضائل ثابت ہیں ایسی ہی دلائل و زرائع سے ثابت ہیں چنانچہ بطور نمونہ ایک آیت
 لکھ گئی **اقول** وہیں یہ بھی عرض کیا جا چکا ہے کہ حسب نصوص اکابر قوم صحابہ کرام کا
 وجود عفا صفت محض فرضی اور ذوالعالی ہے پس آپ کا یہ فرمان صرف بوجہ خاص تصدیقات اپنی
 علماء کر ہی اور اگر آپ می ہیں تو بس اللہ ہمیں میدان ہمیں چوگان ہمیں گو۔ تشریف لائے اور اپنی
 اصول پر جن صحابہ کو کرام سمجھتے ہیں کتاب اللہ سے اور کرام ہونا ثابت فرمائی۔ جبکہ صحابہ کو قرآن
 شریف میں فضائل سے ثابت ہیں اور زرائع سے ثابت ہیں تو کیا خداوند تعالیٰ کو معاذ اللہ ہو واقع
 ہوا تھا یا بلا واقع ہوا جو اس اختلاف فاحش کا سبب ہوا یا یہ کہ فضائل عثمان جامع القرآن نے
 اضافہ کر دی ہیں اور اگر یہ غرض ہے کہ بعض کے فضائل اور بعض آخر کو دلائل و زرائع میں تو برائی خدا
 ذوالعین نو کجی اور اپنی مقبولین کے کو غیر مقبولین سے تیز تو دیجیسی حق یہ ہے کہ قرآن شریف
 میں حق تعالیٰ شانہ نے عموماً صحابہ کرام کے مدح دینوی و آخروی بیان فرمائے اور خداوند
 تعالیٰ ہولاداد کو بداد واقع ہوا اور کہ سننی قرآن میں کمی مٹھی کی اور خداوند تعالیٰ نے ازلی معاصی کے
 منفرت کا وعدہ فرمایا جو انکر گناہ ہیں وہ مغفور اور جب قدر معاصی میں وہ مغفور **ذلک فضل اللہ**
یؤتہ من یشاء واللہ ذو الفضل العظیم اور جو آیت بطور نمونہ لکھی تھی اسکی نسبت یہی ظاہر کر دیا
 گیا کہ جن دعویٰ کے ثبوت میں یہ نمونہ پیش کیا تھا نے حقیقت اسکی ایسی نمونہ نہیں بلکہ حضرت کریم
 و ہم در انصاف و تحقیق حق کا ایک مسدہ نمونہ ہے **قول** اگر مان خلف اللہ کی شان میں

تخصیص کے بخرا سکی اور کوئی وجہ نہیں کہ آپ اس باب میں خود کامل تھما سے سبب سے پکا لقب
 صدیق قرار پایا جسکو حضرات ائمہ نے ہی میان فرمایا۔ علاوہ اسی آیت اشداء علی الکفار۔ خاص
 خلیفہ ثانی رضی اللہ عنہ کی صفت ہے اور اسکا مصداق جنگ کے قصہ میں درباب ہیران و جفرا
 شیعہ نے ہی تسلیم فرمایا ہے علاوہ ان سب کے آیت اختلاف و انسج طور پر خلفا رضی اللہ عنہم کے
 فضیلت کو ثابت کر رہی ہے علاوہ ان کے اور بہت سے امتین پیشتر گذارش کر چکا ہوں برائے
 خدا انصاف کی نظر سے ملاحظہ فرمادین قرآن کے تحریف کے درپے ہوں آئندہ انکو اختیار ہی
قولہ اقول غرت جو شمار تحریر فرمائے میں معلوم نہیں کہ اس سے آپ کی کیا مراد ہے اگر مقبولہ خود
 مراد ہے تو وہ خصم پر حجت نہیں۔ **اقول** اگر اقول غرت مقبولہ خود مراد ہوں تاہم مطلقاً
 یہ فرمانا کہ خصم پر حجت نہیں آپ کو اپنے بزرگوں کے اقوال کی ناقصیت کی دلیل ہے بیشک عدم
 حجت و وقت ہے جبکہ غیر تسلیم خصم ہوں اور جبکہ خصم تسلیم کرتے ہوں تو اگرچہ مقبولہ خود ہوں
 خصم پر حجت ہوگی اب نبی علامہ عبد الزاق لاجھی نے گوہر راویں صحت روایات اہل سنت کی
 تصریح فرمائی کہ وہ تحریر فرمائے ہیں کہ اہل انصاف در فرقہ سینان محمد میں ایشاندہ کہ ہر جہاز پیغمبر صلی اللہ
 علیہ وآلہ و آلہ باہینا رسید بے کم و کاست روایت می نمایند انتہی مختصاً عن الزعام۔ پس جبکہ خصم نے
 صحت روایات خصم تسلیم کر لیا تو کیا وجہ کہ اس پر حجت ہوں۔ **قولہ** اور اگر متفق علیہ الزام
 نوب سے چہاں میں کے بعد آپ کی علم سے ہماری کتابوں سے برعم خود کل تو قول نقل کی ہیں جیسا کہ
 آیات بنیات و آپنی رسالہ میں لکھتے ہیں ہر ایک کا جواب اپنی محل پر دیا گیا ہے پس آپ کا انکو
 اتوال مشار لکھنا مباغث و مانع ہے۔ **اقول** حضرت میر صاحب آپ انہیں کہوں لکہ دیکھیں کہ یہی کہیں
 اللہ تعالیٰ علم اہل سنت نے کیا کچھ کیا باوجودیکہ آپ کی علم سے اپنی تمام عمر انخفا محضاً
 صحابہ و اربث مثالب مطاعن میں صرف کر دی تو ایسی حالت میں آپ کا ایک قول کا ملنا جو صحابہ کے
 فضائل پر دلالت کرے عجائبات قدرت الہی سے ہے بیشک خواجہ کی کتابوں میں فضائل و مجاہد
 حضرت میر غلام علیا جانا نہایت مستبعد اور کرامت جناب میر ہے چہ جائیکہ حسب اعتراف سامی ہو

صحت روایات اہل سنت علیہ الزام

[illegible]

حسنہ پر کام اور جو کچھ سب سے خیر ہے، فیض کا یہ اسمو جامع نام ہے اور اس کی تائید یہی۔

شیعہ صحابہ کرام کو ایسا جانتی ہیں۔ یہ محض افتراء پر حاشا و کلام کہ شیعہ کا یہ اعتقاد ہو سقو
العبد الفقیر الی مولانا جناب مجیکے اس جزا کے کو آفرین اور اس سے بہت پرناہل
 اپنی کئی کئی جگہیں نہ اپنے علم کی شہادتیں سنیں بچاؤ صحابہ کرام کی گنتی میں ہیں اگر بزرگواروں نے
 تو انبیاء و ائمہ کو یہی کفر و خیانت سے بچھوڑا اور صحابہ میں سے توفیق و کفر و نفاق و ارتداد و سحر و شایہ
 ہی کوئی بچا ہو تو شاید کرام کو نسیم کے سبیل الفرض ہوگی پس کو اہلسنت کا اقرار کہنا طرفہ
 تماشا ہو۔ یہ وصف تو گستاخی معاف جناب کی ہر اکا بزمین پایا جاتا ہے کہ ائمہ پر افتراء کرتے
 ہر ہیمان باندہ ہستی ہی جو ہٹی روایتیں بنا کر دیکھو طرف سے شائع کرتے تھے اور حضرت علیؓ کی کتابیں
 یہ بھی موجود ہیں۔ الشیعہ کا نوا یکذہبون علی الاخصاص و ہم قد تادوا منہم علی ما ذکرہ
الکلیف فی التفسیر و التعلیقات اب انہمہ اگر شیعہ کا یہ اعتقاد نہیں ہے اور صحابہ کرام کو کرام جانتی ہیں اور
 اور اپنی بزرگواروں کے جنہوں نے کرام ہونے سے صحابہ کو خارج کیا ہی تکذیب کرتے ہیں تو مرعوبان و فاسق
 و جبذہ الافاق **قول** ہاں جبکہ نفاق انکو نزدیک ثابت ہی اور روایات اہلسنت ہر اسکی سادہ
 کرتے ہیں انکو یہ یا مجتہدین کہ کل کو ایسی گول مول بات لکھی اور سب کو خطا مل کر انصاف سے بعید ہے
اقول وہ منافقین کہ جبکہ نفاق کتاب اللہ و سنت رسول اللہ سے ثابت ہی اہلسنت کو نزدیک
 ہرگز عداوت صحابہ میں سے وہ نہیں اہلسنت کو نزدیک صحابہ کی دوسری ایمان خاتمہ تک ہوا شرط ہے حاشا و کلام
 کہ اہلسنت کو دو تین نفاق صحابہ کی سعادت کہنی ہوں لیکن ان حضرات شیعہ کے روایات صحابہ
 کرام کے ارتداد و نفاق کو صاف صاف بیان کرتے ہیں یہ حقیقت میں غلط مدح پر بزرگان دین نے
 اپنی روایات میں فرار کہا ہے نہ ہنی۔ **قول** یہ کہ ممکن ہے کہ شیعہ خلاف ثقلین کے جن حضرات
 اہلسنت سے اسی امر میں تو مخالفت و جھگڑہ ہے **اقول** حضرت میر صاحب یہ محض بچا
 اور آپ کی بزرگوں کا زبانی دعویٰ ہے شیعہ کو اور اتباع ثقلین کو کیا علامۃ شیعیت تو اتباع
 ہشام بن حکم اور ہشام بن سالم اور میثمی اور زرارہ اور سالم بن ابی حفصہ اور ابو بکار و دو اور ابو بصیر
 ان شیعہ پر جوئی باقرین ہوئی تھی۔ امد اللہ شیعوں کو اذیت دے۔

وغیرہ کے دین کا اتباع ہی آپ جدایات کو چوری اور اپنی کتابوں سے اس امر کی تحقیق فرمائی اگر
 انصاف سے دیکھی جائے تو معلوم کیجیگا کہ یہ طریقہ ان ہی حضرات کا اور ان کے بزرگوں کا ایجاد و اختراع
 ہی کہ ہمیشہ تراش تراش کر اور بنا بنا کر ائمہ رضی اللہ عنہم کی طرف نسبت کرتے تھے اور ائمہ انکی
 تکذیب فرماتے تھے کسی پر لعنت فرماتے تھے کہ یہ کون سے نبی الہود و انصار سے فرماتے تھے پس جو
 طریقہ ایسی بزرگوار دن کے توسط سے لیا جائیگا وہ ہرگز ثقلین کے مطابق نہیں ہوگا تعجب یہ ہے
 کہ شیعہ نے ان حضرات کو دیات و روایات کو طعن میں ہی بچھڑا کر امت میں تو پیشوا قرار دی رکھا ہے
 کیا وجہ ہے کہ انہیات میں انکی روایات و دیات کو تبدیل کیا جو کہ ان حضرات کا یہ قدر حال ہے
 روایات سابق میں ہی بیان کر چکا ہوں اس لیے اس موقع پر اسی تفصیل پر اکتفا کر کہ حضرات شیعہ نے
 جو خلاف ثقلین اپنی اصل فروغ میں کیا ہے اس کو نقل کرنا ہوں۔ (۱) وجوب معرفت خدا تعالیٰ عقلاً ہے
 حالانکہ یہ ثقلین کے مخالف ہے کہنا باللہ۔ **اَلْحَمْدُ لِلّٰہِ اَلَا ہُ اللّٰہُ اَلَا ہُ اللّٰہُ** لیفل ما یشاء ویجوز ما یرید
 عشرت روی الکیلین عن ابی عبد اللہ ؑ انه قال الذین علی خلقہ ان یعرفوہ والخلق علی اللہ ان
 یعرفوہ (۲) اکابر شیعہ مثل رہ بن امین اور کیر بن امین اور یحییٰ بن جعفری اور محمد بن مسلم کا عقیدہ
 ہے کہ خدا تعالیٰ ازل میں نہ عالم تھا نہ سمیع نہ بصیر نہ مرہوم نہ مخیر نہ مخالف ثقلین ہے (۳) اتباع
 صاحب الطاق بعض شاعر شریعتی ہیں کہ خدا تعالیٰ بعض شایہ کو قبل وجود نہیں جانتا چنانچہ شیخ
 مقداد صاحب کثر العرفان اسکا قائل ہے کہ کثرتیات سے قبل وجود خدا تعالیٰ جاہل ہے اور یہ بالکل خلاف ثقلین ہے
 (۴) ابو جعفر طوسی اور شریف رضی کھتے ہیں کہ خدا تعالیٰ سے پہلے سورئہ پادوس میں
 یہ کتب موافق ثقلین ہے (۵) شیعہ عقائد کرتے ہیں کہ کلام اللہ میں صحیفہ تحریف کی
 اور یہ عقیدہ بالکل مخالف کتاب اللہ و قرآن کرہی (۶) کہتے ہیں کہ معاذ اللہ خدا تعالیٰ
 کو بداء واقع ہوتا ہے اور یہ صریح مخالف ثقلین ہے (۷) اعتقاد رکھتے ہیں کہ خدا تعالیٰ کے غیر
 شیعوں کے ضلالت اور گمراہی پر راضی ہے اور یہ مخالف ثقلین ہے (۸) اعتقاد رکھتے ہیں کہ

حضرت محمد اور ائمہ سے بغض و کین کا خلاف ہے

سچ نہیں کہ کلمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک ایسی کتب ہے جو جانتا ہی نہ ہو سادہ فہم نہ ہو مگر کلمہ اللہ تعالیٰ کے لیے اللہ تعالیٰ ہی وہ ہے جو وہ فرماتا ہے
 کہ خدا کو کچھ نہیں پہنچتا کہ وہ اس کو پہنچا دے اور مخلوق کے لیے خدا ہی وہ ہے جو وہ فرماتا ہے کہ وہ اس کو پہنچا دے۔ ۱۲۔

خدا تعالیٰ محکم عقل کا ہے اور بحکم عقل بہت سی چیزیں خدا تعالیٰ پر واجب ہیں (۹) عقائد
 رکھتی ہیں کہ بدن بلکہ تمام طبع و بہائم و حیوانات اپنی اپنی افعال کے خالق ہیں اور خدا تعالیٰ کو انگریز
 افعال میں کچھ دخل نہیں اور عین عقیدہ مخالف تقلید کے ہے (۱۰) اعتقاد رکھتی ہیں کہ انعام
 انبیاء اور رسول سے عند اللہ افضل ہیں مگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اور یہ عقیدہ تقلید کے مخالف ہے۔
 (۱۱) اعتقاد رکھتی ہیں کہ انبیاء اور ملائکہ کی پیدائش بظیف حضرت علی کے ہے اگر حق تعالیٰ
 علی کو پیدا نہ کرتا تو انبیاء اور ملائکہ اوجہ ت کو پیدا نہ کرتا اور یہ مخالف عقل و نقل ہے (۱۲) اعتقاد
 رکھتی ہیں کہ خدا تعالیٰ نے انبیاء و رسول اور ملائکہ سے اللہ کی ولایت اور ان کی اطاعت کا بیاق لیا۔
 (۱۳) اعتقاد رکھتی ہیں کہ انبیاء و رسول کے انوار سے قیاس کرتے تھے (۱۴) اعتقاد رکھتی ہیں
 کہ قیامت میں تمام انبیاء حضرت علی کے محتاج ہوں گے۔ (۱۵) اکابر امامیہ انبیاء سے صدور کفر و
 ثبوت کبیرہ روایت کرتے ہیں۔ (۱۶) کہتے ہیں کہ جبکہ خداوند تعالیٰ نے انبیاء سے بیانات
 لیا تو حضرت آدمؑ نے انکار کر دیا (۱۷) کہتے ہیں کہ بعض صل نے رسالت سے عذر کیا اور استغفا دیا۔
 (۱۸) کہتے ہیں کہ بعض مرتبہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خوف کجی سے وحی کو رد کیا اور تبلیغ
 احکام سے تعاد کیا (۱۹) اعتقاد رکھتی ہیں کہ اللہ اور ان کے اعدا اقبل قیامت زندہ کیے جائیں گے جسکو
 رجعت سے تعبیر کرتے ہیں۔ (۲۰) اعتقاد رکھتی ہیں کہ امامیہ میں سے کبھی معصیت صغیرہ و کبیرہ
 پر عذاب ہوگا (۲۱) مذی اور دوی اور آب استنجا کو پاک قرار دیتی ہیں (۲۲) شراب کو ابنِ بکر
 وغیرہ نے طہارت کا حکم دیا ہے (۲۳) کہتے ہیں کہ اگر حسین عورت کو حالتِ نماز میں بغل میں بیوی
 بیہان تک بغیر شوشہ نہا رہو اور مرد کو محاذی سوراخ عورت کے کرے اور مذی ہی جیسے گھٹنوں
 تک پونجی تاہم نماز جائز ہے (۲۴) بعضی فرماتے ہیں کہ نماز میں اکل و شرب مفسد نہیں (۲۵)
 کہتے ہیں کہ بعض سو تین ٹپہ سی نماز فاسد ہو جاتے ہے۔ (۲۶) پانی میں غوطہ لگانی کو مفسد
 صوم فرماتے ہیں (۲۷) کہتے ہیں کہ افلام سے روزہ فاسد نہیں ہوتا۔ (۲۸) لونڈیوں کے
 نردج کو عاریۃ دنیا جائز فرماتے ہیں (۲۹) عورت منکوحہ اور منکوحہ اور منکوحہ ہوتی اور وقف

کی ہوئی اور امانت رکھی ہوئی اور متبعہ کے ساتھ لواطت کو جائز فرمایا (ہم) متبعہ دور یہ کہ جائز
 قرار دیتی ہیں اور انکی صورت یہ ہے بہت سی مرد ایک عورت کے ساتھ متبعہ میں اور دور و نوبت
 مقرر کر لیں کہ ہر ایک شخص اپنی نوبت میں جماع کرے علیٰ ہذا القیاس بہت سی ابواب فقہ کے مسائل
 کثیرہ ہیں مثلاً نونہ اور خروارہ قطرہ نمونہ از بخار ہنایت تخصیص و اختصار کے ساتھ صواعق و تحفہ وغیرہ
 نقل کرے جناب محیب غور فرما دیں اور سو چین کہ تقلید کا اتباع ایک نام ہے باقی رہا مفسر
 کلام اللہ کے ساتھ جو سلوک کیا جاتا ہے وہ آئندہ کتاب اللہ کی بحث میں ذکر کیا جائیگا جناب
 محیب اگر زیادہ تفصیل چاہتے تو ہم تفصیل کے واسطے بھی حاضر ہیں بعد اسکا اب یہ امر واضح ہو گیا
 کہ جو سید محیب بیٹے تحریر فرمایا (الہنت سے اسی امر میں تو مخالفت و جھگڑہ پہنچا ہے صحیح
قال الفاضل المحیب - قولہ - ہلین حضرت شیعہ کی جہانک ستریں ہو طال
 فضائل اور انھار طاعن میں مجد و جہد ساعی ہیں - آقول - بے شک جنکی فضائل کتاب میں
 واقوال عزت سے سرگزشت ثابت نہیں اور الہنت خواہ مخواہ فضائل اور کچھ ذمہ لگاتی ہیں اور مطاعن
 جو طشت از باطل فائدہ ہیں کہ چھپائے سے نہیں چھپ سکتے چھپا جاسکتی ہیں ان فضائل کے باطل اور
 مطاعن کے اظہار میں کدو کوشش کرتے ہیں تاکہ اس حق ظاہر ہو یقول **العبد الققی علی مولی**
 بحوالہ دفعہ گذشتہ اباحت میں مناقب محمد صابہ کرام کا اثبات کتاب اللہ سے ہی باطل
 ائمہ سے ہی مختصر کیا گیا اب ہم دیکھتے ہیں کہ محیب بیٹے فرماتے ہیں یا بخلاف تحریر خود فضائل
 نامتہ کو باطل فرماتے ہیں بڑے مطاعن جناب محیب نے دو ذکر فرمائی تھے انفضاض میں سواد
 الجسد اور تخلف عن ہذہ الصدیق سو مجد اللہ انکا بھی قلع و ستیصال واجب کیا جا چکا ہے
 پس حضرات شیعہ جن خلاف شہادات کتاب اللہ و درشادات ائمہ فضائل صحابہ کی کتاب کو شہاد
 خاک سے چھپانا چاہتی ہیں اور انکی انوار اپنی ہونہوں سے بھینچا پاتھیں اور زبردستی اپنی منشا
 ہوئی ذرائع کے نجاسات سے انکی دھنیاں طہرہ کو لوٹ کر ناچاہتی ہیں اور جن صاحب کو کلام عم
 رکھا ہے انکو یہی تو سہام طاعت سے خالی نہیں چھوڑتے ہیں - ابابہ صدوق شیعین

باوجود ارتداد صحابہ کے خصال میں یہ بھی فرماتے ہیں کیا وہ ہزار صحابی تھی جو کوئی ایضاً
 جبری اور قدری اور حمدی نہ تھا مات دن خدا کو خوف سے دیکھ کر تے تھے و نہ ہزار انصار تھے
 اور آئندہ ہزار مہاجر تھے اور دوسرا وہ بھی جو ہنگام نسخ کہ سلام لائی تھی۔ پس کیا ان بارہ ہزار کے
 فضائل خواہ مخواہ اہلسنت ہی انکو ذمہ لگاتے ہیں اور انکی مطاعن جو حشت ازہم میں بہت
 ہی ہیں؟ یا یہ انکی فضائل کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہیں
 معاذ اللہ اگر بعض محال ہے ہر حق قرار دے جسکی در حضرت شیعہ ہیں تو نہ خدا کی خدا کی بانی
 دہتی ہر ذرہ رسل کے رسالت نہ انبیاء کی نبوت نہ ائمہ کی امامت نہ اہلسنت کی حرمت نہ صحابہ کی صحابیت
 پہر سپر ہر حق کے انہار کے سعی کا دعویٰ۔ لاجل دلاقۃ الایمان اعلیٰ العظیم رہنا مستح مبنیابین
 تو منہا بحق و انت خیر الفاتحین۔ **فصل العاشر** المحجیب۔ قولہ۔ چونکہ مفت یہ
 اختلاف خلافت بھی اسی اصل سے ناشی ہے اور حضرات شیعہ کو اتنی بڑی فضیلت بہت با
 اپنی اصول میں کب کب گوارا تھی اگرچہ نفلس اسکی نبوت کو کٹ بہ میں پہلی خلافت کی
 اصول و شروط اسی وضع فرمائی کہ جو کلمات سے مدعا حاصل ہوا اور ابطال افتخار خلافت اپنی زعم میں
 ہو جاوے (اول) یہ اصل ہر اصل بجا خود نہیں جیسا کہ پہلے گذارش ہوا کہ کل صحابہ اپنی تہمتی کو پر خاتم الخیرین
 بعض کے شاہین صاحب حیات و ہر طرف دیشہ مردود ان جناب اپنی تحریر فرماتے ہیں **فیقول العبد الفقیر**
المولانا اس اصل کا دراصل بجا خود ہونا سابقا اپنی وقوع پر مشرور و ایمان کیا جا چکا ہے حاجت عادہ نہیں سیکہ اگر
 کسی پر بیعت نہ محجیب اسکا عادہ فرمائی تو تنقید کیا جاتا اور خاتم الخیرین کلمات کی نسبت ہی فصلانہ کو ہو چکا ہے لیکن
 ہی ہر عرض ہے کہ خاتم الخیرین صحابہ حق میں بہر نقطہ نہیں لکھو و صاف لفظ مردوں جناب بطریق صحیح کو حق میں نہیں لکھا ہو یہ حق
 محجیب تنقید کا افتراء ہے اگر بعض اگر صحابہ حق میں لکھا ہے تو بطور ائمہ نقل نہ شیعہ کہ لکھا ہے و ہر ان رجاء محجیب نے
 جو یہ جملہ تحریر فرمایا۔ (کل صحابہ اپنی تھی) اگر مرد اس سے سلب کلی ہے تو اہل بیت کہا جاسکتا ہے
 کہ یہ ایک جملہ ہی جو انصاف و راستی و صدق سے باعتبار اپنی روایات و ہول مذہب کے سرزد ہو اسے اگر کل
 مجموعی کی طرف نفی یا حرج و خلاف نصوص و روایات ہے۔ چنانچہ بارہ اس غلطی پر تنبیہ کیا جا چکا ہے

اور بڑا چاہتا ہوں تاہم تہہ شکامین ہر گز اس سے بیہ مراد ہی کہ معصوم نہ ہی اور شیعہ جیسا کہ کوہنہ
 سے بھی بڑا ہر تہہ فرماتے ہیں بجز یہ تھی تو صحیح مسلم نہ معصوم تھی اور نہ انبیاء سے بہتر بلکہ مساوی
 ہی نہ ہی اور اگر اچھی نہ ہوتے تو یہ مراد ہے کہ مرتد اور قاصب حق خلاف فدا کر دین
 اور خوف کلام سب العالمین تھے تو غلط اور کذب اکثر اور دوسرے و نخلت حضرات شیعہ سے ناشی
قولہ ایک بیہ فزنی کہ مقدمہ خلاف ہر دفعہ یہی کہ جس صحابہ کو فضائل و زائل ہر گز حاکم
میں اقول - یہ حصہ بالکل غلط اور باطل ہے فضائل و زائل صحابہ کے پرکھی جانے کے
 صدہا عقبات اور نذر ہر اہل زمانہ حیات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں قطع ہو چکا اور
 انواع و اقسام کے تکلیفات میں آزمائشیں ہو چکی اور طرح طرح کے صدقات میں امتحان ہو چکا
 اول جب کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سبوح ہونے اور دعوت شروع فرمائی اور کفار و منافقین
 و اذہار اسائی ہوئی جن لوگوں نے اس وقت حضرت کی تصدیق فرمائی اور حضرت پر ایمان لایا اور کفار کی انہیں
 سمجھ کر دیکھ کر اپنی مال جان و آخر کا پاس نہیں کیا علی الاعلان بخوف و خطر آواز دعوت اسلام کو بلند
 رکھا چنانچہ بہت سے کافر قریش اور مع تکرر وجہ سے شرف با ایمان ہوئی اور بیت سے غلاموں کو
 جو ایمان لائے تھے اور کفار کے پنجہ تکلیف میں گرفتار تھے اپنی خالص مال سے خرید کر آزاد کیا اور کفار
 کی تکلیف دہی سے انکو رہائی دلوائی - اور پھر حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بار خارا اور رفیق
 غمگسار صحر دین اسلام کی محبت میں ازدواج و اولاد اور خویش اقارب سے پیوند توڑا اور مال و منال کو چھوڑا
 اپنی وطن سے موٹھ موٹھ راہ غربت اختیار کی مصیبت کو سر پر لیا - صدیقین و حبیبین اور متینین
 تکلیفیں ادا کیاں کفار و منافقین کو قطع مسکن کر کے حضرت کے قدموں میں پڑ پڑی کہ وہاں کی
 سعادت سمجھا - اور جنہوں نے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھ کر فدا و اہل وطن کو اپنی گھروں میں جگہ
 دی جان مال سے خدمت کر کے دارین کی سرخروئی حاصل کی دین و اسلام کے شاعت میں سعی
 ہوئی غزوات و سرایا میں ہلاک و کلمہ اللہ کے لیے اپنی جان و ناک و معرض ہلاکت سے نہیں بچایا اپنی
 جان و ناک حضرت کے نفس نفس کے آڑ میں لائی کہ جس - دین اسلام کو عالم میں پھیلا یا کفر و اہل کفر کو مٹا دیا

ملک بنگالہ بان جانیستہ حضرت ابوبکر

منافقین کے ہم پالہ وہم لو الہ ہی اپنی دین کو اونچی خواہشوں کے مطیع رکھ کسی شہر کو
 دارالاسلام نہ بنایا۔ معاذ اللہ! اللہ تعالیٰ نے توبہ ابراہیم کے مافقہ و اہولاء۔ اور بعض نے حضرت
 دین کو اختلاف عظیم سے بچا کر سنبھالا۔ اور عالم میں شائع کیا ہزار ہا ملک فتح کئی ہزار رو کو
 سک اسلام میں منک کیا حضرت کو وصال کے صد مہ میں بیاتنگ بیہوش ہوئی کہ آپ کے
 انتقال کا بخار کر دیا۔ پس اگر اسی مقدمہ کو معیار امتحان قرار دیا جاوی تو ہم کہتے ہیں کہ آپ
 ہی نے یہ فضائل و زرائع کے امتیاز فرمائی ہی چہرہ پر چاہی فضائل منطبق کجیہ اور چہرہ
 زائل **قول** حب ریاست و حکومت و طمع نفسانی و حرص دنیا فانی اس قدر غالب ہوئی
 کہ باوجود تہدید و ترہیب و تحویف حضرت نبویؐ صلی اللہ علیہ وسلم استکون فداۃ يوم القيمة
 کا نہ صحیح البخاری آپس میں مخالفت و تشاجر کر کے نفس امارت پر رسول خدا کو بے غفلت و
 و دفن جوڑ کے غلیف بن گئے اور اہل بیت کی جنگی منک حکم تباہات ہی نبویؐ بات پوچھنے کے کیا
 معنی بجائی تہ و تشفی کے گھر جلانے کی دھمکی دی نظر انصاف سے بخاری کو ملاحظہ فرمائی قہر
 تاریخ دیکھو و دیکھو تو آپ کو معلوم ہو کہ وقت انقضاء و بیت کیا کیفیت تھی۔ **اقول**
 یہاں تو مجیب لبیب جو شغب و عناد میں اگر جامہ سے باہر ہو گئی تو سن زبان بے لگام ہو گیا۔
 انصاف و تحقیق حق کو بالا و طاق کہہ کر جو ہونہ میں یا فرمانا شروع کر دیا۔ خیر ہم آپ کی کلمات
 تشبیہ کے جواب میں کچھ نہیں لکھتے لیکن آپنی بخاری کے حدیث سے استدلال کر کے صحابہ کی
 حرص و طمع کو بزرگوں و ثبات کیا ہی اسکا جواب و تحقیق ضرور ہوئی پس منسح ہو کہ مجیب لبیب
 انہی استدلال میں اس حدیث کو پیش فرمائیں تو اول ادب کو ثابت کرنا چاہی کہ مستحسوں میں خطاب
 کسی کو ظاہر ہے کہ تمام صحابہ تو قطعاً اہل بیت ہیں کہ بالاتفاق حرص علی الامارت تمام افراد
 صحابہ سے واقع نہیں ہوئی تو لاجہ بعض صحابہ مراد ہوئی اور اسکے مصداق وہ بعض میں جو بلا
 مستحق امارت کے طالب ہوئی چنانچہ حضرت سعد بن عبادہ رضی اللہ عنہ چنانچہ مناہیر و منکم
 امیرین لفظ میر سپر قرینہ اور دل ہے اور حضرت امیر عویہ رضی اللہ عنہ کہ وہ ہی طالب امارت ہوئی

صحت سخن و حسن انوار و سکون نزاع

اور خلفائے رضی اللہ عنہم ہرگز طالب امارت نہیں ہوئی اور نہ اوسپر حرص کی آپ کتب سیر
و تاریخ ملاحظہ کیجیے حضرت صدیق اکبرؓ نے اپنی خطبہ میں جو بقابلہ انصار پڑھا فرمایا کہ عمر یا ابو عبیدہ
کہا تہہ بعیت کرلو۔ اور اسوقت حضرت فاروقؓ نے اپنی اوپر سے دفع کیا اور صدیقؓ کے ہاتھ
پر بعیت کر لی اگر حرص دنیاوی اور طمع نفسانی ہوتے تو ہر شخص اپنی نفس کو امارت کے لیے مقدم
کرتا اور کچھ بھی نہ ہوتا تو اسقدر ضرورت کہ حضرت ابو بکرؓ کے قول پر فاروقؓ چمکے ضرور ہوتا تو اس
بروئی عقل و انصاف معلوم ہوتا کہ ان حضرات کو ہرگز طمع نفسانی اور حرص دنیاوی نہیں تھی
بلکہ امارت کی طرف اشتیاق ہی نہیں تھا لیکن ان تصنع و تزیینات علم و شیعہ کی صاف
معلوم ہوتا کہ بردہؓ کی روایات قوم جناب امیر اس دنیاوی امارت پر تزلزل اور طماع رہی نہ خود سلیم
جن جس بلالؓ کی ولایت پر کسی نقل کرتا ہوں۔ فلما کان اللیل حمل علی فاطمة علی حمار و اخذ بید
الحسن و الحسین فلم یدع احد من اهل بصرہ من المهاجرین و الامم الا انصارا کاناہ فی منزلہ و کما
حقہ و عا لہم علیہ روایت کس شرح مراحۃ معاذ اللہ حضرت کے حرص و طمع پر دلالت
کرتی ہے اور اگر اس سے تسکین نہ ہو تو نبج البلاغہ کو کہہ لیں اور زیادہ تتبع اور تلاش کی ضرورت نہیں
خطبہ متقیہ کے شروع میں کہجیہ اوسمین اجتہاد ہی میں یہ الفاظ ہیں۔ واللہ لہد تقصہ ما فلان
وانہ لیلعلم ان محلی مہا محل القطب من الرحے۔ ان الفاظ سے کس قدر حسرت شکستہ ہے
جکا نہ صرف حرص و طمع پر ہی ابن ہشیم شارح نبج اپنی شرح میں جو اسوقت میری سامنی پیشتر
پر لکھی ہوئی ہے اس خطبہ کے شرح میں لکھتا ہے۔ واذا ثبت انہ منافق فی هذا الامر کان المظن علیا
بوجود الشکایۃ و ان لم یسمع ذلک فضلا عن ان امر الشکایۃ یبلغ مبلغ التوار المعو لکنہا
و نہ تھا الخ۔ اور یہ ہی شارح اسی خطبہ کی شرح میں کیقدر آگے بڑھ کر لکھتا ہے۔

۱۔ خدا کے قسم سلمان شخص نے (نہرو) قبضہ خلافت پس لیا۔ حالانکہ وہ جانتا ہے کہ خلافت میں سیر امتزاجیہ
جیسا کہ بلالؓ کی جگہ میں۔ ۲۔ اور جب ثابت ہو کہ جناب امیرؓ نے خلافت کی طرف رغبت فرمائی تو غالب فرم گئے
کہ ایک کتاب پائی گئی ہوگی اگرچہ شروع نہ ہو۔ مزید برآں یہ شکایت بسبب بہت اور کثرت کو قرائت معنوی کی وجہ
پر پوچھ گئے ہے۔

والتشور مصدر کا تفعیل و خلاصہ خبر ہم انہ لما طعنہم خلت علیہ وجوہ الصالحین
 از استخلاف جلا برضاء فقال الاحب ان المحل حیا ومیتا فقالوا لا تشیر علینا فقال احبکم
 فقالوا نعم فقال الصالحون لهذا الامر سبعة وهم سعید بن بدیل وانا خیرہم منهم لانه من اهل
 وسعد بن ابی وقاص وعبد الرحمن بن عوف وطیحة والزبیر وعثمان بن علی فاما سعید فیمتنع منه
 عنقه ومنع عبد الرحمن فانه قارون هذه الامم وطلحة فندبکم ومن الزبیر شیخه ومن عثمان جبر
 لقوم ومن علی حصص علی هذا الامر الخ اور علاوہ اسکی بیچ الباقیہ کی بہت سی مواضع سے جواب میر
 کی حرص و طمع و امارت پر صاف صاف ثابت ہوتی ہے اور اس خطبہ کی شرح میں جسکا عنوان یہ ہے
 وکلامہ فی بیعت عثمان علی شجر کمال الدین ابن سنیتم کا تہا ہے و فیہ اشارۃ الی خیر من المناقب فی هذا
 الامر هو صلاح حال المسلمین واستقامۃ امورہم وسلاستہم من الفتن اس کی بھی بیکر بیکر لکھنا کر
 فان قلت السؤال من وجهین الاول وجہ منافستہ فی هذا الامر مع انہ منصب یعلق بامور الدنیا
 وصلاحہا مع ما اشتہرہ من الذل لہا والاعراض عنہا وذلہا ورفضہا - اس تصریح سے کچھ صرف جناب
 امیر کے حرص و غیبت بطرف امارت ہی خاص نہیں ہوتی اس سے یہ بھی ثابت ہے کہ حرص و امارت
 سبب نونک اصلاح حال اور دفع فتن کے غرض سے اعظم ارکان دین سے ہے اور اگر آپ کی نزدیک سبب
 امارت مطلق حرام ہے تو معاذ اللہ جناب امیر ترکب ہوئی اور اگر اصلاح کے غرض سے جائز ہے تو اگر
 فرض کیں کہ جناب خلفاء نے حرص کے پہنچ کچھ محل طعن نہیں کیونکہ انکی حرص علی الامارات نبوی
 اصلاح حال است ہی چاہیہ انکی ایام امارت میں جو اصلاح امور است ہوئی وہ شیعہ کو بھی تسلیم ہے

۱۵ شوری صدر ہی جیسا ہوئی - اور علاوہ قصہ یہ ہے کہ جب حضرت عمرؓ عمرہ جمع ہوئی تو انہی نے صحابہ کو کھانے کو بلوایا اور انہی نے
 کہ جب کو بیٹہ فرما بن غلیظہ مقرر فرما بن حضرت عمرؓ جواب دیا کہ میں اپنے نہیں کرنا کہ بار طلائف کا کھانا اور میرے میں اپنی اور ہر ایک کا
 پر کھانے کو چاہا کہ بطور شہرہ ہی فرما دیکھی حضرت عمرؓ نے جواب دیا کہ ان لکھ کر چارہ باجنوں نے کہا چاہا بیٹے کیا اس کا نام ہے
 شات لکھی ہیں سعید بن ابی اسکو زمین اور میں نے کھانا چاہا بول کر نہ کہ وہ میری اہل بیت سے ہے - اور سعید میں اہل فاضل اور سعید ابن
 بن عوف اور طلحہ اور زبیر اور عثمان اور سعید - لیکن جب کہ سعد سے تو اسکی اور شت غنی اور کشتی ہے اور سعید ابن فاضل اور سعید ابن
 است کا فاضل ہے اور طلحہ سے اسکا بھائی اور زبیر سے اسکا بھائی اور عثمان سے جب توہ اور طلحہ سے حرص علی الامارات ۱۵ ابن کثیر نے اشارہ ہے
 کہ جناب امیر کی حرص و طمع کے سبب انکی اصلاح اور انکی اور کی تہافت و منافست کی ممانعت ہے کہ ان سے ان سے کسی اور سے کسی اور سے
 کہ جو کہ طلائف بنید غنی سے جو سعید بن ابی اسکو مطلق ہے تو یہ تو کہ حرص اور فتن کی کیا وجہ حال انکی دیکھا اندر بعضی مدرسہ اور طرائف

اور وہ استقامت برکز جناب امیر کے ایام خلافت میں نصیب نہ ہوئی اس کے ثبوت میں ہی عم علامہ
 متجرب ابن بیثم کی ہر تحقیق پیش کرتے ہیں۔ سو قد کان لہم ممن سلف من الخلفاء واستقامتہما لخرات
 کان لا تبلغ ہذا کمال استقامتہما ولی حق۔ دفع فتن خود بدیہی ہے کہ ایام خلافت جناب امیر
 فتنوں میں ہی گذری اور خلافت آخر تک منتظم نہ ہو غرض کہ حرص علی الامارت جو بظاہر مجیب کے
 نزدیک مطلق حرام ہے جناب امیر سے پائی گئی۔ اگر یہ بھی کافی نہ ہو تو حصال صدوق جو توفیق
 میری سامنی کہلی ہوئی رکھی ہے اوس میں ایک روایت طویل الذیل نقل ہے جس میں بیان آدائش
 وامتحان جناب امیر کا ہر ایک یہودی کے جواب میں کہ ادنیٰ سوال کجایت کہ اوصیا کے نیکی ست
 مواضع امتحان کے حیات نبی میں ہوتی ہیں اور سات مواضع بعد وفات کی ہوتی ہیں تو اس روایت
 میں اکثر مواضع سے آپ کی حسرت امارت پر اور طمع و حرص ظاہر ہوتے ہیں اگر مستحسنوں علی الامارۃ
 میں خطاب اصحاب کو ہی تو جناب امیر باعتبار روایات آپ کی اولی و اقدم سے کی صداق میں کیونکہ
 انصار تو اپنی دعویٰ سے باز بھگائی لیکن (در دفع برگردن را دی) جناب کے آخر تک یہ ہر
 حسرت و تہنا رہی بس آپ کو اس دلا دلیبیت محبت عشرت کی آپ کی بندہ بھی ہائی قربان ہو جائیں کہ
 ستون ندائے یوم القیامۃ کا اول صداق جناب امیر ہی کو قرار دیا۔ اور واضح رہے کہ حضرت امیر
 مامور بال سکوت اور محکم علیہ بال بصرتی کہ زمانہ خلفاء میں چون و چرا افراد میں کیونکہ خدا تعالیٰ کے رسول خدا
 ہر قسم کی تدابیر کر کے معاویہ کا بغیر ہو چکا تھی چند چاہا کہ حضرت امیر بعد حضرت راتما کے چائیں ہوں
 اور کبھی غامضین کی ترویجی یہ حق محفوظ رہے آخر کچھ پیش نہ چلی اور لاچار ہو کر صبر و سکوت کا حکم
 کرنا پڑا لیکن امیر صبر و سکوت ان سے نہ ہو سکا انہوں نے اگر اس طرف مخالفت کی تھی تو ادھر انہوں نے
 اس طرف حکم کو مانا۔ باوجود مجاہد حیات القلوب سے خاتم التکلیفین نے منہی الکلام میں وصیت نامہ کی روایت
 طویل نقل کے اوس میں سے مخصوصاً نقل کرتا ہوں و اگر جملہ امویہ کہ بران حضرت شرط گرفت بامیر جبریل از جناب
 خداوند عالمیان ان بود کہ گفت یا علی وفا کنی آنچه درین نامہ است از دوستی کسیکہ با خدا و رسول خدا

کنند و از دشمنی کسی که با خدا و رسول دشمنی کند و نیز از دشمنی نمودن از ایشان و بران که صبر کنی برفرو خوردن
 خشم ایشان برفروختن حق و غضب کردن خمس و فرائض کردن حرمت تو حضرت امیر گفت بلی یا رسول الله
 اما پس سے ہی سیری ہو تو اپنی ابن میثم کی شہادت سنی شرح نجم البلقامہ میں تحریر فرماتا ہے و الله
 کان معہودا علیہ ان لا ینازع فی امر الحلالہ و لا فی امر الباطل و لا فی امر بدیہی ہی کہ یہ کشتن کو کشتن تہیب
 و مقدمات نزاع کے میں حسب تصریحات قوم اگر حضرت کو او سوقت اعوان ہم ہو پختی تو آپ قتل
 قتال سے دریغ فرماتے ہیں اس دلا دلتک پر آفرین کہ علامہ حرص طمع کے اچکھ عاصی مخالف
 امر اطعمہ اور وصیت رسالت پناہی ٹہرایا۔ غرض خلاصہ یہ ہے کہ حسب تصریحات تبعہ اپنے حرص و طمع
 فرمایا اور یہ حرص و طمع آپ کی شرعاً جائز نہ تھی۔ اس سے صاف طور پر فعلیت خلافت ہی منتفی نہیں ہوئی
 بلکہ استحقاق و لیاقت خلافت ہی منتفی ہو گئی با اینہما اگر آپ استحقاق کا ذکر چھیر گئے تو آپ کو اول
 ثبوت پیش کرنا ہوگا اور بعد اس کی ہم معارضہ دوسری استحقاق اور فعلیت سر کریں گے پس اگر
 آپ بروی استحقاق حدیث متحرصون میں سے بعض کو مستثنیٰ فرمائیں تو چشم مار و شن دل باشد۔
 ہم ہی شہید علی سبیل الفرض حرص و طمع خلفا کو تسلیم کر لیں یہ ہی عرض کریں گے باقی جعفر
 اس عبارت میں معترضات و محالین میں اونکا جواب پیشہ گذارش ہو چکا ہے حاجت تکرار نہیں ہے
 معاذ اللہ کہ جس امر کی ثبوت کی تفسیر شاہد ہوں وہ شیعوں کو گوارا نہ ہو شیعوں کا مذہب ہی ترک ظہیر
 اور اسی امر میں ہمارا اپکا نزاع ہے۔ یہہ محض آپکا خیال ہے **اقول** اگرچہ اس مسئلہ میں قریب ہے
 ہم بحث کر چکی ہیں جن سے دعائے تسکین پوری کیفیت منسح ہوتی ہے لیکن بیان ہی اتنی گذارش
 ضرور ہے کہ جناب میری صاحب یہہ محض آپکا خیال ہے خیال ہے جسکا دار و مدار سیدہ اس امر پر ہی ہے
 کہ آپ اپنی روایت کی نسبت جو آپ کی تشریح کی موافق مطرود و مردود و بارگاہ جناب امیہ تھی حسن
 ظن بوجہ سادہ لوحی کے رکھتے ہیں اگر آپ نفسانیت کو چھوڑ دیں اور جدلیات کو ترک کر کے بضاعت
 اپنی ہی کتاب کو ملاحظہ فرمادیں تو آپ پر یہ حقہ بخوبی حل ہو سکتا ہے و اللہ بیدہ ہی منشاء

الی صراط مستقیم معہد اگر ایسا ہی تمک ہی تو پہر اون ارشادات ائمہ میں جو فضائل صحابیوں
میں دار میں کیوں تاویلات بعیدہ اور توجیہات رکیکہ کر کے اونکو مسخ کرتے ہیں اونکو اپنی نظر
پر کھسک سید ہی طرح تسلیم کر لیجی کہ واقعہ اور نفس لامری طور پر ہی تمک پایا جادی اور جب تک
بہر نہیں تب تک تقیین کا تو تمک نہیں ان اپنی اہوار کا تمک ہر اللہ حفظ قوممانہ -

قولہ اصول شرط خلافت واقعی ایسی ہی ہونے چاہئیں چنانچہ دو شرطوں کو تو آپ ہی
تسلیم کرتے ہیں اور چونکہ خلفائے ثلاثہ میں عصمت کا تحقق ہونا محال ہی ہر ہیلی ہی شرط سے درگزر
ہیں۔ **اقول**۔ یہ وہ مسئلہ جو پیشتر بار بار مذکور ہو چکا ہے اور اسکا جواب ہی مذکور ہو کر یہ
آپکی غلطی اور ناقصیت ہے کہ آپ تسلیم دفع کو تسلیم شرط خیال کرتے ہیں دشمنان بینہما ایچ
توہمات اور خیالات میں تو مبتلا ہیں اکثر دلائل ایسی ہی زعمومات برتنبی میں عصمت خلفاء کا
محال ہونا بیان کرنا اور وقت اپنی موقع پر ہر کج کوئی شخص معی عصمت ہو اور جب کوئی معی
عصمت نہیں تو محض بغاوت ہے ہر پس یہ محمل ہے کہ ہم کہتی ہیں ائمہ میں عصمت کا تحقق ہونا
محال ہے اور بجز اداہم و خیالات کے کوئی دلیل عقلی و نقلی حضرات ائمہ کی عصمت پر قائم نہیں ہے۔
قولہ جبکہ ہم نفس کے قائل ہیں تو وضع اصول کی نسبت ہمارے طرف کیونکہ صحیح ہے۔ **اقول**۔
سبحان اللہ حضرت کا یہ افادہ کمال ہے نہ شمس دی اور علم اور واقفیت اور فہم پر مبنی ہے۔ ای
حضرت آپ یہ کیا فرمائے لگے اگر اس سے یہ مراد ہی کہ ہم اثبات اصول میں نفس کے قائل ہیں۔ تو
وضع اصول کے نسبت ہمارے طرف غیر صحیح ہے تو مسلم لیکن خلاف واقعہ کیونکہ نفس کا قائل ہونا
اشرار امامت و خلافت میں ناظر ہی نہ اثبات اصول میں اور اثبات اصول شرط کے لیے حضرت
کو پاس کوئی نفس قطع موجود نہیں بسم اللہ اگر ہو تو لایسی اور اگر مقصود یہ ہے کہ ہم جب خائنیت
وامامت ائمہ میں نفس کے قائل ہیں تو نسبت وضع اصول باطل ہے تو یہ بالکل وہی ہے اور ایسی
پوچ دلیل ہے کہ اے طالب علم ہی پیش نہ کری کیونکہ آپکا خصم یہ کہتا ہے کہ یہ آپکا نفس کا
قائل ہونا یہ ہی انہیں اصول موضوعہ میں سے ہے جبکی نسبت آپکی طرف کیجئے ہے وضع

اصول کے نسبت کو امتناع کو مضامین کے اصول میں ہونے سے کیا تعلق بلکہ اگر آپ تامل فرمائیگی تو اس سے وضع اصول کی نسبت تائید ثابت ہوگی کیونکہ جب بلاضبط کے اصول میں ہوتی کو قائل ہوتی تو خود یہی اصل موضوع پائی گئی اور اس اعتبار کی تائید و تقویت ہوگئی۔ پھر اس علم و استعداد پر ہماری محبت کے کیا کچھ دعویٰ اور فرماتے ہیں کہ ہمارے ہی قیاس بلکہ میں وہ یہی سبکت اور وہ یہی تہمید۔ **قولہ** مان یہ ضروری کہ یہ وہ اصول و شرائط میں کہ غیر مستحق کے خلاف ضرور باطل اور مستحق کے بدستور ثابت و قائم رہتی ہیں گو عوام الناس خلیفہ مائین اور فہرری رست حاصل نہو۔ **اقول**۔ یہ وہ اصول و شرائط میں کہ اگر انکو تسلیم کیا جاوے تو مستحق و غیر مستحق کے خلافت کی جڑ کاٹتی ہیں بشرطیکہ واقعی اور نفس الامری طور پر موافق کتاب سنت و جہان شرعیہ کا احاد انسانہ میں نقص اور تجسس کیا جاوے کیونکہ تمام افراد میں سوائے انبیاء علیہم السلام کے کوئی معصوم نہیں اور اگر اس سے قطع نظر کیا جاوے تو یہ وہ شرائط میں کہ مستحق و غیر مستحق کے خلافت کو ثابت و متحقق کرتے ہیں علی مخصوص جبکہ ایک سبب میں اس طریقہ کا بھی اضماع کیا جاوے کہ جس طریقہ سے علماء شیعہ و جہان شرائط ائمہ میں بیان فرماتے ہیں کیونکہ ہر ایک شخص کے واسطے دعویٰ و جہان شرائط گہرا جاسکتا ہے اور اسکی اقوال مخالفہ کی توجیہ کیا جاسکتی ہے مثلاً زید کہتے ہیں کہ حضرت زید بن علی بن حسین رضی اللہ عنہم ہم سب ہی پر گزردہ ہیں کہ میں تمام شرائط عصمت و نفس و اضلیت بائی جاتے ہیں اور اقوال مخالفہ کی تاویل کریں تو فرمائی کہ آپ کیونکہ حضرت زید رضی اللہ عنہ کی خلافت کو ان شرائط سے باطل فرمایا گیا علی نہ اسمعیل کہ انکے حق میں تو شیعوں کا نفس کہ ہر حال میں وہ تو انہیں شیعہ ہی کہتے ہیں کیونکہ باطل کو نیکی۔ **قال الفاضل** انجیب **قولہ**۔ جب دیکھا کہ شرط منہ سے تطویل کلام محل مقصود ہے اور تقریب لزم حاصل نہیں۔ سیسی بعض حضرات نے ہاشمیتہ کو بٹا یا اور جب کہا کہ یہ ہے عباسیہ کی خلش و دہنیں ہوتی تو علویہ کو وضع فرمایا تاکہ مطلب جہولت نکال آوے۔ (اقول) آپ غور فرمادیں کہ آپ کا یہ کہنا کیونکہ صحیح ہو اگر تطویل کلام محل مقصود ہو تو ہاشمیتہ و علویہ کا بٹا نا اور زیادہ تطویل

ہوگی ہر چہ محل کثرت ہائی کی حاجت سے میقول العبد الفقیر الی مولانا اس قول کے
 جواب میں ہمارے محیب لیب نے آخر تک جس قدر تحریر فرمایا ہے اوس میں حضرت کا اندازہ علیہم جنتا وغیرہ
 فہم اور اک قابل معافیہ ہے اور دیکھنا چاہیے کہ میں کیا عرض کیا تھا حضرت اس کے جواب میں کیا
 فرما رہے ہیں۔ اسی حضرت آپ تھوئل کلام سے کیا سمجھی کیا اس سے آپ یہ سمجھ کر بیان شریط میں
 عبارت کر تھوئل ہوگی یا آپ نے یہ خیال کیا کہ اثبات شریط میں معت بدخص تھوئل کلام ہوگی
 اول ہی سلطان ہے جملہ اہل بیت بعض حضرات نے الخ اسکو باطل کرنا ہی بطل ہے کیونکہ
 ثبوت قیاسی تو نہیں بلکہ ثبوت کا دار مدار کسی اصل شرعی پر ہے جو اسکا ت خصم کے لئے
 کافی ہوگی نواسمیں بھر تھوئل کلام ہوئے بلکہ اسکا مطلب یہ ہے کہ شریط ملکہ میں معت بار کا
 وقوع کی تقسیم ہے جو محل مقصود ہے تو اسلئے زیادہ قیود لگا کر اوس میں تعلیل اشتراک کی فرمائی
 اور بعض افراد کے ساتھ میں مخصوص کیا تاکہ اسکا ان وقوع اشتراک کی تمہم کی گفتگو
 کو ناہ ہو میں شامیہ و علویہ کو بڑا انگلو کو ناہ کرنا ہے۔ یہ طویل کیونکہ ظاہر ہے کہ جس قدر قیود محدود
 بڑے ہی جائز ہو اسی قدر تخصیص ہونی چاہیے۔ معنی اسلئے کہ یہی وجہ یہ ممکن ہے کہ اس کا یہ فرمانا
 کہ شامیہ و علویہ بڑے ہی سے زیادہ تر تھوئل ہوگی نہایت تعجب انگیز ہے اور محل سمجھنا اور بہی یادہ عجیب ہے
 اب یہی کی سیدہ مفصل گزارش کرنا ہوں بغیر و قابل متوجہ ہو کر سنیں اول شریط ملکہ وضع ہوئی
 اور جب بعض دوازندہ شونچ اسکی تمہم کو محل مقصود دیا۔ اور دیکھا کہ ہر شخص دعوی خلافت اور وجہ
 شریط کا دعوی ہو سکتا ہے تو اسلئے شامیہ کو بڑا یا ہر ہی سیدہ تمہم ہائی ہے۔ کہ تمام نبی شام
 عباسیہ وغیرہ دعوی ہو سکتے تھے تو علویہ کو بڑا یا لیکن یہ تخصیص ہے حسب عا کا فی ہوا اور اس میں
 حنیفیہ کا جدا خورش نگاہ ہوا تھا اور حنیفیہ کا حصہ کہ شراک تھا اور رز کی تخصیص اور آئی
 دن کے تعلیمات سے بناوٹ کا یادہ اشتباہ پیدا ہوتا تھا۔ تو اسلئے اٹنا عشریہ دہشتہ دن
 ایسی تھ لگائی کہ تمام جگہ اسی فیصلہ کر دیا اور کہ یا کہ یہ جس شخص سے کہ جو خناس بارہ
 شخصوں کے کوئی امام نہیں اور جو انکی سوا دعوی کرے وہ ایسا اور ایسا چنانچہ ہاوی ہے

مولا علیہ السلام نے فرمایا ہے کہ جو شخص دعوی خلافت کرے وہ کافر ہے

بھی اپنی ہی قول میں اس صحر کی تسلیم کو ظاہر فرمایا ہے۔ کاش اگر ادل ہی سی اس قسم کا نام ہی
 نہ لیتی اور اس صحر کو نہایتی قوتِ مہدِ وقت کیوں پیش آتی۔ لیکن کیا کریں جب قرونِ اولہ میں
 اس کا پتا و نشان ہی نہیں تھا اور اس کی کوئی فکر کر سکتی تھے اگر حضرت مجیب کے دعویٰ ہو تو ہماری مجیب
 اپنی دوازدہ امام کی امامت دلیل قطعی سے ثابت کر دکھائیں۔ تو اس سے صاف معلوم ہوا
 کہ یہ بعض بنا کر ہوئی باتیں ہیں۔ مگر اگر شرائط ہی میں ادل نے قائل سے خیال کیا جاوے
 تو واضح ہوتا ہے کہ ان شرائط کی وضع ہی شکیک نہیں کیونکہ ادل میں لازم کو بھی شرائط قرار دیا
 ہے تحقیقت بعد نص کے کسی شرط کی حاجت نہیں جب شارع کسی امر کی نسبت تفصیل فرماوے
 تو ادل میں کوئی حالت منتظر ہوتی نہیں۔ مگر غایۃ مافی الباب عصمت و فضیلت لازم ہونگی تو
 ان شرائط میں داخل کرنا بالکل لغو اور فضول ہے اور غلط جب نص پر جائیگی تو ادل کی لوازمات عصمت
 و فضیلت بھی باقی جائیگی لان اشی از ثبوت ثابت بلوازمہ۔ **قول** واقعہ میں شرائط ثلثہ ہیں جامع
 مانع ہیں اگر کسی کو جوبلی مقصد حاصل و تقریب مرقوم نام ہے **اقول** یہ دعویٰ غلط ہے کیونکہ جب تک
 اکثر ساتہ میں قید صحر نہ لگائی جائیگی تب تک ہرگز مانع نہیں ہونگی اور جب محتاج انعام قید آخر ہونگی
 تو یہ فرمانا کہ اسی تقریب مرقوم نام ہی غلط ہے اگر یہ دعویٰ صحیح ہوتا تو شیعیہ میں باہم اختلاف نہ ہوتا
 آپ شیعیہ کو اختلاف بصوص کے اختلافات کو ملاحظہ فرمائیے تاکہ اسکی کیفیت آپ پر واضح ہو جائے۔
قول اگر اثنی عشریہ دلولیہ داخل شروطا امامت میں تو انہیں شرائط ثلثہ میں داخل ہیں کیونکہ شرائط
 ثلثہ میں ہر نص ہی ہے اور نص انہیں حضرات کے شان میں ہے نہ غیر کے جیسا کہ آپ بفرجی حدیث
 اللہ من فریش امامت و خلافت فریش کا ہے حق سمجھتے ہیں نہ غیر کا۔ پس آپکا یہ فرمانا
 کہ بعد میں ہاشمیہ علویہ کو ٹرنا یا بجائی خود نہیں **اقول** جس قدر افراد خاصہ ہوتی ہیں
 وہ سب پر عام کے بھی داخل ہو کر لے ہیں قاعدہ مستلزم اسکا کون منکر ہے لیکن کلام مستلزم
 ہے کہ عام میں انواع خاصہ کے تقیید محض بوجہ تغلیل مشترک بنائی گئی پس اسکا کیا جواب حضرت
 کی کلام میں پیدا ہوتا ہے اور جواب اسکی یہ کہنا کہ خاص ہے اوس عام میں داخل ہر حصہ

جس جملہ کا ہی کہ سوال از آسمان جواب از ایمان علاوہ اسکیچہ داخل ہونا بافضا مسمیری
 نقیبہ کر ہے جو کہ خصم اذسکو بھی موضوع قرار دیتا ہے مہذب اگر داخل ہونا ہی باعث ترک
 ذکر شرط ہی تو بوجہ ملازم نص کے ساتھ عصمت و فضیلت کا ذکر بھی مفید ہے پیرا کی
 تفریع اور فرمانا کہ اضافہ شمشیر و علویہ بجا نہ خود نہیں محض ایک ذہنی مقدمہ پر متفرع ہوگی
 اس عبارت موجودہ میں ہرگز بجا ہی خود نہیں۔ **قول** اور چونکہ امامیہ کی نزدیک امامت
 و خلافت شرط ثلثہ نہیں ہی تحقق ہوتے ہی نہ طلاق قہر و غلبہ و حکومت دریاست ظاہر
 سہی اور جو شخص میں تحقق ثلثہ مقصدی امر خلافت ہوا اور گواہ حکومت دریاست ظاہر
 حاصل ہو وہ خلیفہ مستحق و رہنماین ہے۔ پیر عباسیہ کے غلط دور کرنے کی ہمو کیا ضرورت تھی نہ تو
 شرط ثلثہ سے ہر دو ہو چکی تھیں جو اور خلفاء غیر تحقیق کا حال ہے دہلی عباسیہ وغیرہ کا۔
اقول اختلاف دنیا بینہم نص کے بابت تو واقع میں ہی موجود ہی رہی عصمت و فضیلت
 وہ ہر دو ایسی چیزیں جو بدلتے معلوم ہو سکی تو لامحالہ کسی ایسی پیر کی طرف ضرورت داعی
 ہوئی جس میں جیالفت گونہ ہی اس سبب سے خلفاء غیر تحقیق کے غلط دور کرنے کی ضرورت
 بڑی ناشمیر۔ علویہ۔ فاطمیہ وغیرہ ایسی پیریں جن میں مجال کلام نہیں تو حینا ب
 مصاحت وقت انکو اضافہ کرتے گئی۔ تو یہ فرمانا کہ ہمو کیا ضرورت تھی یہ محض اسوجہ سے کہ زمانہ
 سابق کو جبکہ باہم شیعہ میں تمکاذب و تجاذب تھا تہا زمانہ حال پر قیاس فرمایا ہے۔ اور طلاق
 قہر و تسلط سے تحقق خلافت راشدہ کو تفریض مگر راجع بسوی اہلسنت ہی تو اول اسکو دلائل سے
 ثابت کرنا چاہی پیر بعد اسکو طعن و تفریض فرمادین۔ **قول** اور یہ بات اہل حق ہی نہیں کہتر
 بلکہ اہل سنت بھی جن اشخاص میں انکو مہذب کے شرط پالی نہیں جاتے وہ ہی اذکو خلیفہ مستحق
 نہیں کہتر کو ظاہری حکومت اذکو حاصل ہو چنانچہ علامہ جلال الدین سیوطی شروع تاریخ
 و خلف اہلین فرماتے ہیں ولم اور داخل عن ادعی الخلافة فخلعوا یم لہم لہم کہتر من
 العلویین و قلیل من العباسیین و لمرا ورا حاکم من الخلفاء العباسیین لان امامتہم غیر صحیحہ لا مول

منہا انہم غیر قرشیں و انہما ستمہما بالعالیین جملہ العوام ولا یفجدہم مجوسی انتہی بعد الحجاب
اقول پھر اس سے کیا حاصل اسکا انکار کس نے کیا تب آپ پہلی اعتراض کو ہی نہیں سمجھ
 ازل اس کے بغور سمجھیں اور سوقت جواب کے در پر ہو جی۔ **قولہ** اور چونکہ یہ شرائط ثلثہ کتاب شدہ
 اور احادیث رسول اللہ دروایات ائمہ کرام و اقوال صحابہ فخریہ سے ثابت ہیں اور واقعہ میں جامع عالم
 میں اس لیے کہوا اور شرائط کی وضع کرنے کی کیا حاجت ہے **اقول** شرائط ثلثہ کی ثبوت کی
 نسبت کتاب فقہ اور احادیث رسول اللہ دروایات ائمہ کرام و اقوال صحابہ فخریہ کا اسوقت و جوری
 فرماتے ہیں مگر معلوم نہیں کہ اپنی اس سلسلہ میں ان شرائط کی ثبوت کی بوقت وہ آیات و احادیث و
 روایات و اقوال کیا غار کس میں رائی سے زیادہ نہیں ہوئی تھی یا فراموش ہو گئی تھی یا فراموش ہو گئی تھی یا فراموش ہو گئی تھی
 محیب بیکٹ بنظر مولوی شتاق احمد صاحب کلمہ مدرسہ ثانی اسکول لدیانہ سے عصمت کے
 اشتراط میں ہوا اور محیب سب ساکت ہوئی اور ثابت نہ کر سکی اور رک کھائی کیا اسوقت تک
 یہ آیات و احادیث و روایات و اقوال تصنیف و تالیف نہیں ہوئی تھی لیکن یہ تحریر تو مناظرہ پہلے
 ہی پھر سوم نہیں وہ کس دن کے واسطے کر رکھی گئی ہیں۔ اور شرائط کی نسبت جامعۃ دماغیہ کا وجود
 جی بالکل غلط ہے نہ جامع میں نہ مانع۔ جامع تو اسلیٹی نہیں کہ ادا جناب امیر رضی اللہ عنہ اگر
 مامو بصبر اور وصی بالکوت تھی تو انہوں نے اس حکم اور وصیت کی برخلاف کیا جو سر حضرت
 ہتی اور خلاف عصمت ہو کر نسبت کچھ روایات مذکور ہو چکی ہیں اور اگر زیادہ دل چاہی تو قصہ میراب
 عباس سے اذوقتل ہو کر شیعہ کو ملاحظہ فرمایا جیسی اور اگر مامو بصبر و سکوت نہیں تھی تو پھر اہل بیت کی دلیل
 قرآن کی تحریف دین کی تحریف کسی کرانی معاذ اللہ حسب اصول شیعہ یہ سب حضرت کے ذمہ
 علاوہ اسکی طفل بچہ جاری کرنا وغیرہ احکام صریح مخالف عصمت ہیں۔ تو اس شرط نے پہلے
 تو حضرت امام اللہ سید الشہداء علیہ السلام خاتم النبیین کو ہی خارج کر دیا۔ بعد اذ انکی امام ثانی
 شیعہ کہ انہوں نے بے وجہ خلافت جو نیابت رسول پر خود بخود ایک غیر مستحق بلکہ بقول شیعہ
 کافر کے حوالہ کر دی اور اسلام و اہل اسلام کو معرض تلف میں ڈال دیا یہ بھی عظیم معاصی میں سے ہیں

شرط سے آپ کو بھی خارج کیا۔ انکی بعد امام ثالث شیعہ نے حسب تصریح قوم بیت المال کے مال میں بڑا مال کم
تصرف کیا جو حرام تہ اور بپاداش اسکا امام نے انکی زد کو بکے قصد کیا اور نیز تفسیر جو واجب تھا
ترک کر کے جو انان اہل بیت کو تہ تیغ سید بن علی لمان کرایا اور سارے دوزار کے اہل بیت کو ذلیل
و خوار کرایا تو انکی اس شرط نے انکو بھی خارج کیا پیر اب تہلانی جامع کیونکہ یہی۔ اور اگر ان حضرت
کی اقول کو دیکھا جادوی تو خلاف شرط ثابت ہوتا ہے۔ نبی البلاغہ میں حضرت عثمان کے پیام کے
جواب میں ارشاد ہے۔ **واللہ لقد دفعت عنہ حتی خشیت ان یكون آتھا** اس سے صاف ثابت ہے
کہ آپ کو اپنی افسوس میں معصیت اور اٹھ کا خوف ہے اور آپ کا یہ ارشاد **لما کفو اعز مقالة**
بجائے و مشورۃ بعد لافانی است بقوی از اخطا یاد آتا ہے شاید بیع البلاغہ میں جو یہ بھی تفسیر
معصیت کو ثابت کرتا ہے پس ہر تہہ حضرت شکل شاہ کے قول سے باطل ہو کر کج ہدایت
علیٰ زکاک اور عیسیٰ عقیقہ اقول ان گشتہ میں مذکور ہو چکی ہے باہنہ اگر حضرت مجیب کو دعویٰ تھا
تو دو چار سی آیات و روایات و اقوال و احادیث بیان فرمائی ہوتی۔ **فصل** مگر ان حضرات بہت
چونکہ ایسی خلفاء کی خلافت کے قائل ہیں جو بدوین عقل و نقلی محض موقع و فرصت یا کر طیفہ بن معطر
اہستہ اونکو ایسی اصول وضع کر چکی اس شد ضرورت تھی چنانچہ انہوں نے ایسا کیا **اقول**
اہستہ ہرگز ایسی خلفاء کی خلافت کے قائل نہیں ہیں جو موقع و فرصت یا کر طیفہ بن معطر اور دیگر
خلاف و عقلی عقلی سے ثابت نہیں ہے بلکہ ایسی خلفاء کی خلافت کے قائل ہیں جبکہ خلافت
نبوت کتاب اللہ سے مثل مردوش و شیخ اور ائمہ کو ہی اونکو ہر اقتدار کا حکم تھا اور ہرگز اجازت نہ تھی
کہ انکی مقابلہ میں دم مایں۔ یا چون و چرا کریں۔ تمام عمر اللہ کا اذنی مطیع رہنا ہے انکی حقیقت غلط
کریبی شاید حد تک ہی ہیں ایسی خلفاء تہم جو اصول و شرط بڑا حق ہوئی اور کتب سنت ہی اونکو مویہ نہیں ہو سکتا
و شرط خلافت کو الی اہستہ نہ قرار دی اور کجہ اللہ وضع اہستہ کا نہ صحیح تہم تو راہی کلام اصول میں تو ان کی
انکی ان گزینہ جابجوا کلام ہے قولہ **و جن غیر مذکور ہیں** یہ لہجہ کہ شرط اللہ نہایت ہی درست ہیں تو باہر کیا ہے
معتد بہ میں ان شرط خلافت عقل و نقل کہتے رہے۔ مگر پیر ہی ان میں سے

۱۹۷
بہت سے حضرات نے اس کتاب کو لکھا ہے
مگر یہ سب کچھ غلط ہے
اور اس کتاب کو لکھنے والے
بہت سے حضرات نے اس کتاب کو لکھا ہے
مگر یہ سب کچھ غلط ہے
اور اس کتاب کو لکھنے والے

دو شرطیں یکم یہ ہیں **اقول** شرط ثلثہ کی دستی کی نسبت اہلسنت کا ذکر تو رہی ہوگی اگر کچھ خود
 ہی انکی دلائل کثرت متوجہ ہوتے ہوگی لڑا پکا دل ہی جانتا ہوگا کہ دلائل سے ثابت ہیں یا نہیں اور شرط چہم
 تسلیم کرنا وہ غلط ہے جو آپکی زبان پر جاری ہے اور چند بار اس پر ہم متنبہ کر چکی ہیں **قولہ** اور چونکہ
 عصمت کی طرح خلفاء ثلاثہ میں ثابت نہ کر سکتی تھی ایسی ہی انہی سے مجبور ہے **اقول** اہلسنت
 اہلسنت کا مقتدا پیشوا مسائل فیہ میں کتاب اللہ و سنت ہی وہ خلفاء انکی کوئی لکھی میں
 ثابت نہیں کرتے اور جو بقدر ثابت ہو گیا وہ میں چون و چرا نہیں کرتے خلفاء مقتدایان شیعوہ
 کہ وہ انہوں نے اپنا مقتدا اپنی اسوا کو قرار دی رکھا ہے خلفاء کتاب سنت جسکی پی جو دل چاہتا ہے
 کر دیتی ہیں اور جس سے جو دل چاہتا ہے جب موقع سلب کر دیتے ہیں نہ کتاب سنت کو دیکھتے ہیں
 نہ ائمہ کی سنتی میں منجملہ انکی یہ سبک عصمت ہے کہ زبردستی ائمہ کے سر منڈ ہتی ہیں حالانکہ نہ کتاب اللہ
 اسکو مسدود کرتی ہے نہ سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہو سکتا ہے پس اہلسنت کو اس سبک
 مانہی ہے مجبوری اسوجہ سے کہ کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ سے ثابت نہیں نہ وہ کہ جو ہماری محبت ہے
 گمان کیا چنانچہ دوسری دونوں شرطوں کا بھی اسوجہ انکار کیا گیا ہے **قولہ** مگر خلفاء ثلاثہ کے لیے ہزار
 کی عصمت میں فسخ کرنے لگے **اقول** اس سبک کا مطلب تو آپ یا آپکی مذہبی ہے سمجھیں
 خلفاء کے لیے انبیاء کی عصمت میں قبح کرنے سے کیا دلدار یہ مطلب ہے کہ چونکہ خلفاء کو معصوم
 نہیں اعتقاد کرتے اور انیہ کو اگر معصوم اعتقاد کریں گے تو خلفاء سے فضیلت انبیاء پر لازم آئیگی
 ایسی انبیاء کی عصمت میں فسخ کر کے انکو بھی معصوم ہونے سے خارج کرنے میں تاکہ فضیلت لازم
 نہ آوی تو یہ تو بالکل غلط اور ایمان ہے کہ ہر مذہب اہلسنت کے خلاف ہے ہر مذہب اہلسنت یہ ہے
 کہ انبیاء معصوم ہیں اور اسوا انبیاء کی کوئی شخص خلفاء میں سے ہوا ائمہ میں سے ہرگز معصوم نہیں
 اور اگر کہیں درمزد ہے جو خلاف سیاق عبارت اپنی میں میں اختیار کر رہا ہے تو صاف طور پر
 کرنا چاہیے لیکن بات اصل یہ ہے کہ حضرات شیعہ کی عادت ہے کہ اگر کسیکو بڑائی میں تو بہا تک
 بڑائی میں کہ اسکو حد اعتدال سے خارج کر دیتے ہیں اور گراتے ہیں تو بہا تک گراتی ہیں کہ حد

ہر مذہب اہلسنت کے خلاف ہے ہر مذہب اہلسنت یہ ہے

اعتدال سے نکال دیتی ہیں مثلاً اسی سلسلہ عصمت انبیاء میں یہاں تک بڑھی کہ صغیر و کبار سبھی ہوا
 و عید قبل النبوت اور بعد النبوت معصوم قرار دیا گیا اگر یا تو یہاں تک گرایا کہ انبیاء کی نسبت کفر اور حسیہ
 سبھی دروغ نکلیا اللہ کی نسبت یا تو یہاں تک مبالغہ کیا کہ یسین مرسلین سبھی از کجا درجہ اونچا کر دیا گیا اگر یا
 تو یہ زہمت پونچائی وہ امور ان کی طرف منسوب کیے کہ کفار و فجار کو سبھی ان کی نسبت سے ننگ عار ہو
 فروغ میں آئی سی مثال ہے کہ مثلاً صوم کی یہاں تک احتیاط کہ پانی میں غوطہ لگانی سبھی ٹوٹ جاتی یا
 احتیاطی کے تو یہاں تک کہ افلام سبھی ٹوٹی پس مذہب کیا ہی نزار فیع السودا کی ہجو یا مدح ہے کہ کبھی
 عرش پرین پر بٹھلایا اور کبھی تخت الشرائین گرا دیا یا میر و ہیر انیس کے مرنیوں کے بندش میں
 کہ ہر شمع میں بشما مبالغہ کی گہمت جناب امیر رضی اللہ عنہ نے ایسی لوگوں کو واسطی فرمایا ہی
 جو بیج البالد میں کئی جگہ شریف رضی نے نقل کیا ہے یہاں تک صفات بحب مقہرین مذہب بہ
 لکے غیر الحق و مبغض مقہرین مذہب البغض غیر الحق و خیر الناس فی حالا انخط الاوسط
 قال رموہ والنمو السواد الا عظم فان ید الله علی الجماعۃ انتہی بقدر الحجاز اور بیج البالد
 میں دوسری جگہ فرمایا یہاں تک فی رجالان محب مطر و باہت مقہر حساب ثناء و جناب امیر رضی
 تمام فرق شیعہ و خارج و نو صبا بن عید میں داخل ہوئی کہ قدر اطراف فی المدح اور فراط فی المحبت ہے
 کہ حضرت کا مرتبہ انبیاء سبھی بڑھ دیا جس سے اللہ تعالیٰ اہلسنت بیان ہی ثابت الاعتقاد اور براہ
 القدم سبھی انبیاء کو انبیاء کی درجہ میں رکھا اور خلفاء کو ان کی درجہ میں کہہ کر ان کی درجہ میں اعتدال ہے
 کئی مہیشی کی کوئی درجہ کو اعتدال سے گھٹایا بڑھایا۔ اور اگر روایات شیعہ کا متبع کیا جاوی تو ملاحظہ ثابت
 ہوتا ہے کہ حضرات شیعہ نے اللہ کی وجہ سے عصمت انبیاء میں جرح قدح کیا ہی۔ حضرت آدم علیہ السلام
 کی انکار امامت کے روایت اور جسد کا قصہ اور نہر کا ذکر اور نہر کو ہو چکا ہے علامہ باقرین روایات قدیم
 ثابت ہوتا ہے کہ انبیاء علیہم السلام بقدر صوابت الامم میں مبتلا ہوئی سب بوجہ نکل امامت اللہ مبتلا ہوئی

سے قریب ہے کہ ہر باب میں دو گروہ ہوں گے ایک قوافلہ کے ساتھ جگہ دست رکھنے والی کہ میری محبت کی ان میں کیوں ہے یہاں تک کہ
 نہایت ظہور کہنہ اور حسیہ نفس کی طرف سے یہاں تک کہ ہر باب میں شیعہ اور اہل سنت کو جو چیز میں پس ضرور ہو سکے اور ہر چیز کی حالت کو
 اختیار کر کے کہ حالت پرانہ ہے ہی ۱۲۷۷ء ہمارے ہر میری مابین دو شخص افراد کے ساتھ دست رکھنے والا اور میری بیان دانہ خود ۱۳۱۸

[illegible]

حق ہونگی تو اس اعتبار سے جب خلافت خلفاء و مفسرین موقوف ہوئی تو وہ اوصاف و اصول کے جن پر یہ خلافت
مستثنیٰ تھی وہ بھی حق ہوئی۔ تو یہ یہ کہنا کہ جنہ خلافت کا تحقق موقوف ہے اگر اس سے مراد قطعاً حقیقت
عند اللہ سے تحقق خارجی محض ہے تو لازم باطل ہے اور نہ آپ کو کچھ مفید اور نہ ہلکے کچھ ضرری کیونکہ جب وارد اہل حقیت
خلافت کا نفس پر ہوا تو اگر بالفرض یہ اصول کتاب و سنت سے ثابت نہ ہوں تو بھی خلافت خلفاء و مفسرین
میں کچھ نقص نہیں بلکہ برعکس اس کو جو حقیقت خلافت کی یہ اصول بھی حق ہو جائیگی اور اگر مراد یہ ہے کہ اصول
جنہ خلافت کے تحقق کا تحقق موقوف ہے تو یہ بھی البطلان ہے کیونکہ جب خلافت منصوبہ ہو کر حق
ہو چکی تو اس کی حقیقت کسی اصل پر موقوف ہونگی اس کی حقیقت کے دھڑک کوئی حالت مستطرہ باقی نہ رہے گی
اگرچہ اس فہم پر اس لازم ہو کہ باطلان بھی صریح ہے لیکن مناسب ہے کہ بعض رذیل طبعان حضرت محبت خاص
پیر میں اس کو ادا کیا جاوے۔ پس سنی اس قیاس میں اگر توقف ہے مراد توقف حقیقت ہے تو صغریٰ کا ذکر
اور قیاس غیر منتهی اور اگر مراد توقف وقوع خارجی خلافت ہے تو کبریٰ کا ذب اور قیاس عقیم پس اس توقف
الشی علی نفسہ باطل۔ دوسری یہ کہ اس قیاس میں جہت توقف متحد نہیں کیونکہ صغریٰ میں بطور نفس وقوع
کی ہے اور کبریٰ میں بطور حقیقت کے توحید اوسط مکر رہوا تو نتیجہ کا ذب ہو گا عرض بہر کیف ازالہ الخفاء
دیکھ کر یہ سمجھنا کہ خلافت راشدہ ان اصول پر موقوف ہے باطل غلط ہے اگرچہ بعد اس کی کچھ ضرورت باقی نہیں رہی
کہ دوسری مسلک پر جو ایک تقریر کیا ہے کیونکہ سنی اعراف میں اس مسلک ازل پر ہی تھا لیکن تبراہم و دہری
مسلک پر بھی تصریح اوجائے تقریر کرتے ہیں تاکہ ہماری جمیع کے دل میں کوئی ہوس و انتظار باقی نہ رہے
اس مسلک پر ہم کہتی ہیں کہ وہ اصول جنہ خلافت کا تحقق موقوف ہے خلافت پر موقوف نہیں بلکہ اول
ادوں اصول کا کتاب و سنت سے ثابت ہے اور باقی اس پر متفرع تفصیل اس اجمال کے یہ ہے کہ اول بیعت صحابہ
بیعت صل و عقد و اجماع صحابہ سے منعقد ہوئی ہے اور بیعت بیعت اہل صل و عقد آیت کتیم خیر امیر سے ثابت ہے
اور نیز اس کی صحت حقیقت کلام جناب امیر المومنین جو چند جگہ نجم البلاغۃ میں مذکور ہے اور خود شامی بھی
البلاغۃ سے مفہوم ہوئی ہے (۱) انما الشوری للمہاجرین فلا تضار فان اجتمعوا علی
رجل منہم وہ امام کا اللہ سے سپرد ہو کر کچھ عجیب کا اکثر اصرار ہے اور اس کو دلیل الزامی قرار دی ہے

اسکا جواب ہم اسی موقع پر بیان کریں گے۔ مگر مختصر یہاں اس قدر جتنا چاہی کہ خواہ اس عبارت کا لیت
اور دوسری عبارت کا جو اس بابہ وارد ہوئی میں اس کا مذہب ہی۔ (۲) لایہا بعد و لاحقاً لایستغنی
فہا النظر ولا یستأنف فیہا الخیار الخارج منها طاعنی المروی فیہا مدامھن (۳) وکانت
امیر اللہ علیکم ترد و عنکم قصدہ و لیکم ترجع قولہ و کانت امور اللہ الی قولہ ترجع الی انکم
کنتم اهل الاسلام والحل والعقد فیه لانھم المهاجرون والانصار
شرح نہج البلاغۃ (۴) ولعمری لئن کانت الامامۃ لا تنقعد حتی یخیرھا
عامة الناس ما لذلک سبیل ولکن اھلہا یحکمون علی من غاب عنہا لیسئلنا ھدان یرجع وکانت
انجینا الاولیاء اقل حلین حل علیہم الذی علیہ ترجعہ این عبارت بزبان زوری امیرہ کہ مابین
حسن نام دست نیست و قسم زندگانی میں اگر امامت منعقد نشود تا آنکہ ہر شہوند جمیع مردمان منی باشند
بالنقاد امامت را ہی در پیچ زمان و این جواب انما معاویہ است و این شام اجماع را بیعت آن امام علیہ السلام
بنابر آنکہ اجماع محتاج است در انعقاد جمیع اہل اسلام و آنحضرت اشارت فرمود باین کلام باین وجہ کہ اجماع
بر این وجہ امکان ندارد و اگر ممکن باشد عاقل اور غایت دشواری می شمارد بلکہ معتبر در انعقاد اجماع
اتفاق اہل حل و عقد است از امت محمد صلی اللہ علیہ و آلہ بر امری از امور چنانچہ اشارہ فرمود بدین بیان
اہل الامت حکم میکنند کہ یک غائب است از ان پس از ان نیست مرخصہ رضی را هیچ چو طلحہ و زبیر کہ غائب
برجوع نماید و نہ غائب را هیچ معاویہ کہ او را برای خویش اختیار سازد۔ الخ۔ نقلاً عن زائد النعمین۔ اور چنانچہ
اہل عقد صحیح ہوئی تو بیعت صدیقی حق ہوئی اور چونکہ خلافت ہامی باقیہ اسی پر منفرع از بنی ہاشم
ہی معہ اصول صحیح اور حق ہوئی اور اگر محب حبیب بعض صحابہ کی فکر کا خیال کریں تو اولاً اسکا
جواب خود ارشادات جناب امیر میں موجود ہے مہذباً یہ ثابت فرمادین کہ یہ تاخر ہر بدعت و جمہور مخالفین
تہا جب تک یہ ثابت نہ ہوگا اوسوقت تک اعتراض لغو و فضول ہوگا۔ تو اس سلسلہ پر جو کس دعوی
خلافت کو لیں اصول کا اخذ ہونا مثل روز روشن ظاہر و باہر ہی اور تادم صادرہ علی المطلوب جناب نفیس
برآب بلکہ معان سراب ہے۔ ہماری محب کی تقریر اعتراض کے جینہ مثال ہے حبیب غفل کہ اہی چلیں

یہ سب کہا ہوا و شکر چنانچہ کا مقصد کہنا ہی اور گناہ اور برکت پانوں اور کھانا ہر کسی جگہ ہی بغیر اعتراض بلاوجہ
 ہنسک نہیں ہیں۔ پھر دعویٰ کیا کہ یہ پس مسلک ثانی پر ماخذ اصول کا خلافت کو قرار دینا اور اصول
 موضوعہ کہنا بالکل غلط ہے اور مسلک اول پر خلافت کو ماخذ اصول کا قرار دینا تو صحیح ہے چنانچہ
 پہلی تحریر میں ہی اسکی طرف ایسا کیا گیا تھا لیکن اسکی نسبت یہ کہنا کہ بطور خود چند اصول
 وضع کیے ہیں یہ بالکل باطل ہے کیونکہ جو کسی دلیل شرعی سے ماخوذ ہو اگر اس پر موضوع ہونے کا
 اسباق کیا جاوے تو تمام دین موضوع ٹھہر جائے۔ علی الخصوص اسل شیخ کا تو دین اصول و فرع جو اکثر مفسرین
 انہی پر کچھ ہندو ہے قطعاً موضوع ہوگا غرض کہ مطلقاً خلافت کا ماخذ ہونا محل فراموش نہیں ہے۔ اگر اول
 منصوبیت خلافت باطل ہے اور بعد اسکی یہ لکھتے تو مضائقہ تھا۔ اور یہ قول اب قطعاً بجائے خود زمین
 پس میری گزارش کے تردید اس بنا پر ہے کہ نہ ازالہ خوف کے مطلب کو سمجھا اوشبہ دہ کی گزارش کو نظر ثانی
 اصناف کو ملاحظہ فرمایا سو خبر اسکا کچھ سلاج نہیں۔ **قال الفاضل المحجب**۔ قولہ کیونکہ تحقیق
 یہ کہ حضرات شیعہ کا تھا کہ سبھی کوئی اصول موضوعہ کا محض ابطال خلافت خلفائے رضی اللہ عنہم
 ہے جس قلم الزم اہلسنت کی طرف نسبت فتوایں ہیں۔ اقول۔ شیعہ اپنی اصول کو دلائل عقلیہ
 اور اذن دلائل نقلیہ سے جو جو یہ عقلیوں ثابت کرتے ہیں اور جبکہ اہلسنت کو یہ اصول سے جاتی ہیں
 اس اصول کو ہی مثل اور اصول کی سبب دلائل سے ثابت کرتے ہیں **قول العبد الفقیر لے مولانا**
 ہماری حضرت محمدیہ جن دلائل عقلیہ تصور فرما رکھا ہے وہ ہے تحقیق تصور خیالیہ و ہیمیہ ہیں
 علاوہ انہیں جس قدر مخالف فرماتے ہیں سب اپنی اپنی اصول کے نسبت اس طرح شد و مد سے سخت
 و حقیقت کے قائل ہیں۔ اگر یہ دعویٰ ہلا دلیل معتبر تو سب فرق کے حقیقت کے قائل ہو جی۔ ورنہ
 اپنی اصول کے لیے دلائل حق کی کج کجی ہے۔ ہم جانتے ہیں کہ غور دلائل سے بنظر اصناف دیکھتے ہیں کہ حضرت
 اصول مخصوصہ میں کہیں اس دعویٰ کی تصدیق نہیں ہے۔ ائمہ کا بیان ہے افضل مینا آپ ہی فرمایا کہ
 کہ یہاں تا ولید میں ہے کہ ہی۔ ائمہ اور انکی عباد کی رحمت۔ امام احمد الزمان کی غیبت۔ وجوب
 علی اللہ تھا۔ حسن و جہ عقلی۔ مساوات اول الائمہ کی خاتم الانبیاء کے ساتھ صیاما حبنا فتح

بعض امور جو دراصل عقلی و نقلی ثابت نہیں۔

مفقود ہیں چنانچہ باغراقہ ثابت ہے تو ان کی امامت و خلافت رشیدہ کو بھی غائی چونکہ مقام سبط نہیں
ہو سکتی چند روایات پر گفتگو کرتا ہوں نظر انصاف ملاحظہ فرمائی صحیفہ کاملہ میں تو آپ بطور درجہ بڑی
ترتیب ہو گئی مگر کچھ تیرے برعکاس ہیں تو فرمائی۔ قدّمك الشيطان عنّا في سوء الظن وضعف اليقين
والى استكوثى سوء مجادته وطاعة نفسه - ايضا انا الذى امنت الذنوب عمره - نزع الباطنة
من ريف الرضخى بامير من نقل فرقة من - لا تكفوا عن مقام الحق ومشورة بعدل قانى مستفوق
الخطى ولا امر من ذلك فى فعله لم ايضا ^{من كلامه عليه السلام} لما اراده الناس على
الميعه بعد قتل عثمان دعوى والتمسا غيرى فاما مستقبلون امره وجوع لوان لا يقبل القلوب
ولا تثبت على العقول وان الافاق قد غامت والحجج قد تنكرت واعلموا انى ان لجنبتكم ريكتم ما
اعلم ولم اصنع الى قول القائل وعتب العاتب ان تركوت فانا كلكم ولعل اسمعكم واطوعكم ولن
ولتيمم ولنا لكم ونرايخ لكم منى اميراء اول الفقاير من جسمنا طرسى منقول ہے روى محمد بن ابى عمرا
عن ابراهيم بن عبيد المجيد عن علي بن عبد الله الحسين بن العابد بن ابي قال رجل انكم اهل البيت
مغفولہ قال غضب وقال نحن احرى ان يحرم فينا ما احرى في اذواج النبي انا ترجو المحسنه تضعفون
من الاجر ولسنا ضعفين من العذاب ثم قراء يا نساء النبي من ايت منكن بفاحشة اظہر اكراب نصفا
سے ملاحظہ فرمائیگی تو ان روایات سے صریح ہو جائیگا کہ یہ شرط فی الواقع شرط نہیں اور ائمہ ان کی اپنی اذوقہ ان
مخوف ہے اب معارضہ اسکی انبیا کو ذکر فرمایا ہے پہلی دلائل شرعیہ سے ثابت کیجیجیجی بعد اسکی اقوال و
افعال کے تاویلات و توجہات کے پہلی سوچتی و نہ نہ کیجیجی پہلی و بطور حد ان شرط کا قائل ہو کر دیکھو اقوال و

[illegible]

۱۔ تحقیق نشیمن ممکن انی اور ضعف یقین نہ ہو جو اگ کا ایک ہوگا سوا در میں اس کی بڑی سبک اور اپنی نفس کے اسکا مطیع ہو چکا شکوہ نہ ہوں ۲۔ میں وہ شخص ہوں جس کا نام مسٹر جان ہونگوا کی ۳۔ حق بات اور است مشورہ سے تراز نہ دیکھو کہ یہ کہ میں جس سے نہیں بخانا در میں اپنی نفس میں خلاص ہوں چون ۴۔ آپ کا کام جبکہ بعد فضل کے نہ کو کوئی آپ کے سمیت کا ارادہ کا چنگو جوڑو اور میری سوا کسی دوسرے کو تلاش کر کہ وہ کہ میری سرکھوت متوجہ ہو تو اس میں کہ نہ تحقیق طبعی اور دیکھ نہ کہ ان کو دیکھ کر میں ان اور بعض اوقات نسبتاً قدم جمع ہوں اور دنیا کا ایک ہر کجی اور صفت نسبتاً نسبتاً ہو کر اس اور جانو اگر میں ہمدردی اور دوست قبول کر لوں گا تو کھلو اپنے علم کے سوائے میں خود کا اور کسی قابل کے قول اور عتاب کو کتاب کیوں کان کر کہو تھا اور اگر تم چنگو جوڑو دے نو میں نہیں کا ایک جیسا ہوں اور اپنی بین نہ نہ وہ مطیع ہوں جس کو تم میرا وہاں میں اس کو کہتا ہوں میں یہ بہتر ہے کہ نہ ہوں چون ۵۔ امام زین العابدین علیہ السلام کی جڑی جو ان کو کسی صلح کا ہوا کہ وہ اپنی اپنی نسبت میں ہوں تو آپ بعض ہوں انی اور دنیا کے ہر نامہ مصنف ہر کہ جو کہ کوئی نہیں جاری ہے اور ہر چاہی ہو ہر اپنی شہو کا نہ کہ یہ وہ دھنڈا جو کہ راہی نہ لگا نہ کہ وہ ان کو دیکھ دھنڈا کے ہر کہ نہیں

۱۔ پیرایہ خجہ، تہ پرسی۔ یازدہینی من بات مکر فغاوضہ۔ الخ ۱۳۱۔

افعال کے تاویلات میں معارضہ پیش کیا جا سکتا ہے لیکن کوئی مائل اسکو ثبوت نہیں قرار دینگا۔ اور
 اثبات قیاس علم الانبیاء سے کرنا قطع نظر اس سے کہ اس قیاس پر قیاس مع الفارق ہر قولہ پر مشتمل ہے
 اصل غرض انہی اصول کو دلائل عقلیہ و نقلیہ سے ثابت کرنا و احقاق حق و ابطال باطل ہے۔ اقول۔ دلائل
 یصلح الطوائف اللہ ہر جب وہ اصول خلاف عقل و نقل میں تو حضرات شیعہ کی سہمی و گوشہ نشینی
 اثبات منجملہ محالات ہے اور اس جدوجہد کا نتیجہ بجز ابطال حق اور اثبات باطل اور کچھ نہیں اور نہ یہ غرض
 حاصل نہ تھی۔ **قولہ** اور یہ بظاہر ہے کہ اس صورت میں غیر متحقق کے خلاف ثابت نہ ہوگی۔ اقول۔ بلکہ یہ
 ظاہر ہے کہ تحقیق کے یہ خلاف اس صورت میں ثابت نہ ہو سکیں گے کیونکہ اللہ کی ہی خلافت باطل ہو جائیگی **قولہ** نہ یہ
 کہ محض ابطال خلافت خلفائے ثلاثہ کی غرض سے بدون قیام دلیل و حجت ان شرائط کو خلافت و امامت میں
 معتبر جانتی ہوں جیسا کہ حضرت مجتبیٰ اور اہلسنت کا وہم و خیال ہے حاشا و کلام **قول** اہلسنت کا یہ
 ہی خیال نہیں کہ آپ بدون قیام دلیل و حجت ان شرائط کو خلافت و امامت میں معتبر جانتی ہیں بلکہ اہلسنت
 بدلائل قاطعہ و شہادات اللہ سے ثابت کرتے ہیں کہ باوجود قیام دلائل عدم شرطہ کے ان شرائط کو حضرت
 شیعہ نے خلافت میں معتبر نہ رکھا ہے پس جب یہ حال ہے تو ان اصول موضوعہ کے وضع شخص بغرض ابطال
 خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم ہے۔ **قولہ** ان چونکہ بدون قیام دلیل و حجت اہلسنت ان خلفاء کو خلافت
 کو قابل میں سلبی انکوصریحی اصول کے جبکی سوا وقوع خلافت کوئی دلیل نہیں سخت حاجت ہے یہی حضرات
 ایسی اصول وضع فرمائی۔ **اقول** خلافت خلفاء رضی اللہ عنہم کے حقیقت مثل روز روشن ظاہر
 و باہر ہے۔ اتفاق نص قرآنی اور طریقت نبوی اور اقوال افعال ائمہ نے اسکی جہرہ ثبوت سے صحیحاً
 یک بحث دور کر دیا۔ آیات و احادیث کی قطع و کور ہو چکی ہیں اسوقت نوجو البلاغۃ کو خطبہ کا ایک جملہ
 یاد آیا جو ثبوت مدعا میں بشرطیکہ انصاف سے دیکھا جاسکے۔ نص ہے و اذا الميثاق في غفلة فسر
 قطع فخر اس سے کہ اگر جملہ کلمات سے یہ معنوں میں آیا ہو کہ جو کچھ اس جملہ سے منہی ہے اس میں سے
 متفرق نہیں ہوں بلکہ میں حضرت ابن مہشم کے لئے ہی ہر قسم کی جملہ اللہ تعالیٰ ہم بیان میں اور نہیں
 ہی انہی مختصر شرح میں جو اسوقت میرے پاس موجود ہے مجبور ہو کر صاف کہنا چاہتا ہوں کہ بیعت ابے کو بلا ميثاق ہے

جو جناب امیر کے گردن مبارک میں تھا ایضاً آپ بن شیم کی شرح لیکر میری اس گزارش کو خطاب کر لیجی اور
 دیکھیں جناب کیر طر حقیقت خلافت کو تسلیم فرمائی ہیں اور شاید اگر آپ عام خطبہ کے شرح ملاحظہ فرمائیں تو یہ بھی
 معلوم ہوگا کہ جناب رضی نے اس میں کیا قطع و برید فرمائی ہے یہ فیض بے اندھا اہلسنت بہ دون قیام و پس گز
 خلافت کو قائم نہیں ہو سکتا اور یہی وجہ ہے کہ انکو اصول گذرنے کی ضرورت نہ تھی اور حضرت مجیب بہ ایشاد
 (جنکو سوا وقوع خلافت کوئی دلیل نہیں) بالکل غلط اور خلافت واقع ہوئی نہ تھا یہ ہر کتب و تفسیر سے
 برہین اور جو کچھ کہیں ہر ایک کا مطلب نہیں سمجھ سکتے ہیں یہی منشا الیٰ ہر کتب و تفسیر سے
 مجیب - قول - ورنہ جبکہ ثبوت خلافت خلفاء رضی اللہ عنہم کتاب اللہ و شہادت اللہ علیہ رضی اللہ
 عنہم سے واقع ہو تو اہلسنت کو وضع اصول کی کچھ ضرورت نہیں - اقول - اگر حضرت مجیب کا یہ قول
 درست ہو تو شاہ ولی اللہ صاحب نے ازالہ الخفا میں چار طریقے انفاذ و معیت کے کیوں تحریر فرمائے ہر ایک کے
 ثبوت کی کسی شرط و مقتضات وغیرہ کا ہونا ضروری ہے **قول العبد الفقیر الی مولائے**
 ازالہ الخفا کی عبارت کو تامل فرمادھ فرمائی اور اسکی مطلب کو سمجھیں یا انہیہ بہہ دانی اپنے اسکا
 مطلب نہیں سمجھا طریقہ تابع کی شے لگا کر آپ تامل ملاحظہ فرمائیں تو یہیقتہ علیٰ ہر جائیگا **قولہ**
 تعجب ہے کہ حضرت کتب کو لکھا نہیں فرماتے جو دل میں آتا ہے لکھ دیتے ہیں مدہ ہر کتاب میں طرق
 و شرائط وغیرہ تحریر ہیں **قولہ** اگر کتابوں کے ایسی ملاحظہ کیے جوت کیجئے ہیں جیسا کہ جناب نے ملاحظہ کتب
 فرمایا ہے تو ایسا ملاحظہ بیفائدہ ہے نہیں بلکہ مضر ہے چنانچہ جناب پر مدح ہو گیا اور اگر نظر انصاف و تحقیق
 ملحوظ خاطر ہے تو بندہ بھی جناب کی خدمت میں اس امر کا متمسک ہے کہ **أَمَّا هَؤُلَاءِ فَتَرْكُوا بَالِغًا وَيَتَسَوَّوْا**
 پر غرض فرمائی کہ درجہ کی نسبت تو انشا اللہ تعالیٰ بشرط نظر انصاف و سچ ہو جائیگا اگر گناہ کا ملاحظہ کیا
 یا نہیں کیا جاتی ہر حرف و شے لکھ کی نسبت کتب انکار ہے آپ گذارش کی بغور ملاحظہ فرمائیے **قولہ** معذرا اور
 خلافت کی خلافت کا ثبوت خلیفہ اول کی خلافت کے ثبوت پر موقوف ہے اگر حضرت خلیفہ اول کی نسبت
 صحیح ثابت ہو جائے تو ہر جہاں گفتگو نہیں - **قولہ** حضرت خلیفہ اول رضی اللہ عنہ
 کی خلافت کی صحت و حقیقت میں بجز انہی کے کچھ تردد و گفتگو نہیں ہے کیونکہ جسکی حقیقت کتاب اللہ

شاہد ہوا و جناب امیر بندہ کی حقیقت تسلیم فرما دیں اور اس کی حیثیت کو اپنی گردن میں لازم تصور
فرما دیں۔ اور کمرِ محنت میں برویِ دین دایمان کیا گفتگو باقی رہی۔ اور جب اس کی محنت و حقیقت میں
شک و شبہ نہیں رہا تو خلافتِ شہدائی بات یہی صحیح ہوئی **قولہ** مگر جب اس خلافت کی انعقاد کا
حال دیکھا جاتا ہے تو مصافحہ ہوتا ہے کہ یہ ایسی حالت منظرِ اب و منظرِ اربعین واقع ہوئی ہے کہ کسی
شہادت کی یہی ذریت نہیں پونجی۔ **اقول** جب اس خلافت کا حال دیکھا جاتا ہے
تو مصافحہ ہوتا ہے کہ اس سے اعلانِ کلمۃ اللہ حاصل ہوا دینِ رضی خداوند تعالیٰ کی تکمیل ہوئی
اسلامِ مسلمین کی غلبہ و شوکت ہوئی کفار و مرتدین مقتول و مغل و دل ہوئی اور وہ وعدہ خداوند کا جو تھا
حقہ کی نسبت تب برویِ کار آیا پہلی ہوا قتل کے نزدیک ایسی خلافت کو کہی اس کا حال منظرِ
میں واقع ہوتا ہے اور کسی شہادت کا واقع ہونا کچھ مضرب نہیں کیونکہ خداوند تعالیٰ علیہم السلام فرما دیا
ہو چکا تھا تو جو خلافت موعود میں اللہ نے تھی وہی واقع ہوئی اور اس خلافت سے انکارِ انص
قرآنی سے انکار ہے اور اس سے ناخوشی بغیض ہم الکفار کا مصداق ہے علاوہ ازیں شہادت کی
ضرورت اس وقت ہے کہ جب کوئی منکر ہو اور جبکہ وہ ان کوئی منکر ہی نہیں تھا تو شہادت کی پیش کرنے
کی کیا ضرورت مگر تعجب تو یہ ہے کہ جناب امیرؑ سے تو بوقتِ شوریٰ کوئی شہادت پیش نہ فرمائی اور
امیرِ موعود کی ہر مقابلہ میں کوئی حجت بجز بیعت اہل حل و عقد کے پیش فرمائی تو اگر شہادت پیش کرنا
دلیلِ عدمِ حقیقتِ خلافت کی ہے تو اگر اس قاعدہ سے جناب امیرؑ کی خلافت کی عدمِ حقیقت ثابت ہو تو
قولہ اس طرفان بے تمیزی میں کہ جناب سرورِ کائنات کے انتقال فرمائی ہے مقبضہ نبیِ جامعہ
میں جو ایسی ہے کہ کوئی لپیٹا ایک شدہ و غل مٹا امیر و منکم امیر و نحن الامراء و انتہم الوزراء کا بلند ہوا
اور برگزیدہ نفسی نفسی کی ہر نگاہ ایسی ثبوت و شہادت کا کیا موقع ہو سکتا ہے نہ کوئی آیت قرآنی پھر
طلب کے موید بیان کرتا تھا نہ دلیل عقلی دعویٰ لانا تھا نہ اس باب میں سنی عزت سے کچھ پوچھا۔
بدونِ قولِ مفصل بخوفِ اہل کہ سبوا انصار سے یا کسی اہلِ قبیلہ سے کوئی خلیفہ ہو جائے اور ریاستِ جاہ
کا نام سے کھل جاوے حضرت ثانی نے اس کو خلیفہ بنا دیا چنانچہ ہدایت بخاری اسپر شاہ ہے۔

۵۱۲

اقول محبیب کے کلمات نامنہ اور میں کا تو ہم کیا جواب لکھیں۔ مان اسقدر گذارش ضرور ہے
ذرا غفلت کہ شوق نفسا سحر خالی فرما کر سوچیں کہ جب شور و غل سا میر و شکم امیر و سخن الامراء و قلم انوار
کا بلند تہ اور ہر گزہ نفسی نفسی کہتا ہا تو ایسی نفسا نفسی میں باوجودیکہ کوئی آیت یا کوئی دلیل پیش
نہیں ہوئی ایک گروہ نے دوسرے گروہ کے دعوے کو کیوں قبول کر لیا اور با دلیل کو نیکر احاطت
نہ ہو کر کلی حجت ایک شخص کے بیعت وہ یہی اپنی گروہ میں سے مخالفین کے بیعت اور اطاعت کو لپی
کیونکہ نہ نجات پہنچی جانا کہ بقول آپ کے خود اسی گروہ کو اکابر اذعیان اور صاحبین موجود تھے اور ان کو
مشورہ نہیں لیا گیا تھا اور وہ اسکی مخالفت تھی تو ایسی حالت میں غفلت کیونکہ نیکر نیکم کہ سستی سے نہ تھا
جو اپنی امت پر مہتری باجیت دلیل حجت حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے بیعت کیونکہ ان کیوں انکی حجت کو
منا تو انصار میں سے ایک شخص اوسکے بعد بن عبادہ بنہ کے نامہ پر شتا بیعت کر سب نام کیوں انکی حجت کو
اپنی لمبی حجت قرار دیتی نہ نہ کم انکم یہ ہوتا کہ تا حاضر ہونے یا قیام نہ گان وجوہ مہاجرین کے اپنی بیعت کو
موقوف رکھتے تو اس سے صاف طور پر معلوم ہوتا ہے کہ انصار نے جب مکہ اور حجت تمام نہ ہوئی
اور میں تکشف نہیں ہوا ہر گز بیعت نہیں کی تو حضرت محبیب کا یہ فرمانہ گانے نے تول کو خلیفہ نہایا
بالغ غلط ہے کہ چونکہ یہ مخالفت بیعت وجوہ مہاجرین اور اذعیان انصار سے منقطع ہوئی ہے کہ ان اس مخالفت
راشد کے اتفاق کی شرکت کے لیے حضرت عمر رضی اللہ عنہ ہی موقوف ہوئی پس روایت بخاری کا ابجگہ
ذکر کرنا بے سود بلکہ بے موقع ہے مہنداجب ہم جناب امیر رضی اللہ عنہ کی سہدائے کو بچھیتی میں جبکہ ایکو لک
بیعت کی خبر پہنچی اور آپ نے ارشاد فرمایا تو وہ یہی کچھ اس سے زیادہ نہیں ہے باورنا ہے کہ نفع السلفۃ
میں منقول ہے کہ آپ نے فرمایا جو سطاوی ابحاث میں مذکور ہے جبکہ حال میں ہے کہ رخت کر لیا اور اس کو
چھوڑ دیا۔ قولہ کہ ائمہ کی شہادت کا ذکر فرمایا ہے مقام حیرت ہی اسوقت امام بالغض جناب
امیر مہتری انکی کسینی بات یہی ہو چھی وہ چھپ چھپیں حضرت بن شعل اور بنج عالم میں مبتلا ہے کہ اگر
خلیفہ بن ہبیر۔ اقول بیک محبیب کے لیے بیعت حیرت ہی کیونکہ جب حضرت امیر کو
اسم بالغض لکھ کر لیا تو دوسری امت کے لیے شہادت کا صادر ہونا مقام حیرت ہی ہوگا لیکن

فی الواقع یہ مقام کچھ ہفت مہریت نہیں کیونکہ یہ سب (اس وقت امام باقرؑ) غلط کر
 اور صفات کتاب اللہ تسلیم کر رکھا ہے جس کو دھبہ سے اس حیرت اور بدومات میں گرفتار ہیں۔ صحیح
 رضی اللہ عنہم کے ساتھ دلی عداوت اور اہل بیت رضوان اللہ علیہم کے ساتھ بنائے مجتہدین اکثر
 بلکہ اصول و فروع مذہب شیعہ میں پہلچ کے اور مجاہد اور حمید گیلان وال کہیں ہیں کہ نہ آج تک
 وہ کسی سے سلجھ کر اور قیامت تک سلجھیں و لایصلح العطاوا اخذ الدھر۔ انہیں شہادت
 کو بارہ دفعہ علامہ ابن ہشیم نے اپنی شرح کبیر نیج البلاغۃ میں تحت شرح خطبہ بعد ملاذلان میں جو
 تعارض و تنافس بیان کر کے جواب تحریر فرمایا ہے قابل ملاحظہ اولوالالبصار و منصفان روزگار ہر ذرا
 مجتہد صاحب ہی ملاحظہ فرمائیں۔ اور اگر یہ حیرت متعلق نفس و قوم شہادات کی ہے تو اس کا جواب بخیر
 اس کی کچھ نہیں کہ اپنی کتب معتبرہ دیکھ کر اپنی طمانیت فرمائیوں۔ باقی رہا یہ کہ اگر کسی کیسی بات چوچی
 سو جو امر بابت اختلاف صحابہ موجود تھا وہ لامحالہ واقع ہو نہ لایا تھا کچھ ضرور نہیں تھا کہ ہر ایک
 چوچا جانا اور شورہ کیا جانا علاوہ ازیں وہ وقت ایسا تنگ تھا کہ اگر اس امر میں تاخیر واقع ہوتی تو ظاہر
 وقوع فتنہ کا اندیشہ تھا۔ اور نیز جب اکثر اکابر مجاہدین انصار موجود تھے تو بعض اکابر کا موجود ہونا حالانکہ
 وہ فاجرین تھے یا تحقیق کرتے تھے کچھ ضرور نہیں۔ اور بیخ و بوم میں عقید ہونا اس کا جواب اباحت سابقہ میں
 گد چکا ہے کہ حسب دایات سامی غلط ہے مگر بیخ و بوم دایات شریف میں مبتلا نہ تھے ان اگر تھے تو اپنی
 دنیاوی حکومت کے غصب کے بیخ و بوم میں مبتلا تھے کیونکہ امامت دینی کا تو غصب کرنا ظاہر فاصبین
 دست قدرت سے خارج تھا۔ خارجی کی گلطی آپ کی قصہ سے غصب ہوا تھا تو اوس کی بیخ و بوم تھا علامہ
 اس کی اہل بیت رضوان اللہ علیہم کو حلال صاب کے وقت نہایت عینی عبرت و استرجاع اختیار فرماتے
 ہو کر اور اپنی خدمت خاص غیر دایات نقل میں مشغول ہوتے ہوئے چاہے عجز اللہ کی مودیدایات پر موجود ہیں
 حدیثنا محمد بن الحسن قال حدثنا الحسن مقلد الدقاق قال حدثنا یعقوب بن یزید
 عن الحسن بن علی بن فضال عن محمد بن عبد اللہ الکوفی قال لما حضرت اسمعیل
 بن عبد اللہ الوفاة جزم ابو عبد اللہ جزا عا شیدا قال فلما ان غصص دعا بقصص غصیل

وہ وقت کہ امام باقرؑ نے ان کو حلال صاب کے وقت نہایت عینی عبرت و استرجاع اختیار فرماتے ہوئے چاہے عجز اللہ کی مودیدایات پر موجود ہیں

حدیثنا محمد بن الحسن

کیا ہے نام شہادت ہے **اقول** اگرچہ سبقت میں اسکا جواب مذکور ہو چکا ہے لیکن سجدہ پر
 چونکہ جاری محیب بیٹے مکر ذکر فرمایا اسکا اعادہ باضافہ افادات کیا جاتا ہے واضح ہو کہ اگر مذہب
 تسبیح پر بنا رکھنا ہو تو حضرت محیب ہی جواب کا فکر فرامین کر لے لہذا حضرت سبب ترک تفسیر واجبہ و سکوت
 مامور و عدم سازعہ آٹھ سوئے ہیں اور ثانیاً نہ ایک لغو اور بیفائدہ امر میں مبتلا ہوئی اگر سبب نام کا لیکن
 آپ کو معلوم تھا کہ یہ امر میں تلافی نہیں اور نیز اس روایت کو بھی تکذیب ہوتے ہی جو آپ کی عالم الشیخ شہاد
 ہونے پر دلالت کرتے ہیں ثالثاً باجمہ اوس قوت و شجاعت منفرطہ کی جو روایت سطر سے بمقامہ
 و مقابلہ قوم عاد و محاملہ قتل ابوبکر اشجع عامل مذکور معلوم ہوتی ہے اور باجمہ اوس عقل و فراست کا تذکرہ
 جسکا بیان ناممکن ہے آپ کا نشان پر درہ نشین میں حسب روایات شیعہ مانند جنہیں مطہر جانتا اور جنہیں
 شہک بعاصی ہستیات کہ ہمیشہ کہ تفسیر مشورہ کرنا اور اپنی مدعا پر کامیاب نہ ہونا اور زرا سی دہکی سے
 اپنی دعوے سے دست بردار ہو کر معیت کرنا علاوہ اسکی کہ اصول شیعہ پر حیرت انگیز اور شغب خیز ہر مذہب بات
 جنہیں قطعہ کو آپ کا محاکم کی روایت کے ہیں۔ اور اگر مذہب اہل سنت کو اعتبار سے گفتگو نہ ہو تو سنی اہل سنت
 جناب امیر کو معلوم کہ کہتی ہیں اور عالم کا کان نہ لیا کہ کب تسلیم کرتے ہیں اگر آجے ابتدائے میں بالخصوص
 نقض خلافت کی مشورہ کیے تو یہ خطا تھی ہر گز خطا اجتہادی کی اور بعد اسکی جب آپ متنبہ ہوئی
 اور اسکی حقیقت پر ملاحظہ و قوت حاصل کیا تو بعیت ہی کی اور شہادت ہی بیان فرمائی۔ غرض جب تک
 بعیت نہیں کھٹکتی کہ شہادت بیان فرمائے ہوں اور جب حق منکشف ہو گیا اور بعیت کر لی
 بخش دو ہو گئے بعد اسکی شہادت ہی بیان فرماؤ ہوں امین کو نہ تناقض اور کیا تنحالی ہے اور یہ تقریر
 اوس وقت تک کہ ہم علی سبیل التسلل نقض خلافت کے مشورہ ذکر و وقوع کو تسلیم کر لیں لیکن بحول اللہ تعالیٰ
 ہر کو یہ حال ہے کہ ہم ابتدا و وقوع مشورہ و نکو ہی باطل کر رہے ہیں۔ اہل حق کے نزدیک خلافت صدیقی
 حق ہے اور وہ بعیت اہل حل عقدہ وجوہ مہاجرین و انصار سے واقع ہوئی اور صحابہ میں سے کوئی فرد اسکا
 مخالف نہ تھا اگرچہ حضرت صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی استحقاق خلافت میں انکار یا شک
 و تردید نہ تھا حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو بھی اگر کمال تھا تو اس امر کا نہ کہ ہر کو شریک مشورہ لیکن

کیا۔ جب اہل حل و عقد میں سے کسی توہم متحن مشورہ ہی چاہے جو خود ہی کیا گیا وہ پیرامی جناب ہوا
 اور جب اسکی بخش دوز و گئی اور بیعت علی الاعلان فرمائی اور فرمایا کہ کوہوسین کلام نہیں ہے کہ ابوبکر شریعت باخلافت
 میں چاہے اسصنمون کو حدیث بخاری صریحہ ثبت ہے اور جب ہم حدیث ازانہ انخفا کو جو جناب حبیب کا
 مسئلہ ہے دینی میں تو اوسمیں یہ الفاظ ہیں فیماوردینا وینتجھون فی امرہم بکا ترجمہ عجیب ہے
 یہ کیا ہے اور جناب سیدہ سے مشورہ کرتے ہیں اور اپنی کام میں مراجعت کرتے ہیں اور ان الفاظ میں
 کہان ہے کہ آپ نقص خلافت ہی کے مشوری کرتے ہیں اور صرف مشورہ کرتے ہیں کیونکہ لازم آیا
 کہ وہ مشورہ نقص خلافت ہی کے تھے بلکہ حضرت امیر کے نزدیک وہ خلافت منعقد ہو چکی تھی اگرچہ پھر
 اکابر شریک نہ تھے کیونکہ بیشتر روایات تبعہ سے ثابت ہو چکا ہے کہ حضرت کے نزدیک سب کا حاضر ہونا انعقاد
 کو واسطہ ضروری نہیں ہے تو پھر کیونکہ ہو سکتا ہے کہ آپ اسکی نقص کے بابت دیدہ دلستہ مشوری
 اور تدبیر میں کرتے اور کیا ضرور ہے کہ ہم خطا کی جناب میں منسوب کریں بلکہ فی تحقیق یہ مشوری
 اس امر کے لیے تھی کہ جب اہل حل و عقد نے بیعت صدیقی میں بلا مشورہ بیعت کی اور استبداد کیا
 اگرچہ ضرورہ ہوا تاہم مقتضائے بشریت باعث ممال اور باعث تاخیر بیعت ہوا اور سونا صحابہ کو آچا یہ ممال
 اور یہ تاخیر باعث ناخوشی اور کشیدگی ہوئی تو جب کشیدگی اور شکر بخنی طرفین سے ہوئی تو جناب امیرؓ
 اور دیگر ساتھیوں نے چاہا کہ کیطرح ابوبکر رضی اللہ عنہ تنہا ہماری پاس آئیں اور ہم انسی برادرانہ شکایت
 کریں اور وہ غدر داعی میان فرما دیں تو ہمیں شکر بخنی دور ہوا و ظاہر ممال نفع ہوا اور بیعت کر لیں کیونکہ
 اگر یہ قضیہ صبح میں ہو تو مبادا السبب کہ مختلف الطباع لوگ جمع ہو گئی کوئی ایسا امر نہ ہو جادی جو بیعت
 زیادتی ممال ہو جس طرف ہی امین مشورہ تھا اور اسی بات تخلیہ میں گفتگو ہوتے تھے چنانچہ حضرت
 ابوبکر رضی اللہ عنہ کو تنہا بلایا اور گو حضرت عمر تنہا جانے سے منع ہوئی لیکن ابوبکر رضی اللہ عنہ نے مانا
 اور تنہا تشریف لے گئی اور حضرت علی رضی اللہ عنہ نے خطبہ پڑا اور امین ابوبکر کے حقیقت بخلاف کا اثبات
 کیا اور ہم مشورہ اور استبداد بیعت کی شکایت فرمائی حضرت ابوبکرؓ نے بحجاب اسکی اپنی فضائل میں
 بیان فرمائی اور ہم مشورہ اور استبداد کا عند کیا جو قبول ہوا اور شکایت منع ہوئی اور پھر بیعت ہو گئی

چنانچہ آخر تک باہم شیر و شکر ہی اور شہادت فضائل محمد خلیفہ رضی اللہ عنہم بیان فرماتے ہی
یہ دعا بھی صحیح اہلسنت و تصحیح صلی اللہ علیہ وسلم بدلت مطبقی ظاہر و باہر ہی چنانچہ محکمہ مبارک قرداد و
نہ اس میں اسکو تسلیم کیا ہی اور تشیید المطاعن کسبجہ ازائین عبارت مذکور ہی چونکہ خوف تظلمت اسلیبی
ادوات مختصر عرض کیا گیا۔ اب باقی رہا یہ امر کہ حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ نے ازالہ میں
یہ جملہ جو تحریر فرمایا ہی (جمع شملہ دباب نقض خلافت مشورہا بجا میر ذند) پیر اسکی کیا معنی ہوگا
سوا اسکا جواب یہ ہے کہ اولاً ظاہر ہی کہ منشا اس مال کی یہ ہی امر خلافت تھا تو جب گردہ مخالف
خفیہ مشوری کی تو اگرچہ یہ مشوری بابت نقض خلافت کو نہوں تاہم عوام میں شورش و فتنال
پیدا ہونی کے باعث شمر نقض خلافت کو ہو سکتی ہیں علی الخصوص ایسی حالت میں جبکہ منافقین
ادعا و دین تخریب دین متین کے کمین میں بیٹھ رہی ہوں تو چونکہ یہ مشوری منتہی نقض خلافت
تھی تو اسلیبی انہی اطلاق کیا گیا کہ یہ مشورہ نقض خلافت کی بارہ میں تھی اسکو صدہ نظیرین عالم میں
چنانچہ قاتل خطہ کو قاتل گتہ ہرین و ظاہر ہے کہ اس راز مخفی کو جو حضرت زہراؑ کی دولت سرا میں
ہوتا تھا حضرت عمرؓ تک ان بزد گوارہ دین سے تو کسینی نہیں پہنچا یا ہوگا جو باعث اسقدر
جوش و خروش کا ہوا جس سے صاف ثابت ہوتا ہی کہ حضرت عمرؓ نے ان مشورہ کو ظاہر ہی حالت ہی
سبب نقض خلافت کا سمجھا اسقدر تنبیہ فرمائی اور اسکو جگہ کیا گیا کہ یہ مشورہ نقض خلافت کو باہین نہی۔ ثانیاً
سلما کہ یہ مشوری دباب نقض خلافت کرتے تھے لیکن اسکی معنی یہ کہ اسکی پیدا کی کہ یہ مشورہ
کرتے ہی کہ جسطرح ہو سکے خلافت کو توڑ دے بلکہ دباب نقض خلافت مشورہ تھا سیکرہ نہ کہ معنی یہ ہی
کہ نقض خلافت کی بارہ میں مشوری کرتے ہی کہ آیا نقض خلافت مناسب ہی یا نہیں چنانچہ بالآخر
یہ قرار پایا کہ نقض خلافت محض مناسب نہیں اور عین فوائی۔ ثالثاً۔ سلما کہ یہ مشورہ دباب نقض
خلافت باہین ہر وہی جو حضرت مجیبؑ سمجھی لیکن یہ حکم ہو کہ یہ طرف نسبت کیا گیا ہی جسکا
صدق بعض کے طرف نسبت کرنے ہی ہو سکتا ہی تو ہم یہ نہیں تسلیم کرتے کہ یہ حکم حقیقہ
جناب امیرؑ اور حضرت زبیرؑ کی طرف راجع ہی بلکہ یہ فعل حقیقی طور پر اذن حضرت کا تھا۔

ذلك بذنوب كبير استحق به دخول النار وانما كان من الصغار الموهوبين التي تجوز على الكبرياء
قبل نزول الوحي اليهم فلما اجتبا الله تعالى وجعله نبيا كما معصوما لا يذنب صغيرة ولا كبيرة
قال الله تعالى فمعه آدم به فغوى ثم اجتباها فمات عليه وهذا وقال ان الله اصطفى ادم ونوحا والابرار
وفي رواية ان الله عز وجل خلق آدم تحت ارضه وخليفته بلاده ليرث خلقه للجنة وكانت العصية
من ارض الجنة لا في الارض لتيم مقادير الله عز وجل فلما اخطا الارض وجعله حجة وخليفة
عصم لقوله عز وجل ان الله اصطفى ادم ونوحا والابرار ان روايات مسند صحيح كقول النبي صلى الله عليه وسلم
بالقوة من ابي حنيفة كاصد وجعل ياداش من جوار خداوندك سيبيدي كبري اوجنت سيكان بزر
او تيو سطره معصومين دعا واجتباها آبي مين كي جب معافي هوئي جائز هر بلكه واقع پس اگر بقوه
ائمه هر كوي ابي حنيفة جس هر تحت خلوا وخوان رهنون اورده معصيت هم جنب اس معصيت كس
جو حضرت آدم هر روايات سامي صا در كوي على مخصوص حالت طفوليت او بعد تكليف مين جو عصا
حديث رفع القلم كي هر توطي ط روايات سابقه كيا استحالة استبعاد هر ليكن هم اس قول حسب ارشاد جناب
امير مقتضاي من اوسي فعل كي براسمته مين جو حضرت صلي الله عليه وسلم كس شانه دوش مبارك
سوار هون كي بابت مروى هوا قطع نظر اس هر مجيب دعا او سوق ثابت هو جبكه امور مفصل
ثابت هون (۱) آكوا او سوق رفع تقية جائز هو (۲) لفظ اب هر مراد حضرت علي هون (۳)
مقصود بيان استحقاق امامت جناب امير هو (۴) آپ او سوق كامل العقل او يكلف هون
(۵) عرف ابي اقبال افعال زمانه طفوليت پر محمول هو كر قابل اعتماد وقبول بخانين جائين اكل محال
اما اول پس حسب عموم شيعه جن قاسطين ارقين ناكثين نے معا و الله جناب فاطمي كس دشمنو كي

۱۔ اور كچه بخت بركانه هي نهين اب كجس نه دخول ناركه مستحق هون اورده موت گناه مضبوط است هو اها جو بيا
سو نزول دهي سے پہلے جائز هين۔ ہر جبکہ خدا نے برگزیدہ کر کے جی بنایا تو معصوم ہو گئی کہ بگناہ صغیرہ کرتے جو نہ کیسہ حق قاتل
فرمایا۔ آدم نے اپنی رب کے نافرمانی سے گمراہ ہوا۔ ہر خدا نے اسکو برگزیدہ کیا اور اسکی توبہ قبول کی اور ہدایت کی
اور فرمایا اللہ نے آدم اور نوح کو برگزیدہ کیا۔ اور ایک روایت میں ہے۔ اللہ تعالیٰ نے آدم کو جنت کے یسی
نہین پیدا کیا تھا بلکہ اسکا جی زمین میں جمت اور پتھر و زمین غلیف پیدا کیا تھا۔ اور گناہ آدم سے جنت میں ہوا تھا نہ زمین میں
تھا کہ اللہ کے امر کی تعمید پر ہی ہوں جس میں پادار اللہ جت اور غلیف بنایا تو معصوم ہو گیا کہ تعلق نہ۔ ان اللہ معصوم آدم و نوحا الامیر - ۱۲

گھر کو جلایا اور ضرب شمشیر یا تازیانہ سے صدر پر پونجی کر محسن شش ماہہ اسقاط کر آیا اور بر سر منبر فاحشہ کے
 ساتھ تہکم کیا اور اس وقت سے جبر اگلی میں رہی الکر بعیت اور نبات طیبات کو غضب کیا اور فدک
 چھینا اور نہ کیا تو قلعہ ہی کردہ ایسی خندہ انگیزہ باتوں سے سکوت کریں گے۔ اور انہی میں سے بعضوں کا
 کیا رعب ہو گا جو ایذا رسانی سے باز رہیں گی پس رفع نقیہ کی کوئی وجہ نہیں۔ معہذا تعجب ہے کہ حضرت
 صدیقیؑ کو جو باطنی حقائق مطابق شرع تھے اس قدر ہتکرتہ فرما دیں اور خود ہی بلا ضرورت اس وقت
 حوالہ امیر مویہؑ فرما دیں تو معلوم نہیں کہ حسب اصول کلام خدا و رسولؐ کو کیا جواب دیں گے۔ زیادہ تعجب صاحب
 تشدید المطالعن سی ہے کہ بابت تخریج ابی جہلؓ صلی اللہ علیہ وسلم کے عدم نقیہ کی علت نہانہ وجود حضرت فاطمہؑ
 قرار دیا ہے اور یہ خیال نفرا یا کہ حسب روایات شیعہ پہلے کو نہاد قیقہ حیرت انگیز کا اوٹھا رکھا ہے جواب حضرت
 فاطمہؑ کا لحاظ کر لینی یا ڈر جانگی۔ علاوہ ازیں یہ علت خود زمانہ خلیفہ ثانی میں جو یہی قول لائق ثالث سے
 صادر ہوا نہیں جاری ہو گی۔ امر ثانی یہ کہ تہکم میں کہ لفظ ابی مراد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں نہ
 جناب امیر کو نہ اطفال کے عادت ہے۔ جب اپنی ہتکرت کے جاگ سیکو میٹھا دیکھتے ہیں یا اپنی بزرگ کا
 کہہ کر لیکو پیٹنی دیکھتے ہیں تو ناگوار سمجھتے ہیں اور یہاں سے شروع ہوتے ہیں تو چونکہ ہمیشہ رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کو اس جگہ دیکھا۔ اب اگر جگہ دوسری لوگوں کو میٹھا دیکھ کر بے نقضا و غریبہ فرمایا
 اور فرمایا کہ میرے باپ کے منبر پر تھرا اور یہی وجہ ہے کہ حضرت صدیق اکبرؑ نے اسکی تصدیق فرمائی
 اور نیز اپنی ہونے سے پہلے بھی نہیں فرمائی بلکہ فرمایا سچ ہے تیری باپ کا منبر میری باپ کا۔ اور دیگر
 یعنی دینک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا منبر جو میری باپ کا اور انکی مخالفت کو یاد فرما کر دوش پڑی
 پر صاحب تشیہ کا اسکو حاشیہ تشیہ میں مضمر نفس پر محمول کر کے مقصد کی جواب ہونا غرض تھا ہے۔
 اثر ثالث اگر مقصود بیان استحقاق تھا تو ایسی الفاظ سے بیان کرنا جس میں اندیشہ ثبوت خلاف مقصود
 خلاف مضاحت اور نہایت مستبعد ہو اور کچھ تشیہ نہیں چاہیے اس عبارت سے بغیر من محال اگر یہ ہے
 مدعا تو بزرگ باہ ثبوت کو نہیں پہنچتا۔ پس اگر بیان استحقاق مقصود تھا اور موافق تقریر صاحب
 تشیہ محال لغین کا کچھ خوف نہ تھا تو یوں فرماتے۔ ایہا الناس ان مستحق الخلافہ بعد جدک

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہوا بی علی بن ابیطالب از ابابکر رتقصہ ماغ صبا و ۱۹۸۱
 فانزلوه عن منہ یحید فانه لیس لہا حلا - اوسوقت شیعہ کو گنجائش ہستہ لال ہوتی رہہ نیسی بزرگ
 امر کو ہسی طرح چیتان اور سپیلی میں بیان کرنا اور ایسی عبارت میں ادا کرنا جس میں خلافت مقصود
 اقرب الی الفہم ہو کوئی عاقل تجویز نہ کر گیا - آخر اربع بدہی المظلمان ہر انبار کی نسبت ارشاد ہر فلما بلغ
 اشدہ واستوی جو مراۃ دال ہر کہ نبوت بعد بلوغ اشد اور ہستی عنایت ہوئی اور مفسرین شیعہ نے
 اشد کے معنی کمال عقل کے فرمائے ہیں محمد بن رضی المعروف ملا حسن سیر صافی میں تحت قول تک
 فاراد ربک ان یبلغا اشدہما ای العلم کمال الکرا فرماتے ہیں تو اس ہر صاف ثابت ہر کہ زمانہ
 بلوغ اشد ہر بیشتر کمال عقل و راسخ حسب شہادت ملا حسن مفسر نہایت معتمد استثناء اطفال کا سمونا
 تکالیف شرعیہ ہر کی دلیل اس پر واضح ہر حسین کچھ بچہ نہیں - آخر خاص کے مطلقان کے لیے حاجت بخشم
 استہلال نہیں یاد آتا ہر کہ خود جناب امیر نے حاجت نہیں کے اس قول کی نسبت جو معدت فرمائی
 اور شیعہ روایت کرنے میں وہ یہ ہر کہ تم جانتی ہو کہ حضرت کو دوش مبارک پر سوار ہو جائے تھے ہر
 جس ہر صاف ثابت ہوتا ہر کہ اونچی حالت صبا پر محمول فرما کر قابل مواخذہ و متناہین سمجھا پس اس پر
 استدلال حضرم کے دوبرو پیش کرنا حضرت مجیب جیسے ہی دشمن کا کام ہے مگر کیا کریں جب استہلال صحیح
 ہجرت پونچھیں تو کیا ان ابلہ فریب نفیر و نسہ ہر دل غش نہ کریں - ہجرت ہوم نہیں مگر جس صلا پر ہر ہجرت
 اور کس پر کس پر دعویٰ تناقض مابین اقوال ائمہ مشہدات ہر - قول کہ جبکہ یہ خلافت کتابت
 مشہدات ائمہ وغیرہ ہر واقع نہیں ہوئی جیسا کہ بیان کیا گیا اسلئے اہل سنت کو وضع اصول کی
 اشد ضرورت ہوئی - **اقول** جبکہ مجیب بسبب کی شبہات کا استیصال قرار واقعی کیا چکا
 تو وہ ہر امر حق محقق باقی رہ گیا کہ خلافت خلفاء رضی اللہ عنہم کے اور مشہدات ائمہ ہر سے

۱۵ اسی لوگوں کو سختی خلافت بعد میری ناما صلی اللہ علیہ وسلم کے میری ہر بزرگوار علی بن ابی طالب میں
 اور ابو بکر نے قبض خلافت غصب و قدی کے طور پر نہیں لیا ہر - اسکو میری ناما کے منبر سے اتارو - کیونکہ
 یہ ہر اسکا اہل نہیں ہے - ۱۶ - ۱۷ - پس میرے پردہ نگار نے چاہا کہ وہ دو نو اپنی کمال عقل کو پہنچ جائیں

واقع ہو اور اہل سنت کو اس کو اپنی اصول بنانے کی کچھ ضرورت نہیں قال الضامن المحجب
قولہ۔ مان خلافت راشدہ جسکا ثبوت کتاب اللہ و شہادات ائمہ سے ہی جن اصول و شروط
پر واقع ہوئی ہے اہل سنت کو نزدیک وہی اصول صلوح وقوع کو اپنی معتبر ہیں۔ اقول۔
اس امر کو قول سے معلوم ہوا کہ سوائے کتاب اللہ و شہادات ائمہ کی کسی خلافت راشدہ کو اپنی
اصول و شروط میں پہنچا کر یہ فرمانا کہ اہل سنت کو وضع اصول کے کچھ ضرورت نہیں۔ کیونکہ
صحیح ہو۔ **یقول العبد الفقیر الی مولائہ** اس اعتراض سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت
محبیب اپنی پہلی تحریر کی اصل مطلب کو پہلی ہوئی میں جو ایسا بے سرو پا اعتراض فرمائی
میں لکھی اب میں مختصر خلاصہ مطلب تحریر سابق عرض کرتا ہوں اور اس پر جو کچھ مینی عرض کیا
وہ بھی مختصر لکھتا ہوں اہل الضاف خود دیکھ لیوں۔ کہ اس پر ہمارے محجب کیا فرما رہے ہیں اولاً
جناب محجب تحریر فرمائی ہیں شیعوں کو نزدیک امامت مشروط بشرائط ثلثہ نص عصمت و فضیلت
اور اہلسنت ان شرائط کو شرط خلافت نہیں مانتی بلکہ بطور خود چند اصول وضع کیے ہیں جن سے ان کی
نزدیک خلافت متحقق ہوتی ہے اور خدا ان اصول موضوعہ کا محض خلافت خلفائے ثلاثہ متنازعہ نہیں
واقع ہے اور یہ ایک قسم کا مصداقہ علی المطلب ہے انتہی۔ بندہ نے اس پر باری معنون عرض کیا کہ
جبکہ خلافت خلفائے ثلاثہ نہ کتاب اللہ و شہادات ائمہ سے ثابت واقع ہے تو اہلسنت کو اس کی
اثبات کو اپنی اصل اور بنیاد کی کچھ ضرورت نہیں لیکن ظاہر ہے کہ خلافت کچھ خلافت خلفائے ثلاثہ میں ہے
مختصر نہیں ہے اور اگر یہ لفظ خلفاء مفید ثبوت نہ تھا تو ہم بقرینہ سیاق عبارت خلافت متنازعہ
نہیں ہی مفہوم ہوتے تھے اور ظاہر ہے کہ بعد خلافت تہائم مضمودہ راشدہ کی دوسری خلافت کو اپنی
اصول کے ضرورت نہیں ہے یہ خلافت تہائم راشدہ حق ہو کر اور نہ کما ثبوت کتاب اللہ سے ہوا اور ائمہ
ان کی حقیقت کی نسبت شہادات فرمائی تو جن اصول پر یہ خلافت تہائم راشدہ واقع ہوئی ہیں وہ اصول
لاحقہ حق ہو کر اور جو خلافت ادن اصول کے مطابق واقع ہوئی۔ وہ ہی حق ہو گا جو کچھ پس اس پر
میں فرمانا کہ اس قول سے معلوم ہوا کہ خلافت راشدہ کو اپنی سوائے کتاب اللہ و شہادات ائمہ کے کسی

اصول و شروط میں تو آپکا یہ فرمانا کہ اہل سنت کو وضع اصول کی کچھ ضرورت نہیں کیونکہ صحیح علوم
 و فہم مطلب عبارت سے ناشی نہیں تو کیا ہی کیونکہ اولاً اس کلام سے یہ مفہوم ہوتا ہے کہ محبت کے کتاب
 و شہادات کو بھی اصول قرار دیا ہے حالانکہ یہ غلط ہے کیونکہ عبارت تحریر سابقہ سے صاف صریح ہے کہ
 ایسا کہ اصول سے وہ قواعد کلیہ راہ میں جو اپنی جزئیات پر منطبق ہوں تو تضایح و عداوت اس کی کتاب
 و شہادات پر اس امر کا اطلاق نہیں ہو سکتا کہ یہ وہ اصول ہیں جو بطور خود وضع کیے ہیں جس کا
 الزام لگایا گیا ہے۔ ثانیاً میں یہ عرض کیا ہے کہ خلافت ہائے متنازعہ میں وہاں کے ایسی وضع اصول
 کی ضرورت نہیں لیکن جو اصول کہ ان سے مستنبط ہیں وہ اصول وقوع و صلوح کے ایسی معتبر
 ہیں اور اس سے ہر ایک نو کی جیسے سمجھ سکتا ہے کہ اس سے یہ مراد نہیں ہے کہ وہ اصول مستنبط جو
 خلافت ہائے متنازعہ میں سے پیدا ہوتی ہیں اپنی ہی صلوح وقوع کے لیے معتبر نہ ہوں گی اگر اگر اختیار
 ہو گا تو آئندہ کی لیے ہو گا۔ لیکن ہماری محبت سبب اپنی کمال دشمنی سے یہ سمجھ گئی
 کہ گویا لفظ صلوح وقوع کا مضاف الیہ نہ ہو وہی خلافت ہائے متنازعہ میں مراد میں اور غلط
 سمجھ کر اعتراض فرمادیا۔ ثالثاً حضرت مجیب نے جن کی طرف ان اصول کا الزام لگایا ہے جو حاجت
 شرعیہ کی ہوا میں نفسانی از خود وضع کیے جاوے اور بندہ کہہ رہا ہے کہ ان ہی اصول و ضوابط کا
 انکار نسبت خلافت ہائے متنازعہ میں کیا ہے تو اب اس اعتراض میں معلوم ہوتا ہے کہ ہماری محبت
 اپنی اصل قید کو فراموش فرما گئی ہیں جو تعلق اثبات اصول کی دیکھ رہی ہیں۔ اور یہ تمام گفتگو
 اوس وقت تک ہے کہ ہم حجاب محبت کی خاطر سے تسلیم کر لیں کہ ان کے خلاف کا مطلب جو ہماری محبت
 سمجھا ہے وہ صحیح ہی اور نہ فی الحقیقت اگر وہ کہہ سکا کہ تو ہماری محبت اہل مطلب کے خلاف ہے
 نہیں پوچھی کہ یہ جو اہل علم و انصاف سے پوچھیں بندہ نے ہی اجابت سابقہ میں اس کو محض
 بیان کیا ہے۔ قولہ معذرتاً تو یہ کہ وہ اصول و شروط مفصل بیان نہ ہوں اور دلائل خارجی سے
 ثابت کی گئی ہیں یہ کہتے ہیں کہ جن اصول و شروط پر واقع ہوئی ہیں اہل سنت کے نزدیک ہی اہل
 صلوح و وقوع کے لیے معتبر ہیں مصادرہ علی المطلب ہی اقول سبحان اللہ حضرت مجیب

مناظرہ دانی ختم ہی کیوں جناب میر صاحب ذرا سوچ کر فرمائی تو ہمیں کہ صادرہ علی المطلوب کہو
 کہتے ہیں اور بیان صادرہ علی المطلوب کیونکہ لازم آتا ہے **قولہ** اور نیز اس تکرار سے بظاہر
 کوئی فائدہ معلوم نہیں ہوتا۔ **اقول** جناب میر صاحب گناہی معاف ذرا تواضع
 کرنا چاہیں کہو لکر دیکھی دہ کسی دوسری سے پوچھی کہ یہ تکرار ہی یا نہیں پہلے ہو فرمائی کہ تکرار کیلئے
 میں تعجب ہے کہ جناب اپنی تکرارات بغیر فائدہ نہیں دیکھتی جو کہ بندہ بنظر اغماض برسمحت ظلم
 انداز کر آیا ہے نقض خلافت کی مشوری۔ مگر جلانی کی یہی غلیظیت ہے جناب میر۔ جناب میر کی غلیظیت
 جو کفین حضرت میں مشغولی۔ ابتلا رنج و الم من کیلکات بنو چہنا وغیرہ ہم سب سامع اور
 علماء ائمہ بہت سی امور جو اسی ایک صفحہ میں مذکور ہیں قطع نظر تکرارات تمام کتاب سے اگر یہ تکرار
 بیشمار نہیں تو کیا ہے اب انصاف سے سوچ کر دیکھی اور فرمائی کہ تکرار بغیر فائدہ اسکو کہتی ہیں
 جو آپ کے عبارات میں موجود ہے یا اسکو کہتے ہیں جو آپ نے بندہ کی عبارت میں پیدا کیا **قولہ**
 ان فقرات میں یہ ثابت ہونا ہے کہ جس خلافت کا ذکر حضرت نے پہلے کیا ہے وہ خلافت راشدہ
 نہیں۔ **اقول** عبارت کا مضمون سمجھا یہ خاص آپ کا ہے حصہ ہی بیشک خلافت کا ذکر پہلے
 پہلے اس عبارت میں کر چکا ہوں (دہ جگہ ثبوت خلافت خلفائے راشدہ و شہادات ائمہ سے
 واضح ہے تو اس سنت کو وضع اصول کی کچھ ضرورت نہیں ہے) اور ہر ایک ذکی و طبعی اس عبارت کو سمجھ
 سمجھ سکتا ہے کہ جو خلافت کتاب اللہ و شہادات ائمہ سے ثابت ہوگی وہ کیونکر راشدہ ہوگی خلافت
 راشدہ ہونا اپنی اختیار سے جب کو چاہا راشدہ کہہ دیا جسکو چاہا امارت سلطنت کہہ دیا کتاب اللہ کی سنی
 ائمہ کی غرض نہ یہ مضمون ہمارے عجیبے خوب سمجھا لیکن ہم کچھ نئی بات نہیں حضرت مجیب
 انکے کا برعکس ہمیشہ کتاب سنت کے مضامین ایسی ہی سمجھتی چلی آئے ہیں یا بندہ اول قارو
 اسرت فی الاسلام **قولہ** اور واقعہ میں ہی یہی بات ہے **اقول** جو خلافت کہ کتاب اللہ
 و شہادات ائمہ سے ثابت ہو اسکو خلافت راشدہ نہ اعتقاد کرنا ہمارے عجیبے عجیبے منصف کا ہے
 نام ہے پس یہ محض ہمارے جناب عجیبے ظن میں ہے نہ واقعہ میں **قولہ** حضرت کا یہ فرمانا

پر شہادت ائمہ سی خلافت راشدہ ثابت ہے سمجھ میں نہیں آتا کیونکہ خلافت راشدہ وامت دین
 لفظ مراد میں۔ ائمہ خود خلفاء راشدین ہیں انکی شہادت اپنی سوا کیسی خلافت راشدہ پر
 کیا جاسکتی۔ اگر وہ ائمہ ہیں تو خود خلف راشدین ہیں اور اگر خلفاء راشدین ہیں تو وہی ائمہ ہیں
 یہ سوائی خلفاء راشدین کے انکی غیر کو ائمہ کہنا کیا معنی رکھتا ہے **اقول** جبکہ
 ہماری مجیب صاحب نے اپنی کمال یافت و تسمیہ سی سر دو اعتراض خط کر کے ذکر فرمائی اور
 متعلق وقوع شہادات اور ثانی متعلق اطلاق لفظ ائمہ ان دونوں اعتراضوں سے اہل علم پر بخوبی روشن
 ہو سکتا ہے۔ ع کہ تا کجا جس سیدت یا نگاہ علوم پر شہادات ائمہ سے ثبوت خلافت
 راشدہ کی عدم فہم کی دلیل ہے کچھ ارشاد ہوئی وہ اور ہی نور علی نور ہے بھتیجی سنی اس تقریر کا اعلاط
 مختصر گذارش میں آؤ لا خلافت راشدہ اور امت کو (مراد) مترادف فرما نا بیہ اس پسینی ہے
 کہ اپنے شاہدین ان منطق اور تہذیب ہی نہیں دیکھو جو حضرت کو مراد کی تعریف معلوم ہوتی
 اور اگر از انہی کتب بعض عبارتوں کو شبہ ڈالیں تو واضح ہو کہ بعد نال وہ انکے مفید مدعا نہ ہونگے
 جو کچھ فرامین سوچ سمجھ کر فرمائیں۔ ثانیاً سنا کہ یہ ہر دو لفظ اصطلاحاً مترادف ہیں لیکن
 کس کے نزدیک اگر شیعہ کے نزدیک مراد ہی تو اہل حق پر از کلمہ سنا حجت نہیں اور اگر اہل حق کے
 نزدیک مراد ہی تو باہر غلط سی آخر یہ تو آپ نے ہی سنا ہو گا کہ امام مالک سے امام شافعی سے
 امام غزالی سے امام رازی سے علیٰ عموم اطلاق کرتے ہیں اور انکو ہر خلفاء میں سے نہیں سمجھتے اگر آپ نے
 ایسا ہی مراد سمجھ لیا ہے تو معلوم ہوتا ہے کہ قرآن میں ہی ہر جگہ یہ ہی سمجھتی ہوئی ہے
 ائمہ الکفر میں کہا کہ گنا قرآن کو اگر میں بھیج دوں تو یہ انکے خضم کو بہت بھگت لے گا جس سے
 آپ تنگ ہو گئے۔ سلاوہ اس میں بابوہ نے حصال میں روایت کر کے عبد اللہ
 قال ثلثہ بدخلہم الخبۃ نیر حساب و ثلثہ بدخلہم النار نیر حساب فاما الذین بدخلہم الخبۃ
 نیر حساب فاما عادل و تاجہ صدق و شیخ افنی عمرہ فی طاعۃ اللہ عزوجل و اما اللہ
 علیہ السلام علیہ السلام سی مراد ہی تو اہل حق میں ہوتی ہے حساب اہل حق میں جو دوزخ میں نہ جاتے اور اہل حق
 میں یہ حساب اہل حق کو وہ امام مالک کے ساتھ اسرار اور وہ بڑا جس نے اپنی شہادت میں صرف کر دی اور وہ عین حق ہے۔

الذین یخلفونہم النافیر حساب فاما جابر و تاجر کذب و شیخ زان - تو اس رویت میں تو
کوہی کہ جب یہ خبر آئی کہ امام سید کیا مراد ہی چونکہ اس وقت نقل روایت سے مقصود اسی قدر ہی پہلی اس حدیث
شریف کے تفصیل فائدہ کسی دوسری وقت پر منحصر کرنا ہوں تا آنکہ عموماً امام کا خلفا راشدین ہونا یہ ہے
اپنی ہی سمات سے ذکر فرمایا ہمچیت نہیں ہو سکتا کیونکہ امام سے بنا و فاسد برہمنی ہی - رابعاً اگر حصر مراد ہی تو ہر
خلف اور غیر ستم سے جس سے دریافت کیجیگا آپ کو تہا دیگا کہ جب خلف اور امام باہم متقابل مناظر میں کر رہے ہوں
تو امام سے امام اہل بیت مراد ہونگے اور خلفاء سے خلفائے ثلاثہ تو یہ ہے خلف اور اہل بیت ہمارے فاسد علی الفاسد ہے
خائب اگر امام خود خلف راشدین ہیں اور خلف راشدین امام ہیں تو ہم کب کہتی ہیں کہ وہ اپنی سوا
کیسی خلافت راشدہ پر شہادت دیتی ہیں بلکہ بعضہم بعض شہادت دیتی ہیں اور اسکو کوئی الخ
ہمیں پس اپنی سوا کیسی خلافت پر شہادت کے معنی مواظت کرنا بالکل لغو اور بے نتیجہ ہے
سادسا یہ فرمانا کہ اگر وہ امام ہیں تو خود خلف راشدین ہیں الخ نے مجاہد مسلم ہی لیکن قبضہ
محض ایک وجودی حکم پر دلالت کرنا ہے اس سے نفی غیر کی سمجھنا سراسر غلط ہے پس عبارت ہر کے
معنی اختیار ظاہرین یا تابعین کی کہ جن حضرات کے امامت کی ہم معتقد ہوا وہ ہمیں کی شہادت
سے خلفائے ثلاثہ کی خلافت راشدہ ثابت ہوگی یا یہ کہ جو متفق علیہم نام فی الدین ہیں انکو شہادۃ
ثابت ہونا ہے کہ خلف تھا ثلاثہ راشدہ ہیں یا یہ کہ وہ امام جلی خلافت و امامت اپنی زمانہ میں راشدہ
متفق علیہ ہی انکی شہادات ثابت کرتے ہیں کہ خلف تھا ثلاثہ سابقہ خلافتیں راشدہ ہیں اور ان
سے توجہات میں کچھ خلل نہیں پس اگر اب بھی آپ یہ کہیں اور ہٹ دہری کریں تو خدا سمجھ
قولہ اور ثبوت کتاب ثلاثہ اور شہادات امام کا جواب پہلے گزر چکا ہے **اقول** اس کا جواب
اجواب ہی دہین مانعہ فرمایا بھی **قال الفصل الحبيب** - قولہ بخلاف حضرات شیعہ کہ
کہ انکو اصول ثلاثہ باوجودیکہ دلائل شرعیہ سے ثابت نہیں سننہم دروین یا لغویہ اول یا آخرین لان اشی
اذ ثبتت بلوغہ تو لازم مصدقہ علی المطلوب علی اصول اہل سنت بالکل باطل ہے - **اقول** - اصول ثلاثہ کا
وجود میں حساب داخل ہوگا وہ امام علیہ السلام جو اسود اگر اندیشہ نازی -

نسبت آپکا یہ کہنا کہ دلائل شرعیہ سے ثابت نہیں دعویٰ بلا دلیل ہے اگر کوئی دلیل تحریر فرماتے تو نافر
 کیا جاتا۔ **بقول العبد الفقیر الی مولائہ سبحان اللہ** ہمارے عجیب سبب بائیں ہمہ
 اعداد و مناظرہ دانی اور خود ہی اپنی تحریر سابقہ میں اپنے اصولائے شیعہ کی نسبت اپنی خلاف منصفیت پر
 دعویٰ فرماتے ہیں کہ ہماری شریعت دلائل عقلیہ و نقلیہ سے ثابت نہیں اور جب مانع ہے اسکی ثبوت کو
 منع کیا تو اولیٰ اس سے اسکی منع پر دلیل کے طالب ہوتے ہیں اور یہ خیال نہیں فرماتے کہ ہمارا
 منصب کیا ہے اور اسکا منصب کیا ہے نہ منصب ہی کی خبر نہ حضرت کو ہے معلوم کہ دعویٰ کسکو
 کہتے ہیں اور منع کیا خبر ہی اور دلیل محتاج کون ہے اور کون نہیں پہرہ سپرہ کچھ ہیں تو اسباب
قولہ معند اسوامی عصمت کے درمطریق بنی فضیلت خلفاء موفد کے حضرات اہل سنت ہے
 قائل ہیں اگر شیعہ کے اصولائے دلائل شرعیہ سے ثابت نہیں تو حضرات ان شرطوں کو کن دلائل سے ثابت
 کرتے ہیں۔ **اقول** یہ وہی غلطی ہے جو بارہا ہمارے عجیب سبب سے سرزد ہوئی ہے اور ہم
 کہہ چکے ہیں اور اب بھی ہم متنبہ کرتے ہیں کہ حضرت یہ آپ غلط سمجھ رہے ہیں اہل سنت اگر ان
 شرط کو شرط نہیں مانتے اب وجود کو مشترک سمجھ رہے ہیں جنٹا اس غلطی کا ہی حال کہ
 ہر شیعہ وجود اور مشترکات میں ہوں جب اس جو اطفال میں ہے یہی غلطی ہوگا **قولہ** یہ کب ہو سکتا ہے
 کہ اہل سنت غیر شرعیہ دلائل سے کسی امر کی قائل ہوں۔ **اقول** بیک آپ نے یہ صحیح درست فرمایا
 یہ بیکر ممکن نہیں کہ اسے کسی امر کی باقیام دلائل شرعیہ قائل ہوں اور یہاں تک تم تک بشرع ہیں کہ اگر پہلا
 تو حسن و بی شرعی ہے واللہ الحمد بفضل شہادت بالاعداد **قولہ** گو خلاف ہے کوئی
 دلیل شرعی قائم **قول** کیون حضرت اسے کیا کہتے ہیں پس اپنی اصل حالت پر آگئی اجماع حضرت
 کیا آج نزدیک کتاب اللہ دلیل شرعی نہیں لیکن اس کے زمین تو آپ اسکی قطعیت کا اعتراف فرماتے
 ہیں گو آپ کے اسباب کو خلاف جو چاہئے اس موقع پر انٹا اللہ ہم اسکو ثابت کریں گے یہ غلطی
 بارہ میں کیوں قابل قبول نہیں اگر کہہ دینے تقیہ کچھ نہ فرمایا ہو تو حق تعالیٰ کے شاد نے تو نفیہ نہیں
 کیا ہوگا خدا اسکو باطل صادق و کچھ اور اپنی طلب کی تاویلات کو اسکی سہمہ میزان اضافہ میں

تو یہ تو معلوم ہو جائیگا کہ اس سنت بلا دلیل مسیحی خلاف کے قابل ہو تو میں یا بدلائل دلیکن اللہ ہی
 سنیت ر۔ **قولہ** چونکہ دور کا ذکر آئے بالاجمال کیا محض جواب ہی گذارش کہ چند آئی
 نسبت غنائہ وغیرہ سے یہ ہر شہر شراط خصوصاً پہلے دوسرے میں یعنی فضیلت و نص تو ضرور
 ثابت ہیں مگر ہمارے حق میں ایسی نگار ہی چاہئے انشا اللہ تعالیٰ دلائل شراط میں انکا ذکر یہ
 تفصیل سے ہو گیا۔ مگر بیان اس قدر گذارش ہے کہ اگرچہ آپ امامت میں ان شراط کے منکر ہیں مگر
 نبوت میں تو ضرور قابل ہو چکا ہے جواب آپ دین فرما دیں۔ دہر جواب ہماری طرف سے امامت میں کہنا
 نبوت ہی قبول فرمائیے۔ **اقول** یہ غلطی وہ ہے جس پر بار مہتمم کیا جا چکا ہے کہ امامت کے
 اسبب شریعت شراط فضیلت و نص کا معنی محض ایک خفیف التباس پر ہے جو ادنیٰ طلبہ پر ہی
 واضح ہو سکتا ہے باقی نہ لازم دور کے جواب میں جو بطور الزام ارشاد ہوا ہے کہ امامت شراط
 ثلثہ کے اگر امامت میں منکر ہیں تو نبوت میں تو ضرور قابل ہو چکا ہے جو جواب اس دور کا دیکھی دہی جواب
 ہمارے طرف سے یہاں قبول کریں اس الزام کا مدحض اسنگان پر ہماری محبت یہ ہے کہ جو
 کہو کہ فرماتے ہیں (مگر نبوت نبوت میں تو ضرور قابل ہو چکا ہے) اول حاشیہ یہ ہے کہ شراط ثلثہ کا ہر شراط
 اس سنت کو نہ دیکھ کر ثابت فرماتی ہو بعد لیس الزام دیتی اب یہی اگرچہ پیش اور خیال ہو تو بس لیس لیکن پہلے
 اس ہر شراط اور لازم میں تعارض اور ہمتیاز ہے لیکن یہاں اگر نبوت مثلاً نص پر موقوف ہو اور
 نص پر موقوف نبوت پر تو ثلثہ دور لازم آوی لیکن ہم کہتے ہیں کہ نبوت کا توقف محض اعتباراً اور صفحہ
 غناء و نہی پر اور ظہور اسکا موقوف معجزات پر ہے نہ نص پر چنانچہ شراط ثلثہ امامت کے اگر امامت
 موقوف نص پر اور نص موقوف عصمت و فضیلت پر اور عصمت و فضیلت موقوف امامت پر تو امامت
 آخر لاس ہو موقوف ہوئی اور یہ ہر دور ہی قطع نظر اس سے ان ہر شراط ثلثہ میں جو دوسری خرابی
 آپ کے تقریر سے لازم آئی وہ بھی ملاحظہ فرما لیجیے وہ یہ ہے کہ آجے امامت کو ثانی نبوت قرار دیا
 تو نا محالہ یہ شراط ثلثہ امامت نبوت کے یہی شراط ہو چکی۔ تو ہم ایک قیاس بنائیے جسکا کبر پر توجہ
 کھینچو گا جو آپ اپنی تحریر میں تحریر کر آئے ہیں وہ یہ ہے کہ (جس میں یہ شراط متحقق ہوں

وہ امام خلق و نائب رسول ہے (قیاس سطح ہوگا۔ الرسول یوجد فیہ ہذہ الشرائط
وکل من یوجد فیہ ہذہ الشرائط فهو امام و نائب عن الرسول ینتج الرسول نائب
عز الہی اور یہ بدیہی البطمان ہے اور لزوم لقوۃ کے جواب میں تو آپ طرح ہے دیگر معلوم
ہوتا ہے کہ شاید سمجھی ہی نہیں در نہ تو ہی نبوت کے معارضہ فاسدہ سے مالتی قولہ اور لزوم مصلو
علی المطلوب اگر ہی پھر قول سے ثابت ہے اقول ای جناب گستاخی معاف پہلو آب
مص دورہ علی المطلوب کے تعریف سے کیجیے اس کی بعد عرض کیجیے اس کا کیا علاج کہ آپ یہ بھی نہیں
جانتے کہ مص دورہ علی المطلوب کس کو کہتی ہیں یہ آپ کا عذر کا فی نہو کا کہ میں محض فارسی ہوں قال
الفتاویٰ المحیب - قولہ - پس اگر جناب مخالب کو اصل اختلاف میں بحث منظور ہے
تو اصل صحابہ رضی اللہ عنہم کے ایمان و فضائل میں بحث شروع کی ہوئی جو آخر میں یہ بحث ثابت
ہوئی۔ اقول - مجھ کو کسی اختلاف میں خواہ اصل ہو خواہ فروع بحث کی ضرورت نہ ہے کیونکہ کتب
منظرہ و رفیقین موجود ہیں اور ادین ہر قسم کی بحث لاکھ ہے منصف و حق کے طالب کے لیے کافی ہے
صرف یہاں طرز عزایت فراموشی دلی کی حالت شروع میں تحریر ہوا ہے اور الگ کیا اور کچھ لکھا تھا لیکن
جائے محض ان کو خاطر سے ہوگا میقول العبد الفقیر الی مولانا الغنی - ای جناب - آپ
اصل مسائل سوال ہی نہیں سمجھی آپ اپنی سوال میں تبصرہ فرمایا ہے (فرقہ اہل سنت و جماعت
و شیعہ اثنا عشریہ میں اگرچہ اصولاً و فرداً عاقبت سے اختلاف میں مگر بہت بڑی مخالفت و اختلافات
میں ہے) تو اس میں میں جناب نے گویا فرمایا ہے کہ علت تخصیص یا بحث مسئلہ خلافت کے
اوس کی عظمت ہے بندہ نے اوس پر یہ عرض کیا کہ اگر یہ ہی علت ہے تو اصل سے نزاع معلوم
صحابہ پر اوس پر جناب اپنی ضرورت کا قصہ لے دوڑی بندہ نے کب آپ کی ضرورت کا اثبات کیا
جو آپ نے اوس سے تبری و تحاشی فرمائی شروع کی اور منہر مانا کہ اصلی غرض تبرہ و احوال سے باز
خاتمہ عزیز عنایت فرمائی دلی تھی لیکن یہ تو جناب نے تحریر نہیں فرمایا کہ اصل فراموشی از کچھ ہے
ہی کہ مسئلہ امت میں ہے سوال لکھ جائے بلکہ معلوم ہوتا ہے کہ او کا مدعا یہ ہے کہ کسی

مسلمین بحث شروع ہو جاتی کیونکہ وہ خود چند ان اس مسلک سے واقف نہیں تھے لیکن یہ فیصلہ
 جاننے بطور خود مناسب سمجھ کر فرمائی سو یہ چند راہیں خاطر عزیز کا بھی بجا نہیں **قولہ**
 پہلے گذارش ہو اگر اصل اختلاف ماخذ مسائل دین ہے نہ محض فضائل بعض صحابہ **اقول**
 اوس جگہ یہ بھی عرض ہو چکا ہے کہ اس اصل کے اصل مجدد ہی مسلمہ صحابہ ہی کیونکہ انہی ماخذ تہ
 اور ہم ماخذ تہ باعتبار ان اوصاف کے ہر جنہیں فریقین اہلسنت و جمیعہ باہم مختلف ہیں -
قولہ حضرت نے بیان محض لفظ صحابہ تحریر فرمایا جس سے سمجھا جائے کہ شیعہ مکمل صحابہ کے فضائل
 و ایمان میں گفتگو رکھتی ہیں حاشا و کلام یہ ہرگز نہیں کہ مکمل صحابہ کے فضائل کے منکر ہوں
 یا کل کے ایمان میں کلام ہو سبلہ بعض کے فضائل وغیرہ کی سنت نسبت بہتہ گفتگو ہے - اور یہ صرف اہل حق
 ہی نہیں کہتے بلکہ حضرات اہلسنت کا بھی یہی حال ہے جیسا کہ پہلی ثابت کیا گیا ہے کہ مکمل صحابہ کے
 فضائل کے یہ حضرات ہی قائل نہیں - **اقول** شروع سالہ میں کیفیت تفصیل کے ساتھ
 بیان کیا جا چکا ہے کہ علمائے کچھ مکمل صحابہ کے فضائل و ایمان میں گفتگو ہے بعض کے اور دوسرے ثابت
 کیا گیا ہے کہ حضرات شیعہ علی مخصوص ہمارے مجیب کو نام صحابہ کے فضائل و ایمان میں گفتگو ہے کیونکہ
 اکثر نزدیک مصیبت خلاف کثرت ہے اور صحابہ میں سے بالاتفاق کوئی معصوم نہیں اور حضرت صلی اللہ
 علیہ وسلم کے سامنے سب صحابہ سوائے سواکی بن خشرشہ یوم احد جنگ سے فرار کر چکی اور بعد انتقال حضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم کے سب صحابہ سوائے مقداد کے حسب روایات طائفہ مذکورہ سابقہ مرتد ہو چکے تو فرماؤ
 وہ کون سی صحابہ ہیں جنکا ایمان اور جو فضائل و محامد مسلمین اور بعض محال اگر پانچ چار بلکہ دس تئیں ہے
 ہوئی تو انہوں کے شمار میں کس قدر دین محسوب ہوگا باقی اہل سنت کی سنت یہ الزام کہہ ہی کل
 صحابہ کے فضائل کے قائل نہیں محض یہ کہ وہی اہل اقرار ہے اہلسنت کے نزدیک تو کوئی ولی امت آئے
 صحابی کے رتبہ کو پہنچ نہیں پہنچ سکتا مگر یہ ہر ہی عصمت صحابہ مسلم نہیں پہنچ سکتا بلکہ اہلسنت
 صحابہ کی خطایا انہی مذمت کے واسطے بیان کرنا بالکل بے سود ہوگا اہلسنت کو باوجودیکہ انہی فضائل کا
 اعتراف ہے انکو عصمت مسلم نہیں تو انکو یہ روایات کچھ ضرر نہیں **قولہ** فضائل اکبر و بعض کو

ایک خاتم الحجتین صاحب حیانت و اشرف افساد و بیشہ و مردودان جناب الہی تحریر فرماتے ہیں۔
اقول بحول اللہ و قوتہ اسکا مفصل جواب اباحت سابقہ میں جبکہ ہماری حضرت مجیبے بڑی
 شہ و مدہ سے یہ اقرض فرمایا ہے تحریر ہو چکا ہے حاجت تکرار و اعادہ نہیں مگر اس قدر گذارش ہے کہ اگر
 بالفرض یہ کہلات الزام نہیں لکھی تاہم یہ کہنا کہ صحابہ کو مردودان جناب الہی لکھتی ہیں محض آج
 اقرار اور بہتان ہے۔ **قولہ** ان اگر ان امور میں خلفائے ثلاثہ کی بابت تحریر فرمائی تو مضائقہ نہ تھا
 کل صحابہ کے فضائل کے ذیل میں یہ ہم **اقول** اگر آپ کو در عہد شیعہ کو صرف خلفائے ثلاثہ رضاکو
 فضائل و ایمان میں گفتگو سوتی تو بیشک یہ شیعہ فضائل نہ تھا کہ خلفائے ثلاثہ کے ہی بابت تحریر کیجئے
 لیکن آپ کو جو حسب روایات تکافؤیہ سوائے چند چہار یا چھ صحابہ کے سب کے فضائل و ایمان میں گفتگو ہے
 معہذا آپ ہی اگر سوائے خلفائے ثلاثہ کے باقی صحابہ کے فضائل و ایمان کو آپ تسلیم فرمائیں تو ہم صرف
 معاملہ خلفائے ثلاثہ ہی پیش کریں گے اور جبکہ آپ کو نہ ارادہ بلکہ لاکھوں صحابہ کے فضائل و ایمان میں حکام ہو
 تو ہر خصوصیت خلفائے ثلاثہ بالکل بھی ہوگی اور وقت عام طور پر بحث ہوگی جس میں خلفائے ثلاثہ ہی فضائل
 ہونگے باقی رہا یہ کہ اہلسنت کی طرف یہ نسبت کرنا کہ کل صحابہ کی فضائل کے قائل نہیں محض کذب و افتراء
 منشا اس غلط فہمی کا یہ ہے کہ فضائل کو مذکور عصمت تصور کر رکھا ہے اور یہ سراسر غلط ہے **قولہ**
 نیز یہ بحث ہی آپ کو فول کے موافق بالآخر منہج بحث لامت ہے ہوتی سو خیر مہنی اول ہی شروع کر دی
 اب آپ اختیار ہے۔ **اقول** افسوس کہ اقرض من کچھ ہے آپ کچھ سمجھ رہے ہیں سوال انہما
 جواب انہما۔ تاہم جو کچھ ہوتا ہے جو بحث شروع فرمائی وہ خواہ علت بدت کے موافق ہو یا مخالفت
 آئے بہت اچھا کیا۔ آفرین و درجہ اصل غرض میں یہ تھی کہ علت کچھ بیان کی اور بحث کچھ شروع کی
 تو شاید بنعم خود اس خاص بحث میں دونوں کچھ زیادہ ہو گا ورنہ ہر طرف سے تو جو بحث چاہیے شروع
 کبھی ہم خود کیا دعویٰ کریں جناب کو خود معلوم ہو رہیگا۔ **قال** اللہ فیہ تسلیت
قولہ۔ لیکن جناب مخاطب کو شاید مسئلہ لامت میں زیادہ دعوے ہے اور اسکی بحث پر قیون

واعتماد ہوگا اسلیں اول اسکو چیرا۔ اقول۔ میرے مختلف فیہ میں دعویٰ اور ثبوت و اعتماد دوسری
 مسئلہ کی خصوصیت نہیں۔ **یقول العبد الفقیر الی مولانا الغنی**۔ حضرت مجیب کے
 دعویٰ اور ثبوت و اعتماد کا حال یہ قدر بجاٹ گذشتہ میں اہل انصاف و دانش پر مشکف ہو چکا ہے
 اور رہا ہے آئندہ کھل جائیگا لیکن عجیب یہ ہے کہ باوجود محض فاسد خوانی کے یہ اعتماد و ثبوت
 کس راہ سے آیا اور مرتبہ حق لہیقین کا کیونکر حاصل ہویم جہاں تک تحریر کو دیکھتی ہیں اس سے
 تو صرف یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ محض دعویٰ ہی دعویٰ ہے۔ اور کیا عجب ہے کہ یہ بعض
 اوقات میں آدمی کو غلط پر ہی اعتماد اور ثبوت ہو جاتا ہوگا جیسے بعض بیوقوف اپنے آپکو داند
 منظور کر لیتی ہیں اور بعض جاہل اپنے زعم میں عالم میں بھی ہیں آخر آپکو معلوم ہوگا کہ علی نے ایک
 قسم یقین کا جہل مرکب ہی تو قرار دیا ہے جو اعتقاد جازم خلاف واقع کا نام ہے۔ **قول**
 مگر چونکہ اس مسئلہ میں پہلی سے گفت گو تھی جیسا کہ گذارش ہوا اور واقعی یہ ہے میرے سلام ہوتا
 اسلیں **اسکو چیرا گیا اقول** یہ سب جذباتی اسے تحریر میں نہ لایا اگر اصل میں
 اسکو ظاہر فرماتے تو کچھ گفت گو نہ تھی۔ باقی اہمیت متنازعہ نہیں اس مسئلہ کے ثواب ثابت کہہ کر
 نسکی اور جو کچھ ثابت فرمایا وہ غیب مدعا نہیں تو مختصراً یہ مسئلہ میں جبکہ دعویٰ اس
 عبارت میں کیا گیا ہے بالکل غلط اور دعویٰ بلا دلیل ہے۔ **قال الفاضل المحبیب**
قول۔ پس پاس خاطر منظور کر کے گذارش کرتے ہیں۔ جناب محی طیب مدعی میں کہ شرط ثبوت
 یعنی بعض عصمت و فضیلت دلائل عقیدہ و فلسفہ سے ثابت ہیں تو اول جناب کو لازم ہے کہ تعریف
 امت کی فرادین اور بعد اسکے شرط ثبوت میں سے ہر ایک کی تعریف کر کے ہر ایک کو دلائل عقود
 سے ثابت فرمادیں۔ اقول۔ پہلی اس غایت کا شکریہ ادا کرتا ہوں **یقول العبد الفقیر**
الی مولانا حضرت تسلیم **قول** کہ محب کو امید ہے کہ بفضل الہی آپ امت اور سب شرط
 کی تعریف بخوبی جانتی ہوں مگر بخیال میری اس قول (اور انہی اصول خلاف جو کہ ہیں) پہلی
 انہی تعریف سے لفظ اولیٰ کی مقلوب کرنے کے لیے ایسا تحریر فرمایا **اقول** میں جانتا ہوں

خواہ نہیں جانتا آپ کی دیانت کر نہیں کیا حج ہی اگر میں جانتا ہوں تو یہ کیا ضرور ہے کہ آپ
 اسکی موافق ہی ہوں مہند اجماعاً آپکو جمیع مسائل میں اولیٰ و اعتقاد ہی اور حق البقیں کا تہ
 چل کر پیچھے تو محض اپنی ہی برہنہ کر کے کی ڈرے کیوں کہ ہر لائق میں اور آپ ندیدہ
 سوزہ کیدہ کیوں ہوئی جاتے ہیں مگر تعجب یہ ہے کہ یہاں تو بندہ کہ علم کی ایسی معتقد ہوئی
 کہ بہر خود بخود تسلیم کر لیا کہ میں امامت اور اسکی شرط کی تعریف بخوبی جانتا ہوں مگر اسکی
 فرد میں ہونے پر مبنی مولوی حیدر علی رحمۃ اللہ علیہ کا قول نقل کیا ہے وہ ان کیوں اس پر ناخ
 ہوئی کہ سری جاتی کو ہی بے علمی کی تعبیر کیا **قولہ** افسوس کہ جناب نے سری عرض قبول
 نقرائی میں آپکی ارشاد کی نہیں سہو چشم کرنا ہوں متوجہ ہو جی۔ **اقول** جناب کا ارشاد
 پر موقع و بے محل تھا اسلیں کہ مدعی ہو کر اپنی مدعا کا اثبات سے گریز و اعراض کرنا اور دوسرے
 مطالبہ اثبات سے محض ہٹ کرنا بے محل تھا اسلیں جناب سے اول مطالبہ کیا گیا جب جناب نے
 واجب سے سبکدوش ہو جائیگی اور اپنی دعویٰ کو ختم کرنا ثابت فرما دینگے تو ہمت اور وقت جاتا
 کہ تحقیق سے لے لیں ہو گا ورنہ خیر القاد۔ باقی رہا بندہ کی گزارش قبول فرمانا کہ جناب نے
 اپنا ذمہ ہی وجوب سے بڑھ کر خود فارغ کیا ہوا دینے حقیقت صحیح ہو یا نہ ہوا اسکا بندہ ممنون
 عنایات ہے **قولہ** امامت کی تعریف یہ ہے کہ دین کے جمیع امور میں نیابت پیغمبر سے
 کل امت کا مقتدا و پیشوا ہونا یہ قسمت ایسی حالت سے مراد ہے کہ خداوند تعالیٰ کے لطف
 و عنایات سے کسی شخص میں ثابت ہو کہ اس حالت کے سبب سے باوجود قدرت کہ برہی و گناہ
 کی خواہش و رغبت اس شخص سے منتفی ہو جاوے۔ نص سے یہ غرض ہے کہ خدا اور رسول سے منہ
 حکم اسکی امامت کہ ثابت صادر ہو۔ افضلیت کے یہ معنی ہیں کہ کل امت سے جبکہ امام موصف
 حمیدہ و اخلاق ستودہ میں افضل ہو **اقول** یہ تعریفات جوہر چند محل بحث ہیں اولاً
 یہ کہ امامت کی جو تعریف فرمائی ہے یہ تعریف قطع نظر اس سے کہ حقیقی ہے یا لفظی یہ تعریف نہ
 ہے یا صلاحا اگر اقل سے تو بے محل و غیر غلط کیونکہ باعتبار لغت کے اس لفظ کے یہ معنی پائی

ہی ائمہ پر ثابت کر دیا جو بخواس و غیبت کرتے ہیں کیونکہ تفریق حسب تعریف قوم دینی موافقہ اہل انظار
 فیذیلینوں پر ہی تو پھر عصمت کس کا نام ہے۔ سب بے انصافیت کی تعریف میں تو ہمارے محبوبؐ
 رہ سہا اپنا تمام مسلم ہی خرچ کر ڈالا اسی حضرت خدا اس تعریف کو اپنی معرفت پر محمول تو فرمایا گیا اور پھر
 ذرا یہ بھی قائل فرما کر دیکھ لیجیے کہ دوسرے صرح لازم آتا ہے یا آپکا وہ سی معادہ علی المصطلوب اور بعد
 اس مرحلہ کے یہ بھی تحقیق کیجیگا کہ مبنی انصافیت کا صفات حمیدہ و اخلاق ستودہ پر ہی اور ہر
 بالعقل ہی یا بدر کثرت ثواب اور قرب من افتدق ہے پر ہی اور غیر ہر رک الا بالشرع بعد ان سب کے
 اپنی تعریف صحیح فرما کر درج جواب کیجیگا کہ چونکہ خوف طوالت تھا اسلیئے مختصراً اعتراضات متبادل جنھیں
 فی بعض عن کر دیے۔ **قولہ** اور ان ہر تہہ شرائط کی دلائل کے نسبت اگرچہ اس قدر گندار ہے کہ فرہی
 کہ جب امت ثانی مرتبہ نبوت ہے اور نیابت ہی ہر مراد ہی پس جو دلائل عصمت انبیاء پر دال ہیں
 وہی جب یہ کیا کچھ تغیر سے عصمت ائمہ پر دال ہوگا اور ظن غالب ہے کہ عصمت انبیاء کا پائل ہی ہوگا
 انصافیت خلفاء کی آپ معتقد ہیں نص کے باب میں ہے آپ تحریر فرماتے ہیں کہ اہلسنت نص کے
 علی الاطلاق سنکر نہیں پس اس صورت میں ہر تہہ شرائط کے دلائل کے بیان کر نیکی جنہاں ضرورت
 نہ ہو مگر چونکہ آپے پاس خاطر یہ بحث منظور فرمائی ہے اسلیئے اسکی رعایت ہوگی ہر ضرورت پر اقوال
 یہ تقریر کے قریب بالکل تمام ملکہ غلط ہے اگر ثانی مرتبہ نبوت سے نیابت کی علاوہ کوئی دوسرا مرتبہ ہر
 تو اسکی شرح کرنے چاہیے اور اسکا ثبوت پیش کرنا چاہیے اور اگر نیابت ہی مراد ہی اور جملہ (نیابت
 ہی مراد ہی)۔ عطف تفسیری واقع ہے تو مسلم لیکن یہ کہنا کہ جو دلائل عصمت انبیاء پر دال ہوگا
 وہی جب یہ عصمت ائمہ پر دال ہوگا ہر تہہ شرائط کیونکہ اسکا مدار اس پر ہی کہ اصل میں حقیقت اوصاف
 ہوگا وہی فرع میں ہی ہوگا حالانکہ یہ ہر تہہ غلط ہے ان اگر فیما بین اوصاف اصل و نائب ہے
 فرمائے تو ضائع نہ تھا اور اگر یہ مراد ہی کہ بعض اوصاف اصل نائب میں چوتھین تو قطع نظر تر جمیع
 مرجع ہے آپکا قیاس غلط اور باطل ہوگا۔ عصمت انبیاء کا میں قائل ہوں اور اس امت کو احیاء شرائع

اور پھر اسی شعاں و مرآہم اسلام میں نیابت نبوت اعتقاد کرتا ہوں لیکن باوجود ہر اوصاف نبوت کو
 بنی کے ساتھ مختص سمجھتا ہوں اور اوصاف امام کو اس کے ساتھ - اور عصمت کو انم نبوت سے ہر دو پس
 پس نبوت عصمت کے لیے امام میں یہی سی دلائل کے امامت کو صرف نیابت نبوت کا ہونا کافی سمجھنا
 محض چار چوبیس کے ناجائز تقلید ہے کیونکہ یہ بھی غلط ایک شہید ثالث وغیرہ کو یہی سدرہ حق ہو
 وہ مجالس المؤمنین کے ذکر محمد بن بابوہ قحی میں فرماتے ہیں زیرا کہ امام کو مقام نبیست در جمیع امور
 گردد اسم نبوت و نزول وحی اور اگر نایادہ تتبع کیا جادی تو نزول وحی کا بھی مختص نبوت سے ہونا
 باطل ہوگا اپنی امام کلینی کے حدیث ملاحظہ فرمائیے عز السیاحۃ ان علی بن ابی طالب کا بعد ازاں
 وهو الذی یوکل فی الاموال یتکلم ویسمع صوتہ ولا یری الصوۃ عن خلفہ اور کتاب
 محتوم نجاتیم الذہب در مصنف قاطع اگر بطور وحی کے نازل نہیں کی تو کیونکر آتی - ہر کف معلوم ہوتا ہے کہ
 شاید خصوصیات نبوی صلی اللہ علیہ وسلم شل نکاح چار سے زائد اور بیہ نفس سے نکاح کا ہونا وغیرہ
 مختص نسبت عصمت کی میں نہ نسبت اللہ کے تو اس میں اصل آپ اور آپ کے اہل غلت کی ہر قسم سے اہل
 حق کے اور اپنی سہلات سے خصم کو الزام دینا یہ آپ جیسی مناظرہ دان ہی کا کام ہے عسلا وہ کہ یہ
 محض قیاس ہے جو کہ آپ فرد میں ہی قابل اعتبار نہیں سمجھتے تو معلوم نہیں کہ ایسی کیا ہے برہنہ کی
 کہ جبکہ بدولت اصل فقائد میں اسکو تسلیم کر کے مستدل قرار دیا - سہذا یہ دلائل آپ کا کو کیونکر مثبت
 ہونگے کہ امام رازی رحمۃ اللہ علیہ نے یہ دلائل عصمت انبیاء پر اعتبار اس طرح کے وارد کی ہیں کہ ہمیں
 انبیاء کی عصمت صرف زمانہ نبوت میں تسلیم کے گئے ہیں اور عصمت معتقد علیہا ساجی ہے کہ آپ انبیاء
 در پے ہیں وہ ہی جو صفات و کبار سے سہوا و عہدا از عہد تا کھ ہو تو جس مدعا پر آپ یہ دلائل وارد فرمائیے
 میں خصم پر ادنیٰ محبت لانا بالکل لغو اور باطل ہے - پس میرا انبیاء کی نسبت عصمت کا قائل ہونا اللہ کے
 عصمت کے مستلزم نہیں اور آپ کا قیاس قیاس مع الفارق اور غلط ہے - باقی را تشریح فضیلت
 امام سجاد سے مروی ہے کہ حضرت علی بن ابی طالب نبی اور محدث وہ ہوتا ہے کہ جسکی طاعت خدا ارشتہ سے زیادہ اور اس کی مخالفت
 گنہگار اور اسکی آواز سننے اور صورت نیکی ہے - ۱۱

ثبوت میں صرف میری اعتقاد و فضیلت کو جو خلفاء کے نسبت ہی کافی سمجھنا اور میری اس قول کو
 کمٹنی خیال کرنا کہ اس سنت علم الاطلاق نص کے منکر نہیں وہ یہی غلطی ہے جو ادنیٰ طلبہ ہی نہیں
 اور ہماری علامہ مجیب گذشتہ بحث میں ہیبت جگاہ چکر میں اور ہم مقبہ کو چکی میں اب اس
 تقریر سے صاف واضح ہو گیا کہ ہماری محبب بسبب کو ہر تہہ شراط کے وائل کا بیان کرنے کی کس قدر
 ضرورت تھی لیکن کیا کریں ہماری پاس خاطر کے رعایت لایہ میری پہلی وجہ کوئی دلیل ہم
 نہ ہو بھی تو امام رازی کے ہر کلمہ میں پناہ لی کا حیدر مناص۔ **قولہ** لہذا گذشتہ ہیبت کا اگرچہ
 وائل عقیدہ قلبی عصمت امام پیشا میں از زمین ہے بہت سی ہماری علماء اگر امام نے کتب مسودہ
 کلامیہ میں تحریر فرماتے ہیں مگر بیان صرف اس قدر پرکتفا کیا جاتا ہے کہ کئی محققین غلطی نے ہیبت کو
 لکھا ہے تاکہ آپ کو بھی اعتراض نہ ہو۔ بہت خواہی کہ شوخضم تو عاجز و سخن ہی مبتدکار قول
 پیران کہن ہضم از سخن تو چون نگر و درم و اورا بسخندہ ہی خوش از غم کن۔ **اقول**
 اسی حضرات اہل انصاف ہماری حضرت مجیب کے اشہد بیز انصاف کو دیکھنا چاہی کہ اس میں ان کو
 میں کس قدر طریق عدل سے منحرف ہے کہ بحث اثبات عصمت ائمہ از عہد تا محمد میں و لائل عصمت
 انبیاء کے جو زمانہ نبوت میں ہے تسلیم کی گئی ہے پیش فرماتے ہیں اس کے نقص محض گذشتہ
 قول کے تحت میں عرض کر چکا ہوں اور انشاء اللہ تعالیٰ ہر دلیل کے ساتھ اس پر جرح و قدح
 کر کے اس خط پر مقبہ کو زنگی کہ جو ہماری محبب اور ان کی ہم غیو کو واقع ہوئی ہے ہر پراپیہ
 خوبیاں ناز و افتخار سے رباعی ریب جواب فرماتے ہیں۔ **قولہ** پوشیدہ نہ ہی کہ امام
 فخر الدین رازی صاحب سؤلہ دلیلین عصمت انبیاء پر قائم کی میں کردہ سب بغیر سیر
 عصمت ائمہ متین جاری ہیں بنظر اختصار او نہیں ہے جہن لکھ جاتے ہیں حضرت مجیب
 تفسیر سیر ملاحظہ فرمائیں۔ امام صاحب موصوف سورہ بقرہ اول رکوع ۴۴ میں ذیل
قولہ کان لہم الشیطان عصمت انبیاء میں اختلاف نہ ہے ذکر کر سہ فرماتے ہیں لفظ
 عندنا انہ یصد عنہم الذنبا الذنبا البکرة والصغرة ویدل ما یوحہ احد الہ الذین

عنہم کہ انوارِ جہنم : صباۃ الامم وذلک خیر جائز بیان الملازمة از درجات الانبیاء کانت
 فی غایت الجلال والکبر والقدس وکون کانر کذلک کا قصد القالب عند الخشن الاقوی الی قولہ
 بانسا مالہی من ذات منک بفا حشوتہ لیضاعف لہا العذاب ضعفین والمحصن بجم وغیرہ
 یجد وحاد العبد نصف حد الحر ولما انہ لا یجوز ان یکون التلباق احلا من الامم فذلک
 بالاجماع انتہی۔ آپ ہی عز و فرمایا کہ یہ دلیل بعینہ عصمت امم میں ہی جاری ہے ائمہ کے
 درجہ میں پہنایت شرف و جلال میں ہیں پس ای گناہ کا صادر ہونا ہی محض ہوگا اور یہ
 بات کہ امم کا استسما درجہ ہونا جائز نہیں ہے تفصیلت کی بحث سے ظاہر ہے چنانچہ
 اسکا بیان ہی آگے آئیگا آپ تفصیلت خفا کی متقدمین۔ **اقول** یہ دلیل جو ام
 رازی نے عصمت انبیاء میں وارد کی ہے کہ طبع عصمت ائمہ کو مثبت نہیں ہو سکتی ہے
 اور بوجہ محل بحث ہے اولاً ظاہر ہے کہ ائمہ مطہرین انبیاء اور داخل افراد امت میں انبیاء نہیں
 جو جلال و شرف انبیاء کو محصل ہے ائمہ کو ہوگا کیونکہ بالاجماع ہر نبی اپنی تمام امت میں اصل
 و اشرف ہے ائمہ اگر جلال و شرف کو کسی مرتبہ میں واقع ہوں تاہم افراد امت سے خارج ہیں
 ہو سکتے اور انبیاء کی جلال و شرف کو نہیں ہو سکتی تو صدور معصیت اگر منافی ہے تو اس
 غایت درجہ کے جلال و شرف کو منافی ہے جو صرف انبیاء ہی کو محصل ہے اور افراد امت کو محصل
 نہیں ہو سکتا افراد امت میں ہے اگر کسی کو کوئی شرف و جلال حاصل ہو وہ غایت درجہ کا جلال
 و شرف بلاشبہ ہوگا تو صدور معصیت کو بھی منافی ہوگا پس در صورت صدور معصیت مستلزم
 کو کسی استیلا کو ہوگا اس میں کیا استیلا ہے کہ امت میں کا فرد اعلیٰ فرد اعلیٰ ہو جائے۔ تاہم افراد
 امت میں ہے ائمہ سے لیکر عدد دل صلیا امت تک جس قدر افراد و اصناف ہیں سب کو اپنی مرتبہ
 کو موافق جلال و شرف محصل ہے صحیح بظہور لین غایت درجہ جلال و شرف میں واقع ہیں بلکہ اوصیاء
 مثل ابوالباب غایت درجہ شرف و جلال میں واقع ہیں ازواج مطہرات میں آپکو نزدیک حضرت
 اسم سلمہ غایت درجہ شرف و جلال میں واقع ہیں البتہ سوائے ائمہ خصوصاً حضرت

فاطمہ رضی اللہ عنہا جو آیت تطہیر میں ہی داخل میں غایت درجہ شرف و جلال میں واقع ہیں
 تابعین ہم باحسان غایت درجہ شرف و جلال میں واقع ہیں علی بن القیاس محدثین فقہ
 جابر بن صولین و دیگرین خصوصاً جگرشان میں کہ لا اھم لانہ انقطع انوار النبوة غایت درجہ
 شرف و جلال میں واقع ہیں سلامہ ان کے نائب صاحب الزمان جو ہنگام غیبت کا رکن ہیں
 حسب غامدین کا واردار ہوگا غایت درجہ شرف و جلال میں واقع ہیں اگر شرف و جلال
 مطلق مستلزم عصمت ہیں تو تمام مذکورین معصوم ہونگے۔ ولھقلہ احد۔ اور اگر شرف خاص ہے
 تو وہ فقط انبیاء کا شرف و جلال ہے جو غایت اعلیٰ درجہ کا ہے ائمہ کی شرف و جلال کا مستلزم کہ
 دوسری دلیل سے ثابت فرمائی۔ وروذہ خط القناد ثانی بنی کا امت سے شرف و اجل
 و اعلیٰ فضل ہونا اور اقل حالانہونا امام رازی نے باجماع ثابت کیا ہے لیکن ائمہ جو کہ خود
 افراد امت میں داخل ہیں آپ انکا اس طرح اجل و اشرف ہونا ہی بالاجماع ثابت کیجی
 ورنہ اس دلیل سے ناہتہ و ہو لیجئے کہ ائمہ کو قیاس علی الانبیاء امت سے افضل کہنا ہماری
 محبت جیسے ہمہ دان کا کام ہے ورنہ نئے حقیقت یہ تفضیل محال ہے کیونکہ مستلزم محال ہے
 تفضیل اس اجمال کے یہ ہے کہ ائمہ احاد امت میں داخل ہیں پس اگر تمام امت سے افضل ہونگے
 تو اپنی نفس سے ہی افضل ہونگے اور یہ محال ہے کیونکہ مستلزم محال ہے کہ وہ فضل الشی علی نفسہ
 فضلیت ائمہ قیاس علی الانبیاء و باطل ہوئے اور اگر ائمہ سے مراد عدد انفسہم ہی تو پھر انبیاء
 قیاس کرنا یہی البطلان ہے اور ہم دلیل لغو۔ راہد اب ائمہ کے اس دلیل سے معصوم
 کہتے ہیں تو اس وجہ سے کہتی ہیں کہ جو علت عصمت انبیاء ہے وہ وجہ بنہ ائمہ میں بھی چکانی ہے یعنی
 جیسے انبیاء غایت درجہ جلال و شرف میں واقع ہیں اس طرح ائمہ بہ ذوق میں اور جرح انبیاء کہ
 امت سے کم درجہ ہونا جائز نہیں ائمہ کا بھی امت سے کم درجہ ہونا نہ نہیں تو بوجہ اشتراک
 اس علت کے جیسے انبیاء معصوم ہیں ائمہ بھی معصوم ہونگے اور یہ مرجح قیاس ہے کیونکہ قیاس کے
 لئے اگر یہ قول ہونے تو ثبوت کے آثار منقطع ہو جاتے۔

تعریف صاحب معلوم الاصول نے یہ کہی ہے۔ القیاس هو الحكم على معلوم بمثل الحكم الثابت على معلوم
 آخر لا يشترط الكمال في العللة اور یہ تعریف بدلتہ اس جگہ صادق آتی ہے اب ہم اس کی علت کو
 دیکھتے ہیں غاہری کہ یہ علت مفصومہ تو نہیں ہے۔ تو مستنبط ہوئی ہے اگر آپ معلوم الاصول
 وغیرہ کتب اصول دیکھیں گے تو معلوم ہو گا کہ وہ قیاس جس کی علت مستنبط ہو چکی ہے نزدیک بالاجماع
 باطل ہے معلوم الاصول میں مذکور ہے۔ والمشارك جامعاً وعلتاً وہی اما مستنبطاً ومنصوصاً
 وقد لابق اصحابنا على منع العلل بالمستنبط لا من شدة وجع اجماعهم فيه غير واحد منهم
 وقوات الاخبار بانكاره عن اهل البيت وبالجملة فمن بعد ما نحن فيه المذهب اور بالفرض
 سمجھتے تسلیم کیا کہ علت مفصومہ ہے ہوئی تاہم مستندم جواز عمل کو ہوگی نہ وجوب اعتقاد کو کیونکہ
 باب اعتقادات میں غیبات کو دخل نہیں ہے پس یہ دلیل ثبوت عصمت ائمہ میں بالکل
 ناکافی ہوئی۔ خامساً وصف جلال و شرف جو انبیاء میں موجود ہے ہم کہتے ہیں کہ وہ بھی معلول
 کسی علت کا ہے اور وہ علت نبوت ہے یعنی وہ جلال و شرف جس کی علت نبوت ہی مستندم عصمت
 اور ظاہر ہے کہ وہ جلال و شرف جس کی علت نبوت واقع ہے ائمہ میں بالمرہ مفقود ہے تو یہ قیاس
 ہی لغو ہوگا کیونکہ علت جامعہ اصل اور فرع میں مشترک ہے نہیں حسناً حکم علی المشتق علیہ
 ماخذہ پر دلیل ہوتا ہے پس انبیاء پر حکم اصل و شرف ہوئی کا کیا گیا ہے تو ظاہر دلیل ہے کہ اس
 حکم کے علت نبوت واقع ہے۔ یعنی یہ شرف و جلال جو انبیاء کو حاصل ہوا ہے اس کی علت نبوت
 اور صطفیٰ خداوندی ہے اور یہ حکم جبکہ معلول نبوت ہوا تو زائد نبوت ہی پر مقصور ہوگا
 اور جب زائد نبوت پر مقصور ہوا تو اس کا لازم معنی عصمت وہ بھی زائد نبوت پر مقصور ہوگی
 پس اگر فرض محل یہ دلیل عصمت ائمہ میں جاری ہو تو ہماری محبت کے مدعا کو مثبت ہونے لگی

۱۱ قیاس وہ حکم یک امر معلوم پر ہی مثل حکم دوسری امر معلوم کے سبب ہے کہ وہ وہ علت میں مشترک میں ۱۲
 ۱۳ اندام مشترک کو علت ادعا ہے کہ میں اول علت یا مستنبط ہونے جو یا مفصومہ ۱۱ ہماری اصحاب پر بحث دیکھے
 اس پیشین میں کہ مستنبط پر عمل منع ہے اور میت کو گون نے اس میں اجماع بیان کیا ہے اور اہل میت کے انکار تواتر ثابت ہے
 ان میں اس کے نہایت قوی روایات دین ہے ۱۲ -

یعنی اثبات عصمت اور ہدایت صحیحہ اور اس دلیل سے غایت سے غایت ثابت ہوگا کہ اگر نہ نہایت
 میں معصوم ہیں مگر ہدایت صحیحہ اور اس دلیل سے غایت سے غایت ثابت ہوگا کہ اگر نہ نہایت
 ہوگی تو ایسا با اینہما جلال و شرف عصمت است سے اقل درجہ ہوگی اور ظاہری کہ اسکا جریان
 اسی وقت ممکن ہے جبکہ نبوت ہو اور جب نبوت نہیں تو امت کہاں ہوگی کیونکہ امت بعد
 بعثت ہوگی اور جب امت نبوتی تو اقل درجہ ہونا در صورت حد و معصیت لازم نہ آیا تو عصمت
 قبل نبوت ثابت نبوتی تو اس دلیل سے عصمت قبل الامامت کیونکہ ثابت ہوگی پس ہماری حضرت
 محیب ذوالصفات سے ملاحظہ فرمادین کر یہ دلیل عصمت آمد میں کیونکہ جاری ہو سکتی ہے۔

قولہ پیرام صاحب بوصف فرماتے ہیں تانیہما ان تقلیرا قدامہ علی الفسق وجیب
 لانہ یكون مقبول الشہادۃ بقولہما ان جاء کما فاسق نبیاء فتینوا لکنہ مقبول الشہادۃ و
 الامکان اقل حالا من عدلہ لا متوکیف لا نقول ذلک وانہ لا معنی للنبوة والوسالہ الا
 انہما علی اللہ تبارک و تعالیٰ شہدایا فی حقہ و ذلک والیضا ہو یوم القیمۃ شاہد علی کل بقولہما ان جاء کما
 شہدایا علی الناس فی حقہ و ذلک والیضا ہو یوم القیمۃ شاہد علی کل بقولہما ان جاء کما
 اور شہادت دینا ہے کہ خدا و رسول نے یہ حکم امت کے یہی شروع کیا ہے پس یہ دلیل ہے عصمت
 امت میں جاری ہے کیونکہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب ازالۃ الخفاء میں قول خلیفہ کو دین میں
 حجت اور افتاد کے حیرت کا مخلص فرماتے ہیں چنانچہ مقصد اول کے فصل دوم میں یہ عبارت
 درج ہے صفحہ ہمارے مطبوعہ ص ۱۰۰ کے آخر سے شروع ہوتی ہے۔ و از لوازم خلافت خاصہ است
 کہ قول خلیفہ حجت باشد در دین نہ بان معنی کہ خلیفہ عام مسلمین اور اصحاب ہوا باشد زیرا کہ اس
 از لوازم اجتناب است در خلافت عامہ بیان آن گذشت نہ بان معنی کہ خلیفہ نے قبیلہ اہل بیت
 آنحضرت را جب الطاعت باشد زیرا کہ ابن معنی غیر بنی را میسر نیست بلکہ مراد اینجا منہ بنی است میں
 اکثرین لفصل ابن مودت است کہ آنحضرت ۲۰ حوالہ فرمودہ باشند بعضی امور را جو مخصوص
 اسم او پس لازم شود تا بعت او چنانکہ لازم میشود تا بعت امرار جو پیش آنحضرت ۲۰ بمقتضای امر

حضرت علی رضی اللہ عنہ وسلم دین کے لئے غلغلہ نہیں مچا دینے کے قول نہیں ثابت رہا اور ذوالنہد مقدم آیا
 سائنس پر اقوال مجتہدین کے قول عبد اللہ بن مسعود اور قرأت و فقہ و قول ابی بن کعب و در قرآن
 بر قول دیگران و قول اہل مدینہ و انزدیک اختلاف ہے بر قول دیگران آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے تعلیم اللہ عزوجل
 دے سنا کہ بعد آنحضرت اختلاف ظاہر فرما دیا ہے در بعض مسائل بحیرت و مذرافت کا کہ
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے تصانیف فرمود کہ مخلص آن حیرت برائی ایشان ثلثین فرمائید و درین باب مجتہدین
 است نہ کہ سنا و این معنی ثابت ہے بر ائمہ خلفاء و اربعہ۔ انتہی بقدر اسی جہت۔ پس یہ دلیل ہی
 حصہ ۱۱ امین جاری ہے اور جناب ابیہر المومنین علیہ السلام کا ہر سونا احادیث اہل سنت سے
 ثابت ہے۔ جناب ابیہر معصوم ہیں۔ **اقول** یہ دلیل بہر مثبت معانی ہیں اور جو وہ
 جہت اس میں اختلاف ہے چنانچہ جو وہ اختلاف جو دلیل اول کے ابطال میں بیان کی گئی ہیں اس میں
 میں ہی جاری ہیں اور علماء و انکی اور ہی بعض وجہ ہیں جو قاضی استدلال ہیں۔ پس مختصر گذارنا
 اول اس دلیل کا مدار سپہی کے سوال تکلیف تمام است پر شہید ہے یا بالبدلتہ خداوند تعالیٰ
 پر شہید ہے کہ اسی بیدار حکم شروع فرمائی اور نیز سپہی کے وصول کا عدول است ہے کہ درجہ
 ہونا باہل ہے اب ہم اہم کو دیکھتے ہیں تو وہ حکم بعض تمام است پر شہید خداوند تعالیٰ
 پر اس کے تشریح احکام کا شہید ہے۔ اسے قول کے درجہ یہ ہے کہ حق تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے وَلَقَدْ لَكِ
 جَمَلًا كَذَٰلِكَ اَمَّا وَ سَطَا لَتَكُونُوا شُهَدَاءَ عَلَى النَّاسِ وَيَكُونَ الذِّكْرُ لَكُمْ سِتْرًا لِّمَا
 اور بن آیت شریفہ کا حاصل یہ ہے کہ ہمیں تمکو امت وسط علیہ بنایا ہے کہ تم اہم ضعیفہ پر جبکہ وہ
 اسی رسل کے تبلیغ کا انکار کرینگے انکی رسل کے تبلیغ کے شہادت دو اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 فرود کی رہنماری صدق نے شہادت پر شہادت دیوی تو ہمیں حسب قاعدہ اصول مسئلہ
 سامی یا خطاب ان کو لوگوں ہی جو ہنگام نزول آیت موجود تھی یا حیات است کو با تمام است کو
 بہ کیف اگر یہ شہادت اول مستلزم عصمت ہے تو فرار با احوال است معصوم ہو کر کیونکہ
 مست در جہت یہ ہو کر کہ عدل نہ تو گون پر گواہ ہوا اور رسول غیر گواہ ہو۔ ۱۲۔

درت شہادت حضرت علی رضی اللہ عنہ وسلم دین کے لئے غلغلہ نہیں مچا دینے کے قول نہیں ثابت رہا

اس شہادت میں سب شامل ہیں اور شہادت رسول میں حق قسٹ شائع ہو گیا امت میں ہر
 شریک نہیں فرمایا اور نیز رسول کی شہادت فی نفسہا کیا کہ ہر جو کسی دوسری کی شہادت کرے
 کی ضرورت واقع ہو اور نیز مستلزم اسکو ہے کہ جو شخص احادیث میں سے شریک شہادت رسول ہوگا تو اس
 شہادت اپنی صدق و توثیق پر ہوگی وہو بدہی البطلان اور ظاہر ہر کہ جب یہ شہادت
 جناب امیر کے واسطے ثابت ہوئی تو عصمت بھی ثابت ہوئی۔ امر ثانی کے وجہ یہ ہے کہ
 وانہ لامعنی للنبوة والرسالة الا ان شہدا علی اللہ تعالیٰ نہ شرع ہذا الحکمہ وذا
 کہ یہ معنی ہیں کہ رسول بلا واسطہ کسی شریک کی بلکہ توسط وحی الہی کے یہ شہادت دیتا ہے۔ چنانچہ
 خداوند تعالیٰ نے مشروع فرمائی اور یہ شہادت قطعاً امام کو میسر نہیں کیونکہ شہادت شہید ثابت
 شہادت ثابت ہو چکا کہ نزول وحی خاصہ رسول ہے امام اگر شہادت دیتا ہے تو رسول پر شہادت
 دیتا ہے اور بواسطہ رسول کے کہتا ہے کہ حق تعالیٰ نے پہلے اپنی رسول کے امت کے لیے فلاں حکم
 مشروع فرمائی اور یہ امر کچھ محض امام کے ساتھ مخصوص نہیں بلکہ ہر ایک علمایہ فقہاء
 مجتہدین و فاضلات و نواب و درویش و غیرہ کے سب اپنی اپنی درجہ کو موافق اس امر کی
 شہادت دیتی ہیں کہ خدا تعالیٰ نے بواسطہ انہی رسول کے یہ احکام امت کی لیے مشروع فرمائے
 تو یہ شہادت بھی کی طرح مستلزم عصمت کو نہیں ورنہ یہ سب فرقہ معصوم ہوں پس
 اس تقریر سے صاف واضح ہے کہ ہماری محبت جو عبارت از الہ اخفا سے مستدل کیا ہے وہ محض
 لغو اور قلت فہم ہے ورنہ اگر نواری سے ہی فہم ہو تو از الہ اخفا کی عبارت سے مثل ہوز روشن ظہر
 اور اس سے سمجھا جاسکتا ہے کہ خلیفہ کا قول بالاستقلال بلا توسط تنبیہ رسول دین میں حجت
 نہیں وہ فرماتے ہیں دنہ بائین بنی کخلیفہ فی نفسہ بے اعتناء و بر تنبیہ آنحضرت ۲ واجب الہی غرض
 باشد اس عبارت سے جو مطلب بجا رہا ہے وہ اس نے فارسی خوان بھی سمجھ سکتا ہے
 لیکن معلوم نہیں ہمارے حضرت مجتبیٰ علیہ السلام دعاوی ہمہ دانی کیونکر اس کو اپنا مستدل قرار دیا
 کہ جن باتوں کو اس کی کہہ یعنی نہیں ہیں خدا پرستوں کی کہہ یعنی ہمارے ہر حکم مشروع فرمایا ہے ۱۳

اہل انصاف ملاحظہ فرمائیں اور اگر اور بھی کچھ نکرین تو حضرت کو خوش فہمی کے نوصرد ہی دلو دیں۔
 باقی رہے یہ مسئلہ کہ جناب امیر کا شاہد ہونا احادیث اہل سنت سے ثابت ہی ہے بعض بات مانتا
 پشائع آہو کہ مصداق ہے اگر واقعی ثابت ہی تو لائی ہی ہم ہی تو آپ کا یہ علم دیکھیں عسکو
 اس کے احادیث احاد کو اگر بالفرض صحیح ہی تسلیم کر لیں تو آپ حضرات سے فرمائی ہیں کہ عقائد
 میں احادیث احاد کو کچھ دخل نہیں ہے بلکہ مخصوص جبکہ بعض کے معارض واقع ہو۔ مہذبہ ہم سے
 جناب امیر کی شہادت کا کب انکار کیا ہے لیکن یہ شہادت مستلزم عصمت نہیں کیونکہ اگر
 یہ مستلزم عصمت ہوگی تو نہ ہر احاد امت معصوم ہوں گے۔ اور امام کے امت سے کم درجہ ہونی کے
 پہلی دلیل کے جواب میں اس کی بحث گذر چکی ہے۔ ہم خوف نقول اس کا اعادہ نہیں کرتے۔ ثانیاً
 بفرض محال اگر جناب امیر کا رسول کی شہادت میں شریک ہونا ثابت ہو ہی نہ ہم آپ کا مدعا ثابت
 نہیں ہو سکتا کیونکہ آپ صرف عصمت جناب امیر ہی کی توقائل نہیں ہیں بلکہ آپ کے نزدیکائے
 احد عشر باقی ہے معصوم میں اور کچھ شہادت جی ثابت کیجی درنہ ان کی عصمت سے دست
 ہوجی۔ ثالثاً یہ دلیل مثبت مدعا محجب نہیں ہے کیونکہ مدعا اثبات عصمت کا ہے عصمت
 منفرہ اور کب سے ہو سہو خواہ عمدہ آورہ اس سے ثابت نہیں ہونا وجہ اس کی یہ ہے کہ اس
 دلیل کا مدار صورت صدور معصیت کے عدم قبول شہادت پر ہے اور ظاہر ہے کہ یہاں سے معصیت
 کے ساتھ مخصوص ہے جبکہ صدور مستلزم شہادت ہو پس جو معاصر اس میں جبکہ صدور مستلزم
 روئے شہادت کو نہیں مانتا سہو کوئی صغیر و گناہ صادر ہو چاہی کہ وہ مستثنیٰ ہو حالانکہ اس کا صدور
 بھی مشکیبائے شر کے متنع الصدقہ متقدیم۔ رابعاً اس دلیل میں قیاس و قیاس واقع ہے کیونکہ جناب
 امیر نہیں رہے کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر قیاس کر کے حکم عصمت کا لگایا ہی نہ باقی گیا
 ائمہ کو جناب امیر پر قیاس فرمایا نہ ہر ظاہر البطلان قولہ پر امام رازی صاحب فرماتے ہیں
 لو صلیت المعصیۃ من الانبیاء لکانوا مستحقین للعذاب لکنہم تبارکوا من تعین اللہ وکرموا
 فارجعنا فیہا ولا مستحق للعذاب لکنہم تبارکوا من تعین اللہ وکرموا فارجعنا فیہا ولا مستحق

من الانبياء لم يكن مستحقا لللعن الغدا فثبت انه ما صدر المعصية التي سبغتم بها
 من ان انما بسم السلام سبغتم به ما وروى ان الحق عذاب لعن کے ہونے اور اہل اسلام کا ہمار
 ہو کر انہی برحق یعنی جناب امیر علیہ السلام دو بار انہی علیہم السلام لعن عذاب نہ ہی پس ثابت ہوا
 کہ ان حضرات سب گناہ صادر نہیں ہوا ہر اقول یہ دلیل ہے مثل دلائل سابقہ محمد و مثل
 بحث ہر ہم کہتے ہیں کہ جناب فاطمہؑ اور صحابہ مقبولین اور ذریعہ ہر غیر مستحق لعن و عذاب کے ہر
 تو ہر یہ بھی معصوم ہو کر۔ بلکہ اوتے اونے صلوات است و اہل تقویٰ مستحق لعن و عذاب غلو و نار
 نہیں منشاء اس تلبس اور مضطرب کا یہ ہے کہ امامت کو ہم جناب نبوت جیسا کہ خود معتقد ہیں دیکھ
 خصم کی نزدیک ہے سچہ یہاں ہر حال لاکہ خصم اس کو تسلیم نہیں کرنا اور چونکہ وصف نبوت بالبدلتہ
 بالاتفاق ایک ایسا وصف ہے جس میں غایتہ تقرب اور کمال خصوصیت حق نش کے کی جناب کے ساتھ صل
 ہو اور کوئی وصف امامت وغیرہ اس منصب کو بالاتفاق نہیں پہنچتا تو جو منافات کہ اس وصف کے
 کو عدم استحقاق عذاب و لعن کے ساتھ ہوگی وہ منافات کسی دوسری وصف کے ساتھ نہ ہوگی اور جو
 استحالة و منافات اس وصف کے ساتھ اجتماع استحقاق لعن و عذاب کے لازم آدو گی وہ کسی وصف کے
 اجتماع کے لازم نہ آدو گی تو پس نبوت میں اس دلیل کے جاری کر نہیں یہ معارضہ پیش نہیں ہو سکتا
 علاوہ اسکی یہ جو آپ فرماتے ہیں کہ اہل اسلام کا اجماع ہی کہ انہی برحق یعنی جناب امیر و دیگر
 انہی علیہم السلام مستحق لعن و عذاب نہ تھے پہلی آپ ان تمام حضرات کے بالا جماع امامت تو ثابت
 فرمائی۔ اسکی بعد اجماعی ہونی عدم استحقاق لعن و عذاب کا دعویٰ کیجئے اور بالا جماع ثبوت
 امامت بحال ہے غرض اس دلیل سے بھی حضرات کا معصوم ہونا ثابت نہیں ہو سکتا۔
 قولہ یہ امام صاحب مدوح فرماتے ہیں کہ انہم کا وایا مرون الناس بطاعة فلولم
 يطيعوه لدخول تحت قوله تعالى اما مرون الناس بالبر وتسنون الفسك الى قوله كيف
 من الانبياء اخر من امام صاحب فرماتے ہیں کہ جو بات و غنیمت است کو لائق نہیں کیونکہ جائز
 کہ وہ انبار کے طرف نسبت کیجائی انہی ہی آدمیوں کو خدا کی اطاعت کا حکم کرتے تھے کیونکہ انہی ہی

نشانہ منہ و طہرست کی بجائے ہر ذریعہ کی غرض

اور نہی علیہ السلام تکرت و تکرار تفصیلی است میں داخل ہو پس اگر ائمہ خواتعہ شافعیہ جل شانہ تکریر تو اس بات
 کو محکم میں داخل ہوں اور جو بات کہ وہ عظیم است کو لائق نہیں وہ ائمہ کی مرث کیونکہ نسبت کی جاد
اقول یہ دلیل ہی ثبوت عصمت ائمہ میں مثل دلائل سابقہ کے مجروح و مخدوش ہو گونکہ
 اگر مطلق امر بالمعروف اور نہی علیہ السلام کے معصیت عند الحیب ہو تو یہ فقط دنا بیان اور دعا
 وغیرہ کو ہی معصوم تسلیم فرمائیں اور یہ امر بدیہی ہے کہ مرتبہ امر بالمعروف اور نہی علیہ السلام کے اندر کیا کیا
 اور عصمت میں شک کیا بل اجماع نہیں تو امام رازی ہم نے فرد اعلیٰ اعتبار فرمایا تحقیق عصمت ہی کا
 حاصل یہ کہ نصف امر بالمعروف اور نہی علیہ السلام اولاد بالذات ایسا کرنا ثابت ہو کر اور ثانیاً وبالشیع
 و قضا و محسبان و عاظین ہی پایا جانا ہے تو جو امر دئے درجہ کی ہو کو کثرت ان کے لائق نہیں علیہ
 درجہ ان کو کسی مرتبہ محال ہو گا کیونکہ اس مرتبہ کے ساتھ اس امر کو منافات نہ ہوگی اور یہ مرتبہ نہیں
 کہ اگر کوئی امر علی درجہ والوں کی دینی متنع ہو جاد ہی تو اس مرتبہ سے ہی متنع ہو جاد ہی لائق ہونا
 دوسری بات یہی اور متنع ہو نہ دوسری مان اس قدر مراتب متغایہ میں ضرور ہو گا کہ جو مراتب بحق
 درجہ عالیہ کہ ساتھ ہوگی ان کو بحق اور قرب اولیٰ اس مرتبہ کے ساتھ زیادہ ہو گا اور جو مراتب
 سافلہ سے قرب ہوگی ان کو اس درجہ کے اوصاف کے ساتھ زیادہ تشارک ہو گا پس چونکہ مرتبہ
 است و خلاف کو مرتبہ ثبوت سے زیادہ بحق و قرب ہے تو اسلیں ہم کہہ سکتے ہیں کہ اگر معصوم
 نہیں تو محفوظ ہیں۔ اس تقریر کو اس طرح ہو گیا کہ یہ معارضہ اسی صورت کے ساتھ مختص ہے جبکہ
 حکم فرد عالی ہے متجاوز ہو کر کسی دوسری مرتبہ سافلہ میں ہی جاری کیا جاد ہی اور اگر کسی مرتبہ
 پر منحصر رہے جاد ہی تو معارضہ نہیں ہو سکتا۔ معہذا اس ہو و سیل میں ہی یہ دلیل جاری
 نہیں ہو سکتی پس یہاں حضرت مجیب ثابت ہونا ہی متنع ہے اب بعد ختم جواب اولہ سامی
 جو امام رازی سے منقول ہوئی مختصر اس قدر اور گزارش ہے کہ علامہ مفاسد مذکورہ کے معصوم
 آپ کے استدلال میں یہ نفاذ ہے کہ ان کو یہ ہی معلوم نہیں کہ عدم عصمت ایما کے صورت میں
 جو محالات لازم آ رہی ان محالات کا عدم عصمت ائمہ کے صورت میں کوئی لازم نہیں

ایمان نہ ہو کہ عصمت کے لیے ثبوت ہی دلیل یا خود تصریح کی جاوے

مدعا ہی اور کونسا نہیں آئے صرف اپنی قلت استعدا کے سبب کر دیا کہ کیا یا اور اگر کر دیا حقیقت
 کہ ایک جلی وغیرہ نے الغین وغیرہ میں جنکر آپ خوشہ چین میں یہ غلطو کہائی۔ ایسی علم ادا اعلام
 کی نسبت قلت استعدا کا گمان تو مستبعد ہی لیکن ان اتصا رندہ سبب کے دوسرے غرض فریب
 وہی جہاں الہی کتب کے جو کچھ تفصیل اس حال کے یہ کہ کلام رازی نے دلائل نقولہ میں عدم عصمت ابنا و کثرت
 میں جہاں لایا بیان پر مثلاً دلیل میرا یہ تہا قیامت تہا کلام رازی نے دلائل نقولہ میں عدم عصمت ابنا و کثرت
 لزوم کر اور غیر نقولہ الشہادہ ہولی میں مدلول امت سے اقل مرتبہ ہونے کا لزوم سے اول دلیل
 اثبات میں استحقاق لعن و عذاب کا لزوم کر اور دلیل رابع میں دخول تحت قولہ تکلم الکاملین
 اثبات۔ الخ۔ کا لزوم کر پس عدم عصمت ائمہ کی صورت میں یہ لزوم محالات تین طرح
 ہو سکتا ہے یا بالاولیت ہوگا یا بالاساوات ہوگا یا بالضعف و قلت ہوگا لزوم بالاولیۃ
 اور بالساوات اگر مستلزم ثبوت مدعا ہو تو لیکن لزوم ثبوت ہرگز مثبت دعویٰ نہیں لیکن
 ثبوت لزوم اول اور ثانی ائمہ میں محال۔ کیونکہ مستلزم فصلیت یا مساوات ائمہ کی ایسا ہے کہ اگر
 سو ثبوت لزوم بالاولیۃ والاولیۃ اور بالساوات باطل ہوا اور ثبوت لزوم بالضعف و قلت مضبوط
 مدعا نہیں تو اس پر استدلال کا مدار کہن محض قلت فہم استعدا یا ہو کہ وہی پر مبنی ہے آپ میری
 گذارش کو خوب غور سے ملاحظہ فرمائیں اور سوچیں و اللہ العبادہ ہی قولہ غرض کہ اس طرح کل دلائل
 جو امام صاحب نے عصمت ابنا میں تحریر فرمائی ہیں وہ بعینہ یک سقہ تغیر سے عصمت ائمہ
 میں جاری ہیں بخلاف طوالت ہے پر اکتفا کیا گیا اب تفسیر کبیر کا یہ مقام ملاحظہ فرمادین اقول
 مینی ارشاد می کی تفصیل کے اور تفسیر کبیر کا یہ مقام دیکھا اور کچھ کہیں کا جو نتیجہ پیدا ہوا وہ
 جناب پر بخوبی منکشف ہو گیا ہوگا۔ غالباً جناب کے یہ وہ دلائل نقل فرمائی جو بعینہ ملاحظہ
 عصمت ائمہ میں بزرگ جناب جاری ہوتے ہیں سوا ان کا بعینہ کیا بلکہ تبخیر بھی عصمت ائمہ میں جاری
 ہونا جناب پر خصوصاً اور ارباب انصاف پر عموماً منکشف ہے اور ان دلائل سے جو تبخیر یہ
 عصمت ائمہ میں بزرگ جناب جاری ہوتی ہیں چشم پوشی اور انما من فرما حالانکہ ثبوت عصمت

میں بعض اہل دلائل میں ہی اقویٰ تھی خالی از علت نہیں۔ غرض اہل عقل و انصاف کی نزدیک دلائل
 مذکورہ سے جو بعینہ عصمت ائمہ میں بزرگ محیب صاحب راہی ہو سکتی ہیں حال دلائل غیر مذکورہ کا قیاس
 کیا جاسکتا ہے۔ قولہ اب آپ کی خاتم الحدیث صاحب کی تقریر جو توقف کے باب ششم عقیدہ دوم
 میں تحریر فرمائے ہیں کہ یہی جاتی ہے۔ اس سے ہر حکمت ثابت ہے کہ صاحب تحفہ اس کے منکر ہیں وہ
 عبارت یہ ہے۔ راجح مرتبہ نبوت و فائدہ لغت مقتضی عصمت ابن بزرگواران است بحد و بقر
 انکہ اگر از انبیاء گناہان عسدا اصاد شوند و امت اموات و اتمام ایشان قلی انکتم تجنون اللہ
 فاتبعونی۔ و خود ایشان از خاصہی و گناہان مردم را باز میدارند و ہی میکنند پس تناقض در میان
 دعوت قولی و فعلی لازم آید۔ دوم۔ اگر گناہ کنند باید کہ باشد عذاب مغرب شوند لقولہ تعالیٰ
 اذالذقنا لضعف الحیوة وضعف الممات و لقولہ تعالیٰ یا ایہا النبی من آتیت منک من بقاء
 نبیتہا لکما العبد الضعیف و مغرب شدن خاصہ باشد عذاب منافی و مخالف منصب
 نبوت است زیرا کہ نبی شفیع امت است و شاہد بر دہی ایشان است و چون خود را کار خود
 در ماندہ باشد شفاعت کہ کند و شہادت کہ ادا نماید۔ سیوم۔ انکہ اگر گناہ میکردند مثل سلاطین
 جابر میشدند کہ مردم را زجر میکنند و سیاست می نمایند بر رسوم فاسدہ و ارتکاب فواحش و خود را
 می آرند و لابد روش لینا از ملک جابر و سلاطین ظالم ممتاز و مبائن می باید۔ چہم۔ انکہ اگر گناہ
 کنند مستوجب ایذا و اذات و عقوبت گردند و قد قال اللہ تعالیٰ ان الذین یؤذون اللہ و رسولہ
 اللہ فلیلہا و الاخرۃ واعدلکم عذابا عظیمنا۔ چہم۔ انکہ اگر گناہ ایشان بر امت ظاہر شود
 نماید از اطاعت ایشان و از نظر ایشان منقبت بلکہ من لب تصدیق کنند و تکذیب نمانند و گناہ
 اگر ایشان در اخبار و مواعد خود راست میگفتند خود چارہ کسب این کار ہمیشہ نہ تہی میان دلیل
 اول یہ ہے کہ اللہ جل شانہ فرماتا ہے کہ اطیعوا اللہ و اطیعوا الرسول و اولی الامر منکم اولی الامر کی اطاعت
 مثل اطاعت خدا و رسول ہے و در ہی کہ جنگی اطاعت مثل اطاعت خدا و رسول ہے و در محرم ہون
 آورند وہ ہی منافض لازم آید با اتفاق مفسرین قرطین اولی الامر ہے و ائمہ و خلفا میں۔ اولی الامر

ایمان شہادت اور عصمت کے لئے کہ ہر آدمی میں اللہ کا فضل

آیت میں جو وجہیات پہنچا مابعدہ کہ آیتوں کو اس سنت کرنے میں اور سب کو لفظ اطيعوا
اقول جبریاں اس دلیل کا عصمت ائمہ میں جو جو محض بحث پر مختصراً لکھا
 ہے اولاً اس استدلال میں غلط یہ ہے کہ اطاعت کو اور اتباع کو ہم منہ سے سمجھ لیا حالانکہ ان دونوں
 الفاظ کے معانی میں جو یہی تقاضا ہے وہ ادنیٰ طلبہ پر یہی مخفی نہیں رسول کے حق میں
 اطاعت اور اتباع ہر دو نازل ہوئی ہیں اور دلوں اور سری اگر مراد ائمہ ہیں تو تاہم ان کی عقیدہ میں
 اطاعت اور اتباع ہوا ہے اتباع وار نہیں ہوا لہذا سلامہ دہوی قدس سرہ العزیز نے استدلال
 عصمت انبیاء پر لفظ اتباع سے کیا ہے اطاعت سے نہیں کیا پس یہ ہماری محبت کے پیشتر
 فہمی اور ادائیگی ہے کہ اس استدلال کو لفظ اطاعت میں نیکی کے حالانکہ اس میں جاری نہیں
 ہو سکتا ہے کیونکہ اگر ائمہ سے عصمت صادر ہو تو ہم کہہ سکتے ہیں کہ ہم ان کی اتباع کی مامور
 نہیں جو عصمت میں بھی اتباع لازم آوے اور ان کا عصمت میں بھی اتباع کرین اور اگر
 عصمت کا حکم کرین تاہم اطاعت واجب نہیں کیونکہ مطاع مطلق نہیں بلکہ مطاع محدود ہیں کیونکہ
 وہ مطاع اطاعت خدا و رسول ہیں اور نیز لا طاعة لخلق في معصية الله انہی مانع ہے بختلاف اتباع کے
 کہ اول اتباع محض ائمہ مضموس نہیں اگر کہیں درود ہو اسوہ و ظاہر ہے کہ اتباع مطلق نہیں بلکہ
 وہ بھی محدود ہے اور حق تعالیٰ نے شاہد رسول کے پیروی کو مطلق اپنی محبت کے ساتھ شرط
 کیا ہے جو کسی امام کے حق میں نہیں ہو سکتی فرمایا **قُلْ اِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّوْنَ اللّٰهَ فَاتَّبِعُوْنِيْ**
يُحِبِّكُمْ اللّٰهُ وَيَغْفِرْ لَكُمْ ذُنُوبَكُمْ حق تعالیٰ نے سوائے اتباع کے سبب محبت خدا
 اور سبب مغفرت و نوب قرار دیا ہے اور ائمہ میں یہ امر سرسرا مفقود ہے۔ ثانیاً اس آیت
 میں دعویٰ کہ اطاعت امام مثل اطاعت خدا و رسول ہے بالکل غلط ہے ہرگز آیت سے کثرت
 ثابت نہیں ہوتی اور نہ آیت میں کوئی لفظ مماثلت پر لفظ تقدیر ادا ہے اور حرف
 لے جس طرح ان کے عصمت ہوا اس میں محقق کی اطاعت میں ملے تو کہہ اگر تم ائمہ کو دوست رکھو تو میرا
 اتباع کرو اور اللہ تم کو دوست رکھے گا اور تمہارے گناہ بخشے گا۔ ۱۰۰

تشبیہ یا مقلد یا مقدر ہے پس یہ محض ہماری محبت کا کمال علم ہے دس۔ تیس۔ چھ۔ کا اولوالامر کی اطاعت مثل اطاعت خدا و رسول ہے ہماری محبت کے کمال علم پر واضح دلالت کرتا ہے کیونکہ اگر مائت سے مراد صرف تشارک اور مماثلت ہے جس جملہ سے تو مسلم لیکن بدامرد مفید مدعا نہیں کیونکہ نفس مائت مستلزم نہیں کہ جو حکم شبہ یہ کیواسطے ثابت ہو وہ شبہ کے واسطے ہی ثابت ہو ورنہ شبہ قائلین ہی نہیں ہوا اور صورت انسان علی الجبار ناطق علاوہ اس کے جو حکم کو آپ ائمہ میں جاری کرتے ہیں وہ ہی ہم اور ان اولوالامر میں جاری کرینگے جبکہ امام عام خاص ولایات پر عامل حاکم مقرر فرما کر بھیجی جیسی زیا دین امیہ دعی ابی سفیان کہ جناب امیر کا عامل ہے وہ بھی واجب اطاعت ہونے میں آپ کی نزدیک مثل خدا و رسول کے ہی تو وہ بھی معصوم ہو معند ہم یہ بھی سوال کرینگے کہ امام کی اطاعت مثل خدا و رسول کے ہونی اور اپنے رسول کی اطاعت کے ساتھ مائت سے تو ائمہ کو خاصہ رسول یعنی عصمت میں شریک فرمانا کیونکہ ظاہر ہے کہ عصمت صرف رسول و رسول کے ساتھ ائمہ کی مائت ائمہ میں عصمت کو ثبوت کی مقتضی ہوگی۔ لیکن ائمہ کی اطاعت کو خدا کی اطاعت کو ساتھ بھی مائت فرمانا سے تو اس مائت کے اعتبار سے ائمہ کو خداوند تعالیٰ کے کوئی خاصہ میں شریک فرمانا کا اگر مائت سے مراد مساوات ہی تو غلط اور غیر مسلم ہے اولوالامر کی اطاعت مساوی اطاعت خدا و رسول کے برابر نہیں ہو سکتی کیونکہ خدا و رسول کو جو کچھ امر فرمادی وہ میں نہ گنجائش چون وہ چاہی نہیں ہو سکتی کیونکہ وہ سر اس شریع ہی اور اولوالامر کا امر شریع نہیں اور اولوالامر کا امر شریع نہیں ہو سکتا ہے اگر موافق کتاب سنت ہے تو واجب اطاعت ہو گا ورنہ نہیں چنانچہ خود جناب امیر نے یہی نسبت شہادت فرمائی جو بیع الہامات میں منقول ہے لا تخفوا عن مخالفتی حتی و مشقہ بعد فانی لست بفرق از الخطی خود خداوند تعالیٰ نے اپنی کلام محمد میں اس کو صرف اشارہ فرمایا اور فرمایا۔ ^{طعن} فَإِنَّ سَانَ عِثْمَ فِي شَيْءٍ فَرَحَهُ إِلَى اللَّهِ وَالشُّعْلُ لَمْ اس سے صاف معلوم ہو سکتا ہے

کہ اگر اداؤ الامر میں تنازع ممکن ہو لیکن اگر خدا اور رسول ہر حال واجب الطاعت ہو اور وہ میں تنازع
 ہی ممکن نہیں بلکہ تنازع کا فیصلہ ادنیٰ کے امر کے ساتھ منوط ہو تو اس سے صاف ظاہر ہو
 کہ دعویٰ مساوات میں الطاعتین صریح دیکھا ہے جسکا منشاء کم نہیں ہے۔ سبباً اگر اداؤ الامر
 مراد ائمہ و خلفائے اہل الذکر الطاعت مثل اطاعت خدا و رسول کے ہو تو حسب شہادت جناب امیر
 جسکو شریف رضی نے بیج البلاغہ ادا بن بیثم بحالی نے اپنی شرح میں نقل کیا ہے ابو بکر و عمر و عثمان
 رضی اللہ عنہم ہی امام حق اور معصوم ہو مگر علامہ رضی بیج البلاغہ کے خطبہ و من کلام لہ علیہ السلام
 لما اراده الناس بالبيعة اجد قتل عثمان بن لعل فواتے ہیں وان تکفونی فانا کاحدکم
 ولعلی اسمعکم واطوعکم لمن ولیموہ ابن بیثم اسکی شرح میں تحریر فرماتے ہیں قتلہ و انک تلو
 ای کنت کاحدکم فی الطاعة کلام میر کہ ولعلی الکل واطوعکم لای لقول علیہ وجوب طاعت کلھا
 اس عبارت کو اگر آپ دیکھیں تو مختصر شرح ابن بیثم میں نہ دیکھیں بلکہ شرح کبیر میں ملاحظہ فرمائیں
 ظاہر ہے کہ جو شخص خود امام مفسر من الطاعة و خلیفہ برحق ہو تو وہ خود مطاع ہوگا اور سپہ
 کیسی الطاعة لازم نہیں تو جناب امیر اہل حل و عقد سے اونچی بعیت کے ارادہ کے وقت یہ ظاہر
 فرما رہے ہیں جس میں صاف لازم الطاعة امیر ذمہ حیات ثابت ہوتا ہے تو اس سے صاف مفہوم
 ہوتا ہے کہ ادس وقت خود جناب امیر امام مفسر من الطاعت نہیں ہے بلکہ امام مفسر من الطاعت
 وہ شخص ہے جسکو اہل حل و عقد امام بنا دیں اور جس سے وہ بعیت کریں اور خلفائے ثلاثہ اہل حل
 و عقد کی بعیت سے امام ہوئی تو وہ امام حق اور خلیفہ مفسر من الطاعت اور اداؤ الامر جوئی اور اداؤ
 اطاعت مثل اطاعت خدا و رسول کے باعتبار اوس مائت کے جو مائت کے کہ آپ مروی ہیں جو
 خاصاً یہ جو ہماری محیب صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ باتفاق مفسرین فریقین اداؤ الامر
 سے مراد ائمہ ہیں اگر اس سے مراد حضرت ہی کہ سوائی ائمہ کی اور کوئی مراد نہیں تو غلط ہے باتفاق
 مفسرین جہاں مل ہی کیونکہ اس حکم میں امر و عمل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم و ائمہ سے
 شامل ہیں بلکہ نزول اس آیت کا حسب تفسیر محمد بن و مفسرین اہل حق امر و طاعت میں واقع ہے

مِنْهُمْ لَعَلَّ الَّذِي يَنْظُرُهُ مِنْهُمْ اور اگر ضرر دہین ہی بلکہ جو نہ لول لفظ اولی الامر ہی وہ
 اس حکم میں شامل ہی تو پھر ہماری مجیب ہی فرمائیں کہ انکی ثبوت مدعا کی کیا سببیں ہی ائمہ کی
 عصمت کو خصوصیت کس دلیل سے ثابت کیجیگا اور اسکو عام مخصوص نہ البعض کس دلیل سے
 قرار دیکھیگا۔ سادسا۔ اطاعت مامور یا سہی عام مراد ہی کہ وجوب اطاعت بطور تقیہ ہو یا بلا
 تقیہ۔ یا خاص مراد ہی اگر عام مراد ہی تو پھر حضرات شیعہ کو اسکا فکر فرمانا چاہی ہی کہ تمام سلاطین جاہل
 حتی کہ نیرید ہی حسب اصول شیعہ واجب الطاعت ہو کر اولو الامر میں داخل ہو گیا اور مضموم قرار پایا
 کیونکہ تمام مراد جو ر با اعتبار تقیہ کے واجب الطاعت ہیں ساد اگر خاص مراد ہی یعنی وہ خاص ائمہ
 جو بلا تقیہ ہو چہ شہم یا دشمن ہم ہی اطاعت خاص ہی کہتر ہیں یعنی وہ خاص اطاعت جہیز
 خدا و رسول کی معصیت نہ تو اس صورت میں حضرات شیعہ نے ہی اطاعت میں ایک قیہ
 لگا کر اسکو مخصوص کیا اور ہی ہی ایک قیہ لگائی اور اطاعت کو خاص کیا۔ لیکن کوئی وجہ نہیں ہی
 کہ حضرات شیعہ نے جو قیہ لگائی ہے وہ تو صحیح ہو اور نہ ہی جو قیہ لگائی وہ غلط ہو جائی بلکہ سیاق
 آیت ہماری ہی تخصیص کے صحت کو مثبت ہے تو مدعا شیعہ جو اثبات عصمت ائمہ ہی باطل ہوا۔
 سابعاً حضرات ائمہ نے حضرات شیعہ کے لیے اس آیت سے عصمت ائمہ پر استدلال کر نیکی کجائش
 ہی نہیں چوڑی۔ لیکن یہ ان حضرات کی کمال دانش و علم و حیا و شرم ہی کہ اس آیت سے عصمت
 ائمہ پر بقابل حق استدلال لائی ہیں جبہ اگر یہ ہی کہ عصمت ائمہ پر اس آیت سے صحت نہیں
 اس امر پر موقوف و منحصر ہی کہ لفظ اولو الامر ہی صرف ائمہ معصومین ہی مراد ہوں کیونکہ اگر یہ
 لفظ غیر معصومین کو ہی شامل ہوگا تو پھر اسکی دلالت ثبوت عصمت پر قطعاً باقی نہ رہیگی
 بلکہ اسوقت اسکا مدلول وہ ہی مدعا ہوگا جو کہ اہل حق اس آیت سے کہتی ہیں۔ پس میں کہتا ہوں
 کہ جناب ائمہ رضی اللہ عنہم نے حسب نقل و روایت عروۃ المحدثین شیعہ ابن بابویہ قمی الملقب
 بصوفی عارفہ حسب تاویل تفسیر خاتم المحدثین بل مجتہد مذہب شیعہ علامہ باقر مجلسی قمی فرمادے
 کہ اولو الامر ہی ملوک مراد ہیں ادب ملوک مراد ہوئی تو وہ ہی معصوم ہو گئی کیونکہ عصمت

اولاً الامر بتبیت نفس ہر مروت سینی ابن بابویہ قمی نے خصال میں ردق ۳۵ پر نقل کی ہے اور
 اس سے علامہ مجلسی نے الانوار کے جلد اول مطبوعہ سلطانی ۱۲۵۵ھ صفحہ پر نقل کرتے ہیں مروت طبر
 مختصر عن کرنا ہون۔ القطان عن احمد المہدی عن علی بن الحسن فضال عن ابیہ
 عن مروان بن مسلم عن ابیہ عن ابن ظریف عن ابن نباتہ قال قال امیر المؤمنین کا
 الحكماء فيما مضى من انهم يقولون ينبغي ان يكون الاختلاف الى الابواب بعشرة
 اوجلاً ولها بيت الله عز وجل لقضاء نسكه والقيام بحقه واداء فرضه والثاني ابواب
 الملوك الذين طاعتهم متصلة بطاعة الله عز وجل وحقهم واجب ونفعهم عظيم وضررهم
 شديد والثالث ابواب العلماء الذين يستفاد منهم علوم الدين والدنيا الى اخرها قال
 علامہ مجلسی اگر شرح کرتے ہیں اور فرماتے ہیں بیان محتاجت از یہ کہ کون المراد بالملوك ملوك الدين
 من الامم ودلا تفهم محتاجت الاعم فان طاعة ولا الجور ايضا نفية من طاعة الله انتهى
 حدیث سے صاف روشن ہے کہ جن کی اطاعت خدا تعالیٰ کی اطاعت کے متصل ہے جیسا کہ آیت ہے
 واطيعوا الرسول واولی الامر من بائی جاتی ہے وہ ملوک ہیں اور یہ بھی ہے کہ ملوک کا اطلاق ائمہ پر نہیں
 ہوتا بلکہ ان ہی امر اور مسلمانین پر ہوتا ہے جنکو تسلط ظاہری حاصل ہو لیکن علامہ مجلسی نے
 اپنی حفظ مذہب کے لیے دو احتمال پیدا کیے اول یہ کہ ملوک سے مراد ملوک دین ہیں جو ائمہ اور انوکم ولایہ
 کو شامل ہے دوسرا احتمال یہ کہ ملوک سے عام مراد ہو جو ملوک دین اور ملوک دنیا کو مشتمل ہو۔ برہم کی
 اول قطع نظر اس سے کہ یہ اطلاق غلط اور خلاف عرف ہے شیعہ کے سراسر مخالف اور باری

۱۰ جناب امیر المؤمنین نے فرمایا اگر گزشتہ زمانہ کے حکماء کہیں کہ ملوک سے مراد ملوک دین اور انوکم پر آئے وقت کہنا مناسب ہے اول
 بیت اللہ پر آئے وقت اس کی نیک اور کر کے اور اس کی حق کے پیرا کہیں اور اس کی فرض کے بھالانے کی بیجو۔ دوسری اون
 بادشاہوں کو روانہ کی فرماں برداری خدا تعالیٰ کی فرماں برداری کے ساتھ ملی ہوئی ہو اور انکا حق واجب ہو اور انکا
 نفع بڑا ہو اور انکا ضرر سخت ہو۔ تیسری ملک کی مدد دینا جن سے دین دنیا کا علم حاصل ہوتا ہے۔ ۱۲
 بیان۔ احتمال ہے کہ بادشاہ ہون مراد دین کے بادشاہ ہون جو ائمہ اور انوکم کے صلے میں اندر احتمال ہے
 کلام بادشاہوں کیوں کہ کف لم بادشاہوں کی فرماں برداری ہے بطور تقیہ اللہ کی طاعت ہے یہی واجب ہے

مدعا کو مثبت ہے۔ کیونکہ جب علاوہ اللہ کے انہی ولایت و حکام کی اطاعت بھی خدا تعالیٰ کی اطاعت
 کے متصل ہوئی تو وہ بھی لفظ اولواللہ میں داخل ہوئی اور اس آیت انہی کی اطاعت کے مثل خدا
 رسول اللہ کی مامور ہوئی تو اس سے لازم آیا کہ یہ بھی معصوم ہوں لیکن حضرات شیعہ کے نزدیک
 سوئی ائمہ کے اور کوئی دوسرا معصوم نہیں۔ تو اگر اس آیت سے عصمت اولواللہ پر استدلال فرمادیں
 اور اس آیت سے عصمت اولواللہ منقطع الثبوت سمجھیں تو پھر سوئی ائمہ کے عصمت و ولایت و حکام اللہ
 کی عصمت پر بھی سوال فرمادیں اور انکو بھی معصوم اعتقاد کریں ورنہ ائمہ کی عصمت سے بوجہ مانعہ و ہمتی
 اور بروی احتمال ثانی علاوہ اسکی کہ یہ عموم طلاق بھی خلاف عرف ہے اور نیز الزام سابقہ اور غیر میں
 گزشتہ بیان ہی وارد ہوتا ہے یہ حدیث تمام مذکورہ جائزہ بنی اسیدہ و عباسیہ بلکہ تمام ملوک کفار کی
 عصمت کو پیش کرتے ہوئے کیونکہ وہ بھی اولواللہ میں داخل ہوئی اور وہ بھی واجب اطاعت حسب غم
 شیعہ کے مثل خدا تعالیٰ کی ہوئی ولولہ فتنہ۔ تو وہ بھی معصوم ہوئی چنانچہ وجہ سادس میں ہم ملوک کو بیان
 کر چکے ہیں لیکن اسیدہ کی حضرات شیعہ انکو معصوم قرار دیتی ہیں تو پھر ائمہ کی عصمت کا بھی ثبوت اس
 آیت سے محال ہے۔ محمد ائمہ کذاب امیر کی ہی ارشاد سے بطلان دلیل شیعہ ثابت ہوا اور عدم
 عصمت ائمہ اس آیت سے واضح ہو کر فیصلہ ہوا۔ بعد اس کے ہم ارباب انصاف کو تکلیف دینے میں
 ذرا متوجہ ہو کر ہماری محیب کی اس عبارت کا جو خانہ دلیل پر بطور دفع و دخل مقدار اور حفظ اہم
 کی تحریر فرمائی ہے مطلب فرامین تو ہے اور ہماری محیب کے دین و دیانت و عقل و فراست کو سپر
 قیاس فرامین پہلے تو یہ دیکھیں کہ ما بعد کے آئینوں سے کیا مراد ہو سکتی ہے جنکو محاط سے اس منت
 اس آیت میں توجیہات کرتے ہیں یہ تو ظاہر ہے کہ یہ آیت لفظ ما دیکھا پر ختم ہو چکی اسکی
 ما بعد کے آئینوں کے نام کو مع جو لفظ ما بعد سے متبادر ہے الغم ہی وجوب اطاعت خدا و رسول پر
 مراحۃ دال میں اور اسکی کو کہہ دیں۔ تو ان آیات کے محاط سے اہلسنت کوئی ایسی توجیہ نہیں کہہ سکتے
 جس سے وجوب اطاعت خدا و رسول میں فتور پڑے اور اگر اہلسنت بجا مذکورہ آیات کی کوئی
 توجیہ کریں تو کیا قیاحت ہے تو منون ببعض الملک و بکسر بن ببعض میں کیوں داخل ہوں

اور قاعدہ القرآن یفسر بعضہ بعضاً کو کیوں ترک کریں اور اگر مابعد کے آیتوں میں مروجہ مسئلہ
شرعیہ تفسیر میں جو نشان تنازعہ میں شروع ہوتا ہے اور تہمت اسی آیت کا ہے تو قطعاً نظر اس سے
کہ یہ اعلان محاورہ میں کس درجہ غلط ہے اسکی بعینہ وہ تفسیر کر کہ کوئی محذوبہ دین ہو اور بہت
لا تقربوا الصلوة سے ناکامی ممانعت پر اور کلو اور شربوا سے وجوب طہارت اور شرب سیرت ال
کری اور کسی کہ ہمیں جو توضیحات بجا مابعد کے مخالفین کرنے میں انکو لفظ لا تقربوا صلوٰۃ
اور کلو اور شربوا باطل کرتا ہے سبحان اللہ علم و فہم تو ایسا اور انصاف ہو تو ایسا۔ ع
براین عقل و دانش بیاید گریست۔ اور اگر مابعد سے مراد اور الفاظ میں جو بعد اسکی قرآن میں
بعید واقع ہوئی ہیں۔ تو قول تو سیاق کلام اور سہ دلالت نہیں کرتا ہر جمعیت کلمات صحیحین
علاوہ اسکی یہ کہنا کہ لفظ الطیو باطل کرتا ہے بالکل غلط ہے **قولہ** اور دلیل دوم کا بیان
اولہ امام رازی صاحب کے بیان میں ہو چکا۔ یہی شفاعت سوائہ یہی شفیع ہو گئی فاضل
رشید ایضاً لفظ انتقال میں حضرت امام رضا علیہ السلام کی مناقب کے ذکر میں کتاب مفصل
الخطاب سے نقل کرتے ہیں۔ عز الرضائے قال من شد رحلہ الی زیارۃ استجیب دعائہ و حضرت
ذوہ و مزار نے فی ذلک البعدہ کان من زاد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و کتب
تواب الف حجتہ مبرورۃ والف عترة مقبولة و کنت انا و ابائی شفاعتہ یوم القیامہ میں روایت
اسپرس ہے کہ حضرت امام رضاؑ اور دیگر ابا و اجداد ہر مین زائرین قبر اقدس امام کی شفاعت
فرمانگی اور شفاعت حضرت شاہ صاحب کے افادہ سے عصمت کے لازم سے یہی پس احمد شہادتی
ہی ائمتہ سے عصمت ثابت ہے۔ **اقول** اس دلیل کا جواب یہی بیان اولہ امام سے کی
جواب میں گند چکا ہے لیکن شفاعت کے بابت جو عجیب سبب روایت فصیح الخطاب سے دیکھا
کہ کہ کر غلطیوں میں پڑی ہیں اور پرتنبہ کرنا ضروری اسلیں مختصر گذارش پر دل بہبودیت حسب
حدیث ہے نہیں جب اسکی صحت میں کلام ہے صاحب فصل الخطاب اسلم صحت روایات
نہیں کیا ہے جو اسکا وارد کرنا تصحیح روایت سمجھا جادی جائز ہے بہت سے روایات ابن

بابت شہادت حضرت امام رضاؑ کی روایت میں ہے۔

بابوہ قمری سے نقل ہے کہ میں جہنم سے بعض روایات سے ہماری محبوبہ بی بی کے آئینہ اباحت میں مبتلا
 کیا پھر اس کا جواب انشاء اللہ تعالیٰ کے بشرح و بسط اس جگہ نہ لکھوں گا اور ظاہر ہی کہ ابن بابوہ
 اہل سنت کے روایات میں سے نہیں ہے بلکہ خواجہ نصر اللہ نصر اللہ متواہ صواعق میں
 اس کو ذمہ الکذب سے قبیح فرماتے ہیں معہذا قاعدہ ہے کہ جو روایات ثواب اعمال میں
 مردی میں اور ان میں توڑی ہوئی اعمال پر پڑی بڑی مثوبات موعود ہیں وہ اکثر ضعیف
 و موقوفات ہیں۔ خاتم المحدثین قدس سرہ الغریز عجلالہ نافعہ حدیث میں قواعده کلیہ وضع کو
 بیان میں فرماتے ہیں ہشتم افراط و مجبہ شدہ یہ کہ گناہ صغیر یا افراط و وعدہ عظیم پر
 تعمیل یا پختہ کر کے تین سو سب عو ز الف دار فکل دار سب عو ز الفیت
 و فکل بیت سب عو ز الف سرید و علی کل سرید سب عو ز الف جاریہ۔ بلکہ
 احادیث میں سنن را خواہ در ثواب یا شدہ و خواہ در عذاب موقوف یا شدہ ساخت۔ ہم اگر عمل
 تین سو ثواب حج و عمرہ ذکر نماید انتہی۔ باوجود اس کی یہ روایت حدیث لائتہ الرجال کہ یہی معارض ہے
 پس قابل یہی بقرض محال سلیمان کہ یہ حدیث صحیح سالم عن المعاصی و نہی ہے لیکن تاہم ہماری محبوبہ
 استلال اس سے خطا ہی وجہ اس کی یہ حدیث شفاعت و تقسیم شفاعت عامہ ہے کہ تمام امت
 کی شفاعت ہو یہ خاصہ رسول کا ہے اور شفاعت صغریٰ شفاعت خاصہ ہے کہ خاص خاص
 کو کوئی کیس ہے اور یہ شفاعت صغریٰ عوام صلی مومنین کو یہی حاصل ہوگی چنانچہ روایات کثیرہ
 اہل سنت و شیعہ کے گناہوں میں اس کو مؤید مردی میں اور یہ شفاعت جو اس روایت میں مردی
 میں ہے وہ شفاعت عامہ و صغریٰ ہے کیونکہ دائرہ میں قبرائتہ کے ساتھ مختص ہے تو یہ صغریٰ
 عصمت کو نہیں ہو سکتی قطع نظر اس سے یہ جو فرمایا کہ شفاعت شاہ صاحب کے افادہ سے
 عصمت کو لازم سے ہی یہی غلط ہے شاہ صاحب کے کلام سے ہرگز یہ افادہ نہیں کی شفاعت
 جو در کتب چہی و سکی لپی ستر نزار گہرا نہ ہر گز میں ستر نزار والاں اور ہر والاں میں ستر نزار تخت
 اور تخت پر ستر نزار چوکیان۔ ۳۰

اسلامی
مقام میں
مجلس

بانی
مجلس
مقام میں
مجلس

عصمت کے لازم ہیں ہر جان اگر کوئی یہ کہی کہ شاعت عصمت دونوں میں مجتمع ہیں
اور نبی کے اوصاف لازم ہیں ہر میں تو سب تبعہ ہیں لیکن ادعائی نظام اور پیر شاہ صاحب
کے افادہ سی سرس خط ہی پس اگر یہ کام امتزاف عصمت ہر جیسا کہ آپ حضرت شاہ صاحب
قدس سر کی طرف منسوب کرتے ہیں تو بیشک آپ میدان مناظرہ جیت چکی ہیں تو فخری
خوانی کا یہی حلیہ شاید کچھ پیش بخائے۔ قولہ تیسری دلیل بھی اجنبیہ ائمہ علیہم السلام عصمت میں جڑی
کیونکہ اگر ائمہ گناہ کرتے تو مثل سلاطین جابر کے ہوتی کہ اور آدمیوں کو رسوم فاسدہ اور زنا کا
فواحش پر تہجد بیاست کرین اور خود وہ امور عمل میں لائیں اور ضرور یہ کہ ائمہ و خلفاء راشدین
سوش لوک جابر و سلاطین ظالم کے روش سے جدا ہو۔ **اقول** یہ دلیل بھی عصمت کے میں
مثل دلائل سابقہ بوجہ سابقہ مقوض ہے۔ ازہدہ تا حد کہ ہو ائمہ اس دلیل پر عصمت ثابت
کیونکہ جب مدعا ثابت ہو گا۔ افسوس کہ سون دلیل کے وقت آپ اپنی مدعا کو بول جاتے ہیں تیار
خیال نہیں رہتا کہ مدعا کیا ہے اور ہم دلیل کیا بیان کر رہی ہیں سلاطین ائمہ وہ ائمہ خیالی جو ازہدہ
تا حد علوم کے زعمی میں ہیں اور قائم سہر ہی کچھ دانکہ حکومت کا نہیں سو گمانہ لبرونی کا خلیفہ
ہوا نہ زجر و کیا سبب کی ہمیشہ دوسرے کی حکومت و طبع ہے انکو لوگ سے کیا مناسبت
اور سلاطین سے کیا نسبت پس اس دلیل سے انکی عصمت پر ہتھ لال لانا اور دلیل کے مضمون کے برخلاف
پوشی و تغافل کرنا ہماری محیب جیسی نصف کا ہی کام ہے۔ ہاں اگر اس دلیل سے بعض عام شاد
جناب امیر مذہب کے بونج البلاغہ میں منقول ہوا ہے واللہ لا یعلمنا سلامت امور المسلمین
خلفائے مذہب کی عصمت پر ہتھ لال کیا جاوی اور شام ابن بیثم نے جو کچھ اپنی شرح کبیر میں لکھی
شرح میں تحریر فرمایا ہے غلط کہا جاوی تو ہماری نصف مزاج محیب کی کچھ نہیں کہ اس ہتھ لال حق
سمجھیں شام ابن بیثم فرماتے ہیں و قد اشارۃ الی ان غرضہ من المذاہف فی هذا الامر هو صلاح
حال المسلمین و استقامت امورہم و سلامتہم عن الفتن و قد کان لہم من سلف
مر الخلفاء قبلہ استقامتہ و انک انت لا تبلغ عندہ کمال استقامتہا و ولی ہو هذا

الامر فلذلك اقسام لیسمن ذلك الامر ولا ينافي فيه - مائل جناب امیر کے ارشاد
 کو دیکھو بعد اسکی شارح کے عبارت میں غور فرما ہو تو تحقق امت حقه اور خلافت راشدہ کا
 اس سے میں معلوم ہوگا اور پہلے اس سے عقرب گذشتہ اقوال میں حضرت غوث کی ارشاد سے
 خلافت کی اعانت کی تسلیم گذارش کر چکا ہوں تو اس سے عصمت خلافت بخوبی ہمارے محسوس
 مستند کر سکتے ہیں مگر یہ خوف لغو اس ارشاد میں ہم سبط کے ساتھ بحث نہیں کر سکتی
 لیکن تاہم اس قدر عرض کرنا ضروری سمجھتی ہیں کہ اس ارشاد سے وہ لوازمات کہ جن سے شیخ
 خلافت لفظ کے ذہن ہمارے پاک کو ملوث کرتے ہیں وہ بشہادت جناب امیر باطل اور غویں نہ
 جناب سیدہ پر کوئی ظلم ہوا و معاذ اللہ بنات طہیات غصب ہوئیں نہ قرآن مجید ہوا
 نہ صحابہ کرام و نہ اہل بیت ہوئی یہ سب ہشامین خذراہ دہو بعد وغیرہ کے جادان اور اس پر
 و مجاہد وغیرہ کے انبان کا ذخیرہ ہی جو ہر موقع میں نیازگاہ ہر تباہی و کس طرح بیک نہیں
 شبنا خود جناب امیر کی کلام اسکی تکتہ ب بودہ ہے قولہ اور وہ چارہ کی تقریر یہ ہے
 کہ اگر امام گناہ کرے تو مستوجب ایذا و انت و عقوبت ہو۔ **قَالَ اللَّهُ تَعَالَى وَالَّذِينَ يُؤْذُونَ**
الْمُؤْمِنِينَ وَالْمُؤْمِنَاتِ بَغْيًا ظَالِمًا فَوَقَدْ أَخَذْنَا آلَهُم مَّا وَادًّا كَمِثْلًا اس آیت کے تحت میں
 نیشاپوری لکھتے ہیں قبل نزول فی اناس من المنافقین کا تو ایذون علیہم اللہ
 از نبی احادیث سے ثابت کہ جناب امیر علیہ السلام کے ایمان و رسول خدا کی ایذا ہی من اذا علیہم فقد اذانی
 اور جب ایک امام میں یہ بات ثابت ہو تو کل میں ثابت ہوگی **اقول** یہ وجہ بھی نبوت
 عصمت ائمہ میں نظر اور پوچھ اور نہ یہ دلیل وہ دلیل ہے جسکو شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ
 عصمت انہما میں بیان فرمایا ہے بلکہ یہ صرف ہماری محسوس ہے کہ یہ ایجاد نہ ہو شرح
 اس لہجہ کی یہ کہ دلیل شاہ صاحب کا خاصہ یہ ہے کہ حق تعالیٰ شانہ انہما کے
 حق میں ارشاد فرمایا ہے۔ **وَالَّذِينَ يُؤْذُونَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ لَعَنَهُمُ اللَّهُ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ**
 سلع جو گناہ پیش میں لکھتا ہے کہ رسول خدا کے انہما کے انہما کے لعنہ کی ہی اور انکی ہی خلاف بکار ہو۔

نبوت انہما عصمت انہما نبوت انہما نبوت انہما

واعد لهم عذاباً جہنماً۔ امین حق تعالیٰ رسول کے ایذا کو اپنی ایذا فرمایا اور پسند کیا کہ سب
 لعن و عذاب کا قرار دیا۔ اور جب مطلق ایذا سب لعن و عذاب کے ہوئی تو اس سے صاف معلوم ہو سکتا ہے
 کہ اس سے عصیت کا قصد و ممکن نہیں ورنہ وہ مستوجب ایذا کر ہوتے اور ان کی مطلق ایذا سب
 لعن و عذاب کا ہو تو اور یہ دلیل ائمہ میں بالمرہ مفقود ہے کیونکہ جو دلیل عصمت ائمہ میں جاری
 کی ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ حق تعالیٰ شانہ مومنین کے شان میں فرمانا ہی وللاذین یؤذون
 المؤمنین والمؤمنات بغیرہم اکتسبوا فقد احتملوا بهتانا واثماً مینا۔ اول تو حق تعالیٰ
 شانہ نے اس آیت میں عام مومنین اور مومنات کی نسبت یہ حکم فرمایا اور معلوم جمع صوفیہ
 سے استفادہ ہی اور نیز حکم علی الشق علیہ ماخذ پر دلیل ہے جو جبکہ علت بائی جاگیز یہ حکم پانچ
 سکنا کہ نزول خاص جناب امیر کی ہے نسبت ہو لیکن العیرۃ لعموم اللفظ لا لمخصوص
 السبب قاعدہ سلفہ فریقین ہے ورنہ اکثر قرآن ہی لغو ہو جاوے گا کیونکہ اکثر آیات خاص مواقع
 اور خاص لوگوں کی حق میں نازل ہوئی اگر خوف تطویل نہ ہوتا تو ہم سکو فریقین کے تفاسیر سے ثابت
 کرتے افسوس کہ ہماری محجیب کو اتنی ہی خبر نہیں دوسری یہ کہ مومنین کے ایذا کو حق تعالیٰ شانہ
 اپنی ایذا نہیں فرمایا جیسا کہ رسول کے ایذا کو اپنی ایذا فرمایا اور اس صورت میں ذکر جلال
 بطور توطیہ و تمہید کے واقع ہوا ہے تو اس سے معلوم ہو سکتا ہے کہ جسطرح ایذا رسول صلی اللہ علیہ وسلم
 ایذا خدا تعالیٰ سے ہے اسی طرح ایذا مومنین ایذا خدا تعالیٰ سے نہیں پس ہمیں باید الفرق اگر پیدا ہو گا
 تو یہ بھی ہو گا کہ رسول معصوم ہے اسلیئے اس کی ایذا میں حق تعالیٰ نے اپنی ایذا کو شامل
 فرمایا اور اس کی ایذا کو اپنی ایذا قرار دیا اور مومنین و مومنات معصوم نہیں تو ان کی ایذا کی تشبیہ
 اپنی ایذا کو کٹ مل فرمایا بلکہ بغیر اکتساب کی تشبیہ کے ساتھ مقید فرمایا جس سے مفہوم ہوتا ہے
 کہ ان سے اکتسابیہ افعال کا جنہر مستحق ایذا کر ہون ممکن ہے۔ تیسری یہ کہ اگر مومنین سے

۱۔ اور جو لوگ ایذا دیتے ہیں ایمان والوں اور ایمان والوں کو ۲۔ کیسی کام کے تراویح ما اور ہن نے چھوٹا
 یہ چہرہ اور چہرہ گناہ ۱۳۔

مراؤ ائمہ کو قرار دیا تو لفظ مومنات کو کہاں لیا کر ڈالینگے اور کس محل محمول کرینگے۔ جو سچو ایہ کہ خدا تعالیٰ
 فرمایا ہومنین کو غیر اکتسابی کے ساتھ مقید فرمایا ہے جسکا حاصل یہ ہے کہ جو لوگ ناحق بدین
 پاؤں کسی جہنم کے مومنین و مومنات کو ایذا دیتی ہیں وہ محال اور اربیان اور اٹام میں اور جو
 لوگ کہ کسی فعل کے بدلہ میں ایذا دیتے ہیں وہ اس عیب سے خارج ہیں۔ تو اس سے کہ اس
 روز روشن صبح ہوا کہ مومنین و مومنات عموماً مصدر ایسی اعمال کے ہو سکتی ہیں جسکا پاؤں
 میں مستوجب ایذا کے ہوں بخلاف رسول کے کہ حق تعالیٰ نے اوسکی ایذا کو کسی قید کے ساتھ
 مقید نہیں فرمایا بلکہ اوسکو مطلقاً سبب لعن و عذاب کا قرار دیا۔ جس سے صرف اوسکی عصمت
 ثابت ہوتی ہے اور ائمہ کی عصمت ہرگز ثابت نہیں ہوتی۔ پانچویں یہ کہ جب نص قرآنی سے
 ثابت ہو گیا کہ مطلق ایذا ہومنین محرم نہیں تو یہ جو حدیث میں وارد ہوا کہ من اذا علیا
 فقد آذانی۔ نہ کہو کچھ مضمر اور نہ ہماری محبت کے مقید مدعا کیونکہ یہ ایذا ارجاب امیر جسکو
 اپنی ایذا و رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا یہ دوسرا ایذا جو غیر اکتسابی ہونے مطلق ایذا اور عیذا
 اگر ہماری محبت سبب ایسی ہی مطلق ایذا ارجاب امیر کو ایذا و جناب رسول صلی اللہ علیہ وسلم سمجھیں ہیں
 اور رسول کے ایذا و خدا کی ایذا ہوں اور خدا کی ایذا کو فرجی تو ہر اون کلمات موزیہ کے نسبت جنگ
 جناب سیدہ عقی ربان مبارک سے ممکن نسبت جناب امیر کی علماء طائفہ شیعہ بیان فرماتے
 ہیں کیا فرمایا گئی۔ مائتہ جنین پر وہ نشین شد۔ الخ ظاہر ہے کہ ایسی کلمات نامہ اگر باکتساب
 ہیں تو عصمت سبھا لیس اور اگر غیر اکتسابی ہیں تو حسب روایت خود جناب سیدہ رضی اللہ
 کریمان سے معاذ اللہ نامہ دوسرے کچھ کیونکہ ایسی کلمات جگر خراش ممکن نہیں کہ باعث کوفت قلب
 و سوزش دل نہ ہوں۔ علی الخصوص یہ وجہ ناحق ایسی نہیں کیا کہ نسبت میں چنانچہ روایت فصل
 ابن ابویہ سے جو ایک یہودی کے جواب میں جناب امیر نے اپنی مواضع ابتلاء ذکر فرمائی ظاہر
 اندیز حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ حسب روایت سامی جبکہ بعرو کی بیت المال کا مال نہیں کے
 کہ آیت شریفہ یہی ہے جناب کے ایذا کا باعث ہے۔ چنانچہ جیسا کچھ مدد انگیز خط تہنہ انکو لکھا ہے

وہاں سے
 تو یہ مضمون
 یہاں سے لیا گیا ہے

وہ کسی شخص نہیں۔ ہم سابقین میں پیغمبر سابقہ سے اسکی نقل کر کے کہ میں خود حضرت عباسؓ نے ہی
 جبکہ ام کلثومؓ کا نکاح حضرت عمرؓ سے بجز خلافت میں جناب امیرؓ بطبع نفسانی کیا کیسی کچھ
 جناب کو ایذا پہنچائی عین میں سعادت امیرؓ عویہ سے جا ملی یہ یہی آپکی ایذا کا باعث تھا
 صحابہؓ میں نے سوای مقدار کے آپکو خذول کیا اور خلیفہ میں اس وغیرہ میں اطاعت نہ کی یہی
 آپکی ایذا کا سبب تھا۔ امام حسینؓ نے بیت المال کے عمل میں بلا اجازت تصرف فرمایا جس سے آپ
 یہاں تک ناخوش ہوئی کہ بچان رسولؐ کے جکو آپؐ دوش مبارک پر سوار کرنے ہتی مارنے کا
 قصد کیا۔ اور ظاہری یہ ہر ایک کا فعل دوسری کے سخت ایذا کا باعث ہوا۔ امام حسینؓ نے
 خلافت امیرؓ عویہ کے سپرد فرمائی۔ یہ یہی آپکی ایذا کا سبب تھا۔ اگر آپؐ بقیہ حیات جوتے
 تو قطعاً متاخری ہوتی۔ قطع نظر اس سے کہ حضرت امام حسینؓ رضی اللہ عنہ کے ایذا کا سبب ہوا تھا
 کہ آپؐ اسکو اپنی ناک مبارک کے کشی سے بدتر سمجھا۔ محمد بن الحنفیہؓ نے امام حسینؓ رضی اللہ عنہ کے
 ہمرہی و اعانت سے ناخود تلقا عد کیا یہ کس قدر لگم ایذا کا باعث ہو گا بعد اسکو کہ امام سجادؓ سیامت
 کی بابت تنازع کیا یہاں تک کہ وہت حجاز الاسود کی حکومت کی پونجی یہ یہی یقین جناب امام سجادؓ
 کہ ایذا کا باعث ہے کہ ہاں تک سرمن کردن یہ آپکا قاصد و انشا اللہ تعالیٰ کہ بیکو بیان کہی
 سلامت باقی نہیں جوڑیگا۔ اگر آپؐ اسکی علی العموم الاطلاق قائل میں تو ان بزرگوار ذکر ایمان کا
 شکر فرمائی جتنی اگر ایک امام میں عصمت ثابت ہوئی تو پھر کل اماموں میں اسکا نفوت یا بلکہ
 قہاس ہو گا۔ اور وہ باب اعتقادات میں یقین نہیں یا کسی دوسری طریق سے ہو گا اسکو بیان
 کرنا چاہی کہ وہ کیا ہے اور دیکھت چاہی کہ وہ شرعاً باب اعتقادات میں کار آمد ہو سکتا ہے نہیں
 غرض کہ اہل اصناف اور کار اس دلیل کہ جب کہ ہمارے محبت کے خیمہ و نہات کا بھولی اندازہ کر سکتے ہیں
 ہم اس سے زیادہ کہہ عرض کریں۔ قولہ ہجہ پنجم کا بیان ظاہر ہے کہ اگر ائمہ کے گناہ است پر
 ظہر من و اطاعت سے مستثنا کریں۔ اور انکی نظر و نظر کہ جابین اور انکو حکام دین کی نصیحت
 بتسلی کریں۔ بلکہ مذہب کریں کہ اگر یہ مواہید وغیرہ کے بیان میں توجہ ہوتے تو خود کہیں ان کو

ترک ہوتی۔ اقول۔ عصمت اللہ میں اس دلیل کا ذکر نہیں کے قابل ہے اہل انصاف سمجھیں گے
 ہونگے کہ عصمت اللہ میں اسکا بیان مصداق اس شعر کا ہے بیت چہ خوش گشت است سعدی زہد بخیا
 الایا ایہا اب اتی اور کا سادہ و سادہ جوتہ اس دلیل کا معنی اس امر پر ہے کہ اللہ بالاسی مطلقاً اس
 شریعت میں پس اگر کسی کو یہ سنا کہ اللہ کے مکتات سے کسی کے تمام امور شریعت کے مثلاً تعمیل و تحریم
 وغیرہ سب اللہ کو سپرد کر رکھی ہیں۔ اہل حق ہرگز اسکو تسلیم نہیں کرتے وہ ابنیاد کو انبیاء و صحابہ میں اللہ
 کو اللہ اصل کو حاصل اور تابع کو تابع پر اپنی مسلمات سے ختم کو الزام دینا جادہ عجیب جسے عقل
 والصفات پرست کا ہی کام ہے ظاہری کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اہام جات میں دنیا
 تکمیل ہو چکا ہے اور ایوم کملت لکم دینکم نزل اجمال باجکا تھا اور امام مرت مریج شریعتی
 اور اسکا کام ہے کہ کثرت کو شریعت مکملہ پر چلا دے تو وہ اگر تکلیف بعصیت ہوں تو اسکی اطاعت کر
 استتکان کر کے چھپ سنی نہیں ہیں اور انکی احکام جو مطابق شرع ہوں عدم مقصدین دلیل کے
 کوئی صورت ہے اور جو احکام کہ شرع کے موافق ہوں وہ خود مضرب واجب اطاعت نہیں ہوں کہ
 اطاعت میں حیث اللہ متبع شرع ہے نہ بحیث متبع تو لزم ان اسکا مطلق ہو گا جسنا
 حق تعالیٰ نے اللہ کی اطاعت کی بیا فیض صفات ارشاد فرمایا فَأَنِسْتَ أَذْخَمَ غَمًّا تُشْنِي فَرْدَوَہ
 وَأَنْتَ لَمْ تَجِبْ صَافِ مَعْلُوم ہونا ہے کہ اگر کسی امر میں ہست وادلو الامر باجم تنازع کریں اسکو
 محتاج بہ حجت کہ طرف لوٹا دیں اگر موافق ہو قبول کریں ورنہ رد کریں تو ہر شخص سمجھ چکا ہے
 کہ یہ کچھ ضروری نہیں کہ امام کا قول و فعل موافق شرع ہو اور یہی عدم عصمت ہے پس حجت کہ
 اللہ میں میزان استقیم شرع موجود ہے تو انکو امام کے غیر معصوم ہونی سے کیا ڈرے اگر کسی حکم میں
 اللہ کی مقتدین کرنے سے کیا خوف بخلاف نبی کے کہ اگر اس سے استتکاف کریں اور اسکو مقتدین
 نہ کریں بلکہ گمراہ کریں تو دین و شریعت ہی و دین ہم پر جم ہو جائے پس اس دلیل سے عصمت اللہ
 میں ہست لال کا ایک تعجب انگریز قصہ ہے علامہ اس بحث کے باقی نقوض داعیہ انصاف جاسر
 استدلال پر وارد ہوتی ہیں۔ وہ ان اعتراضات سے جو ہم دلائل سابقہ کے ابطال میں بیان کیا ہیں

نبات ہست و عصمت اللہ میں اس دلیل کا ذکر نہیں

معلوم ہو سکتی ہیں بخلاف ان کو ترک کرنے میں قولہ **احمد** **نکاح** **اکثر** **خاتم** **المحدثین** کے یہی
 تقریریں صحت ائمہ ثابت ہیں ثاباب تو آپ ہیں ان میں - **اقول** یہی موجب یہ ہے پھر
 نعم و تو ہم کہ جو بقیہ تھا جس کی بھی بصیرت کا پاس در تحقیق ہے وہ نہ تھے تحقیقت جو کہ ثاباب و سنت
 سے ثابت ہو بلکہ نقل و نقل کے خلاف ہو اسکا ثبوت خاتم المحدثین کے یہی تقریریں گزشتہ نہیں ہو سکتی
 میں امیر کرتا ہوں کہ اگر آپ بغیر اصناف و تحقیق حق اس کے کہ میں غور فرمایا تو آپ کو بھی یہی ہو سکتا
 کہ واقعی یہ وہ خلاف عقل و نقل ہے بلکہ اگر روایات مذہب کے بھی مخالفت ہے - عداہ و عجب ہے کہ جو یہ
 کہ اب کمال کے میں چند روایات تخریج فرمائی ہیں جس میں ثابت ہو گیا کہ یہ یہاں آئین
 یکم ہوں ما انزل من البینات والہدی منزلیہ - ما بیناہ للناس فی الکتاب و لک
 یلعنہم اللہ و لیلعنہم اللہ اعونہ و صدق **ابو عبد اللہ** **محمد** **صلی اللہ علیہ وسلم** - عن حماد بن عمار عن **ابی جعفر**
علیہ السلام فی قول اللہ ان الذین یکفون ما انزلنا من البینات والہدای منزلیہ
 ما بیناہ للناس فی الکتاب یعنی بذلک یلحن واللہ المستعان - عن ابن ابی عمیر عن ذکرہ
 عن ابی عبد اللہ علیہ السلام ان الذین یکفون ما انزلنا من البینات والہدای فی علی
علیہ السلام عن عبد اللہ بن جبک یرو عن حدیث عن ابی عبد اللہ علیہ السلام فی قولہ اولک
 یلعنہم اللہ و لیلعنہم اللہ اعونہ قال یخبرہ و ذ قالوا ہوام الارض عن بعض اصحابنا
 عن ابی عبد اللہ علیہ السلام قال قلت للاحقر عن قولہ ان الذین یکفون ما انزلناہ من البینات
 والہدای منزلیہ ما بیناہ للناس فی الکتاب قال یلحن یعنی یلحن ما بیناہ المستعان ان الرجل اذا اصاب

یلعنہم اللہ
 و لیلعنہم اللہ
 اعونہ

۱۔ ام ابو جعفر سے تفسیر فرماتے (جو کہ چیتا میں چو کہ کہ اورا ہمنی و لکن ایہ بیت ہے کہ علی کریم کو دیا ہمنی اسکو
 کو ان کے لیے کہ اب میں) میں مروی ہے کہ اس میں مراد میں اور اللہ سے مدعا ہے جس میں تہ **علیہ السلام** و ام ابو جعفر اللہ سے
 مروی ہے کہ امیت ان اللہ میں کہتوں انزلنا من البینات والہدای حضرت علی علیہ السلام کے باب میں نازل ہے **علیہ السلام** و ام ابو جعفر
 سے تفسیر فرماتے اور انک علیہم اللہ و لیلعنہم اللہ اعونہ بن مروی ہے فرمایا وہ ہم میں - اور کہا ہے کہ خیر اللہ میں
علیہ السلام و ام ابو جعفر اللہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے آپ سے سوال کیا جسکو خود بخود کہتے ان الذین یکفون ما انزلنا
 من البینات والہدای من بعد ما بیناہ للناس فی الکتاب سے فرمایا کہ اس میں مراد میں - اور اللہ سے مدعا ہے

الیہ لہر یکن لہ اولہ لیسعللا ان یبین للناس من نیکون بعدہ ورواہ محمد بن مسلم قال
 اهل الکتاب ان روایات سی صحت ثابت ہوتا ہے کہ معاذ اللہ انہ نہ اللہ تعالیٰ کے دین کے چھاپہ والے
 اور معاذ اللہ تو یہ توہین کیونکہ اس کو کفر نقل کر دین (خدا کے اور لعنت کرنی والوں کو ملعون میں پہلے اور
 دوسری روایت سے بخوبی یہ مدعا ثابت ہے چوتھی روایت اس مدعا کے اثبات کے یقینی بہت بڑی
 قوی دلیل ہے توجہ حضرات شیعہ نے بمقتضائے کمال دلائل و تنک انکی دشمنان کو اللہ کے اعدائے
 چھاپنے والے اور ملعون ٹھہرایا تو انکی غیر معصوم ہونی کو ہی ثابت نہیں کیا بلکہ کفار سے ہی بُرائی میں
 بڑھ دیا۔ حضرت علامہ باقر مجلسی نے اس حکم کفر کو اس طرح چھپا دیا ہے کہ وہ صرف تیسری روایت
 تفسیر میں جو عبد اللہ بن کبیر سے مروی ہے فرماتے ہیں بیان ضمیر ہم راجع الی اللہ اعزین
 پہلا کوئی عاقل شیعہ سلامہ کی اس بوج توجیہ سے اس کفر صریح کو جو ان روایات سے مثل آفتاب
 روشن ہے پوشیدہ سمجھ سکتا ہے۔ اگرچہ ہر علامہ کو اس دلیل کے بکھر جانے کے احوال کی کچھ ضرورت
 نہ تھی کہ چونکہ اہل فہم والصفات سیاق عبارت سے خود سمجھ سکتی ہیں لیکن نظر نسکین خاطر محبت کیلئے
 ہم مختصر بیان پر اکتفا کرتے ہیں۔ پہلی اور دوسری روایت میں جسد رایت لکھ کر فرمایا ہے کہ اس
 ہم مراد ہیں۔ انہیں لائین کا ہرگز ذکر نہیں کیا بلکہ انہیں صرف کاتین کا ہی ذکر ہے جس سے صحت
 معلوم ہوتا ہے کہ انہیں کاتین میں لائین عدوہ ازین لفظ اللہ استعان فرمایا خود اسکی ثبوت
 کی دلیل ہے کہ آپ کاتین میں کیونکہ اسکا اطلاق مشقت اور تکلیف کے وقت ہوتا ہے چنانچہ
 واللہ استعان علی ما یصنفون۔ چوتھی روایت اسکی ثبوت میں نص مریم ہی کیونکہ اس سے
 صحت ثابت ہے کہ یا مراد انہ ہیں یا اہل کتاب اور ظاہر ہے کہ لائین میں یہ دونوں احوال
 نہیں ہو سکتی کیونکہ اہل کتاب لائین نہیں۔ ان بعض انہیں کاتیر حق میں جو ملعون ہیں۔
 نہ لائین تو یہ دونوں احتمال کہ مراد یا انہ ہوں یا اہل کتاب اسی صورت میں صحیح ہو جبکہ ضمیر
 ہم کی راجع لفظ الذین کیونکہ انکے کھٹک ہو قطع نظر اس سے اس روایت میں حضرت
 ام نے بعد اس بیان کے کہ اس سے ہم مراد ہیں او سکی تائید میں یہ ہی فرمایا کہ ہر امام سابق

۴
 بیان
 شیعہ
 مذہب
 کی تائید

واجب ہے کہ وہ خلافت خلیفہ لاحق پر رض فرماوی اور اسکو ہرگز جائز نہیں کہ وہ منکر می اور
 اسکو چپا دی تو اس سے صاف معلوم ہوا کہ مقصود اس آیت سے بیان نہ یہ نہ ہے۔ لیکن
 اس میں کوئی ایسا لفظ جو علم وقوع کماں یا وقوع کے محتمل ہونے پر دلالت کرے وار نہیں بلکہ یہ کلام
 صریح وقوع کماں پر دل ہے چنانچہ اہل کتاب ایسے جو اسکی مصدق ہیں تو اس سے معاذ اللہ
 ائمہ زمانہ کے دشمنوں کا بروایات حضرات شیعہ کا تین عین ہونا ثابت ہوا اور علامہ مجلسی کو یہ دیکھ کہ
 شیعہ میری روایت سے بڑ گیا ہوگا کہ وہ میں وقد قالوا اما لار من مذکور سے خود اسکی تعابیر سے
 سمجھا جاسکتا ہے کہ یہ تفسیر لاحقون کے ہی نہ کا تین کے مگر یہ اسوقت ہی کہ جبکہ یہ مقولہ ائمہ کا
 نسیم ہوا اور اگر اسکو مانع منع کر می اد کہی کہ یہ جملہ بعض روایت شیعہ کا اپنی مانوس مذہب کے
 حفاظت کے لیے تراشا ہو اسے تو اسوقت علامہ کا یہ تو تم ہی باطل ہوگا۔ خود تماش یہ ہی
 کہ علامہ مجلس کو خود ہی اس جملہ کی نسبت یقین نہیں کہ یہ جملہ ائمہ کا مقولہ ہے بلکہ علامہ کے نزدیک
 احتمال ہے کہ یہ جملہ ائمہ کا ارشاد ہو اور احتمال ہے کہ مولف کے جس سے علامہ نے نقل ہے کلام
 اور احتمال ہے کہ بعض روایات کا اضافہ ہو پر جب اسقدر احتمالات قائم ہیں تو ہستہ لال نہیں
 ہو سکتا ہے علامہ مجلس فرمایا ہے قوله وقد قالوا اما لار من علیہ السلام فضمیر الجمع
 لا العاقل کلام المؤلف اور الروایۃ فی تحقیق اصحابہ اهل البيت علیہم السلام جہا بفر من محال سمنا
 کہ ضمیر ہم ائمین کی طرف ہے راجع ہے اور حضرات ائمہ ہی بقول حضرات شیعہ کے ائمین ہیں
 لیکن ہم کہتے ہیں یہ ہی براہ سے خالی نہیں کیونکہ جناب امیر نے اپنی شیعہ کے سبباً لہان
 ہونے کو کردہ اور ناپسند فرمایا ہے تو جو امر او نے نصرت کے نام ناپسند یہ ہوا ائمہ کے جناب میں ہو کر نصرت
 کیا جاسکتا ہے۔ ومن کلامہ وقد سمع قضا یسبون اهل الشام ایام حربہم یصفین ثم اگر علامہ نے

قد قالوا اما لار من علیہ السلام کلام سے تو اس حدیث میں سب کے غیر علامہ (اہل بیت وغیرہ) کی طرف سے یہی یا یہ کلام مولف کتاب
 (مفسر عیاشی) کا ہی دوسری راویوں کا کلام ہے تو اس حدیث میں احتمال یہ ہی ہے کہ ضمیر اصابت کی طرف راجع ہو۔ ۱۲
 علامہ کا کلام جہا بفر من محال سمنا ایک کردہ کماں کہ اس شام کو سب کرتے ہیں اور باکھتر میں جب صفین کے ہیں۔ میں جناب
 یہ کردہ اور ناپسند سمجھا ہوں کہ تم سب (برا کھتر والے) ہو۔ ۱۳۔

سابعین۔ تعجب ہے اپنی شیعہ کے لیے تو لعان و سباب ہونا ناپسند فرمائیں اور خود اسقند لعان
ہوں کہ خدا تعالیٰ کو انکو اس مصیبت سے ذکر فرماوی یہ صرف حضرات مدعیان ولادت مسک
کہ زبانی دلائل مقتضائے نہیں تو اور کیا ہے **اقول** اب بعض کلام بیان ہے کہ آپنی تقلید اپنی
خاتم المحدثین کے ان شرائط کے نسبت فرمایا ہے کہ لایاں شرعی سے ثابت نہیں کہ ہم
دوہین (مگر بعض کا وجوب اقوال صحابہ و علماء کرام السنۃ سے ثابت ہے صحیح مسلم کی کتاب
الایمان میں باب الاختلافات ملاحظہ فرمائی کہ جناب ابن عمر ترک اختلاف کو ضعیف و کف و مردم
سبب جانتی تھی چنانچہ اپنی اہل تشیعہ وہیں ایسی راہیں بھی کر جب تا کہ انکی مدد بزرگوار بدن
اختلاف دینا سے انتقال فرماتا۔ چاہتی ہیں تو نہایت ہی تمدن و ترقی سے اپنی باب اور امام
دقت کو نصیحت فرمائی بخلاف طوالت نقل عبارت نہیں کرتے آپ دیکھ لیں کہ وہ اختلاف
کو نہایت ہی ضروری سمجھتی ہیں اور اسکی ترک کو عین تضییع و فساد مردم جانتی تھی اور اسکی تائید
اور راہی بہت ہیست دی ہے کہ شیعہ و غنم کو محل جوڑ کر کہیں چلا جائے غور فرمائی کہ آپکی
خاتم المحدثین جو اہل تشیعہ، کو مخالف عقل و نقل فرماتے ہیں کیا حضرت ابن عمر کے شاہین ہی لایا
ہی فرمایا نیکو خاتم المحدثین صحابہ صحیح مسلم ملاحظہ نہیں فرمائی تھے۔ **اقول** بجز اللہ و قوت
جبکہ ہم دلائل عصمت کا ابطال نہ متیصل کر سکتے تو انکو کچھ ضرورت نہ تھی کہ ہم ابطال دلائل نفس و
افضلیت میں اپنا دقت گردان باطنی کرین کیونکہ جب عصمت ہے باطنی تو کچھ تو تمام است ہی
اصول و افروغ باطنی ہو گئی تو پہلے شرائط افضلیت و نفس باطلہ کے ابطال کے کچھ حاجت نہ رہی
لیکن ناظرین مناظرہ کے رافع خیال اور اپنی محبت سبب کے مزید اطمینان کے لیے ہم ہر طرف
ہی متوجہ ہوتے ہیں اور مختصر اگذا رشتہ کرتے ہیں چونکہ ہماری محبت کے عادت ہے کہ مسئلہ کے
وقت اپنی دعویٰ کو بہلادیتی ہیں مدعا کچھ ہوتا ہے اور دلائل کچھ لاتے ہیں سلیح مناسب
کہ ماہ الذیجہ مسلحہ مجمل بیان کریں اور ناظرین اوراق اور اپنی محبت و یاد دلائل کے کچھ مدعو ہے
اور دلائل مسک و حاجت ہوئی تو بہتہ قابل التفات ہونگے ورنہ لائق توجہ ہی نہیں سمجھو جائیگی

پس واضح ہو کہ اس جگہ بابہ النزاع میں سنت و شیعہ میں مسئلہ شرط نفع و فضیلت پر شیعہ متقدمین
 کہ امام کے لیے نفع و فضیلت مثل عصمت کے شرط ہے اگر نفع و فضیلت نہ ہو۔ تو امامت باطل ہو اور
 امامت بہتر میں کہ عیسائی امام کے واسطے عصمت شرط نہیں۔ اس لیے نفع و فضیلت بھی شرط نہیں ہے
 عصمت سوائے انبیاء کی کسی بشر میں نہیں پائی جاتے نفع و فضیلت کا تحقق ہو سکتا ہے
 لیکن اگر ان کا تحقق نہ ہو تو یہی امامت متحقق ہو سکتی ہے جاری محیب جگہ اس امر کی اثبات کے وہی
 ہیں کہ شرط نفع و فضیلت کو ثابت فرماتے اور اس کے اثبات کے لیے جو کہ مسئلہ اعتقاد ہے جو دلائل قطعیہ
 بہم پہنچائیں تو بس خلاصہ دعویٰ محیب لبیب یہ ہے کہ امامت کے یہی شرط عارض خداوند متعال
 کی طرف سے شرط ہے اگر نفع نہ پائی جائے تو امامت و خلافت منقطع ہونگی اس کا کو اپنی حافظہ میں
 محفوظ رکھ کر ہمارے گداز میں نہیں کہ جب یہ مسئلہ اگلی نزدیک اصول ہیکہ اصل اصول دین
 میں ہے تو اول واجب تھا کہ اس کے اثبات کے واسطے دلائل قطعیہ پیش کرتے اس مقام میں
 جہد اپنے دلائل ذکر فرمائی ہیں اگر ان کی غلطیوں اور مفاسد سے جو مسئلہ متنازعہ یہاں
 جاری کرنے سے لازم آتی ہے چشم پوشی کیجادی اور فرض محال ان کو صحیح تسلیم کر لیا جاسکے تاہم یہی
 مدعا کی مثبت نہیں ہو سکتی بلکہ قطعی مدعا دلائل قطعیہ سے کیونکہ ثابت ہو سکتا ہے کہ منہد قطع نظر
 اس سے کہ انکا مدعا قطعی ہو یا ظنی اس قدر تو ضرور ہے کہ دلیل اس امر کو ثابت کری کہ در صورت عدم
 تحقق نفع کے عدم تحقق امامت ہو گا اب اب اپ فرمایا کہ انکی کو کسی دلیل سے بد لالت مطہر
 یہ امر ثابت ہوتا ہے کہ اگر نفع نہ ہو تو امامت متحقق نہ ہوگی۔ اب میں تفصیلی طور پر دلیل دلیل پر
 بحث کرتا ہوں جوہر الصفات سینی۔ دلیل اول صحیح مسلم کی کتاب الامارۃ سے جو ابن
 عمر رضی اللہ عنہما کے قول کا حاصل نقل کر کے اس سے اس مدعا پر استدلال کیا ہے بالکل غیر مفید
 مدعا ہے اور غلط کیونکہ ابن عمر رضی اللہ عنہما کے قول سے انکا مدعا اس وقت ثابت ہو گا جبکہ آپ یہ ثابت
 فرمائی کہ جو خلافت و امامت بلا نفع و اختلاف واقع ہوئی وہ انکی نزدیک باطل ہے اور اعلیٰ ہرچہ
 کہ خلافت ثالثہ اور خلافت بعد ابن عمر رضی اللہ عنہما کے نزدیک بلا نفع واقع ہوئی بلکہ اولیٰ کے بھی

اثبات شرط نفع و فضیلت کے لیے دلیل

ابن عمر کے نزدیک یہ یہی کیفیت ہے کیونکہ جناب خلیفہ ثانی رضی اللہ عنہ کی اس قول کے جواب میں کہ
 اِن لم یختلف سکوت فرمایا۔ اور رد نہیں کیا اور ثانیہ فرع ادلی کے ہے تو مدعا محیب بسبب
 اس وقت ثابت ہو چکا کہ ابن عمر کے قول سے لطلان خلافت ہمارے ارجہ بسبب عدم درود و
 کونہت ہر جادوی اور یہ محال ہے۔ پس اس مدایت سے استدلال کرنا اس پر مبنی ہے کہ ہماری
 محیب بسبب اپنے مدعا سے متقابل ہیں۔ ابن عمر کے اس قول سے اگر بعض محال جواب نص
 ثابت ہو بھی تاہم مستلزم شترانہ نہیں کہ مفید مدعا ہو۔ آج دیکھا ہو گا کہ امام نووی نے
 اس حدیث کے شرح میں عدم وجوب نص پر اجماع لکھا ہے تو ہو سکتا ہے کہ حضرت ابن عمر
 نص کو ادلی و مستحسن سمجھتے ہوں۔ لیکن عظیماء اسلام سمیات کو یہی عمل میں مثل واجب سمجھتے
 ہیں اور نیز قاعدہ ہے کہ شترانہ مدعا کو حتی الوسع دلائل و برہین بیان کیا کرتا ہے تو اسلی
 ادھون نے اس کو اس دلیلیہ میں ظاہر فرمایا۔ لیکن جب جواب سن لیا تو چونکہ امر ضروری
 نہ تھا اسلی سکوت فرمایا اور مکرر اس باب میں بکنا ہونے کیونکہ جو دلیل حضرت عمر
 نے ذکر فرمائی وہ بالانہ اس امر پر دال ہے کہ اختلاف و عدم اختلاف ہر دو جائز ہیں واجب نہیں
 اذنیہ یہ ہے ممکن ہے کہ انہار میں دلتہ حضرت ابن عمر کے ذہن میں لزوم نص آیا ہو
 لیکن جبکہ حضرت امیر المومنین فاروق رضی اللہ عنہ کی زبانی دلائل قاطعہ سے عدم لزوم معلوم ہو گیا
 تو اپنی قول سے رجوع فرمایا۔ معنہ اجماع خلیفہ ثانی رضی اللہ عنہ نے ان کے جواب میں عدم وجوب نص
 بیان فرمایا اور صحابی میں سے کسی نے اس کا رد و انکار نہیں فرمایا تو اجماع سکوت ہو گیا۔
 پس خاتمہ دلیل پر جو کچھ حضرت شامی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے نسبت ہماری محیب ہے تحریر کیا
 وہ کمال قاحت کے دلیل سے مدعا کو دلیل سے ثبوت کی بوجہ نہیں پونہی اور زبان درازی
 شروع کر دی حضرت ابن عمر کا عقیدہ شترانہ نص کا مستلزم عدم انعقاد حدیث غیر
 مضموعہ کو یہی پہلی ثابت فرمایا ہوتا اور اس کے بعد کچھ کہا ہوتا لیکن جب دیدہ بصیرت مکمل
 فہم و انصاف سے خالی ہو تو مجز سکوت کے کیا جواب دیا جادوی۔ قولہ جناب ابن عمر

ہی پر منحصر نہیں ہے اور صحابہ کا یہی ہے اعتقاد ہے چنانچہ خواجہ کا ملی صواعق میں جبکہ ترجمہ
 آجکی خانم الحدیث نے فرما کر اور تواتر سے تغیر و تبدل کر کے نقل کیا ہے۔ ذیل قول مناب پر علیہ السلام
 یا ایہذا القوم الذین یابعدوا ابائکم و عمرکم یطلب ثانی مقصد رابع الامت میں فرماتے ہیں و
 ذهب بعضهم ان الامام یجب ان یکون منصوصاً علیہ فضلاً علیہ او خفیاً والیہ ذهب
 عبد الله بن مسعود و ابو الدرداء و حذیفہ ابن الیمان و انس بن مالک و ابو ہریرہ و
 وجم غیرہ من المحدثین و شریحہ من الاصولیین و طایفہ من المتکلمیین و جماعة من الفقہاء اتفقوا
 و یجب ہر کہ انکی خانم الحدیث نے باوجودیکہ اس کتاب کے اکثر کلام میں معنی میں ترجمہ نہیں اس مقام کو
 ملاحظہ فرمادے اور اس عبارت میں اس عقیدہ کی نسبت فرمادے کہ یہ عقیدہ عقل و نقل کے خلاف ہے۔
 قول یہ دلیل ہر زبان حال ہے چنانکہ کہہ رہی ہے کہ ہماری محیب کو اپنی دعا کی خبر نہیں
 ہے انہیں اس دلیل سے یہ ہی ثابت ہوتا ہے کہ ہماری محیب یا ہماری محیب کے اوس بزرگ سے
 جس سے وہ اسکو نقل فرماتے ہیں نقل عبارت صواعق میں کمال دیانت فرمائی ہے اور جو بعد کہ باخبر
 نہ ہو کہ مخالف اس عبارت کو بعد ہیبت سے قریب نہ کہہ رہی اور گویا تہمت اس عبارت کا ہے اور کو
 حذف کر دیا سمجھا ہو گا کہ صواعق عزیز الوجود کتاب ہے کہان و کتاب ہوئی ہے جو کوئی سنا نہ
 کر کے غلطی نکالی گا۔ لیکن خدا تعالیٰ کے فضل و کرم سے اس عاجز کو یہ کتاب با وقت میری سبکی
 اسلیقہ اہل کتاب سے پوری عبارت اہل الصفات کے سامنے پیش کرنا ہوں اہل الصفات ملاحظہ
 فرمادیں اور یہ بھی یحییٰ بن زکریا کی محیب لبیب کی مدعا ہے اس دلیل کو کچھ تعلق ہے یا نہیں۔
 ذهب بعضهم الى ان الامام یجب ان یکون منصوصاً علیہ فضلاً علیہ او خفیاً والیہ ذهب
 عبد الله بن مسعود و ابی الدرداء و حذیفہ بن الیمان و انس بن مالک و ابی ہریرہ
 وجم غیرہم و جم غیرہ من المحدثین و شریحہ من الاصولیین و طایفہ من المتکلمیین

لے بعض سطور کی ہیں کہ ہم کہ منصوص ہوا خواہ نص میں ہو یا فقہی واجب ہے اور سیرت میں من عبد اللہ بن مسعود اور ابو ہریرہ
 اور حذیفہ بن الیمان اور انس بن مالک اور جمہور تابعین کے ایک بڑی جماعت اس میں کہ ایک گروہ اور متکلمین میں کہ ایک فرقہ ہے۔

انشاء اللہ تعالیٰ

و جماعت من الفقہاء و متکوا بالاحادیث الواردة فی خلافت الخلفاء الاربعہ مختلفا
فی الفضل الجہل علی انہما جمع علی انہ خفے والید ذہب الحسن البصری و اتفقوا علی انہما ثبتت
بالاجماع ان لہم تبعین الا فضل و لہم وجود الفضل انتہی۔ اس عبارت کے آخر کا جملہ
و اتفقوا سر جو بدلتہ مدعا کی نفی کے ثبوت کر دیتا ترک فرمایا تاکہ استدلال بوجہ انہما درست ہو جس
اگر ہم نقل میں ضمانت نہیں تو کیا ہو۔ لیکن اگر اس جملہ سے قطع نظر کیا وی تاہم یہ عبارت ہمارے
مجید کے ثبوت مدعا میں کچھ ناید غش نہیں ہو۔ کیونکہ فض عام ہی علی ہوا یعنی اور آپکا دعوی
انہما فض جملہ کا ہی تو اس صورت میں آپکا دعوی خاص ہو اور دلیل عام ہے تو دلیل
عام سے خاص کا ثبوت ناممکن ہو اور اگر بغور و تامل دیکھا جادوی تو دلیل مدعا میں باہم رسوم
و خصوص نہیں بلکہ تغایر و تبائن سے تفصیل اسکی یہ ہے کہ آپکی نزدیک انعقاد و استائے لیس
یہ شرط ہے کہ حق تعالیٰ کی طرف سے اس طرح فض وار ہوئی ہو کہ فلاں شخص بعد فلاں
بنی یا فلاں امام کے اسکا خلیفہ ہو اگر اس طرح فض ہوگی تو راست و خلاف متحقق ہوگی
اور صحیح یہ کہ کوئی اسکی ازوم و اشتراط کا قائل نہیں اور کہ سب سے اسکو مذوری نہیں سمجھا
اور فض جملہ سے ہی یہ مراد نہیں ہے کہ جو معتقد علیہ سامی ہی۔ چنانچہ جملہ و متکوا
بالاحادیث الواردة فی خلافت الخلفاء الا اسی مدعا پر غماز دلیل ہے تو بس دلیل مدعا ہا
متعارف ہوئی پس اسی پوچ اور غلط دلیل پر اس قدر ناز و نفخہ۔ اور شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ
کی نسبت صواعق میں اس صفت کے دیکھنے کا الزام بالکل لغو و راجحانہ ہے علی الخصوص جبکہ
شاہ صاحب صم کی عبارت کو جو تھیں نہ کر ہے دیکھ جادوی دادہ فرمائے ہیں و اما یہ
سیکونکہ کہ نصب امام پر خدا واجب است پس میباید کہ مخصوص ہو از جانب خدا و این معنی

شاہ ارفیق میں ہے کہ جماعت ائمہ اربعہ حدیث میں دلیل ہے جو خلفاء و اید کی خلافت کے بارہ میں واقع ہو کر ہیں
اور ان کے باہم اختلاف ہے جو اس میں ہیں کہ فض جملہ ہے اور ایک جماعت ہے کہ وہ فض جملہ ہے جو
سبوت نہیں ہیں اور اس پر متفق ہیں کہ اگر افضل شخص نبوا و رسل پائے ہا کے وہ خلافت اجماع
پس جو معتقد ہو جاتے ہیں۔

مختلف عقل و نقل است۔ معلوم نہیں یہ مدعا جو مجسود اربعین کا ہے اور جب کوٹہ صاحب رحمہ اللہ
 عقل و نقل فرما رہے ہیں اس کو ہماری محبت کیونکہ موافق عقل و نقل کے ثابت کیا ذرا انصاف فرمائے
 اپنی دلیل کو بھی ملاحظہ فرمائیں اور جب کہ نسبت شاہ صاحب نے فرمایا کہ خلاف عقل و نقل ہے اس کو
 بھی دیکھیں اور جو جلیل علیہ السلام کی اپنی وطن کو میزان انصاف میں کہہ کر تو لیں توصات معلوم
 کر لیجئے کہ آپ نہ عبارت صواعق کو سمجھیں اور نہ تحفہ کو سمجھیں اور نہ خود انبیاء عا ہی ضبط فرمایا خدا
 توفیق انصاف و راہ راست عطا فرمادی۔ قولہ اگرچہ است م میں ہم بیت کچھ گفتگو
 کر سکتے ہیں مگر نظر اختصار نہ کر کے اب حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی نص کی بات میں
 شہادت لکھتے ہیں کہ یہ حضرت نابیشہور آپ کی خاتم محمد ثانی کے والد ماجد ہیں اگرچہ تحفہ میں ان کی
 اجوت میں توریہ فرمایا ہے مگر نہایت اسی درجہ کی تحریف و مستائش فرمائی ہے جس کی اگر اپنی اذیت
 الہی و معجزہ و معجزات جناب رسالت نہایت اعلیٰ شان میں لکھ ہے جیسا کہ پہلے ہی گذر چکا
 اقول نہایت افسوس ہے کہ اس مقام پر آئے ہیں کچھ گفتگو نہ فرمائی۔ جس قدر اس
 مقام پر گفتگو واقع ہوئی ہے اس سے آگے علم و فہم و انصاف کی کیفیت اور سہل حال کی حالت
 بخوبی منکشف ہو گئی ہے اور اگر اور کچھ گفتگو فرماتے تو اور زیادہ اغلاط فاضحہ ثابت ہو کر اس
 دعویٰ کو باطل کرتے جو آئے ابتداء جواب میں فرمایا ہے۔ بہتر ہوا کہ آئے اختصار کے سپریشن کو
 ترک فرمایا۔ درجہ کچھ حضرت شاہ صاحب کی نسبت لفظ نابیشہور لکھ کر تعریض فرمائی اور درجہ
 اور عار تہذیب و اخلاق کے بد تہذیبی کا جامہ پہنا اس کے جواب میں ایسی تعریضیں بلکہ اس سے بڑھ کر
 ہم بھی بہت سی مجاہدین حال و اضنی و غیرہ کو نسبت عرس کر سکتے تھے لیکن ہم بجز سکوت و چپکے
 اس کا کچھ جواب نہیں دیتے۔ اس کی بعد جو شہادتیں کہ نص کے ثبوت کی بابت حضرت شاہ ولی اللہ
 رحمہ اللہ علیہ سے نقل فرمائی اور کچھ کیفیت بھی ملاحظہ ہو۔ قولہ آپ بغیر غور و ملاحظہ فرمائی کہ جو
 تعریض ہم نص کے باب میں کرتے ہیں ہمیں نہ وہی حضرت شاہ صاحب ازالہ الخفا میں رقم فرمائی
 میں مقصد اول فصل دوم و ازم خلاف خاصہ کے کلمہ ہم میں جو صنوعہ میں واقع ہے

این عبارت تحریر می کند سوّم که خلافت از خطیر است و نفوس بی آدم مجبور به اتباع و هوا و شیطان
 درونی آدم جای مجری آلام چون خلافت برای شخصی مستقر شود احتمال دارد که جویش گیرد
 در مفاصل خلافت نهادن هر یک بعمل آرد و مرز این خلیفه و است مروجه باشد باشد آنکه خود
 اختلاف وی باین احتمال کثیر الوقوع است نمی بینی که بادش باین همه الاشاره الله درین
 محکم گرفتار شده اند و میخواند وقتیکه این احتمال برانداخته نشود بوعده آتی بیا و صافی که نزد
 حصول آنها جوهر و نهادن متنوع عادی گردد - درین قوی بعد از قیام خلیفه بهر علت آنچه در
 اختلاف چنین شخصی خبر محض نباشد و نفوس بی آدم قیامت او اطمینان پیدا نکنند و کسیکه
 مرشد طلاق گردد و بی ایشان درین هر دو وطن محتمل که در علم و حال خود غلط کرده باشد و دیگر
 بعضی از این متمسک شده همان غلط را رواج داده باشند و احسن این - بیست و اسی به این
 آدم وی هست + پس میردستی نشاید و او دوست + تا اعتماد بر در حال شخصی بدست مستفیض
 صادق و معصود و دانات است او حاصل نشود و کار تمام است پس از آنکه کار تمام است و ثبوت
 بصاحب آن داشتیم ششم منضم شروع و اشارات او اینست بقدر حاجت - اس عبارت که تا از انشا
 سه ملاحظه عجیبی جویی که اس سے نص کا جواب ثابت ہو تا ہی وہی ہی عصمت خلیفہ ہی ثابت ہو
 باعث خوف طوالت ہم اس کے الفاظ پر ربط و نشاط سے بحث نہیں کرتے اس بقدر اشارہ
قول کان مجتہدین - اس دلیل کو بھی یہ عاصی کچھ ربط نہیں ہے - اور بیان ہی اپنا
 یہ ملاحظہ ہو - جو نص کہ عبارت منقولہ از انہ الحقا سے مفہوم و مستنبط ہوتی ہے اگر وہی نص
 معتقد علیہ جناب مجیب در ادنیٰ ہم نہ ہو سکتی ہے تو مر جہا لوفاق لیکن یہ نص ہی جو ثابت ہو
 لہذا وعدہ کہ اللہ ان یؤمنوا و یحکموا اور حدیث ان تو مر جہا لیکر اور کسی مثال سے ثابت ہوتی ہے
 اور نیز یہ وہی عہدہ خداوندی ہے چنانچہ احتمال اتباع ہوگا استیضاح کن یا اور وقوع جوہر
 پتان و کو متنوع عادی بنادیا اور یہ نص و اشارات وہ ہیں جن سے معرفت و تحقیق خلافت
 مستخرج ہو سکتی نہ انقاد اور یہ نص و اشارات متعدد اشخاص کے در سطح ہی ایک وقت میں

بلا تعین تقدیم تا آخر متعین نہیں ہیں پس اگر آپ اسکی قائل ہوں تو یہی ہمارے ایک کچھ نزل نہیں
 اور اگر نص معتقد علیہ سامی جسکو اثبات کا دعویٰ کیا گیا ہے یہ نہیں ہے بلکہ وہ نص جلی ہے کہ جو
 علما قوم امہ نما عشرہ کو واسطہ دعویٰ کرتے چلو آئی ہیں نواسر اشتراط کو اس دلیل سے پاک
 وہیں سزا بت فرمائی میں اس سبب سے تنہا تنہا ہوتے ہوں کہ مجیب البید نے اپنی آپ کو کم انکم
 ناسی خوان تبصرہ پر تسلیم کیا تھا لیکن اس سبب سے تو اس دعویٰ کے ہی ثبوت میں تردد و قوی
 ہے۔ لیکن اگر فارسی خوان ہوئے تو کیا اس عبارت کا ہر مطلب نہیں سمجھ سکتے تھے کہ جسکا
 سبب الہی خذ ہونا مثل مزدوشن ہی تسلیم ہونا ہے کہ انکی سامنی کہی یہ عبارت پھر سنا دی
 ہوگی آخری لفظ نص کا سنکر کمال ٹھٹھادی سے سمجھ لیا کہ اس فہوت نص میں حجت کا قطعہ ہے
 اور خصم کے سامنی پیش ہی کر دیا۔ افسوس کہ انکی بسط و نفاط سے اس عبارت کے الفاظ بحکث
 نہیں فرمائی۔ ہر جہلہ آپ اس عبارت سے نص کو جو سکا مسوق اہت ثابت نہیں کر سکا
 تو عصمت کو تو کیا ثابت کر سکی۔ **قولہ** اور سنی مقصد اول کے فصل مقصد دوم
 مقدمہ نخستین صفحہ ۲۶۸ مطبوعہ مطبعہ مذکورہ میں یہ فرماتے ہیں دلیل اول استقرار احادیث
 کہ در باب فتن و اہل بیت میکند دلالت ظاہرہ دارد بر آنکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اکثر
 دفعات آئینہ نظیر فرمودہ است و در واقعہ را بلطفی ادا کردہ کہ رضائی خدائے کیا خط بان ازل
 مفہوم شود و چون این مقدمہ را بشناسیم کہ جس قومی یقین می نایم کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 خلیفہ اول و ثانی و ثالث کہ بر سر مذکور بودند در اختلاف قوم در اختلاف ایشان فتنہ برخواست
 و کارہی عظیم شد فتح فارس و ہمہ بخیر و اہل بیت تعین فرمودہ اند عاقل نہ تواند تجویز کرد کہ اہم کات را گذارند و
 در بیان امور جزئیہ تمام نماید بجانک و اہل بیت عظیم انتہی بقدر حاجت یہ دلیل بعینہ ہی تقریر ہے کہ اہل حق
 منصوص ہونے میں بیان کرتے ہیں از حضرت شاہ صاحب اصل اس دلیل کے ہماری ہی تقریر سے اخذ کر کے
 بعض الفاظ را بہ اپنی طرف سے زیادہ کی میں اور یہی مطلق خلیفہ عالم کے خلفائے ائمہ کا بخصوص ذکر کیا ہے
 حاصل ہے کہ جو کہی میں کہ جناب رسالت تا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اپنی امت پر ایسی شفقت

و عطف رکبتی کہ احکام خبریہ و مسائل فروعیہ نہایت تشریح و تفصیل سے بیان فرمائی حتیٰ
 ایک مصاحبت و عورتوں سی مبائرت بلکہ بیت الخلاء کو آداب پر واقف فرمایا کوئی مسلمان کب
 بخود بزرگ گھر نہ گھر با اینہم شفقت و رافت ایسی اہم بات کو کہ امت کے جمیع مصالح دینی و دنیوی
 اس سے وابستہ ہیں چل چور دین اور اس پر نفس نفوس اور امت کو معاذ اللہ اختلاف
 و تنازع و تباہی و زل و زلزلہ **اقول** ہمارے سلسلہ بحیثیت جو اس جگہ عبارت از انہ
 اس پر نقل کی وہ بالکل بے سود ہے کیونکہ ثبوت مدعا بحسب اس کو کچھ تعلق نہیں علی الخصوص حضرت
 صاحب ازادہ اخفاہ سید ابراہیم بن تھریج فرما چکے ہیں ہمیشہ از شریعہ و تقیران نکتہ است
 ہمہ کہ نزدیک دلائل و تقریب آن مسائل پر وقت و موقوف است و ان نکتہ است کہ مراد ما از
 خلیفہ کہ بوجوب و لزوم آن زبان مبکشا گیم نہ آنت کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نزدیک فات
 خود مسلمانان را جمع فرمایید و بیعت آن خلیفہ انرا یاد الہم اس سے صاف واضح ہے کہ وہ
 نفس جبکہ دعویٰ کیا گیا ہے وہ مراد نہیں اور وجہ اس کی بحر بطلان کے اور کوئی نہیں و ظاہر
 کہ جب دفاع آیتہ کی تفسیر فرمائی جس سے رضا یا سخط خداوندی یا اس کے ساتھ مشہوم ہونی نہ وہ
 خلافت حقہ حسین اختلاف کے سبب فتنہ کا اندیشہ نہ تھا اور بڑی بڑے اعلیٰ درجہ کی
 کاموں کے درجہ و برہم ہونے کا خوف تھا اولیٰ و احق بالعیان ہے نسبت اس خلافت کے
 کہ حسین بہ اندیشہ نہ آت بلکہ اوسین خود اختلاف واقع ہو گیا الہام اور اس اختلاف
 پر بھی صلح فرمادیا اور یہ تفسیر و طلوع بطور کشف و اقوال و بطور اجابا رہا بحسب واقع ہوئی
 تو یہ غلط ہے کہ بچائی مطلق خلیفہ کے خلفا و ثلثہ کو ذکر کیا کیونکہ حضرات خلفا و ثلثہ رضی اللہ
 عنہم کے ذات مقدسہ کے ساتھ دفاع عظیم متعلق تھے کہ حسین کوئی اونکا شریک نہیں
 ہے پسلیٰ بالخصوص اونکا ذکر کیا نہ کسی دوسری وجہ سے بانی رہا یہ کہ یہ دلیل حضرات
 شیعہ کے تقریر سے اخذ کی گئی ہے اور کچھ الفاظ کم و بیش کی گئی ہیں سوال انصاف چہ نوع
 اول سے آخر تک کتاب ازادہ اخفاہ کا مطالعہ کیا ہے اور حضرات شیعہ کی تعارض علیہ ادنیٰ

استبر و نقل از تفسیر و تفسیر

میں نظر میں معلوم کر سکتی ہیں کہ ابتداء و حدث مذہب شیخ مسیح یا جس مذہب کو اس مذہب کے
 علمائے حجاب نقیہ کا چہرہ مذہب مسیح اور ہمارے طریق کلام کو جاری کیا آج تک کسی مفسر
 علماء و محدثین سے بیان معافی کتاب و سنت میں باہرین خبری و پہلی کوئی تقریر کی ہو
 اگر کوئی ہو تو محیب لبیب ہی نام لین جسلا وہ اسکی ابتداء زمانہ خلافت خلفاء و خلفہ دینی
 عہد میں جانتے ہوں ہی کہ ہم شریعہ دینی کی موافق مسائل فرائض دینی سے اپنا قرآن
 جو ہمتک اعظم و ثقل اکبر ہی پر مذہب میں یہاں چاہا یا کو بخیر ائمہ کی اور کون کسینی پڑا نہ کسینی
 دیگر ہستی نہ اختلاف میں ہی نقیہ کے دہی حالت دہی اور بعد اسکی تمام ائمہ ملی بعد دیگر
 حضرت مسیح کی تسمیہ بقیم جلی کر اور ہمیشہ تقاریر علیہ اور مسائل و مباحث موافق اہل سنت کے
 بیان کرتے جلی آئی پھر اگر یہ اکابر اہل سنت سے اخذ نہیں کیا تو کہاں سے آبا اپنی مفسرین کو
 کہ مسعودا علوم مختلفہ کے بیان میں شیعہ ہیں خیر فیہ من اہل سنت میں تفسیر صفائی کو دیکھو کہ اور
 مصنف نے اس بار میں اپنی مفسرین پر یہ شیخ فرائض تفسیر جامع البیان جو نہایت
 معتبر تفسیر میں مسیح ہی ایک صفحہ اور کتاب پڑھ لین تو میری قول کے مقتدی ہو جائی
 اگر زیادہ تکلیف گوارا مسیح عامی نہ تو رسالہ انکتاب مسیح و کچھ عجیبی کہ ناقص اصل ہو دینی ملاحظہ
 حسین اس بار میں کس حد و دیگر افسوس کے ساتھ فرائض میں صحیحہ ابرہہ عبارت مکتوب سے متاثر
 سبب عدم مہارت فن حدیث تحقیق الامر و اعدا کے کردہ بجائے ایسی عامہ برداشتہ اند
 و منشادین از غیر از قلت استعداد و فن حدیث شریعہ چھری دیگر ملحوظ نیست جبکہ علماء
 اہل شیخ با اعتراض خود ہمیشہ کا سبب اہل سنت دینی تو بڑی شرم کے بات ہے کہ شاہ صاحب
 رحمۃ اللہ علیہ پر جو نا الزام اخذ و دلیل کا لگائی میں اور کوئی ثبوت پیش نہیں کر سکتی اور اپنی
 علماء کی حالات کو نہایت نہیں فرائض بیشک تک حلالی سہی کا نام ہے لیکن جو دلیل کو محیب
 سبب ثبوت نص میں بیان فرائض اور دیگر اکابر بڑی افتخار کے ساتھ ثبوت اس دعا
 میں بیان فرمائے جلی آئی ہیں بہت نزدیکی تردد اور اسکا جواب ضرور دینی پس واضح ہو

کہ انعامت کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جہل چھوڑ دیا اور عہد امت کو با اینہمہ شفقت و رحمت
 اختلاف و تباہی میں ڈال دیا اور یہ کچھ کسی شخص پر نہیں تھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 انعام بنام رضی فرمائی اور کہتے ہیں کہ میری بعد فداں اور اس کے بعد فداں نہیں رہا مگر یہی بلکہ ہر گاہ
 خداوند تعالیٰ اس نعم کا شکر ادا کرے تو اس کا عرصہ فرمایا اور حضرت برائے پناہ ہی
 مسمیٰ قندسیہ پہلے کو کھڑے ہوئے کہ حسب وعدہ و خداوندی جو خدمت و نفع ہوگی دوحی ہوگی
 اور سہوچ و نفع پر ہوگی تو آپ کو کچھ حاجت نہ رہی کہ آپ خداوند پر تھیں نہ اس
 فرمان میں بسیر نہ تھے خفا راہ ان کی و صاف داد و ستد نہ تھے کہ نہ تھے ابرہہ رتہ بیان فرمایا
 و حسب سیراخر میں بطور تہنیت و تہنیت یہ کہی کہ ابوہریرہ صدیق رضی اللہ عنہ کہ اپنی قائم مقام
 اور عہد دار نہ تھے فرمایا جد و جات سے درو کہ نہ تھے غایب نفس الہی و نہ تھے نہ تھے کہ وعدہ خداوند
 خداوند تعالیٰ جو سنود ہو کر پکڑے اور خلافت مسور و ہر دوئی کی راہی و نکلیں دین رضیہ حاصل
 ہوئی و بس اس کی جگہ پر رہی ہی عقل ہی جسم کہ گنت ہی کہ رضی نہ تھے کی صورت میں
 اس نے ہمتاں فی راہ اور کوئی نہ تھے و تباہی ہو کر اس میں است کو ڈال دیا تن نہ تھے کہ
 ان کے لئے نہ تھے خداوند تعالیٰ کے بہرہ و صدقہ نے ہیچ دین سے کو کھا دیا تھا بلکہ اگر
 بعد از شیعہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے رضی فرمائی تو با وجود اس شفقت و عطف و درافت و رحمت
 پر نہ تھے مرحومہ کی حالت پر مبذول اتنی تمام امت کو جس کو سنا ہوا سال کے محنت و مشقت میں صدقہ
 طرح کی از زمین ادب کر مسلمان کیا تھا اس شخص کے بدولت و طرہ ضلالت میں خداوند تعالیٰ
 اگر یہ رضی نہ تھے تو کیوں لاکھوں آدمی کفر میں مبتلا ہوتے۔ کیا توحید و نبوت و معاہدہ
 و عزت و فی نہ تھے سب سے سب سے مفسد کو یہ رضی متضمن ہی کہ ترک رضی ہرگز نہیں با اینہمہ
 رضی نہ تھے ہی یوم غدیر خم فرمائی یا کوئی اور اس کے رضی نہ تھے تو ہر ہی در اگر کوئی اور ہو
 نہ تھے ہی نہ تھے ہی مسعودہ ابن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے با اینہمہ رافت و رحمت
 رضی نہ تھے ہی نہ تھے ہی لیکن کیا فائدہ ہوا جبکہ خداوند تعالیٰ نے ان کو نکلیں نہ تھے اور اپنی واجب کہ

جو بولت تھا اپنی دوسری نہ اوتا را تو جو امور دینی و دنیوی اوسکی ساتھ وابستہ تھے وہ کیونکر
چل سکتی اور نیز نص سچ کیا فائدہ ہوا جبکہ امام نے غائب ہو کر باوجودیکہ تمام منافع دینی و دنیوی
اوسکی ساتھ وابستہ تھے سبکو خاک میں ملا دیا اور امت کو عمداً اختلاف و تنازع و تلک بر میں ڈالنا
کیونکہ یہ شخص جبکہ ذرا دین اسلام کا محاط ہونگا وہ ایسا کہہ سکتا ہے عسلاوہ ان سبک ہدی مجبک
نزدیک اگر قطع عرق تنازع مض ہے پھر پھر ہوتے تو یہ بی بدلتہ غلط ہے کیونکہ جو تنازع و تلک بر
و کا ذب و تباہی و بارہ نص فرق تبعہ میں عمداً اولامیہ میں خصوصاً واقع ہو رہا ہے اوسکو کہیں
بر اختیار است و کلفہ اللہ المؤمنین انقلاط زبان پر جاری ہوتی ہے۔ اس سے صاف ظاہر ہے
کہ اگر واقعی مض ہوتی تو یہ اختلاف و تنازع جو نص ایندیکہ ہی اختلاف و تنازع سی بدیہاً برکری
واقع ہوتا تو معلوم ہوا کہ یہ باتیں ترستی ہوئی ہیں پس۔ اگر خوف قتل نہ ہوتا تو اس اختلاف
کو مفصل بیان کرتا لیکن چونکہ صواعق و خفہ و سیف مسلول وغیرہ میں شرح و بسط نہ کر سکتے دل
چاہی و نہ دیکھ بوی **قولہ** اگر یہ اس عبارت پر بہت کچھ گفتگو ہو سکتی ہے لیکن
اختصار و رعایت سے اس قدر گذر کر رہیں کہ اگرچہ خلیفہ رابع ہی خلفاء اہلسنت کے خلفاء
راستہ ہیں اور اگر خلافت ہی مدت سی سالہ میں ہو تو واقع ہوئی مگر حضرت شاہ صاحب نے کہا
تو روم اور ندیم کے محض خلفاء نامہ کا ہی ذکر کیا ہے یہ بھی قابل غور ہے کہ حضرت لاہور اہلسنت کی یہی
معنی ہیں۔ **اقول** یہ تو اپنے اپنی ہی حق میں بہت اہیا کیا کہ اس عبارت پر بہت
گفتگو نہیں فرمائی کیونکہ جقدر فرمایا گفتگو فرمائی وسیعہ راہگی استعلاء و بیانت کی راہ نہ
کہلے سوا کسی پر کچھ احسان نہیں۔ باقی رہنا نہ صاحب پر ضیغہ رابع فرمائی کے نہ ذکر کرنا
الزام ہے محض عدم فہم و وسوسہ ہی ظاہر ہے کہ خلافت رابعہ کے حقیقت متفق علیہ ہیں
الفریقین کی اوسکی بیان کرنے کی کچھ ضرورت نہیں اثبات اگر مقصود ہے تو خلافت تہا سی نامہ
کا ہے جو متنازع نہیں ہیں سوا بیان کرنا ضروریات سے اگر ایسی موانع میں خلافت رابعہ کا
ذکر کیا جاوے تو جبکہ اوسکو خلافت حقہ تسلیم کر لیا ہے تو ہماری شک و دوام میں کچھ مقصود

واقع نہیں ہو سکتا اگر آپ مدعی ہیں تو وجوب ذکر کو کسی دلیل عقلی یا نقلی سے ثابت کجی
 و ہجرات سے موقع استدلال میں کام نہیں جاتا۔ اور نیز بیان کرنا اس امر کا مقصود ہے کہ ان
 خلافتوں میں اختلاف واقع ہوتا تو اہل جہات دینی و دنیوی کو یہ خلافتیں متضمن قتل
 فتح اہل ایمان و غیرہ ممالک اور شیوع اسلام کے وہ سب درہم و برہم ہو جاتے جو کہ یہ شخص
 خاص خلافت تھا نہ ہی کا ہی سیلی وہ اس بیان کے بھی مخصوص میں تو انہیں کا ذکر کیا گیا
 علاوہ ازیں ہم اپنی روایات میں بہت جگہ دیکھتے ہیں کہ صرف جناب امیر کا ذکر ہوتا ہے
 اور باقی ائمہ کا نہیں ہوتا تو کیا اس سے استدلال ہو سکتا ہے کہ حضرات کو ائمہ باقیہ سے بغض تھا
 قرآن شریف میں حق تعالیٰ بعض مواضع میں بعض انبیاء کا ذکر فرمایا ہے اور رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم کا ذکر نہیں فرمایا اس طرح بعض انبیاء کا ذکر فرمایا اور بعض کا ذکر ترک فرمایا چنانچہ ارشاد ہے
 منهم من قصصنا علیک منهم من لم نقص علیک حالکہ وہ بھی انبیاء تھے اور نیز کھانا کا
 ذکر کیا تو اس سے حسب قاعدہ خود کیا سمجھو گے۔ یہ حضرت ہی کی من فرودانی ہے کہ ترک ذکر کو
 دلیل بغض کے قرار دیتے ہیں اور بلا دلیل خلاف دلائل کہتے ہیں۔ **قولہ** اور نیز امت کا
 اہم المہمات ہونا ہی اس عبارت سے ثابت ہے جس کا شاید آپ کو انکار ہے۔ **اقول**
 جبکہ آپ میری انکار میں شک نہ فرمادیں تو کچھ ضرورت نہیں ہے کہ اس کا جواب لکھا جاوے
 لیکن چونکہ یہ شک نہیں محض خیال ہی اس لیے ہم آپ کو آپ کی غلطی پر متنبہ کرتے ہیں و اس سے ہم کو
 ہمارے اور آپ کی امت میں یہ اختلاف ہے کہ آپ اس کو اصول دین میں سے مثل توحید
 و نبوت کے سمجھتے ہیں اور ہم شروع دین میں سمجھتے ہیں اگر اس کی اہم المہمات ہوتی کا انکار
 تو دین اعتبار ہی کہ یہ اصول دین میں سے نہیں ہے اور اس عبارت سے اس کا ہرگز اصول دین میں
 ہونا ثابت نہیں ہوتا اگر آپ اس عبارت یا کسی عبارت سے امت کا اصول میں سے ہونا
 ثابت فرماتے تو بخائی خود ہوتا و نہ صرف یہ فرمانا کہ اس عبارت سے امت کا اہم المہمات

نابت هر اس پرستی هر کس که آپ را محفل نزاع و مجادل فرمايد هر کس که قول او مستحق است و مقصد مقدمه بين بعضی عتبات و عبارات مرقوم هر دلیل ثانی هر کتاب فضائل اوصیاء را از اصول خوانده باشد در فن معرفت اوصیاء را متبع نموده باشد البته میداند که آنحضرت صلی الله علیه و سلم در حق هر یکی از اوصیاء خود کثرت و بر خاست بان حضرت صلی الله علیه و سلم داشته نفس را بی فرو داده است و کلمه که مرآت حاصل عمل او تواند بود بزرگان شریف جاری شده و این قصص بیرون از شمار است بر گاه برای هر کسی کلمه و ان ساختن یکبار اوصیاء خود در زمان حیات آنحضرت صلی الله علیه و سلم که دیر و شیر او بود و ندید می صلی الله علیه و سلم در محفل عبارات خلافت نمودند چرا نفس را بی فرو داده باشد و خلافت ایشان را از دست ایشان سر و نیت یا حیرت یا شر اگر خیر است بهترین جمیع خیرات است من پس سینه حسنه الاسلام کان له اجرها و اجور عملها این بزرگواران را مثل اجور جمیع مجاهدین و جمیع آنانکه بعضی ایشان مهتد شده اند حاصل است و اگر شر است بدترین شر است زیرا که دین محمد صلی الله علیه و سلم را بر هم زدند و امام معصوم را ز سنانیدند بهر تقدیر آنحضرت صلی الله علیه و سلم امور خیریه اوصیاء خود را که بعد از آنحضرت صلی الله علیه و سلم بآن متصف شدند بیان فرماید چرا عظیم الاما الی الخیر و اما الی الشر بیان فرماید اگر خیر است لطیف خدا که تعالی و ارف حضرت پیغمبر صلی الله علیه و سلم تقاضا مینماید که بر آن جزب مطلع سازند تا مردم آن خیر را خیر دانند و بدان اهتمام نمایند و اگر شر است لطیف ارف حضرت رسالت پناهی تقاضا مینماید که بر شریت آن مطلع سازند تا مردم آن شر را شر دانند و حجه الله بر ایشان قائم شود و اگر نوع ثانی می بود آن نیز بیان امر خلافت است و نوعی از تعیین خلفاء که فلان فلان بخلاف حقیق نیستند حقیق غیر ایشان است بحسب دستور سیرت آنحضرت صلی الله علیه و سلم در حکم بر احوال اوصیاء به دلالت ظاهره و لایحه که خلفاء میان فرموده است و تعیین خلفاء بوجه اتم کرده است. انتهی بقدر استحاجت سید تقریر جو خلفاء

وجوب نفس کے بارہ میں حضرت شاہ صاحب نے فرمائی ہے نہایت ہی متین و لطیف ہے تحقیق
 و تدقیق کی داد دہی ہے خلفا پر وجوب نفس کو خوب ظاہر کرنے ہے چونکہ ہمارا مطلب ہے کہ حضرت
 اسقدر ہے کہ خلیفہ کا مخصوص علیہ ہونا واجب ہے اور یہ شاہ صاحب کی اس دلیل سے بخوبی
 واضح ہے لہذا اس باب میں کلام کہ شارع علیہ السلام نے خلفاء ثلاثہ کی صحت خلافت میں بشرط
 فرمائی یا بطلان خلافت میں اور دیگر صحت خلافت میں فتول معلوم ہوتا ہے **اقول**
 یہ دلیل بھی جو ہماری مجببے ازالہ اشکاف سے نقل کی ہے اور انکی مدعا سے بغیر ربط سے بیان ہی بلو
 مدعا یاد نہ حضرت آپکا مدعا اشتراط نفس کا اثبات ہے اور یہ خلاف ذرا تو دیکھیں کہ اس
 عبارت میں اشتراط کس جگہ ہے مفہوم ہوتا ہے صحت کی انتہا کی ایک ہی شے تو نہ بدیتی
 اول تو اس عبارت سے وجوب نفس سے ثابت نہیں کیونکہ نہ متنازعہ فیہ کی انتہا کی
 یہ عبارت متضمن نہیں ہے اور بس نفس کو یہ عبارت متضمن ہے بلکہ ہمارے مجببے اپنا
 مسئلہ قرار دیا ہے وہ متنازعہ فیہ نہیں ہے اور اگر یہ ہے تو اس وجوب نفس متنازعہ فیہ میں جاری
 کریں اور یہ مفہوم وہ کہ اسی دلیل سے وجوب نفس متنازعہ فیہ سے ثابت ہے تو غیر مسلم ہی
 بلکہ کچھ کچھ ہیں کہ وجوب نفس متنازعہ فیہ کو یہ ہے دلیل مانع ہے کیونکہ جب سوال شدہ صحت
 و علیہ وسلم بیان واقعہ و اوصاف صحابہ سب پہلے بیان فرمایا اور ہر ایک شے کی اور کہ
 عقیدے سے بغیر فرمادی تو اب نفس متنازعہ فیہ کے کچھ حاجت نہ رہی۔ اور یہ یہ ہے یا دیکھیں
 کہ آجے نزدیک وجوب نفس میں وجوب علی اللہ ہے جسکی اہمیت صحت منکر و خلاف میں سے
 اسکا اثبات ہی ملحوظ ہے یہ نہ اگر وجوب نفس بغیر محال ثابت ہے ہو تو مستحضر
 کی ثبوت کو یہ مستلزم نہیں پس ثبوت اشتراط میں اسکو پیش کرنا قلت نہ پر رہی ہے۔ قطع نظر
 اس سے یہ دلیل اقامہ ہے جو اثبات اصول میں کارآمد نہیں ہو سکتی۔ لیکن جس مدعا کے اثبات کے
 لیے حضرت شاہ صاحب نے ذکر فرمائی سوا دل تو وہ اصول میں نہیں ہے ہر جہدہ دلائل اقامہ کی
 ذکر فرمائی ہیں وہ سب بطور مبدعات کی اس دلیل کے ذیل میں واقع ہیں جو قطعی طور پر

اسناد لایعنی ہے بخوبی اس کا حال

قرآنی سے مدعا کو ثابت کر دیا ہے لیکن وہ مدعا آپ کی مدعا سے بڑا اصل بعید ہے۔ فی الواقع یہ تہذیب
بلکہ قائم تقاریر جناب شاہ صاحب رحمہ اللہ علیہ کی نہایت متین و لطیف بین اور تحقیق جو کہ
داودی ہے۔ ع۔ والفضل ما شہدت بہ الاحمد اور لیکن آپ کو کچھ مضیہ نہیں چاہیے
گزارش ہو چکا **قولہ** تاہم اس قدر کہہنی ہے باز نہیں رہ سکتی کہ ایسی دلیل سے خلافت
غلافائشہ کی صحیح معلوم نہیں ہوتی کیونکہ ادھکا غیر منصوص علیہ ہونا ایسا واضح ہے کہ
آپ کی خاتم المحدثین کے نقطہ میں اس قدر اقرار کر لیا ہے چنانچہ باب ہفتم تحفہ میں وہ یہ تحریر فرمائی
میں زیر اثر غلافائشہ نہ رہا ہوتا نہ معصوم نہ منصوص علیہ دور انصافیت ہم بجا نسل بحث بیدار
ہیں مجاہد خلیفہ کا منصوص علیہ ہونا آپ کی خاتم المحدثین کے والد ماجد کی دلیل سے ضروری ثابت
ہوا اور یہ غلافاء المسند کے ہی حسب اقرار صاحب تحفہ منصوص علیہ نہیں تو ان کی خلافت
صحیح ہے **اقول** ای حضرات اہل انصاف ذرا ہمارے مدعی انصاف مجیب کے اس
دلیل کو جو ابطال خلافت غلافائشہ منہ پر قائم فرمائی ہے ملاحظہ کیجیے اور اس کے آپ کی غور و فہم
عزیزت علم اور مرتبہ اجتہاد و انصاف کا اندازہ فرمائیے اور دیکھیے حضرت کو کبھی سی پوج و کچر
شبہات سدا رہ حق ہو رہے ہیں یا انہیہ دعویٰ یہ ہے کہ ہم نے حق نہیں کار نہ تہ تحقیق مسائل
میں محال کر لیا ہے اس دعویٰ کو دیکھیے اور اس دلیل کو ملاحظہ فرمائیے زمین و آسمان کے فرق سے
زیادہ فرق پائیگا اگرچہ اس نو دلیل کے ابطال کے اور زمین نصیغ اوقات کے جذبات ضرورت
نہ تھی لیکن چونکہ ہماری مجیب لیبی نے بڑی ناز و افتخار سے یہاں فرمائی ہے پہلی سنا ہے
کہ مختصر ادا کر بھلان پر متنبہ کیا جادی۔ پس دیکھو کہ اول آیت پر یہ غلط کہا کہ آیت جو
وجوب رضائہ بخفا سے مستنبذ کیا ہے اس کو شرط اور معروف علیہ سمیت خلافت سے چھینا
نالاگہ اگر بالفرض وجوب تسلیم ہے کہ کیا جادی تو مستلزم شہرت اور نہیں دوسری بڑی غلط ہے
کہ جو وجوب رض حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ کی عبارت سے سمجھا تھا صاحب تحفہ ص ۱
اعتراف عدم مصحوبیت غلافاء کو اس سے نفی محمول فرمایا جس کا جو عبارت ازالہ انہی سے چھینا

حالانکہ یہ یہی بدیہی غلط ہے جس سے او فی طلبہ ہی شراوین جس شخص کی عبارت فارسی کے
سمجھنے کا ہنر اس یہی سلبہ ہوئے بخوبی سمجھ سکتا ہے کہ صاحب ازادہ اخفا نے نفس سے کہنے
نفس را درکھی ہے۔ یہ یہی متنازعہ فیہ ہے یا کوئی اور کذا ہے کہ یہ نفس متنازعہ فیہ تو درہنہ
کیونکہ وہ عبارت جو ہم اور یہ بیان کرانی میں بد لالت مطابقی ہے ہر دال سے وہ فراموشی و آن
مکتہ آنت کہ مراد از تعین خلیفہ کہ بوجوب دندوم آن لب سیکشتم نہ آنت کہ آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم نزدیک وفات خود سلمان را جمع فرمایا و بیعت آن خلیفہ فرماید
بافعل از افعال اطہر اسخلاف درین حالت عمل آوے۔ چنانچہ بحال یحییٰ بن زید نے نہ اندن و تخریر
ہن دین منہم سخلاف میباشد اور بخوبی سمجھ سکتا ہے کہ صاحب تحفہ نے عدم منصوبیت سے کہنے
عدم منصبیت را کہی ہے ظاہر ہے کہ وہ یہی عدم منصبیت را کہی ہے جو متنازعہ فیہ میں الفرقین ہے
اور وہ منصبیت جبکہ وجوب صاحب ازادہ اخفا نے بیان فرمایا صاحب تحفہ کو اسکا ہرگز انکار نہیں
جسکا صاحب تحفہ کو انکار ہے وہ اس سے بالکل جدا ہے یہ ہماری مجیب فارسی دانی اور
خوش فہمی سے کہ دونوں کو یک سمجھ لیں۔ ہر ان باتوں پر کیا کہہ دعویٰ انصاف ہے ہن اگر
آپ انصاف سے اپنی بیان کی روایات و عبارات کو ملاحظہ فرمادین تو معلوم کر لیں کہ اس
عدم شتر لولض ثابت ہوتا ہے زیادہ تکلیف کی ضرورت نہیں صرف پنج البانہ کی شرح
ابن سیرین کو ملاحظہ فرمایا ہے۔ (۱) للیقاق ما لزمہ من بیعت الی بکر بعد الیقاق اسی فاذا
میشاق القوم قیل لرضی ظہر یکن الخالخالفہ تعدا۔ اس عبارت کو بغور دیکھیے اور فراموشی کہ خلافت
صدیقی انکی نزدیک ہے حال غیر منصوصہ سے تو یہ خلافت غیر منصوصہ کا میناق لازم کیونکہ
ہما اس سے معلوم ہوا کہ اشتراط نفس باطل ہے یہی دلیل بطلان اشتراط منصب و اولیٰ
کو ہی مثبت ہے اور اس دلیل سے صحت خلافت صدیقی مثل مذکور شش ثابت ہے (۲)
سطح میناق وہی جو کہ آپ بیعت الی بکر اسکی واقع کرنا بعد لازم ہو گئی ہستی، گا کہ قوم کا ہر ممبر لازم ہو گیا
بہر اس سے بھی مخالفت مجسوس کی ہے۔

اس خطبہ میں جسکی ابتداء یہی ہے ومن خطبہ لما خصمهم روايت نقل فرماتے ہیں الامامة
من قریش جبکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے امامت کو عام قریش میں شائع فرما دیا تو
بلکہ جو کسی تخصیص نظر آئے اثنا عشر میں محض ترسیس ہوئی بات معلوم ہوتی ہے اور نہ حقیقت
وہ محض جسکی ثبوت کا دعویٰ فرمائی ہیں اسکی مخالف ہر شارح ابن مہتمم کے جواب کو بھی چاہیے
افادہ فرمایا ہے ملاحظہ فرمایا۔ (۱۴) وہ خطبہ جسکی ابتداء یہی ہے ومنکم کلام
الی معریۃ اما بعد فقد ائتیت منک موعظۃ اسکی شرح میں علامہ ابن مہتمم نے جو خطبہ
نمبر کا نقل کیا ہے وکتبت امرأۃ من المهاجرین اوردت لکما اور دو اوصدہت لکما
اصدہوا وما کا زالہن لیجمعہن علی الضلال و یضربہن بعصاں عبارت سے مراد
خامری کہ جب ہاجرین کا اجتماع خطیبین ہو سکتا ہے نفس کا مشترک باطل ہوا (۱۵)
اسی خطبہ میں اسکی بعد ہی مذکور ہے واما ما نیرت بین اهل الشام و اهل البصرة و بینک
بین طلحہ و الزبیر فلعمری ما الاخر ذلک الا واحد لا تقابعتہ و لحدۃ الخ فلیعلم
لانفا الخ اس عبارت کو بغیر تاں و کجہ جائی معلوم ہوگا کہ کس مراد سے مشترک نفس کو
باطل کر رہی ہے اور اگر اطراف جو انب کلام کو ملحوظ رکھیں تو یہی معلوم ہو جائیگا کہ یہ
دلیل میں یہ عبارت انحصار نہیں ہے (۱۶) بلکہ اصل یہ ہے کہ اگر معاذ اللہ خدا تعالیٰ
و رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ذمہ نفس امامت واجب ہوتی تو وہ عام طور پر اسطرح
نفس فرماتی جس میں کوئی خفا باقی نہ رہتا۔ بلکہ یہ اصول یہ ہے کہ تھا اور جب اس نزاع
ہوئی والابت تو ضرورت کہ اکثر مجالس نشست و برخاست میں اسکی نسبت متضیع
فرماتے بلکہ قرآن منزل میں بطور وحی تلو کے نازل ہو کر در زبان اکا ہر صاغر امت ہوتا کہ

۱۷ امام خیرش میں سے ہیں ۱۸ میں ہی ایک شخص ہاجرین کے ہون والا ہوا میں صحیح وہ والا ہو
اور وہ اسطرح وہ لوئے اور اٹھا کہ اگر اسی پر کلمہ نہ کرے اور انکو سن کر دنیا نہ بچا ۱۹ لیکن نولی جبکہ اس میں
اور ان جو میں راہی میں و در بین فرق میان کہاں ہے نہ حجت کی قسم حجت یہ ایک ہی ہے کہ ایک حجت ہے ۲۰

اور دسین ہر ایک امام کا نام تک بیان کیا جاتا تا کہ یہ سیکو اور دسین مجال تردد و انکار باقی
 نہ رہتی۔ اور اگر بالفرض تفصیل تفصیل کے صورت میں اور لوگ اس میں مخالف ہوتی تو شبہ
 خصوصاً امامیہ کی تو باہم کچھ اختلاف واقع ہوتا لیکن جب انکی یہی باہم کاذب و نجات
 پایا جاتا ہے۔ تو اس سے صاف بیہ نتیجہ نکلتا ہے کہ یہ محض بنائی ہوئی باتیں ہیں بغیر حق
 سیکو و اسطی نہیں ہوتی پس یہ ہے کہ جو فیہ السلمانہ میں بابین الغلط مروی ہے
 الامامین قریش اور رض وہ ہی جو آیات کلام مجید اور احادیث مرویہ اہل سنت سے ثابت ہے
 (۶) محمد بن خفیعہ اور امام سجاد کا باہم نزاع اور حجاز سود کا حکم نہا صاف دلیل ہے کہ
 کہ امامت مسعود بنین و نہ کیا محمد بن خفیعہ پر ہی محض ہوتا جو جناب امیر کا اہل بازو کی تہا اذ
 اگر محمد بن خفیعہ کو معلوم ہوتا تو نہایت سبقت ہے کہ رض خداوندی در سالت بنا ہی میں تو چون
 چرا فرمائی اور حجاز سود کو فیصلہ منظور کر لیا حجاز سود کو فیصلہ کے نسبت اتنا ادبی یاد رکھنا کہ
 اس میں یہی باہم اختلاف ہے بعض کہتے ہیں کہ حجاز سود نے امام سجاد کو امامت کی نصیبی کے
 اور بعض کہتے ہیں کہ امامت محمد بن خفیعہ کے شہادت دی مسلا وہ انکی اور بیت وائل میں جو
 محبت دقت انکی نقل کے فرصت نہیں دینا اسلی یہی پر اکتفا کرتا ہوں۔ **قولہ** رض کے
 بارہ میں حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی تیسری دلیل سنی ہے مقصد و فصل مقدمہ میں صفحہ ۲۸۴
 میں تحریر فرمائی ہیں دلیل ثانی ہر کفن مخازی راتبع مودہ باشد لمستہ میدانہ کہ آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم ہر گاہ برائی غزوہ از مدینہ شریعت سفر میفرمودند شخص را حاکم مدینہ بخود
 امیر مسلمین را کسی پہن گزشتہ ہے پس چون کو س حلت از مدینہ فتنہ و غیبت کبری
 پیش آمد آن سیرت مرہی خود را چراہ رعات نفرماندہ اگر مال کنی در رفت نامہ آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم نہ روند گزشتن است بغیر نسق محال دانی و اگر اصلاح عاکم سبب
 بعثت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بودہ است پیش نظر داری شاہ گزشتن بنی آدم بہ
 می ملین در بیت و اصلاح انہا تھا فت و تناقض انگاری و اگر بسیرت علیہ آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم نصب حکام و قضات و قوین ہر امری مستحق آن نظر بر گمارخی خبر
 اختلاف پدید کردن چنانست کہ بعد شمار ی استقر ا اکثر افراد و احوال و حکم کردن
 بموجب آن در افراد و احوال باقیہ کی از ادہ خطا بہست کہ در معرفت احکام بان اکتفا میتوان
 کرد و قصص نصب ثواب بعد بر آمدن در عزادات از آن منسج ترست کہ بفضل شدہ از آن
 احتیاج افتہ انتہی بہ دلیل ہی ہنایت بہترین لطیف ہر اگر اہل حق بہت بدہست
 بہ دلیل بیان کرتے نظر ات سید کیا کیا کہ نہ کہتہ اور حماقت و عقل کے سخافت و غرور
 کرتے عقل و نقل کے خلاف فرامانی گر چکہ حضرت شاہ صاحب نے یہ دلیل بیان فرمائی ہر اب
 حجاب نہیں کہ اس کے جرح و تہمت میں چون ہی کر سکیں۔ **اقول** اس ضعیف اور دہی
 استدلال پر ہماری محیب بسبب کا یہ نازدہ افتخار و جوش و خروش قابل تاشا ہر اخصی حضرت
 میر صاحب جناب کہ اسکی ہی کچھ خبری کہ وہ مدعا بہر حضرت شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ
 اس دلیل کہ اپنا استدلال قرار دیا ہر کچھ اور ہر مدعا بہر آپ اس دلیل کو کہنچا تا کر
 کرتے تھے میں کچھ اور ہر با ہم سرود و عود و کفر تغایر و تباین ہر گستاخی و محاف بہر اگر
 اب اسنت حماقت و سخافت و عقل کے طرف اگر کوشوب نکرین اور تحقیق و تحقیق نکرین تو کیا
 کرین کیونکہ حماقت و کلام کہ کچھ تحقیق ہی نہیں ہر۔ اور تاخیر حضرت شاہ صاحب کے دعویٰ
 آپ کے دعویٰ سے ایسا بد ہی ہر کہ محتاج بیان نہیں اور ماضی میں ہم کہ یہ قریبان ہر کہ اگر
 ہمین اب ہی اگر شک ہر تو کسی فارسی خوان کسی در یافت کر لیجیگا عبارت از آثار و کتف
 کہ یہ کلمات از اختلاف کا انکو تبادلیگا۔ اور اس دلیل کا آپکی مدعا میں جاری ہونا یہ ہی ہر
 بد ہی ہے چنانچہ اس کہ یہ قدر اب ہر متنبہ ہوئی اور تائبہ عبارت میں بر عہد خود اس قدر
 کر رفع کرنے میں نا علم اصول و معقول کو خرچ کر ڈالا۔ چنانچہ اسکی کیفیت ہم اسی
 قول کے شرح میں آپ پر اور ناظرین پر و منسج و رنگی چونکہ یہ دلیل بہترین اور لطیف حسب
 اقرار سامی حضرت شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی مدعا کو پوری پوری سفید و ثابت ہر

اگر کچھ گنجائش چون دہرائی پیش آئی نہ ہم کو کچھ نال ہو نہ آپ ہی کہہ چون کر سکتے ہیں لیکن
 آپ کی دعا کو جتنا صاحب عمر کی دعا کی سبائیں ہی ہرگز مثبت نہیں آئی ہول اللہ وقوتہ اوکو
 نسبت بہت کچھ غلط کر سکتے ہیں اور سب کچھ کہہ سکتے ہیں لیکن جناب کا یہ خیال کہ یہ
 دلیل جو کہ نہ صاحب نے بیان فرمائی اسی ہرچہ میں چون دہرائیں کر سکتے محض غلط ہی منشاء
 اوسکا یہ ہے کہ اس سنت کی کتاب کو بغور ملاحظہ نہیں فرمایا سمیتہ اہل سنت قول راجح کی آغوش
 در ضعیف و ترغیف کرتے رہتی ہیں اگر آپ ازالۃ الخفا کو سی دیکھیں گے تو اس دعویٰ کا
 ثبوت پائیں گے۔ **قولہ** اگر چون صاحب کی پہلی کلام اس دلیل میں استفادہ کی طرف راجع ہے
 لیکن یہ شروع کلام میرے دلائل کرنے کے یہی دلیل قیاس بالا ولویت پر بالاتفاق معتبر ہے
 اور عقل پر بڑی سی متبادرہ عرضہ دلائل کرتے ہی راجع ہے۔ **اقول** یہ ہی قول ہے جو ہمیں
 ہماری محبت لیبے لیبے انا علم سوال خرچ فرمایا اور چنے اصطلاحات بطور دفع خلل تقدیر فرمائیں
 لیکن تب شہور ہنوز دلی درست مطلب کو پہنچنے تو دیکھنا رہی غلطی نہیں مٹھان دیجان ہوئی
 کہ جو حضرت کے دعویٰ فضل و کمال اہل علم و جہاں کی نقیصہ پر شرح دلائل میں ہیں منہم ہو کہ ہر
 چہ منہم محبت ہے اس دلیل کو قیاس بالا ولویت قرار دینا صحیح خطا ہے کیونکہ قیاس بالا ولویت اگر
 تسلیم کر لیں تو قیاس ہی اس جگہ ہرگز جاری نہیں ہو سکتا اس کے مثال و لاقتل لہا ان سے انبات
 درست ضرب کسٹم ہے جو بالا ولی حرمت تا قیافہ سے مفہوم ہوتے ہیں اس جگہ اصل میں حرمت
 حکم مفسوس ہے کہ جن تک لے لے لیٹھنض منکر حرمت تا قیافہ بیان فرمائی تو چونکہ اصل میں
 یہ حکم قطعاً ہے اور فرع میں بالا ولویت ثابت ہوا تو قطعاً ہوا اختلاف، محض قیہ کی اگر اس میں
 نہ اس میں ہی نہ فرع فرع نہ اس میں حکم وجوب بغیر قطعاً ثابت ہے بلکہ نفس وجوب ہر ثابت
 نہیں پس جبکہ فرع قرار دی کہ اس میں اس میں کیونکہ وہ حکم بطور وجوب قطعاً کی ثابت ہوگا
 تفصیل اس اجمال کے یہ ہے کہ احوال دسیر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سفر غزوات وغیرہ
 میں پائی جاتے ہیں۔ اس امر پر دال ہیں کہ آپ نے جب کہ سفر فرمایا تو سب کو مدینہ پر خلیفہ و حاکم

مقرر فرمایا اب اسکو بنظر غور ملاحظہ فرمائی کہ انکی قیاس بالادولیت کی اگر اصل میں تو یہی سفر
غزوات وغیرہ میں پس انکی اصالت کو دیکھیں اور یہ دیکھیں کہ امین حکم کو نہا ہے اور وجہ اسکا
کس دلیل سے ثابت ہے اور علت اس حکم کی کیا ہے اور جبکہ اصل کے یہ کیفیت ہے تو فروع
کی کیا حالت ہوگی پس اسکا قیاس بالادولیت کہنا صحیح غلطی ہے۔ علاوہ ازیں لفظ لیکن
کو جب سہلہ سابقہ کا استدراک فرمایا جسکا حاصل یہ ہوتا کہ شاہ صاحب کی آخر کلام
استقرار کی طرف راجع ہے اگر اس استدراک سے یہ غرض ہے کہ ہر گاہ شروع کلام میں دلیل
کو قیاس بالادولیت ہونی پر دلالت کرنی ہے تو راجع الی الاستقرار ہونی کا اعتبار نہ
تو یہ غلط ہے کیونکہ آخر کلام اول کلام کے یہی معنی ہوتی ہے نہ بالعکس سو قیاس بالادولیت
ہونا باطل ہے نہ رجوع الی الاستقرار۔ معہذا جبکہ واردہ متبعہ استقرار احوال پر ہے تو
اسکو کوئی کیونکہ رفع کر سکتا ہے اور اگر غرض یہ ہے کہ قیاس بالادولیت جو شروع کلام
مفہوم ہوتا ہے وہ اس دلیل میں بیانی خود معتبر ہے اور رجوع الی الاستقرار جو پہلی کلام کے
معلوم ہوتا ہے وہ اپنی جگہ معتبر ہے اور ایک دوسری کو تراجم و مصادم نہیں تو
اس سے بھی زیادہ بدیہی غلطی ہے کیونکہ یہ ایک دلیل ہے جو اعتبار قیاس بالادولیت
اس دلیل کے قطع ہونی کو مستلزم ہے اور اعتبار رجوع الی الاستقرار اسکی ضمتہ کو مقتضی ہے
تو ایک ہی دلیل قطع ہی ہونی اور اظنی ہی۔ معہذا اننا تو اب ہی جانتے ہو گئی کہ قطعی
اور غیر قطع سے مرکب قطع نہیں ہو سکتا نہ معلوم نہیں کہ اس استدراک نے آئیکو کب
فائدہ دیا اور بغیر من محال اگر قیاس بالادولیت ثابت ہے ہو تو آئیکو کیا مفید ہے اگر بعد
اسفراور گدازش ہے کہ یہ ہی منہج رائی عالی ہے کہ قیاس بالادولیت کو قیاس کہنا
صرف علامہ طوسی کے نزدیک ہی در نہ آئی یہاں محقق وغیرہ نے اسکی قیاس ہونے سے
انکار کیا ہے منہج الاصول بحث قیاس میں مذکور ہے۔ تہذیب العلماء فی التہذیب و التہذیب

الى ان تعدلته المحكم في تحريره النافذ في انواع الاذى التي لا بد عند من بالقياس وسمي بالقياس
 لجله وانكر ذلك المحقق وجميع من الناس - اذ لو لوگ کہ ایک قیاس ہوئی کہ منکر ہیں وہ اس کو
 مفہوم الموافقہ اور فحوی الخطاب وغیرہ اسماء سمی کرتے ہیں اس کی یہ بھی معلوم
 ہو سکتا ہے کہ یہ مجرہ مضمون کے دوسری جگہ جاری نہیں ہو سکتا ہے مگر ہم نہیں ہمارے مثال
 محیب باہنہ علم بفضل الہی کیونکہ یہ کہ اپنی اصول و فروع کی ہی خبر نہ لے - ہم نے مانا
 کہ حضرت کا قیاس بالاولیاء عقلاً معتبر ہے لیکن کہاں معتبر ہے جبکہ جاری ہو کہ جبکہ
 معتبر ہے جبکہ جاری ہو وہ ان ہی کو معتبر سمجھنا اگر وہ ان ہی معتبر ہے تو بخیر ہاں کہ اس کی
 اعتبار کرنے والی مرتبہ ہماری فاضل محیب اس کی عقل جو ایک سی فرد بشر کی نہ ہوگی - واللہ
 ھند یکن یشاء الى صراط مستقیم **قولہ** اور سنی پر سی صفحہ میں فوائد میں دلیل تالیف
 اگر شریعتی را کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بایں دفع مفسد عالم و اصلاح جہانیاں سب آوردہ
 بچشم عبرت تبیین کنی شک نہ لاری در آنکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ان مقررات کہ از ذہنی آدم
 را از حقیقت ہمہ میت با وجہ ملکیت رساند میان فرمودہ بعد از ان ہر چہ حاجت بان است
 از آداب معشیت و مکاسب و معاملات و تدبیر منازل سیاست بدن ہمہ را شروع ساختہ و
 ہر بابیستی کہ در انجا بود از ان منح و زجر نمودہ و از ان ہمہ گذشتہ بحثینات و سد ذرائع مفسدہ و از
 انہ را بوجہ اتم مہین گردانید و در چہری بیان کردہ ارکان و شہ و آداب مفصل ساختہ مثل ان
 حکیم دانا و شفق مہربان عقل تجویز میکند کہ است خود را در عین ہمہ کہ بسیار و تدبیر خلاص الشیان
 نغزاید و غرہ جو کہ متوجہ شام شود اشارہ قوۃ غصیہ و مہ کہ نہ و ایشان را تحذیف نماید
 و نامہ کسری زاید کہ آتش غیرت بسبب آن بہ مانع او رسد و وی از کمال عورت خود قاصد
 پیش آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرستد و قصد امانت کند و متبتیان مانند سیکہ کتاب
 کہ او جسک کاغذیہ جوحت نمایند ہر از اہم حکمت کیلوت جو نافذ ہو زاید بین اب قیاس ہو جو ادا دے
 قیاس جو ہمہ کہا ہی از محقق اور ایک جماعت نے اس کے انکار کیا ہے - ۱۲ -

و اسودن سی از زمین عرب برخاسته باشند و مردم ضعیف الاسلام در پی تردید کفر افتاده باشند
 و سور قرآن اندک عصاره در دست مردم برانگنده باشند بجهت این حکیم و انا در انت این مشتق
 بهر آن مناسبت دارد که تدبیر صلاح عالم نگارده است خود را زیر نسق خلیفه سید عالم
 بگذارد - سوال اگر گویی همه احکام در شرع مبین شده است بلکه بسیاری از احکام بقیاس مبین
 حواله داده شده اند لکن خلیفه هم از احکام غیر مبین بهر شی گو - جواب گویم خبری که در زمان
 آنحضرت صلی الله علیه و سلم واقع بود خبر آن بان حضرت رسیده لایزال است آنحضرت صلی الله
 علیه و سلم فرموده است اگر خبریست تقریر نموده و اگر شده است منع فرموده و الا تقریر بر حسب
 لازم آید و آن می است و صلوات و عصمت و چیزیکه قریب الوجود و قریب بحصول بود آنرا بیان
 فرموده امی آنچه بجهت الوقوع است آثار شبهات بان نکرده و آن عین رحمت است چنانکه
 بقیاس محبت مبین حواله کرده اند آن وقایع بجهت الوقوع است نه قریب الوقوع و آنچه که تقریر
 آن کردیم قریب الوقوع است پیش پا افتاده که هر عاقلی وقوع آنرا عذمه عذمه میانه شتان
 بدین التسلیمین باز بر قیاس محبت مبین از احواله کرد که عقل تحقیق آن مستغل باشد نه آنچه خبری
 محض باشد و تعیین خلیفه که در زمان آمده تغییر و تبدل نکند و سعی او مفید مطالب
 مقصود و ده باشد امری مکرر تهر جان لسان غیب که عقل را مدخل نتوان بود - انتی خود فرمای
 که پس دلیل کار حرف هاری مدعا که کیسانا نبی کرنا هر آورده چارون هوال انقضاء بعیت
 خصوصاً پس اول که حضرت شاه صاحب اس کتابی شروع مین که هر مین کیسی باشد
 هر گویی خوف طوائف زیاده بنین که بکسر **اقول** بهر دلیل بی مثل دلائل سابقه
 هاری فاضل محبت مدعا که بر هر حال بعید هر کیونکه اولایم دلیل بی دلائل خطابه مین که
 اوطنی هر قواس مدعا که جو اصل اصول دین مین هرگز مثبت نهی - ثانیاً جو نص
 که اس عبارت هر مفهوم هونی هر یا اوس نص بر محمول هر جو مدعا شاه صاحب الله علیه
 که هر او را اوس نص بر عمل کمیگا جو هاری فاضل محبت که مقصود بالاثبات هر از نص

احمال می نفس مرد و هر چو اثبات کی محیب در پی این تا هم مانع کو گنجایش هر که ده اس
استدلال که منع کری آورده بیهی که که محتمل هر که ده نفس مراد هر که جو مدعا حضرت شاه صاحب
رحمة الله علیه که هر اوراقه دهی اذاجاء الاحتمال بطلان استدلال تو به استدلال جنگ
که رفع احتمال کیا جادوی باطل ہوگا اور اس احتمال کا رفع ہونا محال ہے اور ہر ہی کہ اگر
اس نفس کو کہ سہر محمول کیا جادوی جوشاہ صاحب ہم کا مدعا ہے اور بروی عقل نقل اس
پر محمول ہے تو اس صورت میں اس دلیل سے ہماری محیب مدعا کی ثبوت کی کوئی دلیل
نہیں۔ باقی رہا یہ جواب فرمائی ہیں کہ اس دلیل سے چاروں اصول انقضاء و سببیت کے
حضور صلاصل اذہا بنشور ابھو گئی سو یہ ہماری فاضل محیب کے خوش فہمی سے منشا از او
یہ ہے کہ اول نفس سے وہ نفس سمجھو جو اپنا مدعا تھا بعد اس کے یہ سمجھو کہ یہ نفس انقضاء کی
کافی تھی حالانکہ یہ ہر دو امر فاسد یعنی نہ نفس سے وہ نفس مراد ہے جو محیب سے سمجھ کر ہے
اور نہ یہ نفس انقضاء کے لیے کافی ہے کیونکہ یہ نفس محض کاشف قانع اور مثبت استحقاق ہے
اس سلطان اصول کا دعوی محض غلط فہمی سے ناشی ہے اور بنا فاسد علی الفاسد۔
قولہ یہ صفحہ ۴۴ میں فرماتے ہیں دلیل خاص سلبہ بر جمیع ادیان در رسالت آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم منطوی بود کما قال عز من قائل هُوَ الَّذِي ارْسَلَ رَسُولَهُ بِالْهُدَى
وَدِينِ الْحَقِّ لِيُظَاهِرَ عَلَى الدِّينِ كُلِّهِ وَلَوْ كَرِهَ الْكَافِرُونَ وکما روی عن النبی صلی اللہ علیہ
بالتواتر انه بشر فقه فارس والروم اول سبعت بکة وفي اول قدمه بالمدینة وعند وفاته
اذا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تقریب عباد با آن فریضہ مختومه نکلند او ای واجب کرده باشد
حاشا من ذلک زیرا کہ فتوح فارس و روم از آن قبیل نیست کہ بدون نصب خلیفہ راشد پیش
مستن ایجاب خلیفہ اتی خلیفہ کان کفایت نمیکند زیرا کہ برای امر قوت بر نفسی ساعد
نسبت سخن با غیر مستحق مستحب است و قریب اختیار برای کسی زدن کہ برای آن موقوف باشد
و آن امر بری بشیر گردد و ایسوم استبان میرون است و مدعہ الواجب و اجبہ و فتنہ

۴۰
ضرر کا وجہ ثابت ہو گیا تو ہمارا مطلب بحال وقوع حاصل اور اس باب میں آپ کی تمام شبہی دفعہ
دعا میں ہو گئی۔ **اقول** یہ دلیل ہی مثل دلائل گذشتہ کے مرکز آپ کی مثبت مدعا نہیں ہے۔
اور اگرچہ آپ اس دلیل کے تعریف فرمائی ہیں اور اس کو تسلیم کرتے ہیں اور اپنا مثبت مرام
اعتقاد دہاتے ہیں لیکن نے حقیقت اگر آپ نظر غور سے ملاحظہ فرمائیگی تو آپ کو وہی معلوم
ہو جائیگا کہ یہ دلیل اگر من مطالب کے لیے معاذ اللہ بارہی کہ جس نے اصول مطالب کا
بیج دین ہی استنباط کر دیا قطع نظر مفاسد استدلالات بالحد کی جو بیان ہی لازم آتی
ہیں اس اجمال کے شرح ذرا گوش انصاف و ہوش کی سنی و فہم ہو کہ مختصر اخبارہ مطالب
دلیل یہ ہے کہ خداوند تعالیٰ نے شانہ کو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت سے دین اسلام کا
جمع ادیان پر غالب کرنا منظور تھا چنانچہ لیظہر عن علی الدین لکھ ارشاد ہوا اور نیز وعدہ تھا
کہ دین اسلام کو تمکین کامل دیگر ادیان کو زائل کر دینگی اور اس کی جگہ امن و عافیت فرمائیگی پس
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے عالم بقا کی طرف رحلت فرمائی اور یہ سورج و چاند قوت سے
منصفہ فیتہ پر جلوہ گر ہوئی کیونکہ خود دو سلطانین عظیمہ پہلو بہ پہلو تھی وہ اس وقت تک
اس قوت و شوکت پر تھی کہ جسکو ہر طرح غلبہ تھا اور انسانی ہون ہونا بمقتل سلیم مرکز تسلیم
نہیں کر سکتی تھی تو حالانکہ ایسی شخص کے ضرورت ہوئی جو نبی کے قائم مقام ہو اور اس کا
فعل نمبر افضل رسول ہو اور مراد خداوند تعالیٰ کی ظہور کا جابر بنی ہو دو سلطانین پامال
ہوں مرتدین نے جو اس وقت سر لوہا یا تھا انکی سر کو بی فراوی اور نافرقت میں مذہب کو ب
تد ابیرہ سے فرو کری اور جقدر امور داخل خارجی میں تشتت ہو اس کو منتظم فرمادی
اور ایسی شخص کا دریافت ہونا عقول عامہ سے خارج ہے تو ایسی ضرورت کہ کسی عزیز الوجود کو
خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم غیب سے تلقی فرما کر متعین فرمادی کہ جس کا تہ پر یہ بہت
سر انجام ہوں اب ہم سب کے بعد اس دلیل کے مطالب کو آپ کو انہ کی حالات سے مطابقت کر کے
دیکھتے ہیں تو مثل روزیہ شصت اور دواںم طور پر معلوم ہوتا ہے کہ ان حضرات کے

ہون نہ روم فتح ہوانہ فارس فتح ہوانہ مریدین کی بیچ کنج ہوئی نہ اسلام غارت نہ ہوا
 نہ دین کی نگین ہوئی نہ خوف وائل ہوانہ امن حاصل ہوا بلکہ برخلاف اسکی ہمیشہ غارت
 و محنتی و غیر مومن رہی دین ہمیشہ مغلوب رہا غارتناقصین کی خوف سے ہمیشہ ہوش
 بولتی رہی اور غلط سائل است کو بتلاتی رہی نقل اعظم آج تک تیرہ سو برس گزر گئے ہیں
 محوٹ اور غلط است میں مروج رہا کبھی اسکو نہ سبوتا تھا نقل اصغر کے ساتھ کیا کچھ سلوک
 ہوئی اور کچھ اسکا چارہ نہو سکا بلکہ خلعت خلافت حقہ اپنی بدن سے جدا کر کے ایک ایسی
 غیر مستحق کو عطا فرمادیا کہ جس سے کیا کچھ دین اسلام میں فتنہ پھیلی کہ جنکو نظریہ یہ علم
 میں نہو پیر کیا ایسی ہی شخص غیب سے انصاف مہات کے لیے متعین ہوئی میں اور ایسی
 حضرات معاذ اللہ بقول آکر جو انحطاط دولت دین کے بارے ہوئی سبب غلبہ دین کے
 ہو سکتی ہیں سچانک نہایتان عظیم ہم کہا تک عرض کریں درخانہ اگر کس است یک حرف
 بس است پس اگر بغرض محال اس دلیل سے وجوب من مدعا یہاں ثابت ہو جاوے تو اسکا
 مصداق کو نسخہ ائمہ کو قرار دیجیگا۔ اور ثبوت اشتراط نفس محال سے وجوہات گذشتہ سے
 یہ امر بخوبی واضح ہو چکا ہے اعادہ کی ضرورت نہیں۔ قولہ اگرچہ سید طول ہو گیا
 مگر شاہ صاحب کا ایک دقیقہ اور سن بھی بہر فضیلت کے دلائل گوش توجہ سے متعارف
 انصاف کرنا آپکا کام ہے عبارت سطورہ کی متحمل ہے فرمائی ہیں دایہی دقیقہ است
 اگر ہم کئی اکثر معصلات آسان شود سنہ اللہ جاری است برآں کہ چون اکثر خلوق
 بشد فی درامندہ بر اسموات والارض الہامی یا تقریبی مندرستہ تا اصلاح عالم بان تہمیر
 و رفع مذات صورت گیرد بحث رسل و نصب مجددین بر سرایہ و چیز نازی بسیار منفرع
 برہمین اصل است سری کہ بحث انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم در وقت غلبہ کفر در آفاق
 تقاضا کردہ است۔ کما جاء فی الحدیث القدیہ اللہ تعالیٰ عنہم و جہم الالباب یا من اهل اللہ
 والے اہدات ان ابتلیک یہود ان ابتلیک ہم یون ان ابتلیک ہم یون ان ابتلیک ہم یون ان ابتلیک ہم یون

همان سرچون آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم از عالم ادنیٰ بعالم اعلیٰ انتقال فرمود و هنوز در دین
 حق چنانکہ می بایست نشدہ و سبب اعتدال دین حق بہر سیدہ بار و گریہ برقع از روی عقد
 کشاد و تعین خلیفہ ثم خلیفہ نمود تا آنکہ براحق تمام شد و موجود او سبخت گشت و چنانکہ معرفت
 شخصی کہ تحمل اعبار نبوت میشود از علوم بشر خارج است و لہذا جاہلان گفتند لولا ہذا
 ہذا القرائن علیٰ رجل القریبتین عظیمہما معجمان معرفت شخصی کہ اعبار خلافت حمل نماید و آن ہر دو
 حق بجا لسان مقدہ در بشریت انہما تدبیر غیب است کہ از پس پردہ کارہا میکنند و لابد است
 کہ پیامبران شخص معین ارشاد فرمایند انتہی بقدر الحاح جہ - یہ کلام بلاغت نظام اہل حق کے
 مطلب کو بہایت ہی ملاحظہ فرمائید کہ تہی اوطالب حق کو ہدایت کے منزل پر پہنچاتی
 ہے کیونکہ اس سے ہدیہ وحی نیروانی و ارشاد رسول ربانی خلیفہ کا مفہوم علیہ ہونا ہر لونی
 و اعلیٰ پر بالوجوب ثابت ہے اور یہی صاف ظاہر ہے کہ انسان کا مقدر و نہیں کہ تحمل
 اعبار خلافت اور لائق مسند امامت کو پہچان سکے **اقول** اس کلام بلاغت نظام کی
 نسبت جقدر تعریف و توصیف درج و ثناء فرمائی جاوے دست ہے وہ اسی کے قابل ہے لیکن میں
 اس تعریف کے نسبت وہ اور کہتا ہوں جو جناب امیر مومنین علیہ السلام نے کسی موقع پر فرمایا تھا
 کلمہ حق ارید بہ باطل اگرچہ دلائل سابقہ کی جوابات میں آپ کی تمام استدلالات کا بخوبی ابطال
 ہو چکا ہے لیکن بیان ہی اس قدر گذارش مروری کہ یہ جواب فرماتے ہیں کہ اس سے ہدیہ
 وحی نیروانی و ارشاد رسول ربانی خلیفہ کا مفہوم علیہ ہونا بالوجوب ثابت ہے یہ بالکل غلط ہے
 کیونکہ ظاہر ہے کہ وجوب سے مراد حسب قاعدہ وجوب علی اللہ ہے اور اس دلیل سے وجوب
 علی اللہ کا عدم ثبوت اعلیٰ بدہیات سے ہی زیادہ منہم ہے بلکہ وجوب علی اللہ کا بطلان
 جا بجا قرآن مجید اور احادیث رسول کریم صلوٰۃ اللہ علیہ وسلم اور اقوال ائمہ سر شامیت ہے
 سہذا اگر خداوند تعالیٰ پر بحث رسل استخفاف اللہ واجب ہے تو اسکی علت غائی
 یہ ہے کہ عالم کے اصلاح ہو اور وہ شدت کہ حسین لوگ مبتلا ہوں رفع ہو جاوے تو اصلاح

استناد علیہ ہونا ہر لونی

عالم کی بیشتر واجب ہوئی اور جب اصلاح عالم کی خدا تعالیٰ پر واجب ہوئی تو پھر وقوع فساد و فحشاء کی
 کیونکہ ممکن ہے کہ خدا تعالیٰ تبارک واجب ہو تو جب وقوع فساد ممکن نہ ہو تو بعثت رسل کی کیا
 ضرورت رہی اور اسکا وجوب محض لغوی ہو گیا تو وجوب نفس خود اس دلیل سے باطل ہو گیا
 علاوہ ازیں جو عبارت کہ بعد متصل اس عبارت منقولہ کے مذکور ہے اور جبکہ ہماری فاضل مجتبیٰ
 اپنی مخالف مطلب سمجھ کر نہیں لکھ رہی وہ خود اس استدلال کو بیخ بن سے اکٹھا کر رہی ہے
 حضرت مثلاً صاحب مہم اس عبارت منقولہ کے بعد ہی فرماتی ہیں۔ و اگر فرض کنیم کہ بعض الزام
 تعیین بگذارند آن نخواهد بود الا از جهت اعتماد بر تکفل الہی کہ یا الہی اللہ المؤمنون لا یابکون
 صاف ظاہر ہے کہ جب کہ خداوند تعالیٰ شائد اس کے سر انجام کا شغل ہو چکا تو ضرورت نہیں ہے
 کہ تعیین بتفصیل خاص فرمادی تو وہ نفس جبکی آپ تمام عبارت میں در پی ثبات ہیں بہار
 منشور ہو گیا۔ لہذا چاہیے کہ آپ خاص نفس مدعیہ کو ثبوت کی لٹی دلیل کے فکروا دیں نہ
 دلیل عام کے ضمن میں مدعا خاص کا ثبوت محال ہے۔ اور یہ جواب فرماتی ہیں کہ بشر کے مقدور
 نہیں کہ متحمل عباد خلافت اور لائق مسند امامت کو چنان سکے اس سے اگر مراد یہ ہے کہ جو خلافت
 کی وجہ کو اٹھاسکے اور مواعد خداوندی استخلاف سے اسکی ہاتھوں پر پوری ہوں اور کفار
 و فجار وقت دستار کا ہم پیادہ ہم نوالہ نہ بنی تو مستلزم الواقع ایسی شخص کے چنان مقدور
 عوام انسان نہیں لیکن یہ ظاہر ہے کہ لکھو مجھ معنیہ نہیں اور اگر مراد یہ ہے کہ ایسی خلیفہ کی
 چنان مقدور بشر نہیں ہے جو بوجہ خلافت اوٹھانے کی بلکہ کفار و فجار کے ہم پیادہ ہم نوالہ
 رہے بلکہ اسکی مساحت و مہانت اور ضعف اور جبرج سبب دین اسلام تباہ و برباد ہو اور
 باوجود قدرت کے کسی امر کی اصلاح اس سے نہ ہو سکی یا فرض کر دیا یہ شخص ہو کہ جسکی نسبت
 انصرام ہمت خلافت میں تردد ہو اور یہ معلوم ہو کہ سر انجام امور خلافت اس سے ہو سکتا
 یا نہ ہو سکتا تو یہ غیر مسلم اور یا غلط ہے کہ محتاج دلیل نہیں پہلے وجود اپنی علماء کی تصریح ہے
 دیکھنے کے جائز کے حالات کے متعلق میں یہ فرمانا کہ مذکور چنان مقدر بشر نہیں

آپ ہی کے علم انصاف پر زیبا ہے۔ علاوہ اذین اس بیچان اور عدم بیچان کا قضیہ تو خود
 حضرت امیرؓ نے ہی مفصل فرمادیا اور اون خطبات میں جو بیچانہ اہل اہل کی شرح میں
 منقول ہیں یہ قصہ چکا دیا شرح اس اجمال کی یہ ہے کہ علامہ ابن میثم بحرانی اپنی شرح کبیرہ بیچ
 اہل اہل میں اس خط کی شرح میں جبکہ عنوان یہ ہے کہ من کتاب لہ فی سنیۃ اما بعد فقد
 اتتنی منک مو عظہ مو صولہ الخ فرمائی ہیں و کنت امر من المہاجرین اور رحمت لکما اور دوا
 واصدرت لکما اصدر دوا و ما کان اللہ یصلحہم علی ضلال و یضربہم بعمی جس سے صاف معلوم
 ہوتا ہے کہ اہل حل و عقد ہماجرین و انصار کبیرہ اتفاق کر لیں اور مجتمع ہو جائیں وہی امام خلیفہ
 برحق ہی خواہ وہ اون امور کی حصول کو جو مقاصد خلافت میں اس کی نسبت جسکو امام بنا دیں
 معلوم کریں یا کریں اور بیچان میں یا نہ بیچان میں کیونکہ کتب ہدایت جناب امیرؓ ان کا اجماع
 ضلال پر اجماع نہ تو معلوم ہوا کہ حسب ارشاد جناب امیرؓ نہ بیعت اہل حل و عقد کا فی حقیقت
 دوسری خط میں ہے اسکو کبیرہ رحمہ فرمایا و انھا الشوری للمہاجرین و انھا لاصارفا و اجمعوا
 علی حل و سموہ اما ما کان خلاف لہم خیر فی اس بات و سبب اس بات واضح ہے کہ اجماع اہل حل و عقد خلافت
 رضی حق ہو نہیں سکتا تو حسب ارشاد جناب امیرؓ آپ کا سونہ نہیں کہ ہمہ اہل بیچان ہی
 اس کی مضمون ہونے پر یہ بات ہے کہ قولہ لہم فی سنیۃ میں ہی تقریر ہے کہ ہم کبھی میں
 کہ جو کما است میں عصمت شروع ہو اور عصمت کا علم تھا و بشر نہیں جیسی ضرور ہے کہ امام کو
 اللہ و الرسول ہو۔ پس فرق نطفہ عصمت کے ہونے انہوں نے میں ہی ورنہ مطلب ایک ہے
اقول اول یہ ہے غلط کہ بغیر عصمت کے آپ کی تقریر میں اور حضرت شاہ صاحب م کی تقریر
 میں درباب نفس کچھ فرق نہیں کیونکہ اولاً آپ اسکو خوب علی اللہ کے قائل ہیں اور حضرت شاہ صاحب
 اسکو قائل نہیں اور نہ کوئی عاقل مومن اسکا قائل ہو سکتا ہے۔ اور ثانیاً آپ اب نہ کچھ فرما کر
 مثبت ہیں جبکہ اثبات عقل ہی ہو سکتا ہے عقل سے ارشاد و حسب رحمۃ اللہ کے بیان سے
 اگر اسکا اثبات نہیں ہوتا۔ معہ ایہ فرق جو عصمت کے ہونی ہونے کا ہے جو فرق

۲۹۸
 و انھا الشوری للمہاجرین و انھا لاصارفا و اجمعوا
 علی حل و سموہ اما ما کان خلاف لہم خیر فی اس بات و سبب اس بات واضح ہے کہ اجماع اہل حل و عقد خلافت
 رضی حق ہو نہیں سکتا تو حسب ارشاد جناب امیرؓ آپ کا سونہ نہیں کہ ہمہ اہل بیچان ہی
 اس کی مضمون ہونے پر یہ بات ہے کہ قولہ لہم فی سنیۃ میں ہی تقریر ہے کہ ہم کبھی میں
 کہ جو کما است میں عصمت شروع ہو اور عصمت کا علم تھا و بشر نہیں جیسی ضرور ہے کہ امام کو

ضمیمہ و ظلم کے فرق سے ہی زیادہ ہی کیا اگر نزدیک کچھ فرق نہیں ہے۔ اسکی اوپر تو دلیل
 ای صحت و غلط ہونے کا مدار ہے۔ چونکہ عصمت خود باطل ہے چنانچہ گذارش ہو چکا اسلیج جو
 اس پر مبنی ہے وہ بھی از قبیل بناء فاسد علی الفاسد اور باطل ہے اور حضرت شاہ صاحب کی
 دلیل ایک ایسی ارجح پر مشتمل جس میں مخالفین کو بھی چون کرنے کی گنجائش نہیں ہے۔ پیر
 انیسویں کو کچھ فرق نہ سمجھنا اور اس دلیل کو بعینہ اپنی دلیل سمجھنا اور یہ کہنا کہ وہ نہ مطلب کیونکہ
 ہمارے محیب صاحب جیسے مدعی انصاف کے سوا کسی دوسری عامل کا کام نہیں۔ **قولہ**
 اور حضرات اہل سنت ہماری تقریر لفظ عصمت کے سبب پسند فرمادیں اور اس سے گہرے تر
 اور اتھارے لے لی آلودہ ہوں تو حضرت شاہ صاحب کی یہ عبارتیں جو اوپر مذکور ہوئی ہیں پیش نظر
 رکھیں اور ہماری لفظوں کا خیال فرما کر تمنا زعم نقلی فرمادیں بلکہ مطلب کے اتحاد پر نظر کر کے
 اسکو تسلیم کریں اگر ہم بناء منقولہ ازا لہ الخفا پر بسط سے گفتگو کرتے تو ایک کتاب ہو جاتے
 اور بہت طول ہوتا محض اس خیال سے حرف اشارت ہی پر اکتفا کیا گیا حضرت محیب صاحب
 بغیر انکو ملاحظہ فرمائیں انہیں عبارت سے عصمت ہی بخوبی ثابت ہے بلکہ اگر نظر دقیق سے دیکھا
 جائے تو عصمت کی یہی ان امور کی ضرورت ہے جو شاہ صاحب نے بیان فرمائی ہیں مگر چونکہ خلفاء
 ائمہ میں عصمت مفقود ہے ان معانی کو اور الفاظ سے بیان کیا ہی انصاف کے یہ ہی
 معنی ہیں۔ **اقول** بفضل اللہ تعالیٰ حضرت شاہ صاحب رحمہ کے عبارتیں اہل سنت
 پیش نظر میں آوردہ انکی مطلب مدعا سے بخوبی واقف و آگاہ ہیں اور بقدر آپ بھی سمجھتے ہیں
 چنانچہ آپ ہی فرما چکے۔ (کہ اگرچہ آپ جانتی ہیں کہ ان فصیح کلموں اور عمدہ عبارتوں سے حضرت
 شاہ صاحب کا کیا مطلب ہے) لیکن آپ کیا کریں اپنی انصاف کے ساتھ ہی لاچار ہیں اگر
 ان عبارتوں کو اپنی مدعا کی طرف نہ دیکھیں تو اور کیا کریں۔ کتاب و سنت سے تو دلائل کا میر
 ہونا معلوم تو آپ ہی مجبوری کی حالت میں اپنا دل بون ہی خوش کر لیں پیر اسکا
 نام جواب کہ کہہ چکے ہیں اور اس پر یہ جو شش و خروش دن شاہ عوام کا ناخام تو دہو گیا

کہا جائیگا اور کہہ دیں گی کہ جناب میرے صاحب نے دلائل نفس تحریر فرما کر مدینہ اہل علم و انصاف سے جواب
 سکوت بہتر سمجھتی ہیں۔ جب نفس کا یہ حال ہے جو سوق روانہ دلائل کا ہی تو دوائی بر حال
 ثبوت عصمت کے جسکی طرف اشارہ ہی اشارہ ہی اور نیز عصمت جیکہ لون دلائل سے بھی ثابت
 نہ ہو سکی جنہ پر کیا کیا کچھ مانا و افتخار ہے تو ان دلائل سے آپ کیا ثابت کر سکیں گے مثنیٰ بنوہ
 از خود وارد قطرہ انونج بکار حضرت کے اشارات ہی سے بسط گفتگو کا حال معلوم ہو گیا اور بخوبی صحیح
 صحیح اندازہ کر لیا گیا ہے بحقیقت اپنے دشمن ہی کو کام فرمایا کہ کلام میں بسط نہیں کیا
 اور اشارات ہی پر اکتفا فرمایا۔ کہ بندہ نے ہی جواب دے کی محض اشارات پر ہی اکتفا کیا اور
 محسلاً مختصر آگے کی غلطیوں پر متنبہ کر دیا اگر جناب بسط و تفصیل کے طرف متوجہ ہوتی تو اس سے
 آپ ہی اندازہ فرما لیں کہ کہ بندہ ہی جواب دے کی کیا کیا کچھ آپ کی ہستہ لالات کے ساتھ سلوک
 کرتا اور آپ کی ذخیرہ دلائل پر کسی صواقِع اعتراضات نازل ہو تو باقی رہ خفا و ثلثہ رضی اللہ
 عنہم میں عصمت کا مفقود ہونا سو یہ اہل سنت کے نزدیک کچھ خلفاء ثلاثہ کی ہی ساتھ منصبہ
 نہیں بلکہ اہل بیت و صحابہ بلکہ سوائے انبیاء تمام افراد انسانی میں شامل ہیں اگر خدا بخیر
 اہل سنت ہی معاذ اللہ خلاف کتاب و سنت مثل حضرات شیعوہ کے خلفاء کے لیے مدعی عصمت
 ہوتے اور ان کی عصمت کے لیے یہی ہی دلائل جیسے حضرات شیعہ کی ایسی پیش آتے ہیں پیش کرتے
 تو آپ کے دلائل سے کچھ زیادہ ہی مضبوط ہوتی مگر اہلسنت کا امام مقتدا و ہدایت و سنت ہے
 جو اس سے ثابت نہ ہو تب نہیں بخلاف حضرات شیعوہ کے کہ باوجودیکہ عصمت کتاب اللہ یا
 کسی دلیل قطعی سے ثابت نہیں پہلے اسکی اسے محققین کہ اصول دین میں سے کچھ رکھا ہے
 اور اسی پر کیا منحصر ہے بہت مسائل فروعی و اعتقادی ہیں جنہیں یہی حال ہے کہ کتاب
 کو معانی کو پھر پھر کر اوسط و کینچتی ہیں اور جنہیں کینچتی تا ویلات بعیدہ و یکید کرتے ہیں
 اور کسی کل سید ہی نہیں مثبتی واقعی انصاف کے یہی معنی ہیں اہل سنت کو حاشا اللہ
 بہ انصاف کہان نصیب ہو سکتا ہے قولہ اب اس بحث کو ختم کرتے ہیں

اور فضیلت کو شروع کرتے ہیں اسکو دلائل حجتی بہ ہی عقل و نقل سے ثابت ہوا اول ایک
دو عقلی و لیبین عرض میں غور کی سببی خلافت وایت عامہ دین و دنیا سی مراد ہی اور
عرض اس کی شرائع الہیہ و معالم ربانیہ کی ترویج اور سائل منیہ و احکام شریعیہ کا پہلانا
اور حدود و شعور کا ضبط و جب و کرنا اور فی لم سے مظلوم کا انصاف لینا وغیرہ ہی اور یہ
سب کام اس طرح ہوتی چاہیں کہ رضا آہی حاصل ہوا اور یہ بات ظاہر ہو کہ جو شخص
اعلم و تقی و ادب و عقل و فضل ہوگا بیشک اس شخص سے جو جسم دور و تقویٰ وغیرہ
میں آپسبب اسکو کم سوگا خلافت کے امور مطلوبہ بوجہ احسن بجا لانگا اور حصول مرضی
حق کے بطرح اس سے ہوگا مفضل اس سے ہرگز ہوگا اور یہی ہے کہ ایسی شخص سے جو خلافت
کو امور بوجہ حسن انجام کری خلافت بجا ایسی مفضل کو دین کہ یہ امور اس سے
وہی ہر انجام نہ ہو سکین عقل و تقیم و راسی سلیم کے نزدیک ہنایت ہی قبیح و شنیع ہے
اقول بہ شروع ہی مثل اپنی خستین کہ خلافت عقل و نقل و باطل سے اور جقدر دلائل اسجگہ
ذکر ہوئی ہیں وہ ہرگز نسبت و عا محیب نہیں ہیں بلکہ فضیلت کے معنی جو ہمار محیب
لبیب ہے سمجھ کر کھریں اور اس عبارت سے مفہوم ہوتی ہیں اور اس میں تعریف فضیلت
میں ہے تحریر کر آئی ہیں وہ ہی غلط اور خلافت تعریجات علماء قوم میں سببی ضرور ہوگا اول
محیب لبیب کو اونک علماء کی مخصوص سے انضیبت کو بتلا دیا جاوے گی کہ اسکا دار مدارکن
امور پر ہی عید اسکو فخرین سے محیب صاحب کے غلط کو خود سمجھ بے نیکی اور توڑی سے
تنبیہ کے بعد فاضل محیب ہی اپنی غلط پر تانبہ ہو جائیگا پس منسج ہو کہ پہلی انضیبت کے
تعریف ہماری فاضل محیب سے فرمائی (انضیبت کے یہ معنی میر کہ کل است سے جبکہ امام
صفات حمیدہ و اخلاق ستودہ میں افضل ہو) اسجگہ در انضیبت کا صفات حمیدہ
و اخلاق ستودہ پر کہہ کہ ملکات نفسانیہ میں اور اس دلیل کے ضمن میں فرمایا (جو شخص
اعلم تقی زاو و عقل و فضل ہوگا) گو یا اسجگہ ہماری محیب کے صفات حمیدہ و اخلاق

تفصیل بیانِ رزق۔ قطع نظر اس سے کہ اجمال و تفصیل باہر موافق ہیں یا نہیں جب ہم علماء و قوم کے
تصحیحات کو اس بارہ میں دیکھتے ہیں تو عساف معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے تفصیل کی نسبت
بہر اعتقاد بالکل غصا کر اور مدقتل کا اور ہرگز نہیں پہلی شیخ مفتی دہاسبہ اپنی رہائش گاہ
امیر المومنین بن ہوا سوئے میری مامنی موجود ہے خبر فرماتے ہیں فصلا وقد اعلمنا انہ
النظر فی التفصیل علی ثلاث طرق احدها خواہر الاعمال والثانی علی المعجم الوارد بمقادیر
الثواب وما دلت علیہ من کلام و الثالث المنافع فی الدین بالاعمال انہی بقدر کما تہ
اس عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ انصافیت کا مدار دعوات و خلاف پر نہیں بلکہ صاحب
رسی پر ہے دوسری جگہ بیان اختلاف کما تفصیل میں فرماتے ہیں و وقف منہم نفسا
قابل فی هذا الباب فہو السنان فہم اکان افضل من سلف من الابداء او کان مساوہا لم
او دونہم فیما یشترک بہ الثواب آپ کے حضرت علم الہدیٰ امینی علیہ السلام فرمائی ہیں -
اعلم انہ لا طریق من حق العلم والعقل فی القطع بفضل کلف علی الخیر لان الفضل المراتب
فی هذا الباب هو زیادۃ استحقاق الثواب ولا سبیل لے معرفۃ مقادیر الثواب من غیر
دلیل الطاعت اور اسکی کچھ بفرماتے ہیں فان دل سمع مقطوع بجز دلک علی شیء علیہ
والا کان الواجب التوقف عند الشک خیر اذ علم الہدیٰ صاحب نے توفیق صمدی کو دیا
کہ انصافیت کا مدار زیادتی استحقاق ثواب پر ہے اور اذ سکین عقل کو کچھ دخل نہیں صرف
اوس نقل سمع پر جو قطع ہی موقوف و منحصر ہے بہر اب آپ اپنی افادہ کو اس سے
مطابق بھیجے اور انصاف سے کہہ دے کہ آپ انکی موافق میں یا مخالف رہیں۔ سوہ اگر انصافیت
مدار اخلاق حمیدہ و صفات پسندیدہ پر ہو تو لائے آدمی کہ حضرت فاروقی حضرت موسیٰ

وہاں تک کہ انصافیت کا مدار علم و عقل پر ہے نہ دل و سمع پر

لے تفصیل ان فرقہ تفصیل میں بین طریقوں پر اعتنا کیا ہے۔ ایک تو ظاہر سے اعمال دوسری شارع سے سنی چوہ
تعداد پر بین و دہر اور بہر حال کلام دلالت کریں۔ تیسری دین میں شائع ج اسمعیل سے مسلسل

بیابان فرود دشت غربت ہوتی اور پیر عید ملاقات کر لیں عہد و پیمان سے مل رہے ہوئی کہ میں کسی
 معاملہ میں چون و چرا نہ کروں گا چنانچہ بصرہ کے تمام نص قرآنی میں مذکور ہے۔ اسکی بعد کا قصہ سینہ
 غلام کے قتل پر حضرت موسیٰؑ کیساکچھ جوش آیا اور اپنی عہد و پیمان کو یک سخت توڑ ڈالا۔
 اور اپنی اوستاد کی کیسی بھیر مٹی فرمائی۔ فالعلل عن الصادق فعضب موسیٰ ولخذ
 تبلیعہ و قال قتلت الایہ قال الخضر ان الحقول لا تحکم علی امر اللہ بل امر اللہ یحکم
 علیہا فاسلم لما تری واصبر علیہا فقد کنت علمت انک لن تستطیع معی صبرا۔
 اس سے یہ بھی یاد کر لیا کہ عقول پر امر اللہ حکم سے نہ بلکہ جس جیساکہ حضرت شیعہ معتقد ہیں
 اور اسکی کچھ آگے مذکور ہے۔ القی عن الرضا فی تمتہ الحدیث السابق فرماں تھا ہم حتی انتہوا
 الی ساحل البحر وقد سمعت سفینۃ وحی ترید تغیر فقال ارباب السفینۃ محلہا ولا
 تغرفا فہم قوم صالحون فحملوہم فلما سمعت السفینۃ فی البحر قام الخضر الی جوابت السفینۃ
 نکرہا وحشا ہا بالحق والتین فعضب موسیٰ غضبا شديدا وقال للخضر خذ قہما
 لتغرق اہلہما لقد جئت شیئا امر اھل الخضر امر اقل انک لن تستطیع معی صبرا۔
 قال لا تواخذنی بما نسیت ولا تہف منہ من الخضر عسرا فخر جوا من السفینۃ فنظر الخضر الی
 غلام یلعب بین الصبیان حسن الوجہ کا نہ قطعہ قہر فی الذنہ دہقان فاما الخضر وقد
 فوئب موسیٰ علی الخضر وجلبہ بالارض فقال قتلت نفسا زکیۃ بغير رض لقد جئت شیئا
 نکراف قال الخضر امر اقل انک لن تستطیع معی صبرا اور اس سے یہ بھی ثابت ہوا کہ اس
 مسئلہ میں افضلیت کو نہیں کہیں کہ حضرت خضر علیہ السلام تھے اور افضل نہ تھے اور سینہ کی تاروں کے
 لیے خلاف رضا خداوندی غذا کی خوشگوار ہوئی اور جب عذاب نازل ہوا تو رحیمہ فاروقی
 نے ملین المصادق سے مروی ہے کہ موسیٰ نے ہولی اور غفر کر گردن پڑی اور کہا قتلت نفسا الخضر نے کہا کہ عقول
 خدا کو امر برہاکم نہیں ہیں بلکہ اللہ کا اعتراف کہ ہم پر کچھ تو جبکہ وہی اسکو تسلیم کر اور اس پر صبر کریں تو
 جان چکا ہے کہ تو میری بات نہ سمجھ رہے ہو کہ کیا ۱۲۔

معنی
 حضرت موسیٰؑ
 اور
 حضرت خضرؑ

ایحاز و زاری کی لیکن شدت غضب میں ایک مسموع نہوئی جو جناب خداوندی میں پہنچا
 ہوئی اور حق تعالیٰ نے اوہیں کلمات کے ساتھ موسیٰ کو عار دلایا جن کلمات کے ساتھ قارون کی
 آپ نے عار دلایا تھا مختصر عبارت تفسیر کہتا ہوں۔ وقد کان قارون قد امر ان یلق
 باب القصر فاقبل موسیٰ قاوی الی الباب فانفجرت ودخل علیہ فلما نظر الیہ قارون علم انہ
 اوتی بالعداب فقال یا موسیٰ سلک بالرحم الذی بینی و بینک فقال یا موسیٰ یا ابن لادی
 لا نزدنی من کلامک یا ارض خذیر فدخل القصر فافیه فی الارض ودخل قارون الی رکبتہ
 فیکہ وحلفہ بالرحم فقال یا موسیٰ یا ابن لادی لا نزدنی من کلامک یا ارض خذیر فافیه
 بقصره وخر اسند و هذا ما قال موسیٰ لقارون یوم اھلکھ اللہ عزوجل فغیر اللہ عزوجل
 قال لقارون فاعلم موسیٰ ان اللہ تبارک و تعالیٰ قد عیرم بذاک فقال یا رب ان قارون دعا
 بغيرک و لو دعا بک لاجبتہ فقال اللہ عزوجل یا ابن لادی لا نزدنی من کلامک فقال
 یا رب لو علمت ان ذلک لک رضی لاجبتہ انتہ بقدر الحاجۃ علاوہ ہر قطعی کو ماؤا ان
 اور اپنی بڑی بہائی بگنہ کی جو تیری ہائشی پکڑ کر گینا الی اللہ تعالیٰ جو عطیہ خداوندی تھا اور حسین
 موعظہ اور تفصیل پر ایک شے کے مذکور تھی شدت غضب میں ڈال دینا حضرت کے اخلاق و اوصاف
 پر پوری دلیل ہے حضرت ہارون کے اخلاق کی نسبت جو ہم نے تفسیر میں دیکھی ہے تو اسکی تفسیر سورہ
 اعراف تحت آیت و اخذ براس الخدیجۃ اللہ قال ابن ام۔ میں لکھا ہے و الکافی عن علی المرتضیٰ

۱۔ قارون نے حکم کیا تھا کہ اے ہارون! اور دروازہ کھولتے اور کہہ دو کہ میں اندر دیکھ رہا ہوں کہ موسیٰ کا کیا
 وجہ ہے کہ وہ اب آیا۔ کہا اے موسیٰ میں تجھ کو دیکھ رہا ہوں کہ موسیٰ نے اسکو کہا اے
 لادی کی جی جی مجھے زیادہ کلام سے کہی دین لی اسکو پہلے درجہ کچھ دوسرے ہنہ زمین میں اور گیا اور قارون بھی تھوڑے کچھ
 پہر قارون اور پھر اسکی حکم کی قسم دینی لگا موسیٰ کہا اے لادی کو میری جی دے دو بات کہ اے زمین سکول پس نہیچ اور اسکو اور کچھ
 محل اور خزانوں کو محل لیا یہ وہ بہت جو قارون کے مال کی دن موسیٰ نے کہا یہ ہر خزانہ ہے موسیٰ کو اس کلام جو قارون کو کہی تھی
 دلائی اور موسیٰ بھی کہ خزانہ اس کلام سے کچھ کچھ عار دلایا اور من کیا اے ہارون گار قارون تیری دیکھ رہا ہے کچھ کچھ رہا اور کچھ
 اور موسیٰ کچھ کچھ کہتا تھا کہ اے لادی کہ فرزند مجھ سے زیادہ بات سے موسیٰ نے زمین کی اے ہارون گار کچھ کچھ
 جاننا کہ زمین تیرے ہی زمین میں جو کچھ ہے ۱۱۔ کافی میں جناب امیر مہدی علیہ السلام نے فرمایا میں مروی ہے ۱۲۔

فی خطبۃ الوسیلۃ انہ کان اخاہ لابیہ واحد والقمۃ مثلہ عن الباقی والصادق قیل کان ہذا
 الکریم موسیٰ بثلاث سنین وکان جموعاً لہنا ولذلک کان احب الی بنی اسرائیل انتہی
 اب ہم اون روایات میں ہمارے نظر سے دیکھتی ہیں اور حسب قاعدہ حضرات شیعہ کے عقل کو چھوڑ
 دیتے ہیں خدا پر ہی حاکم ہے اس معاملہ میں حکم کرتے ہیں تو معلوم ہوتا ہے کہ معاذ اللہ حضرت موسیٰ میں
 اخلاق ناپسندیدہ تھی اور اگر بالفرض خدا پر ہی بہتر تادیل ہی آپ فرمایا تو بغیر انی اباب
 یہ ثابت ہوگا کہ فی السعد بعض مواقع میں درشتی و سختی و غفلت و غفالت محسوس ہوتے ہیں
 لیکن بروی عقل جبکہ احکام کا کمین کہنا آپ کی قاعدہ کو بوجہ واجب ہے بدانتہا یہ ثابت ہوتا ہے
 کہ علی العموم میں درفت و نیست درشتی و غفالت کی زیادہ محسوس و پسندیدہ ہیں اور اگر یہ تسلیم
 نہ کریں گی تو لازم آئے گا کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل ہوں
 آپ کی نسبت حق تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے۔ ﴿فَمَا رَحِمْنَا مِنْهُ لَوْلَا فَتْلُہُہُ اور روف رحیم آپ کی صفات
 خاصہ میں محسوس واقع و احوال آپ کی نفی و نیست و رحمت کر شاہ حال میں آپ کی بدکار
 قصہ شاید آپ کو یاد ہوگا۔ اسکا اصل اگر در تفصیل کا اخلاق حمیدہ و پرہیز تو حضرت فاروقؓ و عذیرہ
 جن میں نفی و نیست پائی جاتی ہے حضرت موسیٰ سے افضل ہو گئی اور نیز حضرت امام حسنؓ و امام حسینؓ
 علیہما السلام جناب امیر المومنینؓ اللہ بزرگوار سے افضل اور امام سجادؓ و امام جعفرؓ و امام علیؓ و امام
 آپ کی نزدیک برہمی البطلان ہے تو ان سے نسبت ہمارا۔ ہمارا فضیلت کا اخلاق حمیدہ
 پر نہیں ہے جو مددک بالعقل ہو بلکہ مدار زیادتی استحقاق ثواب پر ہی اور غیر مددک بالعقل
 چنانچہ بیان غرہ فی فضیلت میں ہم او کی طرف ایسا کہ چاہیں اب بعد ہلکی گذارشی ہم عقل
 ہونی کی قیہ ہی ایجاد و اختراع ہی قطع نظر اس سے عقلاً عقلیت کا جاننا اس پر موقوف ہے
 کہ ہمارے موسیٰ کا حقیقی بیان نہیں۔ اور فی نفس اس کی امام باقرؓ اور امام صادقؓ و موسیٰ روایت کی ہے
 کہ تین تین سال بڑی تھے اور نہایت متمثل اور نرم مزاج تھے اسی سبب سے بنی اسرائیل
 انکو زیادہ دوست کہتے تھے۔ پس خدا کی رحمت سبب نہ لڑکی یہی نرم ہو گیا ہے۔ -۱۲-

کہ در بوقائع و غیره معاملات میں اوس سے تداویس نہ ظاہر ہوں اور شمر تا بحال محسوس ہو
 ہوں اور اپنی ناخن تداویس صابنہ جیدہ معاملات کی گنجینہ ہونکہ وہ غور پر سمجھ وی اور جب
 ائمہ کی تاریخی حالات کو دیکھا جائے ہر تو اس سے ہرگز پس نہیں ثابت ہوتا کہ آپ افضل
 اور ہمیں تو قصہ حکیم کو ہی ملاحظہ فرمایا ہے یا خلع اپنی خلیفہ نانی کو ہے و جب یہ بھی غرض کہ امام
 خلافت میں جسدہ معاملات پیش آئی اور میں سے کوئی بھی تھا او گئی ہی ہو رہا ہو اور خلافت سے جو غرض
 حق تعالیٰ کی ہے کہ تو دیکھ شریع اُمیدہ معاملہ رہا نہ ہو اور مسائل دینیہ و نظام شرعیہ میں لین کہچہ
 جس میں ہونی اور جب کچھ حاصل ہوئی تو انکو قاعدہ کلیہ معلوم ہی ہوگا اذ اخلا اللہ عنی عن قصد
 لہذا۔ علاوہ ازیں عقلیت کی ضرورت تو اس وقت ہے جبکہ معلوم ہوں اور جب معلوم ہوں
 اور ہوا و کما حفظ کا صادر ہونا اور نہ محال ہو تو بس یہ قیہ محض لہو ہے۔ اعلم ہونی کی قیہ
 ہی غلط ہے جب اسکی یہ ہی کہ جب امامت مالی نبوت ہی تو امامت متشاکر میں ہی فوجیہ
 ہو کی نبوت و جب نظر نام ہے یہاں جابہی و صاف معلوم ہوتا ہے کہ وہ کہ در محض صاف
 و جب تا خداوند تعالیٰ شانہ پر ہے حق تعالیٰ اپنی عباد میں سے جسکو چاہی برتریدہ فرماوی کہ
 کچھ نور خداوند تعالیٰ پر نہیں۔ یہ بھی اعتراض لاسل عیاض اذ بان ہوں اور نہ یہ کہ
 کہ جو علم اہل زمان ہو وہی نبوت کو دہی برتریدہ ہو فی ہر حق رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم امی پیدا ہوئی اور بعثت تک امی رہی کسی قسم کی خدائی تسلیم نہیں پائی
 اور اس زمانہ میں صدہ ہزار اخبار دین موسوی و عیسوی کی موجود تھی جنگو کتب سماوی
 از برہتی اور مسائل شرعیہ تہذیبین خلعت رسالت ہمارے ہمینہ نبی امیہ علیہ السلام اللہ علیہ
 کو ہی عطا ہوا اذ لک فضل اللہ یؤتیہ من یشاء۔ گو بعد نبوت کو حق تعالیٰ شاد اپنی
 بنی کے سینہ کو مراثی لوح محفوظ بنا دی اور اسکی قلب کو نخبینہ علوم و معارف فراموشی
 اسطرح امامت کمال ہونا چاہیے کہ جو امام ہو وہ محض اصطفیٰ خداوندی اسے ہو چنانچہ ہر
 نفس سپرد الہی اور قبل از امامت اسکا اعلم اہل زمان ہونا ضروری ہو بلکہ بتابع رسول

گو بعد امامت بسبب محدثیت کی کہ خاصہ امام ہر علم و جادہ کی لیکن پہلی تو اسکی اعلمت کا دعویٰ
 ہونا تھا ہر اور آپ کو اس بحث میں حضرت موسیٰ و خضر کا قصہ یاد ہوگا باوجودیکہ خضر اعلم تھی
 تو ہی حضرت موسیٰ اور اسی افضل تھی۔ باقی رہا یہ کہ خلافت فاضل سے یکے مفضل کو
 دینا عقلاً نہایت قبیح ہی اس میں یہ تو فرمائی کہ فاضل سے خلافت لینے کے کیا معنی
 میں لینا فروع استخلاف کی ہے جب استخلاف نہیں لینا کیونکہ مستحق ہوگا مان اگر اسکو
 معنی یہ میں کہ فاضل کو چھوڑ کر مفضل کو خلافت دینا ہے تو صحیح ہی مگر اسکی نسبت کلامی
 کو ہم اسکی قبیح گوئی میں نہیں کرتے کیونکہ مفس قرآنی ثابت ہے کہ حق تعالیٰ نے فاضل کو چھوڑ کر
 مفضل کو امامت عطا فرمائی۔ حضرت شمول علیہ السلام جو اپنی زمانہ میں بنی اور درج اور اہل
 اور اعلم اور افضلی تھے حق تعالیٰ نے انکو چھوڑ کر حالات کو امام بنایا جو لوں سے کم تھی تو اس سے ثابت ہوا
 کہ فاضل کو چھوڑ کر مفضل کو امام بنانی کا قبیح محض اگر احکام الٰہی میں مفس سے ناشی ہے ورنہ تو
 عند اللہ تعالیٰ کچھ قبیح نہیں بلکہ قبیح سہی لیکن یہ ہی تسبیح و شہادت ہے
 نواب و محال میں ہی جاری ہے کیونکہ حبیبی امامت نالی نبوت سے نبی است نالی امامت ہے اور عقلاً
 قبیح ہے کہ فاضل کو چھوڑ کر مفضل کو کسی ملک پر نائب اور حاکم مقرر کر کے بھیجا جائے اور
 اس سے زیادہ اہم و اشیع یہ ہے کہ حکومت اس شخص سے لیکر جو عہد کی سے اسکی فرائض
 بجا لارہ ہو کسی دوسری ایسی کو دیدین جسکا حال ابھی تک تجزیہ میں نہ آچکا ہو اسکو بعد آپ
 شرح پنج البلاغۃ یا متن ہے کہ کہو لیس اور جناب امیر کے حالات کو ملاحظہ فرمائی کہ آپ نے کس
 کس کو حاکم بنایا اور کس کس کو معزول فرمایا اور کہاں تک اس شرط کی رعایت رکھی تاکہ
 آپ کو اسکی شرط کی بابت بندہ کہ قول کی تصدیق ہو جا اور ہم ہی کسی موقع پر انشاء اللہ تعالیٰ
 آج کا جو مسئلہ کریں گے قولہ اذینر افضل کے ہوئے مفضل کی خلافت کے بطلان پر عقل
 اور طرح ہی دلالت کرتی ہے اور وہ یہ کہ اگر مفضل افضل کے ہوئے خلیفہ ہو تو لازم کی فاضل
 مفضل کا محکوم ہو اور اثر اذن کی تواضع کا امور ہو کیونکہ افضل مفضل کی رعایا میں

ہوگا اور عایا خلیفہ کی تواضع کر لیں، موری اور یہ بات عقلاً نہایت قبیح ہے اور اگر آپ ہماری
 عرض قبول نہیں کرتے تو فخر الدین رازی صاحب کی تقریر مبنی وہ سورہ بقرہ کی تفسیر میں
 جیسے ہم پر کہ ان لوگوں کو دلائل بیان کیے ہیں کہ جو انبیاء کو ملائکہ پر تفصیل دیتے ہیں یہ فراتر
 ہیں۔ وخرج من قال انفض الانبياء على الملائكة بامور احدها ان الله تعالى امر الملائكة
 بالسجود لادم وثبت ان آدم لم يكن كالقبضة بل كانت السجدة في الحقيقة لو اذا
 ذلك فوجب ان يكون ادم افضل منه لان السجود نهاية التواضع وتكليف الاشراف
 بنهاية التواضع لا دون مستقيم في العقول فانه يفتيح ان يامر ابو حنيفة ان يخدمه
 اقل الناس بضاعة في الفقه فدل هذا على ان ادم عليه السلام كان افضل من الملائكة
 انتهى **اقول** یہ دلیل یہ برہن عاسی بعید ہے درجہ چہ ممکن بحث ہے اولاً یہ گفتگو
 اشتراط فضیلت میں درجہ دلیل پرگزشت اشتراط نہیں کیونکہ اشتراط اس وقت ثابت
 جبکہ دلیل مفضول کے امت کی عدم انعقاد پر یقیناً دلالت کرے بیان اگر ہی تو لزوم قبیح ہے
 جب غیر قریب بحث کیا گیا کہ ان اگر اہل حال و عقد کی کو خلیفہ کریں تو البتہ فضیلت کو
 رسمی رکھیں اور اگر کوئی فاضل جامع شرائط الفضل کے ہوتے مقصدی خلافت ہو تو اس کی
 خلافت کو عدم انعقاد پر یہ دلیل برگزشت دلالت نہیں کرتے۔ ثانیاً افضل کا مفضول کے لیے
 امور مولیٰ اور اشرف کا ادون کو یہی محکوم ہونی کا لزوم ہی غلط ہے ہم کہتے ہیں کہ فاضل
 مفضول کا امور اور اشرف کا ادون کا محکوم ہو بلکہ ہم یہ کہتے ہیں کہ وہ قانون شریعت جس کو
 حق کے شائد نے بواسطہ رسول کے امت کی لیے دستور العمل مقرر فرمایا ہے تمام امت کیا فاضل
 دیکھا مفضول اور کیا شریف اور کیا ذلیل سب اس کی محکوم داسور میں امام کا حکم اگر واجب
 اطاعت ہے تو اس میں حیثیت ہے کہ وہ حکم موافق قانون شریعت ہو چنانچہ خود ہماری
 مجلس مجیب ہے فرما چکی ہیں کہ غرض اس سے شرائع الہیہ و محام ربانیہ کی ترجیح ہے پس
 اگر کوئی ایسا نہ ہو جو اس حیثیت و اعتبار سے غالی ہو تو وہ ہرگز واجب اطاعت نہیں ہے

اشترطوا فضیلت کی درجہ میں کیا مثال

مثلاً اگر امام کہی کہ اپنی ذوج کو طلاق دیدی یا اپنا تمام مال میرے حوالہ کر دے۔ یا
 فی سبیل اللہ لٹا دی یا مجھ کو سبہ دہری تو یہ حکم ہرگز واجب الیٰ اللہ نہیں ہوگا چنانچہ تو رتھ
 فان تنازعتم فی شئ اسکے حرف اشارہ ہی بخلاف رسول کے کہ جمیع قول و افعال کی خصوصیت
 وغیرہ سب امت کو یہی تشریح ہو کیونکہ امت کو یہی شریعت کا حصول بدون واسطہ رسول
 کو ممکن نہیں۔ لہٰذا جہدہ افضل کا مفضل کے محکوم ہونا لازم نہیں آتا۔ ثالثاً سلمنا افضل
 مفضل کا محکوم ہو لیکن ہم اس کا قبیح ہونا تسلیم نہیں کرتے کیونکہ بالاتفاق طاہر ہے کہ
 حضرت ثمویل بلکہ حضرت داؤد افضل تھے اور اسکی محکوم در تابع ہوئی اور حضرت خضر سے
 حضرت موسیٰ افضل تھے اور ذکی امور و مطیع ہوئی تو معلوم ہوا کہ افضل کا مفضل کے مطیع ہونا
 قبیح نہیں ورنہ لازم آدی کہ معاذ اللہ شارع امر بالقبیح ہو جو کہ عقلاً و شرعاً قبیح بلکہ محال ہے
 تو رد و تمسح عقلاً و شرعاً باطل ہے۔ رابعاً بالفرض تسلیم اگر افضل کا محکوم ہونا مفضل
 کو نیز قبیح و شنیع ہے تو سب جگہ ہی یقیناً نواب اعمال حکام سرایہ و جیوش و ضبط و قضاء
 وغیرہ میں سب جگہ جاری ہوگا لیکن جب ہم اس معاملہ میں جناب امیر کے حالات کا متنبہ
 کرتے ہیں تو معلوم ہوتا ہے کہ حضرت نے ہرگز اسکی پابندی نہیں کی ہے اور اس قبیح کو قبیح
 نہیں جانا آپ نے بیچ و بلاغہ ہی کو ملاحظہ فرمایا لہٰذا یہی مختصر آئینہ گدازش کرتا ہوں کہ آپ نے
 عمر بن ابی سلمہ کو جو حضرت ام المومنین ام سلمہ کی صاحبزادی اور جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 علیہ وسلم کی بیوی تھیں ہجرت کی حکومت سے معزول فرما کر عثمان بن عفان کو مقرر فرمایا حالانکہ حضرت
 عمر بن ابی سلمہ نے امارت کی بہت کوا ایسی طرح ادا کیا کہ مورخ حسین آفرین نے چنانچہ اسکی کتاب میں
 موجود ہے تو کیا عثمان عمر سے افضل تھی اور ظاہر ہے کہ عمر بن ابی سلمہ نے حضرت امیرؓ کے کسی کام کی
 سوگفت علیہ تھی اور نہ حضرت آپکی محتاج تھی ہر بلا ضرورت داعیہ کیوں اپنی ارتکاب قبیح
 فرمایا اور بانضمام عصمت اور ہی زیادہ اقبیح و شنیع ہے اور اسطرح محمد بن ابی بکر کو امت سے
 معزول کے ہشتکر کو مقرر فرمایا اور اپنی حبش سے دو امیروں پر جو زیادہ بن نصر اور شریح

نہاؤ کا مختصر تذکرہ

ابن ہانی تہی اور ازلی اتباع پر مالک بن حارث شمر کو امیر کیا اور انکو لکھا کہ اس معاملہ میں
 ان سب کو رہنی دیجی زیادہ بن ابی سفیان کو فارس پر امیر کیا اسکا مختصر حال گذارش کرنا
 ضرور ہے آپ شروح پنج البلاغہ سے مطابق فرمالین۔ یہ شخص سسیہ لونڈی کا بیٹا کجست
 زبان کا فصیح و بلیغ و زبان آور تھا ایک روز حضرت عمرؓ کی بدو مجلس میں بسی تقریر
 کی کہ حاضرین کو ہنایت پسند خاطر ہوئی عمر بن العاصؓ بلی کا ش اگر یہ قریشی ہوتا تو تمام
 عرب کو اپنی لاپٹی سے ہکتا۔ ابوسفیانؓ کا خدا کی قسم یہ قریشی ہی اور اگر توحانی تو معلوم
 کر لے کہ یہ قبیلہ کے عمدہ گونہیں ہے عمر بن العاصؓ نے پوچھا کہ اسکا باپ کون ہے تو حکیم
 کہا کہ یہی اسکو اسکران کے رحم میں رکھا تھا عمر بن العاصؓ نے کہا تو پھر اسکو اپنی ہتہ نسب
 میں کیوں نہیں ملا لیتا۔ اوسنی امیر المومنین عمرؓ کا خطاب رضی اللہ عنہ کی طرف اشارہ
 کر کے کہہ کہ اس سے ڈرنا ہوں کہ میری بدن پر میری کہاں ہی جلا دیگا جو کلمہ اسکو باپ کا
 تعین نہیں آئے اسکو زیادہ ابن سسیہ اور زیادہ بن ابی سفیان اور زیادہ بن ابیہ کہتے ہیں۔ جناب
 امیرؓ نے اپنی زمانہ نارت میں اسکو فارس کا حاکم مقرر فرمایا بعد اوسکی حضرت کوسلوم ہوا
 کہ امیرؓ سے یہاں اسکو تخریس ترغیب سی رہا ہے اور اپنی ہتہ ملا جا رہا ہے تو اپنے زیادہ کو
 خط لکھا جو پنج البلاغہ میں مروی ہے۔ اوس خط کو پڑھ کر قسم لیا کہ کب کہ حضرت بنی ہاشم
 کو دعویٰ کے صدق کی شہادت دی قد شہد بہا و رب الکعبہ انجام یہ ہوا کہ حضرت
 امیر المومنینؓ کو چوڑا امیرؓ سے جا ملا اور اسکا جو کچھ نتیجہ نکلا وہ کوسلوم سے غرضکو
 ایسی شخص کو جس پر ذلہ الزنا جوئے کا ظن غالب تھا اپنے فارس پر حاکم مقرر فرمایا جانکا
 ذلہ الزنا بخش میں ہے اور اسکا جوہا تک بخش ہے سن لا بھفر میں ہے و لا یجوز الوضو بیور
 الیہوی والضرلے و لا الذنا و اللشک۔ اور ہرگز ذلہ الزنا مومن نہیں ہوتا ابن ابی قحیفی خصال میں لکھتا ہے
 عن ابی عبد اللہ لا یدخل حلاۃ الایمان قلب سندی و لا خوزی و لا زنجی و لا کرمی و لا کرمی

نہاؤ کا مختصر تذکرہ

ولایتک نہاد و لا من حملتہ۔ سزا لقا۔ تبریح بن حارث کو جو خلفاء کی زمانہ سے قاضی تھی اپنا
 قاضی مقرر فرمایا ان حالات کو دیکھنی سے صاف ظاہر ہے کہ آجے تعین میں افضلیت کو
 ملحوظ خاطر نہیں فرمایا۔ پس اس سے عدم ہشتہ امتیاز افضلیت امتہ میں ہی ثابت ہوا۔ خاصاً
 امام رازی سے کی دلیل کو جو افضلیت امتہ میں بیان کی ہے اپنا استدلال قرار دینا غلط ہے اور
 اوپر قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے۔ کیونکہ امام کی دلیل کے استدلال کا مدار سجدہ پر ہے
 جو نہایت تواضع ہے اور نیز سجدہ ہی اس طرح کہ بالاستقلال حضرت آدم کو ہی تھا یہ نہیں تھا
 کہ سجدہ نے بحقیقت خدا تعالیٰ کو بہت اور حضرت آدم محض واسطہ ہی اور فاضل مجیب کی دلیل میں
 نہ نہایت تواضع ہے کہ امت امام کی اطاعت کر لینی امور ہی بشرطیکہ حکم موافق شرع ہو اور یہ
 اطاعت ہرگز نہایت تواضع نہیں نہایت تواضع سبب ہو کہ جب امت امام کو سجدہ کرنا
 لیں امور ہو پس یہ کہنا کہ رعایا خلیفہ کے نہایت تواضع کے لیے جو ہی غلط ہے اور نہ تواضع
 یا اطاعت بالاستقلال ہے بلکہ امام کی اطاعت اس حیثیت سے ہی کہ وہ واسطہ اطاعت خدا
 و رسول ہے آپ خود فرما چکے ہیں مقصود امت سے ترویج شریع الہیہ مسلم دینیہ ہے اور اگر
 آپ کو دعویٰ ہو کہ امام کے یہی امت امور نہایت تواضع ہے اور امام بالاستقلال متبوع و
 مطاع ہے تو ثابت کیجیے اور دلیل دیجیے۔ سادہ اس دلیل کا ذکر کرنا اور اس کا جواب جو امام
 رازی نے ان کو کونچہ طرح دیا ہے جو ملائکہ کے تفضیل کے قائل میں ذکر نہ کرنا کہ قدر انصافی
 ہے۔ یعنی ہم اس جواب کو نقل کرتے ہیں اور جواب استدلال کو اوپر ختم کرتے ہیں۔
 احباب القائلین بتفضیل الملک عن الحجۃ الاولیٰ فقالوا قد سبق بیان ان من الناس من
 قال المراد من النجیہ انما هو اصح لا وضع الملک علی الارض ومنہم من قال ان عبادۃ عن وضع

امام ابو عبد اللہ سے مروی ہے کہ ایمان کے شرعی سند ہی اور غرضی اور دینی اور گمراہی اور سبب اور تک و کئی کو
 اصل میں یہ عبادتہ و لا الہ الا اللہ کے کہیں ۱۲۔ ۱۳۔ جو لوگ نہایت ہی تعقیب و تامل جو فی بین ادھون نے پہلی
 جگہ کا جواب دیا ہے کہ پہلی گمراہی کا کہ بعض لوگ کہتے ہیں کہ سجدہ سے مرد تواضع ہے نہ بیعت لی رکھنا اور بعض
 کہتے ہیں ۱۳۔

کہ ابتدا اس قصہ کے یہ ہے کہ حق تعالیٰ شانہ نے ملائکہ سے فرمایا کہ ہم زمین میں نائب بنانا چاہتی ہیں
 وَإِذْ قَالَ رَبُّكَ لِلْمَلٰئِكَةِ اِنِّیْ جَاعِلٌ فِی الْاَرْضِ خَلِیْفَۃً ۚ تَوٰبٌ اِسْمِیْ اَبْلِ اَضَافَ
 و علم و عقل و فہم بخوبی سمجھ سکتی ہیں کہ خلافت سے کونسی خلافت مراد ہے اور حضرت آدمؑ
 کی مناسبتی اگر خلیفہ تھی کیا آجکلہ وہ خلافت جو ہماری اور ہماری مجیب کے متنازعہ نہ رہا ہے اور
 حسین ابوقت گفتگو ہو رہی ہے اور جسکی لہی شریعت لکھ لکھ نص و عصمت و فضیلت مختلف نہ رہا
 بین الفرقین میں وہ سی خلافت مراد ہے اگر وہ سی خلافت مراد ہے تو فرامین تو سی
 کہ حضرت آدم علیہ السلام کو منیٰ کے خلیفہ تھی یا کوئی اور خلافت مراد ہے انہوں نے کہا کہ
 مجیب کو یہ بھی خبر نہیں کہ اسجد خلافت سے کونسی خلافت مراد ہے اگر قرآن شریف یاد
 نہیں تھا تو کہو لکھ لکھ لینا تھا یا کسی شی حافظ سے ہی پوچھ لیا ہوتا تاکہ سیاق عبارت
 سے واضح ہو جائے کہ یہ حضرت آدم کا قصہ ہے اور خلافت سے مراد خلافت نبوت ہے علامہ
 ازہرین آجکلہ ہماری فاضل مجیب علم و فہم پر آفرین ہے کہ اس عبارت کو بشرط فضیلت
 کی دلیل سمجھا پیش کیا ہے اور اپنی کمال دشمنی اور دفر علم سے یہ سمجھ کر لفظ ظریف
 میں دانہ کی صنف شریف یا فضل کی طرف راجع ہے حالانکہ اطفال کا فہم ان ہی سمجھ سکتی ہیں
 کہ یہ غلط ہے پہلے اس پر طرہ یہ ہے کہ اس سی اگی فراتی میں کہ دیکھی آپ کے قاضی صاحب
 اسکو شرط خلافت بن العمدہ فراتی میں اسجد ہی لفظ (اسکو) پر اتفاق فرمایا اور یہ لفظ
 کہ قاضی صاحب اسکو شرط خلافت فراتی میں سلما آپکی سیاق عبارت کی خلاف مرجع
 ضمیر (ذاتہ) کا علم ہے اور لفظ اسکو ہی علم ہی کی طرف راجع ہے لیکن تاہم مدعا سی
 عجیب ہے کہ یہ جب نایت ہو کہ جب اعلیٰ فضیلت کو مستلزم ہو حالانکہ یہ اسلام
 آپ انوار سے باطل ہے آپنے فضیلت کے تعریف میں اسکا وارد مدار اخلاق حمیدہ اور
 صفات پسندیدہ پر رکھا تھا اور شروع دلائل میں علم و ادب و واقعی و عقل جو نے پر
 رکھا تھا جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ اعلیٰ مستلزم فضیلت کو نہیں بلکہ اسکی

پس جو کجا علمیت مستلزم انفعلیت کو نہیں ہے تو یہ استدلال ہی لغو ہوا۔ قطع نظر اس سے
 جب ہم نفس اس عبارت میں تامل کی نظر سے دیکھتی ہیں تو بدابنہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ عبارت
 مرکز مشیت مدعا نہیں کیونکہ قاضی رحم فرماتے ہیں واللہ شرط فی تخلیف بل العدم فیہا اولیٰ ہر
 کہ لفظ بل اسجگہ ترقی کے واسطے نہیں ہے کیونکہ شرط بہ نسبت عمدہ ہونی کے اعلیٰ اقویٰ ہی تو ترقی
 ادنیٰ سے اعلیٰ کی طرف ہوتی ہے نہ بالعکس اور اگر ترقی تسلیم کیجاوے تو اعلیٰ ہی جو ظرف ہوا دینی
 طرف جو عمدگی ہی ہوگی کیونکہ شرط موقوف علیہ ہوتی ہے اسلئے عمدگی لازم ہے نہ موقوف علیہ
 تو لا ینفصل بل اسجگہ انضاب کے واسطے ہوگا اور تین بلفظ استمرار محض نہیں مزید تاکید ہوگا تو گویا
 قاضی رحم نے لفظ بل اسجگہ یہاں ثابت کر دیا۔ دائرہ شرط فی کمال صحت ہے نہ نہیں
 کردہ موقوف علیہ خلاف کا ہے اور اگر یہ معنی ہونگی تو لفظ بل عمدہ نہیں محض لغو لا طائل
 محل مقصود ہوگا پس قاضی صاحب کا یہ قول آگاہ کو کچھ مفید نہیں بلکہ مضری کیونکہ عمدہ شرط
 پر دلالت کرتا ہے نہ شرط اور پر قول حدیث سنن ابی کی علامہ جلال الدین سیوطی نے جمع البحر
 جامع بخیرین روایت کی ہے۔ ما رجل استعمل رجلاً علی عشرة النفس وعلم ان فی عشرة
 افضل ممن استعمل فقد غش الله رسوله وغش جماعة المومنین ع۔ عن حذیفہ بن یمان
 اب ذوالانصاف فرمائی کہ جب مفضل کا حکم دے اس آرمی پر جائز نہ ہو اور دوسرے خدا و
 رسول جماعت مومنین سے دعا لازم آوی پس تاہم مومنین پر مفضل کی حکمت میں کامل
 و انفس وغیرہ کا شمولی تبرت ہو کہ قدر قیامت دشمنی لازم نیگی اقول اس
 حدیث کو معنی آئے جو کچھ سمجھ غلط میں یہاں انفعلیت سے انفعلیت متنازعہ نہیں
 مرکز مومنین کہ من حیث مرتبہ استحقاق الثواب عند الله افضل ہو بلکہ اسجگہ انفعلیت سے
 مراد بفضل انجہی ہے کہ جو متعلق بجا آوری مقاصد ریاست و شرائط سرداری کی ہو مثلاً اگر کسی
 سریر یا حبش پر حکم مقرر کیا جاوے تو وہ شخص زیادہ لائق ہوگا جو خاص فن حرب و معان

و ضرب میں زیادہ مہر و خمیر ہوا و شمع ہوا و خدایا حردب اوراد کی چال و نسو واقف ہو
 اور اگر کسی کو کسی ملک پر حاکم کیا جاویں تو وصف تالیف قلوب بغیر دین اور سیاست
 بدون علم اوسین اعلیٰ درجہ کا ہو یا مثلاً باوجود مساوات یا کسی کے کسی خاص مصلحت کو جو
 مقدم کیا جاویں مثلاً کسی خاص نفع کو درجہ سے اسکی سعی و کوشش اوسین زیادہ موثر
 مستعد ہو آگاہ و معلوم ہو گیا کہ حالات سے حضرت شمول علیہ السلام و ادعیہ السلام افضل تھے باوجود
 اسکی حق تعالیٰ نے مفضل آل کو امام مقرر فرمایا اور ظاہر ہے کہ یہ کچھ ضرور نہیں کہ جس شخص کو
 زیادہ دینی استحقاق ثواب میں ہو اور ولی کامل ہو وہ ہمہ متعلقہ کو ہی سب سے عمدہ طور پر
 انجام دیوی علاوہ ازیں ہم کب کبتر بین کمراعات افضلیت نہیں چاہی ہم اگر انکار کرتے
 ہیں تو استطراد انکار کرتے ہیں۔ اس حدیث سے صحت اسقدر معلوم ہوتا ہے کہ جب کسی
 عامل بنایا جاویں تو کسی کو افضلیت ضرور ہے ہم یہی کہتے ہیں کہ جب کسی کو امیر یا جانشین
 افضلیت مخطوط رکھنا چاہی لیکن اس سے یہ کہہ کیونکر ثابت ہوا کہ اگر افضلیت فوت ہو گئی
 تو لادت غیر منعقد ہوگی اوراد کی اطاعت واجب ہوگی بلکہ اگر تامل کی نظر سے دیکھا جاویں
 تو اسی اوایت سے انعقاد مفہوم ہوتا ہے کیونکہ خدا و رسول و جماعت مومنین کے ساتھ غش تو اسی
 ہے ہر ایک اسکی لادت منعقد ہوگی اور وہ واجب الطاعت ہوگا اور اگر وہ واجب الطاعت
 نہ ہو تو اوراد کی لادت سے منعقد نہیں ہوئی تو مثل عوام کے رہا اور کیا غش ہوا وہ تا میر
 ہی ہو گئی غرض کہ افضلیت کمراعات سے انکار نہیں استطراد سے انکار ہی تحفہ اثنا عشر یہ
 کی نسبت افضلیت میں نہ کر دی جائے دیکھ ہوگا آری اگر غضب و عصبیت سے بیعت اہل حل
 و عقد با شامی باید کہ غضب انشئل کشند در ریاست و شرط سرداری نہ در امور دیگر آری
 بہ دین۔ اس عالم مشہور سید حبیل الظرفین کہ از دی امور سرداری یک خانہ سر انجام نمی تواند
 در عیال افضلیت و بایر می باید۔ اس سے قطع نظر آگاہ و محبت میں عنقریب معلوم ہو چکا ہے
 کہ جناب امیر نے اس شرط کا لحاظ نہیں فرمایا کیونکہ جب زیادہ جیسی شخص کو ایک ملک

حاکم بنادیا تو بس اس سے بڑھ کر اند کیا عدم رعایت اس شرط کی ہوگی پس اس سے معلوم ہوا
 کہ یہ شرط جناب امیر شمس کے نزدیک منسوخ ہے اور معمول بہ نہیں یا آب معصوم نہیں ہوگا
 خدا و رسول و جماعت مومنین کے ساتھ غسل کیا۔ معاذ اللہ قولہ ایک دو اور حدیث
 دلی اللہ صاحب علی نقل کلام میں آئیگی اس مقام میں عترت کی شہادت سن لیں یہی ایک عالم
 حبیب فاضل نبیل خواجہ محمد بن محمد و شمس محمد پارسانی باوجود سخت تعصب کے
 کتاب فضل الخطاب کے آخر میں بعد ذکر ائمہ اثنا عشر ابو جعفر متقی علیہ الرحمۃ سے علامات
 امام میں جناب امام رضا سے ایک طویل روایت لکھی ہے چونکہ شیخ عبدالحق صاحب دہلوی
 یہی وہ روایت رسالہ مناقب و احوال ائمہ اطہار میں جبکا ذکر فاضل رشید نے ہی ایضاح
 میں کیا ہے نقل کی ہے لہذا خوف طوالت شیعہ صاحب دہلوی کی یہ فارسی روایت پر
 اکتفا کرتے ہیں وہ اس سبب کہ انہیں بعد ذکر ائمہ فرماتی ہیں عبارتہ کہذا و این ابو جعفر
 متقی ندکور در علامات امام و فضل دہی از امام علی رضا آوردہ است کہ فرمود امام را علامات نہایت
 کہ عالم تر و حاکم تر و حلیم تر و پرہیزگار تر و شجاع تر و عابد تر از دیگران باشد و ولادت کردہ شود
 مختون دوی پاک باشد و از پیش دس یکسان بنید و چون از شکم اور بر زمین آید مرد و کف دست
 افتد و از شہادتین بر آورد و محکم نشود و چشم او بخواب رود و دلش بیدار بود و محدث باشد
 و در ہر رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم بروی رست آید و نزد دی صلاح آنحضرت ص باشد و شمشیر
 ذوالفقار و نزد دی صحف فاطمہ رضی اللہ عنہا بود و نزد دی صحیفہ بود کہ در دی نامہای مخالفان او تا روز
 قیامت باشند ثبت بود و بوال غافلہ اور کسی ننہند و زمین سو گل بود و بر فرو بردن آنچہ سیر
 آید ازو و بوی دی خوشتر از بوی مشک بود و بر موم از نغسہائی ایشان نزدیکتر بود
 و ہر بان تر از مادر پدر و متواضع ترین مردم بود و مرحق را عز و علما و امر معجوف کنند
 و نہی از منکر کنند و تر بود و از ہمہ خلق دعائی او مستجاب بود کہ اگر بر سنگ دعا کند
 و دہ بارہ شود و سوید بر دھ قدس بود و میان او و خدا عمودی بود از نور کہ بنید در دی

استعمال نیکو کار و بر چه بد آن محتاج بود گاهی بسط کرده شود و برای اولیسان بدانند و گاهی فشرده
 کرده شود از وی پس نماند و انعم فرماید شود و نباید تنبذ است بود و مرخص بشود و بخورد و نوشند
 و جماعت کند و بسط و شادمان شود و غمگین نشود و بخندد و دیگر نیز بد و بدید و در قبر نهاده شود
 و زیارت کرده شود و حشر کرده شود و پستاده کرده شود در موقف عصمت و عرض کرده شود
 برای اعمال پرسیده شود از آنها و اگر ارم کرده شود و شفا عیش قبول کرده شود و دلیل در
 و خصانت است یکی علم و دیگر استجابت دعوات و ائمه بعد از پیغمبر صلی الله علیه و سلم
 کشته شده اند بشمشیر و نیز در این کشته شدن در حقیقت و نفس الامر است زحمانه
 غلات گویند علیهم السلام که ایشان کشته شده اند و در حقیقت بر مردم شبه ایشان انداختند
 و این سخن در دو جهت است چه این مخصوص از انبیاء و اولیاء بعضی بن مریم است چه ویران از
 زمین زنده برآشتند در میان زمین و آسمان روح او را قبض کردند و چون بر آسمانش بودند
 روح او را در بدنش باز آوردند و امام است بزرگتر و عظیم تر است از آنکه مردم بعضی بکنه آن برسند
 و او را کتب حاصل کنند امام مخصوص است به تمام فضل به طلب کس بلکه محض اختصاص است
 از فضل و باب حکما و تجرد عقلا قاصد او با عاجز و باقی محصور از وصف نشانی او نشانی است که او
 و فضل از فضائل او میده و او را حق است که مخزن از علم و حکمت خود آنچه معنی دهد غیر او را - بنهر
 اگر چه اس روایت می جو خرابی که مذہب است و خلافت و امامت خلفا و ائمه دو دیگر خلفاء
 متغلب بر که این اوصاف می موصوف نه تہی آئی ہی بسبب کی بلکه او بی صاحب فهم بر پیش
 بنین گریان نہ نظر صرف بشرط افضلیت امام کا ثابت کرنا ہی اور وہ اس روایت سے
 اظہار من الشمس سے قطع نظر اور اوصاف سے درجہ روایت نہا کے شروع علامات امامین
 یہہ الفاظ میں عالم نہر و حاکم تر و تسلیم تر و پرہیزگار و شجاع تر و عابد از دیگران باشد او ہی
 افضلیت پر وال میں کہ اس حق خلافت و امامت کو شرط جاتی ہیں حضرت مجیبؑ یا انکو
 کسی ہم مذہب کو یہہ ہم نہ ہو کہ چونکہ یہہ روایت ابو جعفر محمدی علیہ الرحمۃ سے منقول ہے سبلی

اہل سنت پر حجت نہیں کیونکہ یہ وہم فاسد چند وجہ سے مردود ہی آؤں یہ خواجہ پارسا اور
 شیخ عبدالحق دہلوی نے اس روایت کی نقل کے بعد سکوت کیا ہے اور ہرگز انکار یا بدکا اشارہ
 تک نہیں کیا اور اگر خاتم المحدثین کے نزدیک نقل کے بعد سکوت تسلیم کی دلیل ہے تو ہم روایت
 شیخ ابو جعفر قمی علیہ الرحمۃ خواجہ پارسا کو نزدیک مقبول شیخ مدوح معتبر و قابل احتجاج روایت
 کر میں چنانچہ اس سے پہلے چند روایتیں نقل کر کے کہتی ہیں۔ اخرج هذه الاحادیث
 الخمسة ابو جعفر محمد بن علی بن الحسین بن بابويه القمي وكان من شيوخ
 وشهودهم استشهد به البخاري رحمه في كتاب الطب الخ اور شیخ عبدالحق صاحب
 اس سالہ میں فرماتی ہیں۔ واین پنج حدیث ابو جعفر محمد بن علی بن حسین بن موسیٰ بن بابویہ
 القمی اخرج کردہ و این بابویہ و شیوخ شیعیہ بشعہ ان ایشان است بخاری در کتاب خود و کتاب
 الطب بوی ششہا و کردہ و در حدیث مضمونش انست کہ شفا در تہ چیز است حجاب است کہ غسل
 خوردن و داغ نہادن گفتہ رواہ القمی عن الحسن بن مجاہد عن ابن عباس انچنین آوردہ است
 در کتاب الانساب امام ابو سعید عبد اللہ بن محمد بن سنان انتہی۔ اقول ہمارے ہمارے
 محیب اس روایت کو نقل کر کے خوشی سے بھولی نہیں سماقی جابر سے ہر بھولی جاتی ہیں
 اللہ سے کہیں کچھ نہ فراموش کریں اور کیا کچھ نازش و افتخار ہے گو یا میدان مناظرہ آج آپ ہی کے
 ہاتھ ہے اور بزرگم خود مذہب اہل سنت پر کسی کچھ خرابی ڈالی جا رہی ہے خبر نہیں کہ اس روایت
 بہت بطرف فرج کے ہمارے حزن و غم کیسی اور نازش و افتخار عوص و ملت و فرسند کی نصیب ہے
 ہم تو کیا عرض کریں اہل انصاف خود دیکھ لیں کہ اور انصاف سے بول رہیں کہ یہ آج کا نادور
 افتخار بجا ہے یا بیجا اور نقل و ترغیع رواہی یا نادر و اہل کو سخت افسوس ہے کہ آئے فصل الخطاب
 کو ماقبل و بعد سے ذرا بھی نہ دیکھا کہ آپ کو معلوم ہو جانا کہ یہ روایت کس موقع کی ہے اور کس
 عبارت سے اسکا ربط ہے اور کس دعا کی یہ نقل کی گئی ہے اگر آپ نہ اہل کتاب کو ملاحظہ فرماتے
 تو میں یقین کرتا ہوں آپ اس روایت کو اہل حق کے مقابلہ میں نقل تک بھی فرماتی

چہ جائیکہ آپ نادر و افتخار و سپر فرما بن اگرچہ آپ نے اس روایت کو رسالہ شیعہ عبدالحق محمد
 دہلوی رحمۃ اللہ علیہ سے نقل کیا ہے لیکن چونکہ اصل روایت فصل الخطاب کے ہے اور رسالہ مناقب
 میں ہے اسی سے ترجمہ لیا گیا ہے۔ پہلی ہم اصل فصل الخطاب ہے کہ پیش نظر کہ اس ترجمہ
 جواب ہوتی ہیں کہ یہ ترجمہ کے جواب سے بھی منفی ہوگا۔ ہکو ضرورت نہ تھی کہ جواب اس
 روایت کو ہم ابو جعفر رادی کے اسقاط و تضعیف اور روایت کو قلیط و ترغیف کی طرف متوجہ
 ہوتی کیونکہ بول اللہ وقوتہ ہماری پاس اسکا جواب ہا دم میان ہستہ لال اور قاطع عوق شبہ
 موجود ہے جسکو ہم آئیدہ گذارش و پیشکش کرنا کہ لیکن جبکہ ہماری محیب صاحب نے بطور دفع
 دخل مقدمہ فرمایا ہے امد گویا بزم غم خود دلائل سے ثابت کر دیا کہ نہ رادی کے تندیہ ممکن ہے
 اور نہ روایت کو قلیط ہو سکتی ہے تو ضرور ہوا کہ ہم اپنی محیب سبب کو اونکی غلطی پر متنبہ
 کر دیں و اسح ہو کہ صحت و عدم صحت و اعتبار و عدم اعتبار روایت باتفاق فریقین عدالت
 و عدم عدالت اور صدق و کذب روایت پر منحصر ہے۔ آپ کے شبہ ثانی صاحب معالم الاصول
 میں تحریر فرماتے ہیں مخصص عرض کرتا ہوں۔ وللعنہ نجر الی احد شر الی کلھا متعلق بالاول
 الاول الکلیف الثانی الاسلام الثالث الایمان الرابع العدالت وھی ملکہ فی الفکر
 عینھا عن فعل الکبائر و الاصرار علی الصغائر و منافقہ اذ یرید الخامس النبطہ
 علی ہذا القیاس اچھو معلوم ہوگا کہ المہنت کے نزدیک بھی روایت کا اعتبار دینی ہتھار پر کرنا ہے
 شیخ عبدالحق محمد دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کا ہے کوئی رسالہ متعلق اصول حدیث ملاحظہ فرمایا
 ہوگا تو معلوم ہوگا کہ شیخ رحمہ اللہ بھی یہی فرمائی ہیں اور طریق معرفت عدالت ہے
 چند امور پر موقوف ہے معالم الاصول ہی میں دیکھہ لیجی لکھا ہے

۱۔ خبر احمد غریسمل کہ کہی شرانہ میں۔ شیعہ سنی رادی کہ میں پہلی شرط کلف ہونا ہے دوسری اسلام نیری
 بیان ہے کہ عدالت نفس میں ایک ملک ہے جو اسکو کبیرہ گناہوں کی کرنے اور صغیرہ گناہوں پر اصرار کرنے کو

تعرّف عدالت الراوی بالاختصار والصحة المتأکدة ولاحظه من حيث نظر احواله ومحصل
علمه من تلخیص یکون ذلك ممكنا وهو واضح ومع عدم باشتراهما بین العلماء اهل
الحديث والقرائن المتكثرة المتعاضدة وبالترکیب من العلم العاقل انتی بقدر الحاجة
پس جب ہم روایت مذکورہ کی راوی ابو جعفر قسّمی کی حالات و طرف تفحص کے نظر سے متوجہ
ہو کر دیکھتے ہیں تو اہل حق کے اسامہ الرجال میں اسکا کہیں نام و نشان ہی نہیں پائی جاتا
و حفاظ میں تو کہاں ضعف و مجاہل میں ہی حضرت کا کہیں پنا و نشان نہیں تقریب
المتہذیب معنی میزان الاعتدال نہیں کسی میں آپکا ذکر نہیں ان شکلیں نے مناظرہ
کی کتابوں میں آپکا ذکر کیا بھی جملہ اوصاف ہی خالی ہے کسی میں مولانا خواجہ نصر اللہ رحمہ اللہ
رضوانہ علیہ میں اور حضرت خاتم المحدثین علامہ (دہلوی) نے مخفیہ میں ذکر فرمایا ہے مولانا خواجہ
نصر اللہ رحمہ اللہ تو اسال کلمہ زیادۃ الذہب سے یاد فرماتے ہیں اور تحفہ میں آپ نے خود ہی
ملاحظہ فرمایا ہو گا اگر کسی درجہ کی تکذیب فرمائی بخیر ہی کی طرف نسبت کرنا کہ اونی اپنی
صحیح میں ابو جعفر قسّمی سے تہنّاد کیا ہے سراسر غلط ہے بخاری اور اسکی شرح فضیل علیہ السلام اور ابو جعفر
نہیں جبکا دل جا ہے دیکھ لے بیوی اوس میں مرکز ابو جعفر قسّمی سے تہنّاد نہیں بلکہ وہ قسّمی جس سے انعام بخاری
فرستہا فرمایا ہے اور شخص سے اس قسّمی کو منع فرمایا قسطلانی میں ہی رواہ القمہ بضم قاف
وتشديد الميم الماكسورة يعقوب بن عبد الله بن سعد بن زياد بن حاتم بن علي بن ابي
العاصم الاشعري من اهل قمر مدنيته عظيمة حصنتها واهلها مشيخة ما وصله الزبار

۱۷ رادی کے حالات اس قدر مختصر اور ملازمت کرنا تھا کہ آؤش بھی معلوم ہو جاتی تھی کہ اس کی احوال خاصہ ہر جہت
اور اس کی جیسی ہوئی حالات پر اطلاع ہو جاتی تھی۔ لیکن ہوا اور بیہ امر و منہج ہے اور جب یہ نہیں کی تو عدالت علماء اور اعلیٰ
میں شہرت کو معلوم ہوئی ہے۔ اور قرائن سے جو حقیقت سی ہوتی اور باہم ایک دوسری کی تقویت کریں۔ اور نیز کسی مافیہ
کو ترکا کیسی بھی معلوم ہو جائے۔ ۱۸ ۱۷ قریب منہج افادتہ یہ یہ کہ سورہ سے یعقوب بن عبد اللہ بن سعد بن ابی
بن ثانی بن عامر بن ابی الامام طبری قریب کے لوگوں سے ہے اور قریب ایک بڑا مستحکم شہر ہے۔ اور اس کی وجہ

۵۔ **بک۔** جو کچھ وہاں ان لوگوں کے بیان سے سنا، اس کو جملہ قریبی و دور میں بکریاں
فقس اس شہر کے ارباب سے۔ ۳۲

پہنچنے کے لیے وہاں سے شیعہ الشیعہ مشہور ہیں اس کے بعد محافل منافی ہر کیونکہ وہ جملہ
 چار کے کہہ رہا ہے کہ یہ شخص شیخ شیعہ اور شہورین اور کسی ہی تو قابل رد و انکار ہے غالباً
 کہ اصول حدیث کے ساتھ اس میں علی بن احمد صلی علیہ وسلم شیخ عبدالحق محدث دہلوی کی تحریر پر
 میں چنانچہ مطالبہ فرمایا ہوگا کہ جو شخص متہم بدعت ہو وہ درجہ اعتبار سے سقوط ہے مگر
 بدعت شیعہ میں ملوث ہونا جس کو اہل حق نفس سے تعبیر فرماتے ہیں اس کا ادنیٰ شبہ
 اعتبار سے اور درجہ اس کی یہ ہے کہ روایت کی محبت کا مدار صدق راوی پر ہی اور ان حضرات
 نزدیک کذب تقبیہ جائز بلکہ فرض قطعی ہے جس کی تارک کو دین سے خارج فرما تہمین تو ان کو
 صدق و کذب کی حالت ایسی ہے کہ شبہ ہو گئی کہ حسین بن اسحاق از احمد ہمارے ملازم محال
 و متنع ہو گیا تو جس شخص کے نسبت یہ کہا گیا کہ یہ متہم بدعت رفض ہے تو گویا اس سے
 یہ ملو ہوئی کہ درجہ اعتبار سے سقوط ہی تو جس شخص کے لیے اوامان یقین کے ساتھ یہ لکھا
 گیا ہو کہ یہ شخص اس جماعت کا گروہ اور امام ہے اور از سر تا پایہ شیعہ مصطلع میں غرق ہے
 تو اس پر قیاس کر لینا چاہی کہ اس سے سقوط اعتبار کس درجہ میں ہوگا اور جب اس کا
 سقوط و عدم اعتبار اس درجہ پر پوچھا گیا تو اب یہ جملہ مستند بلحاظ النجاشی علیہ
 وثوق و اعتبار پر دال ہو گیا جو از اجتماع نقیضین کا حکم ہے۔ علاوہ ازیں بخاری اور
 اس کی شرح مؤید الوجود نہیں اور ہر زمانہ میں اس کی یہ ہی تداول کثرت رہی ہے چنانچہ خود
 امام اس کی روایت آلف کردہ جو پوچھی تھی اور نیز خواجہ پارسا اپنی کتاب میں بھی
 سر روایات نقل فرماتے ہیں اور اس کی بعض شرح سے یہی نقل کرتے ہیں تو اسی
 حالت میں عقل سلیم سے جو تسلیم نہیں کرتے کہ باوجود علم اس امر کے کہ ابو جعفر شیخ شیعہ
 سے ہی بلاء اجبت اصل کتاب کے انھیں سحانے کہ قتل پر اس کو اس درجہ معتبر اور صحیح سمجھیں
 کہ اس کو اپنی کتاب میں ہی داخل کر دین غرض ہر کیفیت سیاق و سباق کو دیکھ کر اس
 جملہ کے احماتی ہونیکا قوی مشہور پیدا ہوتا ہے۔ معاذ اللہ کہنا کہ اس روایت کی نقل کے

بعد سکوت کیا اور ہرگز مدعا انکار نہیں کیا سراسر غلط ہے کیونکہ جب مابقی میں بیان ہو چکا تھا
 کہ اس روایت کا راوی شیوخ شیعہ ائمہ شہودین میں سے ہی تو اب حاجت اس کے رد و انکار کے
 باقی نہیں رہی کیونکہ اوس سے معلوم ہو چکا تھا کہ جعفر و روایات بواسطہ اس راوی کے جنہیں
 انہ متفقہ دہو گا مودی ہو گئے وہ قابل اعتبار نہ تھے کی ہونی تحقیق کلام سابق میں اس روایت
 پر ہی مدعا انکار ہو چکا تھا اور نیز جعفر و روایات اہلسنت سے نقل کیا گئے وہ اپنی دعا میں کہا
 کرتے تھے اللھم العن الرفضۃ فانھم یتھوننا۔ تو اب یہ میرے رد و انکار نہیں ہو گیا ہے
 پر تعجب ہے کہ آپ یہ فرمایا کہ روایات کا اشارہ تک نہیں کیا اور جعفر میں محال اگر یہ شیعہ
 صحیح ہوتا ہم ہماری محیب کا استدلال بالکل فاسد ہی کیونکہ جب یہ بات محقق ہو چکے کہ جعفر
 راوی شیوخ شیعہ سے ہی تو ہے اگر کسی روایت میں ہستہا کیا تو اس سے جمیع روایات کے
 نسبت اعتبار اور وثوق سمجھا سراسر غلط و زیادتی ہے کیونکہ قاعدہ ہے کہ اگر کسی اہل بیت کا
 وثوق و اعتبار ہے ہو تو اس کی روایات کا اعتبار مقصور ان ہی روایات تک ہے کہ جن روایات
 میں اپنی مذہب کی طرف دعوت نہیں کی اور جن روایات میں مذہب کی طرف دعوت پائی
 جاوے گی وہ قطعاً واجب الرد و انکار ہو گئے سو اگر بخاری نے بالغرض ابو جعفر سے روایت میں ہستہا
 ہی کیا ہے تو یہ روایت وہ روایت ہے جس میں دعوت اپنی مذہب کی طرف نہیں پائی جاوے اس
 روایت سے استہادہ ملے اس کے وثوق پر دل نہیں اور اس سے اس روایت کی تصحیح و تقویت
 نہیں ہو سکتی جبکہ ہماری جمیع اپنے استدلال قرار دیں گے کہ ابھی کیونکہ اس روایت میں صحت
 اور صحیحہ اپنی مذہب کی طرف دعوت ہے تو حسب قاعدہ مذکورہ وہ روایت جس سے ہماری جمیع
 استدلال فرمایا ہے قابل قبول نہیں ہو سکتی۔ لیکن عجبہ اللہ تعالیٰ و بجا تو نہ ہو کہ اس کے
 کچھ ضرورت نہیں کہ ہم ابو جعفر کے مذہب پر کریں یا روایت کو عدم اعتبار کو اس بناء پر ثابت
 کریں۔ کیونکہ جب اس عبارت کو اسکی باقیل سے دیکھا جاتا ہے تو کلمات معلوم ہوتا ہے

کہ خواجہ پارسا نے کچھ سابق سے مذہب شیعہ ائمہ کی بابت بیان کرنا شروع کیا ہی اور چونکہ
اس مدعا کی یہی ضرورت تھی کہ شیعہ ہی کی روایات نقل کرتے تو لا محالہ ان کی روایات کو نقل فرمایا
جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ جملہ استشہاد بھجری الہ اپنی مابقی سے بے جوڑ اور بی ربط
ہے اور سحافی ہونے کا گمان ہوتا ہے لیکن نقل روایات کے اثناء میں بعض روایات شیعہ کے
جو موافق روایات اہل سنت کے واقع ہو گئی تو ایسی روایات بعد ہی چند روایات اہل سنت کے بھی
ذکر کر کے پھر اصل بیان کا کھربا کر دیا جو کہ مقصود تھا یعنی بیان مذہب شیعہ کا ان کی نسبت شروع
کر دیا تو اس سے یہ سمجھا کہ خواجہ نے روایت مذکورہ اپنی مقبول بیان کے ہی سر اس غلطی سے منشا
اس غلطی کا یہ ہے کہ اول تو یہ نہیں سمجھ کر یہ مذہب شیعہ کا ان کی روایات سے بیان شروع
دوسری غلطی ہوئی کہ جو روایات اہل سنت کے تذکرہ ہوئی تھی ان کی نسبت یہ
نہیں خیال کیا کہ یہ محض بطور جملہ مستتر منہ کہ میں اس کی بعد یہ غلط ہوئی کہ جب روایات اہل
کوختم کر کے اصل مدعا کی طرف رجوع کیا تو اس کو یہ نہیں سمجھا کہ رجوع الی المقصود ہے کہ تہی
و نہشت می سے یہ سمجھ گئی کہ خواجہ صاحب سے یہ اپنا مذہب اور اپنا معتقد بیان کر رہی ہیں
حالانکہ یہ گمان بالکل غلط تھا اب میں تمام عبارت متعلقہ من اولہا اے آخرہ بفضل خطابہ
کو نقل کرتا ہوں اور ناظرین جو ایک حضرات میں عموماً اور اپنی محیب کی خدمت میں خصوصاً
گزارش کرتا ہوں کہ ذرا ملاحظہ فرمادیں اگرچہ نقل تمام عبارت خالی از اہتباب و تطویل نہیں
لیکن چونکہ مدعا نقل عبارت پر ہی ایسی آپ مجھ کو معاف فرمائیں گی۔ وقال الامام فخر الملة
والدين الرازي الصارحاً رحمۃ اللہ فی کتابہ المحصل اما الامامية فالذي استقر عليه رأيهم ان
الامام بعد رسول الله صلى الله عليه وآله علي بن ابي طالب رضي الله عنه ثم ولده الحسن فخر الخلق

۱۔ اور نیز امام فخر الدین رازی رحمہ اللہ نے اپنی کتاب محصل میں فرمایا ہے۔ لیکن جب ہر اسم کی ای ہری ہی ہے
کہ امام بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ بن پیر اور ان کے قریب حسن و حسین
پیر اور ان کے ہمائی حسین رضی اللہ عنہ ۳۔

الشہادتین وانت علی غسل واذا دخلت ورايت القبر فقف وقل الله اکبر الله اکبر
 ثلثین مرتہ ثم امش قليلا وعلیک السکينة والوقار وقالب بین خطاک ثم قف و
 کبر الله عز وجل ثلثین مرة ثم اذن من القبر وکبر الله عز وجل اربعین مرة تمام مائة مرة
 ثم قل السلام علیکم یا اهل بیت الرسالة ومختلف الملائکة ومصطفی الوحی وخزان العلم
 ومنتهی الحکم ومعدن الرحمة واصول الکرم وقادة الاحم وعناصر الابرار ودعایم
 الاختیار وابواب الايمان وامناً الحسن وسلالة النبین وعرة صفوة المرسلین ^{علیه} صلی الله
 وسلم ورحمة الله وبرکاته السلام علی ائمة الهک ومصابیح الدجی واعلام البقیة وذو
 الحجی والنهی ورحمة الله وبرکاته السلام علی محال معرفة الله تعالی السلام علی مساکین ذکرکم
 تعالی و مساکین بركة الله تعالی ومعادن حکمة الله تعالی سر الله عز وجل وحمة کتاب الله عز وجل
 وورثة رسول الله صلی الله علیه وسلم ورحمة الله وبرکاته السلام علی الدعاة الی الله عز وجل
 والادلاء علی مضات الله عز وجل والمنظهرین لاد الله عز وجل فی نهیه والمخلصین فی حید
 الله سبحانه ورحمة الله وبرکاته انی مستشفع الی الله تعالی بکم ومقدمکم امام طلبة دار الخصال
 و حاجتی اشهد الله سبحانه انی مؤمن بکم وعلانیة بکم وانی ابوا الی الله عز وجل من عدو

۱۷ اور تو ہنایا ہوا درجہ بندہ چاہے اور قبر کی کوئی تو نہیں اور تیس مرتبہ اللہ اکبر پڑھے پھر تھوڑا سا تسکین اور دعا کے ساتھ چلے اور چوں
 کہ تم کہہ پھر پھر اور تیس مرتبہ بخیر پڑھے پھر قریب ہو اور چالیس مرتبہ بخیر پڑھے پھر پوری سو مرتبہ بخیر پڑھے پھر تم پر سلام ہو
 اسی بل بیت رسالت اور امام کی آمد رفت کی مجاہد اور وحی کے نزول کے بعد اور علم کے خزانچی اور حکم کے ختم ہونی کی جگہ اور رحمت کی
 کان اور کرم کے اصل اور سنو کے سرور اور نیکیوں کے خضر اور بہتر دینی ستون اور ایمان کے ورور دینی اور خدا کی امانت اور انبیاء کے
 خلاصہ اور رسولوں کے برگزیدہ اور اللہ کی رحمت اور برکات ہوں سلام اور برکت پر ہی اور انہیں میری دینی چراغ اور تقویٰ کے
 جہنمی فعل و دانش والے اور اللہ کی رحمت اور برکات ہوں اللہ تعالیٰ کی معرفت کی جھلکوں پر سلام اللہ تعالیٰ کے ذکر اور برکت
 کو مسکن پر سلام اور اللہ کے کلمات اور بیہ دینی کا کوئی نہیں اور اللہ تعالیٰ کے دوہان والوں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے وارثوں پر سلام اور
 اور اللہ کی رحمت اور برکات ہوں خدا کی طرف بلائی والوں اور اللہ کی صفی کی طرف راہ تباہی والوں پر اور اللہ کی امر دینی کے خدا پرست
 والوں پر اور اللہ کے توحید میں اخصاص اور بے سلام اور اللہ کے رحمت اور برکات ہوں اللہ کی بیان ہتھاری شخصت چاہتا ہوں
 اور اپنی مطلب اور سوال اور راہ اور حاجت سچائی کو پیش کرتا ہوں میں اللہ کو گواہ کرتا ہوں کہ مجھ کو تمہاری نافرمانی

[illegible]

اب اہل علم و انصاف اس عبارت میں بظہر قائل ملاحظہ فرمائیں اور یکمین کا اول خواجہ پارسی
 فی مذہب شیعہ ائمہ اثنا عشر کے نسبت امام رازی سے نقل فرمایا اس کے بعد ان کے روایات خمسہ نقل فرمائی کہ جن
 سے ائمہ اثنا عشر کی امامت کا ثبوت پایا جاتا ہے اور ان روایات کی مزید تفسیر مذہب کو بیان کر دیا تا
 کہ اس کے اول روایات سے یہ ہو گا کہ امامین جو متضمن بیان مذہب کو ہوں۔ اور اگر حقائق نہیں جو
 تو غلطی سے استہدایہ بخاری نقلاً عن امام ابی اسحاق اوسے نقل فرمائی کہ وہی راوی ہے جس نے
 جو کہتا ہے بحضرت امیر مومنین سے۔ اور مطابق روایات اہل حق سے نقل کی اور اس کی تفسیر اہل سنت کی
 روایات سے کر کے اس کے روایات سابقہ کی طرف اشارہ کیا اور ان کو یاد دلایا اور اس روایت کی
 نقل سے اس امر کی طرف ایسا کیا ہے کہ روایات خمسہ سابقہ حضرت ابو جعفر کی موضوعہ و مختصر میں
 اور صحیح بیہمی سے جو موسیٰ بروایات اہل حق سے ہے بعد اس کے ساتویں روایت اوسے سے نقل کی جو
 کتاب بحضرت امیر مومنین سے مذکور ہے اور امامین بطور ثبوت کر دو امر ارشاد ہوئی ہیں ایک یہ کہ ائمہ کے
 مثل باران عیسیٰ سے جس کی اول آخر کی تفسیر، فیریت و دفع رسانی میں، دشوار ہے دوسری یہ
 کہ جس امامت کے اول میں میں اور ائمہ اثنا عشر میں اور آخر میں عیسیٰ بن مریم ہوں وہ کیونکر
 ہلاک ہو سکتی ہے چونکہ فی محمدیہ روایت یہی روایات اہل حق کے مطابق ہیں جو نزد
 اول پورا مطابق ہیں خود میں کہ خلفائے اثنا عشر حضرت عیسیٰ نے اپنی طرف سے تراش کر پڑا دیا حالانکہ
 اپنی مذہب کے یہی خلاف ہے کیونکہ ائمہ اثنا عشر کو اول امامت میں شمار کرنا غلط ہے امام قائم
 بالامور آخرت میں متصل حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ہیں نہ اول امامت میں پس حضرت
 صدوق کو حسب قاعدہ کلیہ اس کا خیال نہ رہا ورنہ ہوں فرماتے انا و احد عشر خلیفہ من بعدی ہوں
 والامام القائم بالامور عیسیٰ بن مریم آخری۔ اور اگر ترکیب عبارت اس طرح ہے انا اولہا و اثنا عشر
 خلیفہ من قبلی و المسمیہ بنی خضر کہ مسیح کا عطف اثنا عشر سے ہی تو اول سے ہی زیادہ غلط
 چنانچہ خود بدیہی ہے کہ ائمہ اثنا عشر کو جناب امیر سے کیا آخر تک جانب آخرت میں کہتے
 ہیں یہی البطلان اور خلاف واقع ہے لہذا سیب خواجہ پارسا علیہ الرحمۃ نے اپنی روایات سے جو

فی مجملہ اس روایت کو مطابق ہی ذکر داشا رہ کر دیا کہ اس روایت میں لفظ دنیا عوض خلیفہ
 بعدی حضرت فتمی کا افتراء و اختراع ہے ہر پہر یہ روایات نقل کر کے اصل مقصود کی طرف جوائے
 کی بابت مذہب شیعہ کا بیان کرنا بہت رجوع کیا اور اسی ابو جعفر فتمی کے روایت علامات امام
 میں نقل فرمائی جبکہ ہماری فاضل مجیب نے اپنی مستدل میں پیش کیا اور اپنی کمال دانشمندی سے
 یہ سمجھ گئی کہ یہ روایت خواجہ پارسا کی مقبولہ ہے اور کوسہ پہر یہ قرینہ قرار دیا کہ چونکہ بعد نقل
 روایت سکوت کیا تو یہہ سکوت یقیناً قبل تسلیم روایت ہے اور یہ نہ سمجھی کہ مقصود اس روایت کو
 نقل سے صرف حکایت مذہب شیعہ ہے اسکو قبول دھرم قبول روایت کسی کچھ تعلق نہیں اسکی بعد
 اور ردائین شیعہ کو متعلق مفصل کہہ نقل فرمائی اور خاتمہ روایات پر تمام روایات شیعہ کو جوائے کی
 حق میں مبالغہ آمیز روایتیں کرتی ہیں اور انکی مناقب و مدائح میں غلو و لغو فرماتے ہیں یہاں تک
 کہ انبیاء کے مرتبہ سے بھی بڑا دیتی ہیں جس پر جناب امیر کی پیشین گوئی خوب صادق آتی ہے و ہذا
 فی صنفان محب مغلط الخ روایات البیہت سے تلمذ فرمادی اور کبار اہل بیت سے نقل فرمایا
 کہ وہ اپنی دعا میں بجناب باری فرماتے عرض کیا کرتے ہی اللہم العن المرافضة فانہم یتعموننا
 افسوس کہ اس پر ہی آپ یہی فرماتی ہیں کہ خواجہ پارسا نے بعد نقل روایت سکوت کیا اور اسکو
 آپ تسلیم کر لیں قرار دیتے ہیں۔ آگاہ یہ بحث کیفہ و طویل ہو گئی ہے لیکن ایک گذر شاہی دیکھی
 ذرا گوش انصاف و ہوش اس طرف متوجہ فرما کر سن لےجی وہ یہ کہ کمال تعجب اور ہنایت افسوس ہے
 کہ آجے باوجودیکہ میں نہیں سی ہوا کہ منظرہ میں تو غل و انہماک رہا اور بہت کچھ کہتے ہیں دیکھ ڈالی
 اور بہت لوگوں سے سنا کہ کیا گویا اپنی عمر کا ایک بہت بڑا حصہ ہمیں صرف کیا اور یہاں خلافت
 وغیرہ میں حق اہل بیت کا مرتبہ ہی بزعیم خود حاصل کر لیا اور گویا اپنی مجاہدین سے ہی کوئی سبقت
 بیگی با اینہم دعا فی ہمہ دانی تحفہ کو ہی ملاحظہ فرمایا جو اس دستان سے اطفال کا پیدائشی ہے
 کہ اسکی مصنف خاتم المحدثین رحمۃ اللہ علیہ نے اس شجہ کا کیسا استیصال کیا ہے محبتی امید ہے کہ اگر
 آپ اسکو ملاحظہ فرمائی تو اس دلیل کا ہم ہی نہ لیتی بھیجی اب میں تحفہ کی عبارت نقل کرتا ہوں

خاتم المجتہدین رحمۃ اللہ علیہ تحفہ کے باب سیوم در ذکر احوال اسلاف شیعہ فرماتی ہیں۔ محمد بن
 علی بن بابویہ القمی دہشتی غیر آن قمی است کہ بخاری بوی استشهدا کردہ است دور روایت
 الشفاء فی ثلث شرط مجیم و شربة عسل و کتبه بنار در کتاب الطب از صحیح خود گفته است
 و رواہ القمی عن لیث عن مجاہد زید کلین بابویہ از قرن اربع است و لیث از قرن
 ثانی نکان نیست کہ لیث را وہ باشد و از وی روایت کردہ و اگر روایت عن لیث را بر سال روایت بابویہ محل کنیم حالانکہ
 متعارف بخاری است و در سال اربع ہجری نہایت نزدیک آن بخاری و طبانیانہ است پس ابن بابویہ از وی
 سنا خربت بزبان بسیار بوی چہ قسم استشهدا تو اند کردہ و نعم ما قبل فی میلاد البخاری فائدہ
 و سنی عمرہ و ولد فی صدق و عاشق حمید و مات فی نود و رایت مسلم یعنی از بزرگان ساخرا
 در نعم عبارت سمعنا غلط افتادہ چنان گمان بردہ اند کہ ابن قمی ہاں کسی است کہ بخاری بوی
 استشهدا نمودہ و در اینجا نقل عبارت سمعنا کردہ شود و منشا غلط بیان کردہ و ما قال السمعا فی
 المتسویین لقم و ابو جعفر محمد بن علی بن الحسین بن بابویہ القمی نزل بغداد و جاز
 بہا عن امیہ و کان من شیوخ الثیغہ و مشہور الرافضہ و عنہ محمد بن طلحہ النعمانی
 و یعقوب بن عبد اللہ بن سعید القمی استشهد بہم البخاری فی صحیحہ فی کتاب الطب
 فقال فی حدیث الشفاء فی ثلثہ شرط مجیم و شربة عسل و کتبه بنار رواہ القمی عن لیث
 عن مجاہد عن ابن عباس و الاسناد العمد الوطاس ہر سعد بن علی بن عیسی القمی
 صار و بہ السلطان منجر بن ملکشاہ الی اخر ما قال عبارت الانساب و صرح شراح
 البخاری بان القمی الذی استشهد بہ البخاری ہو یعقوب بن عبد اللہ بن سعید القمی

۴
 در کتاب الطب از صحیح خود گفته است
 و رواہ القمی عن لیث عن مجاہد زید کلین بابویہ از قرن اربع است و لیث از قرن
 ثانی نکان نیست کہ لیث را وہ باشد و از وی روایت کردہ و اگر روایت عن لیث را بر سال روایت بابویہ محل کنیم حالانکہ
 متعارف بخاری است و در سال اربع ہجری نہایت نزدیک آن بخاری و طبانیانہ است پس ابن بابویہ از وی
 سنا خربت بزبان بسیار بوی چہ قسم استشهدا تو اند کردہ و نعم ما قبل فی میلاد البخاری فائدہ
 و سنی عمرہ و ولد فی صدق و عاشق حمید و مات فی نود و رایت مسلم یعنی از بزرگان ساخرا
 در نعم عبارت سمعنا غلط افتادہ چنان گمان بردہ اند کہ ابن قمی ہاں کسی است کہ بخاری بوی
 استشهدا نمودہ و در اینجا نقل عبارت سمعنا کردہ شود و منشا غلط بیان کردہ و ما قال السمعا فی
 المتسویین لقم و ابو جعفر محمد بن علی بن الحسین بن بابویہ القمی نزل بغداد و جاز
 بہا عن امیہ و کان من شیوخ الثیغہ و مشہور الرافضہ و عنہ محمد بن طلحہ النعمانی
 و یعقوب بن عبد اللہ بن سعید القمی استشهد بہم البخاری فی صحیحہ فی کتاب الطب
 فقال فی حدیث الشفاء فی ثلثہ شرط مجیم و شربة عسل و کتبه بنار رواہ القمی عن لیث
 عن مجاہد عن ابن عباس و الاسناد العمد الوطاس ہر سعد بن علی بن عیسی القمی
 صار و بہ السلطان منجر بن ملکشاہ الی اخر ما قال عبارت الانساب و صرح شراح
 البخاری بان القمی الذی استشهد بہ البخاری ہو یعقوب بن عبد اللہ بن سعید القمی

۵
 مستندانی کہ بیان میں جو رقم کی طرف متوجہ ہیں کہ ابی ابو جعفر محمد بن علی بن الحسین بن بابویہ شعیب ازادین ہزار و پنی
 باب ۱۰۰۰ ہاں حدیث کی ایک کتبہ کہ شیوخ اور رافضیہ کی شہرت یافتہ ہیں ہر محمد بن طلحہ بن سعید بن ابی اسحاق رافضیہ
 بن سعید قمی بنی ری نے اپنی صحیحہ میں کہ کتاب الطب میں کہ سنا خربت بہ استشهدا کیا ہے اور اس حدیث میں کہ جسے حاصل ہے یہ کہ شفاء میں خبر
 میں کہ یہ کہ شفاء میں خبر کہ سنا خربت داغ و لاکہا ہے (روایت کیا ہے) کہ لیث سے کہ روایت کیا ہے اور اس حدیث میں کہ جسے حاصل ہے یہ کہ شفاء میں خبر
 اور سنا خربت داغ و لاکہا ہے (روایت کیا ہے) کہ لیث سے کہ روایت کیا ہے اور اس حدیث میں کہ جسے حاصل ہے یہ کہ شفاء میں خبر
 الی آخر یہ کہ شفاء میں خبر کہ سنا خربت داغ و لاکہا ہے (روایت کیا ہے) کہ لیث سے کہ روایت کیا ہے اور اس حدیث میں کہ جسے حاصل ہے یہ کہ شفاء میں خبر

و باہرین حضرات شیعی کی مذہب پر خوالی ڈالنی کے واسطے کافی سی شرح اس اہل کے مختصر ہے
 کہ اس روایت میں بعضی جوہرین جو دوسری روایات کی محدثین منانض میں اور نیز باہم متعارض
 ہیں (۱) اس روایت میں مذکور ہے کہ شجاع تر ہو اور جب ہم تتبع روایات و حالات احمد رحمہ
 تر نقیض شجاعت ثابت ہوئی سی رقی الاخبار دیون کلہم من الامامیۃ عن ابی حمزہ
 الثمالی عن علی بن الحسین قال ابو حمزہ قال لعلی بن الحسین کنت صکتاً علی
 الحائط وانا حزین متفکراً وادخل علی رجل حسن الثیاب طیب الرائحة فطرقنی و
 ثم قال ما سبب حزینک قلت اخوف من قلنت ابن الزید قال فضحک ثم قال یا علی لک ما
 احدا خاف الله ولم یخبر قلت لا قال یا علی هل رایت احدا سال الله فلم یعط قلت لا
 ثم نظرت فلم ادر قد امی احداً فنجبت من ذلک فاذا بقل اسمع صوته و لا ادری
 شخصه یقول یا علی هذا الخضر۔ عن تحفہ تنقیح غرر سی وایت سی قراین اور حالات
 کو حسب تصریح علماء شیعیہ کہیا جاتا سی تو کچھ غرضی عتقی نہیں پائی جاتے بلکہ معاذ اللہ توبہ توبہ
 قطع نظر عدم شجاعت سی بغیر نہ دیکھا جاتی حضرات کو دشمنوں کی طرف منسوب ہوتی سی جناب امیر اور جناب
 حسین رضی اللہ عنہم کی نسبت خلفاء مشن رضی اللہ عنہم کے زانیہ خلافات میں ان کی نفسی و جسمی کے
 کیفیت بیان کرنے پر آئے ہیں تو شجاعت سی جوہر لی ہیں اور نہ غیرت و حمیت جوہر فی ہنی و غیر
 ہیں بلکہ میں ایمان تک خیر باد کہہ دیتی ہیں (۲) و محدث باشند یہ بالکل خلاف کتاب اللہ و
 کیونکہ قرآن مجید میں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے صفت بصرحت تمام مذکور ہے و لکن رسول
 و خاتم النبیین نبوت آپ ختم ہو چکی اب اس کو احمد ث کہنا حضرت ختم نبوت کو بالکل ظاہر ناہی

۱۔ اس کے تمام اخبار دیون نے واسطہ ابو حمزہ ثمالی کے امام علی بن حسین سے روایت کی سی ابو حمزہ نے کہا عسی اللہ یمنی
 فی زمانہ میں اندوہ ان کے کہ کی حالت میں دو برس سہار لگائی ہوئی تھ ناگاہ ایک شخص عمرہ عباس اسی خوشبودار اللہ علیہ
 چری کی طرف و جب ادر کہا کہ تیری اندوہ کا کیا سبب ہو مدنی کہا کہ میں امن بغیر نہ تھے سے زمانہ میں زیادہ ہنس پڑا کہ
 اسی علی کیا توئی کیونکہ و جب کہ خدا سے دعا ہو اور اس کو فائز نہ دی ہو۔ میں نے کہا نہیں کہا اسی علی کیا توئی کیونکہ و جب کہ
 کہ خدا کو سوال کیا اور کوئی نہ دیا سی میں نے کہا نہیں بہر سی غلو کی تو اپنی مدنی کیونکہ نہ کیا بلکہ اس کو تعجب ہوا ناگاہ ایک سہی کان کے
 آواز کو جسکی صورت کو تو نہایت بہت کہتا تھا اسی علی یہ حضرت ہے۔

کیونکہ تحدیث اسکا نام ہی کہ نزول وحی کا بواسطہ فرشتہ کے ہو لیکن اسطرح پر کہ فرشتہ کی طرف
 آواز سموع ہوا اور اسکا شہدہ ہو خواہ اسکا نام وحی رکھا جاوے یا نہ رکھا جاوے یہ اہم
 اختیار ہی آپکی حضرت کلینی نے امام سجادؑ کی روایت کی ہے وان علی بن ابی طالب کان محمداً
 وهو اللہ یسر اللہ الیہ المملک فیکلمہ ولیمع الملوک لایدری الصورة (۳) (نزول وحی صحیفہ
 فاطمہؑ ہو۔ کیا جناب امیر کا مصحفی نسخہ تھا جو صحیفہ جناب فاطمہؑ کے ضرورت بڑی (۴)
 و امر معروف کمنہ و نہی اؤمنہ کہندہ تلو کہ اسکا امر بالمعروف اور نہی عن المنکر نام ہی کہ
 منظر سائل خلق و خدا اگر گراہ کرین استبصار کو دیکھ لیجی حال شکست ہو جائیگا اور تم کہہ کر امر اور جوہر
 کی جہولتی تعریفین اور خدا کہ کرین خطبہ تہ بلا و فغان وغیرہ سہر کی کیفیت شکست ہو سکتی ہے اور
 کیا امر معروف و نہی اور منکر اسکا نام ہے جو جناب امیر حسنؑ نے خلع خلافت کر کے کیا (۵) دعائی
 اسجناب بود کہ بر سنگ دعا کند دوبارہ شود۔ اسوس کہ حکام ظالمین کے ظلم و زیادتی اس فقہین
 ذیل و خراب ہوئی دین اور دنیا ایک عالم کے درہم دبر ہم ہوئی ائمہ اور اسکا دفع کر سکتی تھی اور نہ کیا اگر
 خاہرے فوج و سپاہ و وعدہ و وعید نہیں تھی تو کاش کوئی دعائی سحری ہو کام کرتے جس سے
 معادین دین کا کام تمام ہوتا است کی اسلحہ تجھ حق حق دلو کو پہنچتا اس کے صاف معلوم ہوتا ہے
 کہ جب قدر ائمہ کی زمانہ میں حکام دلمراتی جابر و ظالم دشمن دین تھی و نہ یہہر تہاجرت کس کے لیے کہ یہہر
 چوڑی تھی (۶) در میان او و خدا ائمہ و دی بود از نو کہ بعید و روی اسماں زندگان ہر چہ
 بدان محتاج بود یہہر جملہ اورہ جملہ جو ایک بعد متصل مذکور ہے باہم متعارض ہیں اور وہ جہد یہہر
 و گاہی بطور کردہ شود برائی اور پس بدانہ و گاہی قبض کردہ شود از روی پس ماندہ جملہ اول دلالت کرتا ہے
 کہ ہر شی کو ہر وقت معلوم کر سکتی ہیں تو ہر وقت بدون تخصیص شی و دن و شبی و زمان و دن و شبی
 ہر ایک شی جکی حاجت ہو معلوم کر سکتی ہیں اور ہر جملہ دوسرا سکادہ عاید ہے کہ ائمہ پر و ہشتین

صلی اور علی بن ابی طالب علیہ السلام تھی اور حدیث وہ ہے جسکی طرف اللہ فرشتہ بھیجی وہ اس سے کلام کری
 اور آواز سننی اور اسکی صورت نہ کہی۔

طاری جوتی میں ایک حالت قبض کے اور دوسری حالت بطل کی حالت بطل میں بغیبات کو
 جانتی ہیں اور حالت قبض میں بغیبات کے ساتھ علم متعلق نہیں ہوتا اور نیز جبرئیلؑ نے اس کی
 ہی منافی جو ان کی علماء محدثین نے نہایت پر زور کیا ہے کہ اس علم کا ان کو ہرگز ہونا
 روایات سے ثابت کیا ہی کہ شاید بعض مرسل بن درجہ تواتر کو پہنچتی ہوں چنانچہ ان کی اہم
 کتب میں کافی ہیں اور ان بابوہ نے فضائل وغیرہ میں ثابت کیا ہے بشرط اعتقاد اس جگہ صرف ایک
 روایت فضائل پرکتفا کرنا ہوں۔ حدیثنا ابی محمد بن الحسن رضی اللہ عنہما قال حدثنا
 ابن عبد اللہ قال حدثنا محمد بن عیسیٰ بن عیسیٰ و ابراہیم بن اسحاق بن ابراہیم عن
 عبد اللہ بن حاتم الاضاری عن صباح الزہری عن الحارث بن خضر عن الاصبغ بن نباتہ
 عن امیر المؤمنین علیہ السلام قال سمعتہ یقول ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم علمنی الف
 بآئین الحلال والحرام وما یکون الی یوم القیمہ کل باب منها فی الف باب فی لک
 الف الف باب حتی علمت علم المایا والبلا یا وفصل المخصوصا۔ اب اس روایت کو
 ملاحظہ فرمائیے اور اس جماعہ سے مطابقت کیجیے بلکہ اس روایت سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ
 جناب پر کو جعفر علم کا ان کو ہونا تھا وہ اس تسلیم کے طفیل تھا جو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 مرض کے حالت میں سرگوشی فرما کر نقل فرمایا تھا تو معلوم ہوتا ہے کہ عمود نور محمدی
 حضرات کا انتہاء ہی اور یہ ظاہر ہے کہ یہ تسلیم ائمہ باقیہ تک انہیں پہنچی تو چاہیے کہ ان کو
 علم کا کون سا ایک کون ہو علاوہ ازیں کتاب فقہ کی ہی مخالف ہے حق تعالیٰ کا شانہ فرما ہے
 وَمَا ذَاکَ لَہِیْ نَفْسٌ مَّا ذَاکَ لَہِیْ الْقَیْمَۃُ عَزَّ وَجَلَّ ق ۙ ہذ ۙ الخمسۃ شئیاء لہر یطلع علیہا
 ملک مقرب ولا ینفی مرسل وہی من صفات اللہ تعالیٰ اور فرمایا ہے عالم الغیب فلا ینظیر

۱۔ منبع بن نباتہ جناب میر سے روایت کرتا ہے کہ میں نے جناب میر سے سنا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم
 علیہ وآلہ نے حلال و حرام سے جو کچھ چکا ہے اور جو آئین ہو گا نزار اب تسلیم فرمائی کہ مراب و حسن کا نزار اب
 کہوں ہی تو یہ سب لاکھ باب ہوتی ہیں تاکہ کتب کے درجہ میں نہ ہو بلکہ علم کے ہر باب کا۔ ۱۲۔ کہ کہیں سے چاہتا ہو
 کل کتابا لیک۔ ۱۳۔ صاف حق روایت ہے کہ ان پانچ چیزوں پر سب طرف روشنی اور نہ بنی مرسل سے جو ہر باب کی صفات سے ہیں۔ ۱۴۔

علی غلبہ احدا الامن انقص من رسول الله (ﷺ) ابن بابویہ شیخ جو روایت خصال میں
 علامہ میں لکھی ہے کہ اس کو نقل کے بعض فوائد بیان کرتے ہیں۔ عشر خصال من علامۃ الامام علیہ السلام
 عزاجے عبد اللہ جعفر بن محمد علیہما السلام قال عشر خصال من صفات الامام العظمی و
 النقص وان یبکون اعلم الناس واقفہم للہ واعلمہم بکتاب اللہ وان ینکون صاحب
 الوصیۃ الظاہرۃ و ینکون لہ المجرۃ والدلیل دینام عینہ ولا ینام قلبہ ولا ینکون فی
 من خلف کما بری من بین یدہ یدہ قال مصنف ہذا الکتاب مع معجز الامام ودلیلہ فی
 العلم واستجابۃ الدعۃ فاما اخبارہ بالخبر الثانی المتحدت قبل حدوتھا فذلک بعد
 معہود الیہ من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وَاخَا لَا یَکُونُ لِلنَّبِیِّ لِأَنَّهُ مَخْلُوقٌ مِنْ نُورِ اللَّهِ
 عزوجل واما روایتہ من خلف کما بری من بین یدہ فذلک لما اوتی من التوسم والتقریب
 فی الاشیاء قال اللہ عزوجل ان فی ذلک لآیۃ لِّمَنْ تَمَتَّعَ بِآیَاتِ رَبِّهِ فَتَسْمِعُ - انتهى اب براہ مہربانی
 روایت کو ملاحظہ فرمائیے اور دیکھیں کہ آپ کے صدق صاحب کے اس روایت میں جو روایت سابقہ
 کی بقدر مخالف ہے ائمہ کی یہی معجزہ دینی ثابت کر دیا ہے جس کی آپ اپنی صدق صاحب کی
 تاویل بلکہ تحریف کا یہی معانہ فرمائی کہ اوہوں نے معجزہ کو علم کے ساتھ مخصوص نہ پایا اور
 باحوادث کو معجزہ ہونے سے خارج کیا اور اس کی نسبت فرمایا کہ اخبار باحوادث ہیں
 معہود من الرسول ہے تو اس سے معلوم ہوا کہ معجزہ وہ ہونا چاہی جو اپنا خانہ زاد ہواور کسی
 ماخوذ نہ ہو تو آپ کے حضرت صدوق نے علم کو حضرت امیر کا خانہ زاد سمجھا اور یہ خیال کیا کہ یہ
 بعدہ معہود الیہ من الرسول نہیں ہے حالانکہ اس کی اپنی کتاب کف خیال کی وہ روایت جو ابھی

سے جیدہ کا جانی والا نہیں ہوا کرتا ابھی یہ کہ کسی پر کچھ نہ کر لیا کہ اس کی کتاب ۱۱۰ کی صفات سے انیس صلیتیں ہیں صحت
 اور نقص اور یہ کہ زیادہ عالم اور زیادہ پرہیزگار اور زیادہ کتاب اللہ کا جانی والا اور ظاہر صیبت والا ہواور اس کی یہی
 معجزہ اور دلیل جامعہ جو اور اس کی نگاہ سے دل بیدار ہو اور اس کی تاب نہ ہو اور بیجا سامنی سے دیکھی دیا ہی
 عجیب سے دیکھی اس کی کتاب کا مصنف کہتے ہیں امام کا معجزہ اور اس علم اور تہذیب است و سامن ہے اور امام کو بیستین
 کہ بیان ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد سے حاصل ہیں اور یہ اس لیے نہیں ہونا کہ وہ خدا کے نوحی مخلوق ہے اور
 دیکھی کہ وہ بیستین کہی کہ کو حضرت عیسیٰ بن مریم علیہ السلام نے فرمایا کہ میں نے ان میں سے ایک کو دیکھا ہے کہ وہ

حصول سے نقل کی گئی علمنی الف باب خود بطریق مشورہ روایت فرمائی ہی حضرت کو وہ یاد
 نہ رہی علاوہ اسکی جب اخبار یا نحو حادث بعد معہود الیہ ہی تو وہ مسودہ نواری جو روایت
 سابقین بنایا گیا ہی وہ محض منع و اختلاق ہی اور نیز قصہ قبض و بسط کا ہے غلط ہوا
 قولہ سیوم یہ کہ فاضل رشید نے شیخ عبدالحق صاحب دہلوی کی توصیف میں کتاب
 ایضاح لطائف المقال میں لکھا ہے کہ تصانیف مشہور علوم دینیہ مسلم الثبوت نزد علماء اہل سنت
 و جماعت و کلام میں بہت القاصات یحکوت و القاصات کتنہا صاحب بیانت و براءت است
 انتہی بقدر الحاجۃ۔ اور یہ روایت ہی شیخ عبدالحق صاحب تصنیف دینی میں بارود انکار منقول ہے
 چاہی کہ یہ ہی مسلم الثبوت علماء اہل سنت و جماعت کے نزدیک ہو۔ **اقول** فاضل رشید
 رحمۃ اللہ علیہ نے ہرگز یہ نہیں فرمایا کہ شیخ عبدالحق رحمۃ اللہ علیہ معصوم و مسودہ خطا ہی بغیر نقل
 اگر یہ باب ثابت ہی ہو جاوے کہ یہ روایت بارود انکار علی سبیل تسلیم نقل کی ہی تو یہی دیگر
 صحت کو مقتضی نہیں کیونکہ جب بدائتہ نقل مطابق منقول عنہ کے نہیں تو کیونکہ واجب تسلیم
 ہوگی۔ معہذا اگر یہ قاعدہ آپ کا مسلمہ ہی تو ابن بابویہ کی تمام روایات اور سیطیح اپنی طوسی
 صاحب کے تمام روایات واجب القبول ہونگے علاوہ ان کے کافی کہینی جو کتاب اللہ سے ہی
 صحیح سمجھ کر تھے ہی اسکی روایات تو ضرور ہی واجب القبول ہونگے۔ اور تقدیر میں سے
 جو الیقینی صاحب الطاق وغیرہ ہی مسلم الثبوت ہیں انکی روایات ہی ہاویل بہ ہر وہ قول ہونگے
 لیکن ہم دیکھتے ہیں کہ یہ بالکل غلط اور غیر معمولی ہے ہر شام ہم آپ کے جو الیقینی اور صاحب الطاق
 پر دیکھا ہی عالم المسلمین محمد بن علی بن شہر آشوب میں دیکھیں بھی ہر شام ہم کے ترجمہ میں لکھا
 جس جگہ اسکی مطبوعات بیان کی ہیں۔ المدد علی ہشام الجوالیقی اور یہ لکھا ہی کتاب علی
 سبیط الطاق اور منہج ہو کہ یہ مبارک لقب آپ ابن شہر آشوب کا ہی عطیہ ہے منہج کے
 طرف سے نہ خیال فرمادیں کہ منہج نے یہ کتاخی نہیں کی۔ آپ کی تمام کتبیں جو مسلم الثبوت اور
 کتاب کافی جو صحاح اربعہ میں اعلیٰ مرتبہ اور امام پرچہ ہی گئی ہی آپ کو علوم ہی کے اولین تحریف

واسقاط آیات قرآنی کی نسبت روایات باسانید صحیحہ مروی ہیں حالانکہ ابن بابویہ نے اون روایات کو موضوع و مفتری اور ذکر قائل کو کاذب فرمایا ہے۔ وقال شیخنا الصدوق رہنس الحدیث محمد بن علی بن بابویہ القمی طیب اللہ تراء فی اعتقاداتہ اعتقادنا ان القرآن الذی انزلہ اللہ علی نبیہ هو ما بین الدفتین وما فی ایدی الناس لیس اکثر من ذلك قال ومن نسب الینا انا نقول انه اکثر من ذلك فهو کاذب قطعاً لمن یستقیم منہا

اسی طرح ابن طہر حلی نے حدیث لیلۃ القدر میں اور حدیث ذی الیدین کو موضوع کہا ہے حالانکہ کلینی میں ہنسنا و صحیحہ مروی ہے سید اذین شریف رضی نے اپنی استا و استاد شیخ ابن بابویہ کی حدیث جویشان کتابت روایت کی ہے کہ مذہب کی ہے اور موضوع کہا ہے باوجودیکہ اسکی سند بھی صحیحہ ہے لیکن اتنا فرق ہے کہ ہمیں اس روایت کی ہے جسکی سند سب قاعدہ بالاتفاق مجروح ہے مذہب کی ہے اور حضرات نے اون روایات کو موضوع و مفتری کہا ہے جسکی سند کی صحت مسلم الثبوت فرقہ ہے چہرچہ جواب ہا بھی عجیب اپنی روایات کی طرف سے تجویز فرما دیں وہی ہماری طرف سے براہ مہربانی قبول فرما دیں۔ باقی رہا رد و انکار کے نسبت پہلی گذارش مفصلاً ہو چکا ہے ہی بقولہ چہام ہیکہ اگر یہ روایت جو خواجہ پارسا و شیخ عبد الحوینہ عدالت امام میں نقل کی ہے موضوع و مفتری ہے اور ہم جانتی ہیں کہ آنحضرات اہل سنت کو شاید مجبوراً یہ ہی کہنا پڑے گا سوا لازم آئے گا کہ حضرت خواجہ پارسا و شیخ عبد الحمی صاحب ہنایت ہی صاحب حیا و غیرت میں کہ خود ہی اپنی میں اہل حق پر اس گمان و دوسم سے کہ وہ آئین موضوع نقل کے کہ جناب امیر اہل افضلیت ثابت کرنے میں نہایت ہی تشبیحات و ترغیبات قبیحہ وارد کی ہیں یہ کیا اندہیر ہے کہ بغوی انا کہن الناس یا لیر و تنسوا انفسکم تمام اپنی افادات کو پس پشت ڈالکر اسی امر کی توجہ کر رہے ہیں

۱۔ ہماری شیخ صدوق رئیس الحدیث محمد بن علی بن بابویہ قسطنطنیہ تراء نے اپنی اعتقادات میں کہا ہے ہمارا اعتقاد یہ ہے کہ قرآن و حدیث نے اپنی اپنی چٹانوں پر نازل فرمایا ہے وہ سب جو وہ چٹانوں کی دیوار ہے اور جو لوگوں کے پاس ہے وہ اس کے ساتھ ہے۔ ہے اور ہماری طرف نسبت کرے کہ ہم کہتے ہیں کہ یہ زیادہ ہے۔

کہ جب کا طعن اہل حق پر کرتے تھے یعنی یہی حدیث موضوع دروایت مجہول کہ انکم زعم من محض
 کذب و افتراء ہی حضرت امام رضاؑ کی نام لگا کر روایت کی اور اس کو دینی کتاب میں جو حدیث
 خلق تیار اہل سنت کو ایسی تصنیف کہ یہی لکھ کر اور کچھ یہی اس کا رد و نکار نہ کیا بلکہ برعکس اس کو روایت
 کی توثیق و بخاری کا اعتقاد نقل کیا۔ دینی مسلمانوں کو جو فضیلتوں کی ایسی خرافات سے پاک میں گمراہ
 کیا کیونکہ جب وہ دیکھیں کہ ایسی عالم ثقہ و جلیل و معتد نے اس حدیث کو اپنی دینی کتاب میں لکھا ہے
 اور بخاری روایت کیا ہے اس کی آدمی کی توثیق کی ہے تو بیشک اس کو حق سمجھیں گے البتہ یہ کہ اگر
اقول یہ جو شہ و خروش ہماری محیب کا محض انہی اور اپنی اکابر کے خوش فہمی کے سبب
 ہے کہ عبارت فضل الخطاب و رسالہ مناقب حسین ترجمہ فضل الخطاب نہ کہ وہی نہیں سمجھتے۔ یہی تحقیق
 نہ اس روایت کو انہیں توثیق ہے بلکہ رد و انکار ثابت ہے اور نہ کسی گمراہ کیا۔ اگر کوئی اپنی کوتاہی
 فہمی سے گمراہ ہو اس کا الزام دینی ذمہ نہیں ہو سکتا۔ قرآن آدمی معنی قرآن کے نہ سمجھنے کی
 وجہ سے گمراہ ہو گئی معاذا اللہ خدا تعالیٰ پر اس کا الزام آپ کے نزدیک نہیں حالانکہ جو بطلان
 کی ہے آپ قائل ہیں پس بسم اللہ بقول سامی سنی مسلمان اب یہی ایسی خرافات سے پاک منظرہ
 ہیں اور اہل سنت کو تشبیحات و تعریضات کچھ مضائل نہ کہ یہی بابت نہیں ہیں بلکہ تمام الہیات
 و نبوت و اعتقادات و عملیات کو نسبت ہیں اگر آپ یہودی ہی سے یہی تحقیقات اپنی روایت
 ہدایت کو فرامین تو آپ پر یہی منہج ہو سکتا ہے اور شرح جواب اس دلیل کا ابحاث سابقہ
 کو ضمن میں گذر چکا ہے اس سے انکو وہ منہج ہو گیا ہو گا کہ انکو کچھ مجبوری نہیں کہ ہم اس
 رہایت کو موضوع و منفری ہی ہی کہیں گے اسے تحقیق موضوع و منفری ہے پس
 آپ کا یہ فرمانا صرف آپ کی کمالی فہم و نہایت دانشمندی کی دلیل ہے۔ باقی کلمات
 نا تمام کا جواب ہم انہی قلم انداز کرتے ہیں **قولہ** اب فضیلت کے باب میں غرض
 منیفہ اول کی مشہدات صحیحی۔ کنز العمال کے فرع اول خلافت اکبر کا باب ثانی کے
 مفصل ثانی نے کتاب الامارت حرف ہمزہ میں لکھا ہے عن الحسن قال لما البلاء الثالث

عن ہجۃ ابی بکر قال من احق بعد الامام منی الست من علی الست الست فذاک خصالہ۔
 خلیفہ اول کے یہ کلام میرے سپرد ال ہے کہ سبقت اسلام میں حضرات پیغمبر عموماً اپنی کو اپنی فضیلت
 کی فضیلت پر دلیل لائی۔ اس سے ثابت ہوا کہ خلیفہ صاحب کے نزدیک ہی احق خلافت وہی ہی
 جو افضل ہو۔ **اقول** اجماع میرے صاحب ہستی یہ کہ کہا جی افضل احق باختلاف نہیں
 ہے مدعا کچھ ہوتا ہے کچھ فرمائے لگے۔ اصل مدعا جب کی اثبات کا آپ نے بیڑا اڑھا یا یہ وہی
 انکی حافظہ شریف سے نکل گیا ہے پہلی اس کے سوچ کر یاد کر لیجی یہ اس روایت سے اس مدعا پر
 استدلال کیجی۔ انفس کہ جنانے یہ خیال نفرا یا کہ ثبوت احقیۃ ثبوت استمرار فضیلت
 نہیں ہے بلکہ اگر آپ نظر نامل ملاحظہ اس دلیل کا کریں تو اس کے ہی دلیل سے اثبات
 عدم استمرار فضیلت ہونا ہے کیونکہ جو وقت ایک فرد کے لیے فضیلت اور احقیۃ ثابت
 ہوئی اور یہ ہرگز کہ فعل التفصیل میں زیادتی نہ ہوئے ہے جسکو اسکی وضع مقتضی ہے
 تو افراد باقیہ کے لیے بھی نہ جسبہ فضل اور خفیۃ باختلاف ہونا ثابت ہوا ہے اگر خلافت احق
 کو کسی وجہ سے نہ پونجی اور حقیق کو ہو یا رخ جاوی تو کوئی وجہ نہیں ہے کہ منعقد نہ کیونکہ یہ
 حقیق باختلاف ہونا اسکی یہ پایا گیا تو وہ خود بالبدانہ مستلزم انفاذ کو ہی درجہ حقیق
 ہونا باطل ہو گا و ذلک صنف نو ہوتا ہے کہ اگر فضیلت شرط انفاذ خلافت نہیں
 و نہ اہم اسب۔ **قولہ** چنانچہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب ازاتہ العالیہ میں اعتراف
 کرتے ہیں کہ اثبات خلافت خاصہ میں فضیلت کو دخل ہے پسند الی بکے فضل رابع مقتضی
 واقع صفحہ نمبر ۵۵ میں یہ عبارت لکھی ہے اما اثبات حدیث نہ خلافت حضرت فاروق را
 بافضیلت او۔ فقد اخرج الترمذی عن جابر بن عبد اللہ قال عمر لابن بکر یا خیر الناس
 بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال ابو بکر ما انت اقول ذاک فلقد سمعت
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول ما طلعت الشمس علی رجل خیر من عمر و اخرج ابو بکر
 بن ابی شیبہ عن زید بن حارث ان ابابکر جلی خضر الموت ارسل محمد بن خلفہ فقال

الناس تختلف علينا فظا غليظا ولو قد ولينا كان افظ واغلظ فما تقول
 لربك اذا اقيستوا ستختلفت علينا عمر قال ابو بكر ابرئ تخوفني اقول اللهم
 استخلفت عليهم خير خلقك الحديث واخرج ابو بكر بن ابي شيبة عن محمد بن
 رجل من بني زريق في قصة طويلة قال ابو بكر لعمر انت اقوى مني فقال عمر انت افضل مني
 فانظر نصف دين انما مضى ثم يشود وراثة ابن اوصاف راو على است وراثت خلافت قائم
 کہ در طبقہ اولے بعد والا ذکر این کلمات در بحث اثبات خلافت خارج از قانون منطبات تھا
 انتہی۔ دیکھی حضرت خلیفہ اول کے نزدیک افضلیت خلافت کو ایسی ہی ضروری تھی کہ باوجود
 اسکا کہ خلیفہ ثانی کو غلط فہمی تھی اور انکی خلیفہ کرنے سے خداوند تعالیٰ سے ڈرتے ہی مگر چونکہ خلیفہ اول
 کے نزدیک وہ افضل تھے کہ پہلے انکی اور خلیفہ کر ہی دیا۔ **اقول** یہ دلیل بھی چل دینا
 کہ موافق مدعا نہیں اور اس سے ہی اشتراط افضلیت ثابت نہیں ہوتا کیونکہ حسب اعتراف مثل
 محیب اس دلیل سے صرف اس قدر ثابت ہوتا ہے کہ افضلیت کو اثبات خلافت خاصہ میں داخل کر
 اور اسکا ہمنی انکار نہیں کیا۔ انکار صرف اشتراط کا ہے اور مطلق داخل نہ ہونا بدلتہ مستلزم اشتراط
 کو نہیں پس اثبات اشتراط کی یہی ہکو پیش کرنا بھی صحیح نہیں اور جبکہ افضلیت کو داخل ہو تو
 نظام استخلاف ضرور اسکو ملحوظ رکھا جائیگا اور اصل حق باختلاف ہوگا لیکن اس سے اشتراط
 افضلیت سمجھنا اور عدم انعقاد کا قائل ہونا خطا ہے اور خلیفہ ہونا ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا عمر
 فاروق رضی اللہ عنہ کو باوجود لوگوں کی ڈرائی کے ایسا شمر خیرات و متعج حسنت ہوا کہ ایک
 عالم میں خدا تعالیٰ کی وحدانیت اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بابت کا ڈھنگا بج گیا اور
 حسب ارشاد جناب امیر اللہ منجور وعدہ خداوند تعالیٰ کا وعدہ استخلاف ظاہر ہوا اس
 سے صحت معلوم ہو سکتا ہے کہ فرستہ صدیقی اس بلدین و صناعی خداوند تعالیٰ کے موافق
 ہوئی اور جو لوگ اس باب میں مخالفت ہتی اور کفر سے خطا پر تھی۔ باقی راہ فظ و غلیظ ہونا
 یہ وہ صفت ہے جو قبول پسندیدہ جناب نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ہو چکا اور اسکا برکتی

قصہ میں اسی وصف میں حضرت نوح علیہ السلام کی شبیہ عطا ہوئی اِسْتَدَّ اَوْعَلَ
 الْكَفَّارَ رَجَاءً يَنْتَظِمُ اُنکی شانچ اور پھر اعتراض میں لکھتا ہوں کفار کا مصداق ہے۔ **قول** اب
 حضرت خلیفہ ثانی بانی مہانی خلافت خلیفہ اول کی شہادت یحییٰ بخاری کی کتاب التَّحَارِی
 باب الرَّحْمِ الْحَبْلِ مِنَ الزَّادِ اِحْصَتْ مِنْ حَدِیْثِ فَلْتِهْ مَسْطُور ہے وہ بہت بڑی
 روایت ہے انفا و بیعت خلیفہ اول کے کل کیفیت لکھی ہے اس کے شروع سے مطلب کا فقرہ
 لکھتے ہیں آپ وہ مقام ملاحظہ فرمائیں وہ یہ ہے۔ و لیس فیکم من یقتطع الا حقا الیہ
 مثل ابی بکر الخ اب غور فرمائی کہ باوجود اس بیعت کی فلتہ یعنی کاریبہ اندیشہ ہون مشورہ ہونے
 کی چونکہ آپ کی خلیفہ ثانی کے زعم میں خلیفہ اول افضل تھے بدون مشورہ و اجماع و تاہل یہ بیعت صحیح
 ہو گئی چنانچہ آپ کی خاتم المحدثین مطاعن ابوبکر طعن ہم میں یہ عبارت لکھتے ہیں کہ و انما
 کلام کاشیہ و اور بانی ترویج شبیہ خود نقل کردہ اند بن لفظ ہم واقع است و ایک مثل ابی بکر
 یعنی کیفیت و در شام مثل ابوبکر در فضیلت و خیریت و عدم احتیاج بمشورہ و تاہل در حق او۔ انتہی
 بقدر اجماع۔ **اقول** افسوس ہماری فاضل تحقیق کے اس استدلال میں ہر دورہ سے غلطی کہائی
 جو دلائل سابقہ میں کہا جاتا ہے اور یہ دلیل بھی مثل دلائل سابقہ کے مدعا کے ساتھ مربوط نہیں ہے کیونکہ
 اس دلیل سے صرف اس قدر ثابت ہوتا ہے کہ فضیلت کو خلافت میں مدخل ہے اور ہم کہتے ہیں
 کہ فضیلت کو خلافت میں مدخل ہے افضل حق باخلافت ہے لیکن اس سے اثبات مسترسل
 فضیلت خیال محال ہے باقی فلتہ کے معنی کاریبہ اندیشہ و بدادن مشورہ کے نفا کر غرضی
 اجماع کو فرمانا ہم تو کچھ عرض نہیں کر سکتے گستاخی میں شمار ہوگا۔ لیکن جناب ہی فرمائیں
 کہ یہ کہا کہی دیانت ہے کہ جو مفہوم لفظ کا نہیں ہے اس کو اور سپر چکا جاتی ہیں۔ ذرا دیکھو
 تو سمجھو کہ اجماع فلتہ کی کیا تعلیق ہے آپ اگر نظر انصاف سے ذرا ہی مائل فرمائیں تو خود انہم
 ہو جائیگا کہ پہلی سے کام میں مائل مشورہ نہ کرنا دوسرے مر ہے اور بے تاہل مشورہ ایک امر کو
 بالاجماع قبول کر لیا نہ دوسرے پر اول کے نفی سے دوسرے کے نفی سمجھنا حضرت کی خوش

استدلال فضیلت کے لیے نہیں بلکہ حلال

نہیں کہ دیں ہے قولہ تعجب حیرت ہر کہ آپ کی خاتم الخلقین افضلیت کو شرط خلاف نہیں
 ماننی بلکہ اسکو جلدی مقابلہ میں خلاف عقل و نقل فرمانے میں اور خود ہی اس مقام میں تکرار فرماتا
 ہیں کہ بسبب افضل و خیر ہونے خلیفہ اول کے مشورہ و تامل کے ہی احتیاج نہیں۔ **اقول**
 یہ آپ کی حیرت و تعجب و تامل ہر کہ کیونکہ اس قول سے (کہ بسبب افضل و خیر)
 خلیفہ اول کے مشورہ و تامل کے بھی احتیاج نہیں) ہرگز استمرار افضلیت پر دلالت نہیں
 بلکہ اس سے صرف اس قدر مفہوم ہوتا ہے کہ افضل احق بالخلافت ہے۔ پس اس سے استمرار سمجھنا
 آپ جیسی منصف و سادہ و دان و ذکی و زمین سے البتہ لائق سخت حیرت و تعجب کی ہو گا پھر اگر
 انہما حیرت و تعجب باعث مزید حیرت و تعجب اصناف مضاعفہ ہے۔ آپ کی اولین افضلیت
 کچھ کسی کافی ہر کہ آپ کی مروت و بونہی ہے کہ جبکہ آپ نے لفظ افضلیت دیکھا ہے سمجھا کہ
 استمرار افضلیت کی دلیل ہے اور حیثیت میں کر دیا بیت بسکہ در جان نکا رو چشم
 سید ارم توئی۔ ہر کہ سید امین شود از دور پند ارم توئی + اور یہ نہیں حیا افرازی کہ بمقابلہ خصم
 ایسی دلائل پیش کرنے سے بجز نامت و شہرت کی کچھ حاصل نہیں۔ **قولہ** اصل اجماع
 جو حضرات سینہ نے محض اس خلافت کے لیے وضع کی تھی اور اس پر بڑا ناز ہی اور کا ہر کچھ
 حبال فرمایا **اقول** اسی اصل و انش و انصاف خدا کے لیے و زما جس جسد کے مطلب کو فرمانا
 اور اس قدر دل و تخیل و کوشش کو جو فیما بین فاتحہ اور اجماع کے ہماری فاضل محبت کے واقع کیا ہی
 دیکھنا اور ہماری محبت کے لیے ہم کے داد دینا کیا لا حل اعتراض طبع و فساد سے ایجاد فرمایا
 سبحان اللہ۔ بحیرت مشورہ و تامل کو اجماع کے ساتھ نہ سادگی و تخیل نہیں ہے کہ اگر مشورہ
 و تامل نہ ہو تو اجماع ہی ہو گیا ہوتا کہ مشورہ و تامل ہوا اور اجماع نہ ہوا مشورہ و تامل نہ ہوا اور اجماع ہو جا
 اس میں کوئی استیلا نہیں ذرا تامل فرمائی اور سوچئی۔ **قولہ** افسوس ہر کہ آپ کی خاتم الخلقین
 اپنا قول مجرب یا نہیں ہے اور یہ ہوں کچھ کسی مقام پر مختصر نہیں بلکہ غلط ہیں اگرچہ ایسا
 فرمایا کہ بسبب اس کے کہ یہ باتیں سن کر میں کیا عرض کریں **اقول** جہانگیر کے حکم سے

دیکھا کہ جو یہ سید ہیں ان کو تو آپ کو اور آپ کی ان بزرگوں کو جو تھے پراثر اعلیٰ کرتے ہیں خوش
 فہمی سے بعض عداوت و عناد ہے جسکی بدولت ع عیب نماید نہرش در نظر کا مصدق
 ہو رہا ہے۔ آپ نے اپنی اعتراض کا حال کہہ کر لیا ہے اور حضرات کا حال بھی ہے پر قیاس سے بھیجگا
 پس آپ کا یہ افسوس لائق افسوس کے ہے کہ مطلب خود سمجھیں اور الزام قائل کے ذریعہ لکھیں
 علاوہ ان کے کہ جو آدمی کہ زبان عناد سے خدا تعالیٰ کے اور اسکی کتاب پاک اور رسول سے نہیں
 بچی تو بقابلہ ان کو تھوڑا صاحب تھوڑا ہے کہ کیا حقیقت ہے یا انہم ہم صاحب تھوڑا کو ہے
 زمین سے معصوم ہی نہیں سمجھتے قولہ علاوہ اسکی اور بہت سے اقوال خلیفہ ثانی کی شرط
 انصافیت پر دلالت کرتے ہیں خوف طوالت اور کمو ترک کیا جاتا ہے اقول جبکہ آپ نے ان
 اقوال سے قرض نہیں فرمایا تو ہم ہی اونی اغراض کرتے ہیں اگر آپ ان اقوال کو ذکر فرماتے
 ہم ہی انشاء اللہ تھے در پی استقبال سے لال کی ہوتی **قولہ** مگر اس قدر گزارش
 کرنا ضرور ہے کہ خلیفہ ثانی کا انصافیت کو شرط خلافت جاننا ایسا صریح امر ہے کہ محققین اہل سنت
 کو اسکا اقرار کیا ہے چنانچہ صدر المحققین ابن حجر مین شریع الباری شرح صحیح بخاری میں کتاب
 الاحکام نے اور آخر کتاب باب کیف یباع الامم میں حدیث شوری کی شرح میں
 ابن ابی ہاشم سے نقل کرتے ہیں فان قيل بعض هؤلاء المستد افضل من بعض وكان ای
 عمران الاحق بالخلافة ارضاهم دنیا و اہل لا یصح ولا یدل المستد افضل من بعض وكان ای
 فالجواب انه لو صرح بالافضل منهم لكان قد نص على متخلافه وهو قصد ان لا یقلد
 العہدۃ غفلت فجعلها في ستة متقاد بین الفضل لانه تحقق انہم لا یجتمعون
 على تولیة المفضول ولا یلون المسلمین نفعاً في النظم والشورۃ وان المفضول منهم
 لا یقدم على الفاضل ولا یتكلم في منزلة وغیر الحق بہا منہ و علمہ رضی اللہ عنہ
 یہ المستد۔ انتہی اس سے صاف ثابت ہے کہ علاوہ خلیفہ ثانی کے کل صحابہ کے نزدیک
 انصافیت خلافت کے ایسی شرط تھی کہ وہ مفضول کے خلافت صحیح نہ جانتی تھی اقول

یہ استدلال ہو گا۔ ہی نہ ملے گی کیونکہ یہ ثابت مدعا نہیں کیونکہ جملہ (و کات را عمر ان الحق
 بالخللا قمار ضاهم دنبا) معراج اس مرکب میان کیا رہا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا مذکور
 یہ ہے کہ حق باختلاف و تشخص ہے جو زیادہ و بندہ اور اس سے بالبدلتہ یہ نسبت مبرا
 ہے کہ ہشتہ ادا فضیلت باطل ہے کیونکہ اس میں تشخص کی صفت واقع ہے اور کیسے نہوت
 فعل مع زیادت پایا جاتا ہے و بہ سرگز اسکو مانا ہے کہ نفس فعل بدون زیادت کیسی
 و اطمینان ثابت ہو بلکہ باعتبار اقتضا اصل وضع تفصیل کے دو ایسی فرد کا ہونا چاہیے جس کی نسبت
 زیادتی ثابت ہو ورنہ سبالتہ اور تفصیل میں کچھ فرق باعتبار معنی کے نہ ہوگا جبکہ اس جملہ کا
 مطلب ہن نشین ہو چکا تو دوسرے جملہ جو اس جملہ سے مستند اور استخراج صریح ایک مطابق ہونا
 چاہیے اور اس کا بھی مطلب صریح ہے کہ دلالت کر معنی تو لہیہ کے میں اور لا یصح کر معنی
 لا یجوز کے حاصل مدعا عبارت یہ ہوگا۔ و ان لا یجوز تولیۃ المفضل مع وجود الفاضل یعنی
 خاں کہ جو مفضل کو متولی اور بنانا جائز نہیں۔ پس اس صورت میں یہ جملہ اور جملہ سابقہ ہم
 معنی ہو گئی کہ دونوں کا حاصل حقیقہ باختلاف بفضل کے یہ ہے اور اگر اس جملہ کو باوجودیکہ جملہ اولی کے
 فرع ہر اس کی طرف راجع کیا جا دیکھا تو باہم اصل و فرع متعارض نہ ہوگا۔ اسکی بعد یعنی کہ خاتمہ جملہ کے
 عبارت سے جو لا نہ تحقق سے آخر تک مذکور ہوئی یہ سمجھنا کہ کل صحابہ کے نزدیک انفسیت و خلقت
 کو ایسی شرط تھی کہ وہ مفضل کے خلاف صحیح بنانتی تھی سرسہ غلط ہے کیونکہ اول تو حضرت عمر
 رضی اللہ عنہ نے خلاف کو نام صحابہ میں دائر نہیں کیا تھا بلکہ صرف چہ شخصوں میں منحصر
 کر دیا تھا جبکہ عبارت اعتراض میں صراحتہ ذکر ہے توجہ رضائیر جمع کو اس عبارت میں
 مذکور میں وہ سب راجع ہر ستم متعارضین نے الفضل میں تو اس سے ہماری مثال
 محیب کا کل صحابہ کو سمجھنا کہ ان خوش فہمی کا شاہد ہے اور دوسری یہ کہ بعد اہت اس عبارت
 کی ہی فاضل کا حق باختلاف ہونا ثابت ہوتا ہے۔ جو ہماری فاضل محیب کو کچھ
 مفید ہے اور نہ ہلکے کچھ مضر ہے۔ لیکن اس سے کشتہ سچھنا التبعہ تعجب انگیز ہے۔ بنیاد کا

مدعا کا نسب ان یا ناسی ہی۔ مہند اگر فرض محال یہ دلیل مثبت استطراد ہو تا ہم ہمارے محکمے
 مذہب کو غیب نہیں کہونکہ مسئلہ امامت جبکہ اصول مذہب سے ہے تو اسکا اور اسکی شرائط کا اثبات
 ایسی اول سے ہونا چاہیے جو اپنی مدلول کو قطعی طور پر ثابت کرین غیبات حسین پرگز کار آمد نہیں
 اور بالفرض اہل سنت کے نزدیک اگر افراد امامت کی کسی فرد میں استطراد فضیلت ثابت ہوگا
 تو یہ مسئلہ چونکہ اولیٰ نزدیک فردیات میں ہے ہی ایسی ہی ثبوت کی ہے اور غیبی کافی ہوگا
 اور قطعہ کی ضرورت نہوگی۔ لیکن ادون ادلہ کو علماء شیعہ کا بقابلہ اہل حق پیش کرنا ثبوت
 استطراد فضیلت میں جو ان کے زعم میں اصول اعتقادات سے ہی باطل ہوگا پس ہمارے محیب
 بسبب ان دلائل کو جبکہ بزم خود ثبت استطراد سمجھ رکھا ہے ہمارے مقابلہ میں پیش کرتے ہیں
 اور چہرہ بہت کچھ از افتخار فرما کر جا رہے ہیں جاتی ہیں کوئی الواقع مثبت استطراد نہیں
 لیکن اگر واقع کی روی استطراد فضیلت ثابت ہو ہی تا ہم اپنی مدعا کی ثبوت میں اب کو پیش
 کرنا ہر غلط اور خلاف قاعدہ ہے علیٰ ہذا القیاس حجتہ شریعت کی انبیاء کے دلائل فراموشی
 سب کی یہ ہے حالت ہی کیونکہ حضرت مجیب کا گمان یہ ہے کہ الزامی جوابات درست حالات
 کافی ہونگی چنانچہ فردیات سے ابتداء بحث میں ایک رباعی ہی ذیل جواب فرمائی تھی
 جسکا اولیٰ مصرعہ یہ تھا: خواہی کہ شود خصم تو عاجز سخن و حالانکہ یہ غایت درجہ
 بدہی غلط ہے اگر نیز من محال ان دلائل سے یہ مدعا ثابت ہوتا ہم غیب مذہب شیعہ
 نہیں ہو سکتا اور خصم کو گنجائش ہے کہ اسکو صرف اس وجہ سے روکری کہ چونکہ ہر دو
 اہل سنت و جماع میں زمین و آسمان کا فرق ہے اولیٰ نزدیک مسئلہ متنازعہ نہیں فراموشی اولیٰ
 نزدیک۔ اصل چوکیا ضرور ہے اگر دلائل غیبی سے شرائط کا ثبوت اہل سنت کے نزدیک ہونا ہو تو
 قطعی طور پر ہی ثبوت ہو کہ غیب مدعا اہل شیعہ ہو بلکہ جب دلائل غیبی میں تو مثبت مدعا
 قطعی کو نہیں ہو سکتی۔ پھر باد جو ایسی موٹی اور فاحش غیبت ہو کہ جو ہاری فاضل
 جیسے کے سر نہ پہنچتی ہیں یہ دعویٰ کیونکر صحیح ہوگا کہ ہم نے تمام مسائل متنازعہ سبھا میں

مزید حق العین کا محصل کر لیا ہے۔ افسوس کہ تبارک و تعالیٰ کی ادا و کفایت کے کہیں پہنچا
 پس بخیر ہر کہ اسکو سہو و سپان پر محمول کر کے مال یا جادوی من یا اور کچھ عرش نہیں
 کر سکتا کاش خود ہی چشم انصاف ہو کر ملاحظہ فرما دیں۔ علاوہ ازیں ترجمہ عبارت میں جو کچھ
 غلط بیان واقع ہوئی اذکو کہیم بخوف تطویل ترک کرتے ہیں قولہ تعجب حیرت ہے کہ آپ کی
 خاتم المحدثین نے با اینہمہ ترجمہ فتح الباری کو بھی ملاحظہ فرمایا کہ باوجود خلیفہ ثانی بلکہ کل صحابہ
 کی فضیلت کو شرط خلافت جانشی کے اس شرط کو لازم نہیں مانتی اور نہیں تو خلیفہ ثانی کے
 تقلید تو اذکو لازم تھی اقول یہ تعجب حیرت سامی اس کی ناشی ہے کہ با اینہمہ ادعائی
 بہہ داتی آپ نے فتح الباری کے عبارت کا مطلب نہیں سمجھا۔ لیکن طرفہ یہ ہے کہ اس
 بی بجز راجح و سبب پر یہ کچھ نازیہ کہ خاتم المحدثین رحمۃ اللہ علیہ کی نسبت فتح الباری کے یہ کچھ
 الزام لگاتی ہیں حالانکہ خود ہی سلامہ کنوری کے شرح ابن یثمینہ کی کہ جس کی کے الزام کے جواب میں
 یہہ فرماتے ہیں (کچھ ضرور ہے کہ علامہ نے شرح دیکھی ہو یا دیکھی ہو اور اس کا مطلب سمجھ کر)
 افسوس کہ یہاں اگر اپنی غلط فہمی کا خیال نہ آیا ہوتا تو کیا وہ عذر ہی جو خاطر سامی ہو گیا ہوتا
 قولہ آپ نے جو تقلید اپنی خاتم المحدثین کے ان شرائط کو دلائل شرعیہ کی خلاف فرمایا ہے
 ظن غالب ہے کہ اب تو آپ ہی اس شرط کو ان لین کہو کہ اقتضائی تھا چنانچہ خلیفہ ثانی آپ کو
 لازم ہے۔ اقول جو کچھ میں ان دلائل کی نسبت گزارش خدمت کیا ہے وہ محض تقلید
 ہی نہیں ہے چنانچہ اجاث سابقہ سے جواب کو معلوم ہو ہی گیا ہو گا پس کہ امید ہے
 کہ جواب میری عرضات کو نظر انصاف و داخل سے خالی الذہن ملاحظہ فرمائیں تو ان شاء اللہ تعالیٰ
 آپ خود ان شرائط سے دست بردار ہو جائیں گے واللہ یہ ہی من یشاء الی حد المستقیم قولہ
 اور نیز خلیفہ ثانی اور صحابہ کی یہہ راہی کہ انصافیت کو شرط خلافت جانشی نہ کر اگرچہ اس وقت
 سے بخوبی واضح ہے مگر تو صیغہ اس قدر ادا گذارش ہے کہ بخاری کی کتاب فضائل
 بن حدیث سقیفہ ملاحظہ فرمائی کہ خلیفہ ثانی نے خلیفہ اول کے جواب میں فرمایا۔

بل نبایعک انت قانت سیدنا و خیرنا و احبنا الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الخ
 اور خلیفہ ثانی کی یہ کلام مرجع دلیل اس کے ہے کہ جو شخص سیدنا و خیرنا و احبنا الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا حق ہو
 اقول ہم یہی کہتی ہیں کہ بیک وہ شخص جو افضل ہو انہی بخلافت ہو لیکن اس سے
 آپ کا مدعا کیا تھا کہ ان کے وہی نمونہ ہے کہ اسناد الالباب میں آپ کو واقع ہوئی ہے
 پس اسکا بھی یہی کہنا حضرت کی کماں خود ہوا کہ تالیف میں جو ہم کا یہ حال ہے اور
 ترائیوں کا وہ حال **قولہ** اور یہ بھی ثابت ہو چکا ہے کہ اس سوال ہی احق بخلافت ہو چکا
 یا وہ کہ ایک اگر آپ کے یہ سلسلہ جاری رہتا تو بہر کسی کام آئیگا **اقول** یہ سلسلہ گزرا ہوا
 گوئندہ کو پہنچے ہو یہ ہے لیکن تمہیں ہم یاد دیریا ہے اور سوقت کا یہی منتظر ہوں
 جو وقت یہ لفظ کام آئیگا۔ **قولہ** غلطی اس وقت صحابہ کے خلیفہ ثانی کے اس قول کو
 تسلیم کر لیا اور یہ پہلی نکتہ لکھا کہ افضل ہو خلیفہ مرزا بہادری نے شرط خلافت
 افضلیت نہیں موصوم ہوا کہی ہے کہ نہ نیک افضل شرط ہو اقول اجماع
 اہل انصاف ساری حاصل مجیک کے اس سے کیا نہ ہو دینا۔ اہل بیستم و لطافت کو تو ذرا
 ملاحظہ فرمائیگا کہ سطح اس دلیل کے ذکر صریح ہے نہ نیک افضلیت ثابت فرمایا ہے
 حضرت محمد رضی اللہ عنہ کے لئے اس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ اجماعیت کو خلافت میں داخل کر
 اچھا مسلم لیکن دخل ہونی سے یہ کہہ کر لازم آیا کہ افضلیت شرط خلافت بھی ہو گئی علاوہ ازیں
 بموجب اس قول کے سکوت صحابہ کا کیونکہ بیشتر اہل کو واسطے حجت ہو گیا۔ ممکن ہے کہ یہ
 سکوت اسوجہ سے ہو کہ جب کہ ہر ایک کے نزدیک اس خلافت کا تحقق ہو گیا تو کہیں اسکی
 حقیقت پر کسی دلیل سے استدلال کر کے حق جانا ہو اور کہیں کسی دلیل سے مثلاً بعض نص قرآنی سے
 اسکی حقیقت سمجھ ہو اور بعض نے احادیث سے اور بعض نے ان کے ہاتھ دلائل قبسیہ بھی منضم
 کی ہوں۔ تو چونکہ مدعا اور مطلوب ہر ایک کا متحد تھا تو کیا ضرورت تھی کہ دونوں دلائل میں
 اور کچھ اور چاہی ہی مدعا کو موید تھی اور نیز باعتبار نفس الامر کی صحیح تہ اور مطابق واقعہ تھی

پس اس سکوت کو محبت سمجھنا البتہ باعث استعجاب ہے۔ سچند انس سکوت کو تو آپ دلیل
 تسلیم کی تسلیم فرماتے ہیں اور تعجب ہے کہ جناب امیر کی سکوت کو جو بزبان خلفائے زمام
 بلکہ سائل ہی ان ہی کے موافق بتلاتے رہے اور سامنی ہو کر یہ کہی فرمایا کہ اہل بیت کے
 سوا کوئی خلیفہ نہیں ہو سکتا ہی تسلیم کی دلیل تسلیم نہیں فرماتے علیٰ القیاس جناب
 امام حسن رضی اللہ عنہ کی سکوت کا تسلیم کو ہی تسلیم نہیں کرتے اور ہی طرح اندہ واقعہ میں سے جنوں
 سکوت فرمایا اور سب کچھ دیکھ کر رہے اور کچھ نہ بولے تو اسکو ہی تسلیم تصور کیجئے۔ راجح
 وجہی تفسیر کا جھگڑا وہ خود ایک اہل ذریعہ بات ہے کہ اصول شیعہ کے موافق ہی کوئی اسکو
 تسلیم نہیں کر سکتا۔ یہ صرف پہلی عرض کیا ہے کہ آپ سکوت کی محبت کو تسلیم کر کے
 استدلال فرمایا در نہ حضرت مسلم رضی اللہ عنہ کا قول خانت سیدنا و خیرنا و اجتنا اے
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صحابہ رضی اللہ عنہم کہ اس اعتبار سے ہی تسلیم تھا کہ باعبار
 واقع کے صدیق رضی اللہ عنہ کو یہ اوصاف حاصل ہے اور اس اعتبار سے ہی تسلیم تھا کہ ان
 اوصاف کو خلافت میں دخل ہے **قوله** اگرچہ بعض صحابہ جلیل القدر مثل ابن عباس و ابن
 عمر وغیرہ کے یہ راہی کتب معتبرہ اہل سنت مثل ازادہ الخفا وغیرہ میں مفصل درج ہے اور انکا
 کہ گذارش ہے خوف اہلنا ب باز رہا اگر حضرت مجیب چاہیں ازادہ الخفا ملاحظہ فرمادین اکثر
 علما اہل سنت کا یہ ہے مذہب ہے کہ افضل امام ہوتا ہے چنانچہ شرح مقاصد کے بحث مابین
 خاتمہ میں تحریر ہے۔ ذہب معظم اہل السنۃ و کثیر من الفرق الی انہ یصلحون للامامۃ ^{فصل}
 اہل العصر **اقول** ظاہر ہے کہ جن دلائل سے جناب شریعہ افضلیت پر استدلال
 فرمایا ہے وہ دلائل با نسبت ان دلائل کے جو ترک زمانی اوضح و اقویٰ ہو کر موجب
 نہیں دلائل نہ کرہ کو جو اوضح و اقویٰ تھی دیکھ چکا اور انکو باطل کر چکا تو مگر وہ دلائل کے
 دیکھ کر کے کیا حاجت باقی ہے یہ کہ یہ ترک فرمایا ہے وہ دلائل مذکورہ کی کچھ کم
 درجہ کے ہی ہو کر جو انکا جواب ہے وہی جواب تقریباً انکا ہی ہے چھوٹی چھوٹی شرح مقاصد

عبارت آپکی مثبت مدعا نہیں اور اسکو مطلب کو اپنی نہیں سمجھا افضل اہل العصر کی اہمیت
 کو یہی متعین ہونے کے یہی معنی ہیں کہ اگر اہل حل عقد سمیت خلافت کے یہی امام کو منتخب
 تو چونکہ افضل امتی ہوا پس یہی بخاؤ کر کے کسی دوسری کو امام بنا دیں۔ افضل کے ہوتے
 فیاض یا مفضل امام بنا نا نہیں چاہی اور اسکی یہی معنی نہیں ہیں کہ افضل بدون سمیت
 اہل حل عقد کے امام ہو جائیگا اور اسکی انعقاد خلافت کے یہی سمیت اہل حل عقد
 حاجت نہوگی اور اگر افضل کے ہوتی فیاض یا مفضل امام ہو گیا تو اسکا انعقاد نہوگا اور
 اسکی اناعت لازم نہوگی پس اس سے یہی اشتراط کا ثبوت نہیں ہو سکتا۔ قولہ
 تعجب ہے عبرت کا سلفام ہے کہ آپ کے خاتم محمدین بابائے مہمہ والی ان ہی کتا بوں میں احادیث
 و اقوال بھی یہی علماء حافظہ نظر فرما کر اس شرط کو مخصوص ادا قضا فرماتے ہیں اور اسکی بعثت
 کتاب اول سے اپنی زعم میں ثابت کرتے ہیں۔ اقول یہ تعجب اس وجہ سے ہے کہ کتاب
 مطلب تک ذہن رسالہ کی نہیں رہی اور اگر نظر انصاف سے ان دلائل کو ملاحظہ فرمائیں
 اور جو حضرات فقیر کو نظر انصاف دیکھیں گے تو خود اپنی فہم پر تعجب فرمائیں کہ اسکو
 عبرت کا مقام سمجھ کر نہ پانچ پستہ سے عرض کیا جا چکا ہے۔ قولہ اگرچہ اور بہت سے
 دلائل اسکا ثبوت ہیں مگر خوف طوالت ان سب سے قطع نظر کر کے اب کچھ شواہد
 آپکی خاتم محمدین کے والد بزرگوار کے پیش کرتے ہیں وہ کتاب قرۃ العینین میں لکھتے ہیں
 کہ۔ این سخن حق است کہ ما اعتقادنا فضیلت مبلغ قرآن و سنت و میں معارف و فہم
 خاطر راجحہ شرائع جمع کرد و در یہی ہر لوسمین لکھا ہے شیخ قابل شدہ اند با کلامی باید افضل
 است باشد معصوم و مفسر من الطاعت و منصوب من عند اللہ و رسولہ و این قول مفسرین
 حق دہا بل مردود شدہ است قول محقق است کہ انصافیت از امت با نسبت اہل خلافت
 و نبوت کہ مفسرین قوانین سب مبلغ شرائع و مروج دین بشانند لازم است و لا یتما و کلی جمل
 نشود و بجای عصمت حفظ اتی و تائید رہانی بحسب دلت می باید انہما کرد و بجای قرآن

طاعت و نسیب من عند اللہ و رسولہ اتخذاں بنفس و نثار می باید ذکر کرد تا سخن درست گردد
 انتہی اگر چه اس عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ محض خلافت خلفائے ثلاثہ بچانی کے یہاں تھا
 یہ تاویل علیحدہ دون دلیل فرماتے ہیں اور خود انکی اسی قول سے رد ہو سکتی ہے اور عاقل و عاقل
 ثابت ہے مگر چونکہ یہ محض صرف انصیت کی توب کا ہے ایسی ہم اس سے عرض نہیں
 کرتے اور انصیت اس عبارت سے بخوبی ثابت ہے انصیت از امت کو لازم لگتی ہے
اقول چونکہ ہماری محیب لمینے اچانکہ حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ کی کتابوں سے
 استدلال فرمایا ہے ایسی محیب موم ہونا ہے کہ یہ قید ربط تفصیل کے ساتھ جواب گذارش
 کریں کہ وہ شبہات جو ہماری فاضل محیب و عبارت از انہ شخص نیزہ سے واقع ہوئی
 ہیں رفع ہو جائیں اور اس دلیل میں ہے انصیت سے دو جگہ کی تباہی میں نقل فرمائی میں بلکہ
 ہم صرف دوسری عبارت کو جسکو ہماری محیب صاحب نے ثابت کیا ہے یاد دل سے رکھا ہے
 بتماثل نقل کرتے ہیں اس سے یہ بھی واضح ہو جائیگا کہ بسن اضع میں نقل عبارت میں
 شاہ یہ سہو اخطا واقع ہوئی ہے نیز این سخن بدان ماند کہ یہ قول شاہ اند بائیک نام مٹی ہے
 کہ افضل است باشد و معصوم و معتبر من الطاعت و مشعوب من عند اللہ و رسولہ و این قول
 مستقیم حق و باطل مردود ہے قول محقق نیست کہ انصیت از امت پسند اہل خلافت
 نبوت کہ مقتضی قوانین و سبب شرائع و مروج دین ایشانہ لازم ہے والا عتقاد کلی حاصل
 نشود و بجائی عصمت حفظ الہی و تائید رحمانی بحسب عادت اعتدائی باید اتبات نمود و یہی
 افتراض طاعت و نسیب من عند اللہ و رسولہ اتخذاں بنفس و نثار می باید ذکر کرد
 اہل سنت و جماعت ہمیں قول محقق و منفع و تحقیق بلکہ در خلفاء اربعہ انبات نمودہ تفصیل این
 اجمال کہ انصیت کہ میگونیہ و طبقہ اولی می باید کہ ہنگام احکام دین و ترویج شریعت
 و تقنین قوانین آن بودند و در ملک عضو ربر کہ در ملک عضو منہل علم و بکشت و بحباب
 دولت دیگر چنانکہ فتویٰ موقوف بود بر علم کثیر اہل انہمہ فتوہا را منفع کردہ نوشتہ اند

احال عبارت دانی می باید و پس اتمی - اس عبارت میں فقط اس خدفت نبوت تبرکب
اضافی واقع ہوا درباری محب سید کی عبارت منقولہ میں داد عاطفہ زیادہ ہو کر مل گیا
دنوت ساقول ہوا ہر ذوق باہمی صرف احلاق عقیدت عجیب نہیں کہ اس سلسلہ منقولہ
عہد میں یہ غلطی کا نسب سی : فی ہر ضلکہ کہ اس سے بہ ان نہ منہ نہیں بہ اس سلسلہ
بعد گذارش ہے کہ جو کچھ انصاف کے بارہ میں نہ سادہ فی القیاس سے استفادہ کیا گیا ہے
فرمایا ہے نہ وہ آپ کی دعا کو نسبت ہے اور نہ کسی میں نہ کیا گیا ہے نہ یہ دعویٰ کیا گیا ہے نہ
رحمۃ اللہ علیہ نے تحفہ امتا عشرہ پر یہ بھی شہادت اقدسیت فی سنت ہے فرمایا ہے وہ سادہ
یہ بھی کہ خلاصہ طلب عبارات حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ جو مواقع شتی میں بیان
فرمائی ہیں یہ بھی اختلاف ایک کلی ہے جسکی بھی از بحث لغت میں دیکھ کر عورض جب کہ نہ
اور اس کو کاپانی افراد پر صدق بھرتی ایک کئے ہیں جس میں حاصل یہ بھی کہ خلافت جو طبقہ
اولیٰ میں پائی جاتے ہیں وہ حسب تصریح جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم باب نہ
سفین تک ہیں اور نصف بصفت خلافت نبوت ہیں اور افراد خلافت میں انھل نہ دینی دیکر
خواس میں ہیں چند امور میں مثلاً اول لازم ہے کہ خلیفہ مہاجرین اولین اور حاضران حدیث اور
معاشران نزول سورہ نور اور حاضران مشاہیر عظیمہ مثل بدر و تبوک میں ہیں ہو - دوسری یہ کہ بیشتر
بانتجہ ہو تبسری یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اسکی ساتھ ایسا معاملہ فرمایا ہو جسکا کہ
منتظر الامارت کے ساتھ معادکہ کرتا ہے - چوتھی یہ کہ جن امور کو ظہور کا وعدہ حق تعالیٰ
شانہ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے فرمایا ہو بعض اومنین سے اسکی باتہ پر بھی ظاہر
ہوں - پانچویں یہ کہ اسکا قول دین میں حجت ہو بسبب نبوی و تنبیہ حضرت صلی اللہ علیہ
وسلم کی ساتویں یہ کہ افضل امت ہو اس کی صاف ظاہر ہے کہ انصافیت کو یا نتیجہ
اوصاف و لوازمات سابقہ کا ہیں اور وہ خلافت نبوت جو طبقہ اولیٰ میں پائی جاتے ہیں
وہ منحصر ظہار اربعہ پر ہیں جن میں مخصوص اومنین کے ذوات مفسدہ کے ساتھ ہیں اسکی

بعد سنی کر جو لازم خلافت خاصہ کند و رہوئی اگر انہیں سے کسی کا حقوق خلیفہ میں نہ پایا
 مثلاً افضلیت ہی عقود ہو تو اس خلافت کی نسبت حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ
 فرماتے ہیں کہ وہ خلافت منعقد نہ ہو جائیگی لیکن مرتبہ اکمل سوار کا انحطاط ہوگا اور
 مرتبہ غریب سے نکل کر درجہ خصمت میں مستقر ہوگی لیکن اس کے خلیفہ کی اطاعت واجب
 ہوگی اور کسی تحت حکم جہاد و کھلائیگا اور اس کا نصب عمال و قضات و اخذ زکوۃ و صدقات
 صحیح ہوگا حضرت شیخ فرماتے ہیں کہ افضلیت ایسی شرط خلافت ہے کہ اگر وہ فوت ہو جائے تو
 مطلق خلافت باطل ہو جائیگا اور اس کی اطاعت و امانت اور اس کی ساتھ ہو کر جہاد و حصیت ہوگا پس
 نشاء اختلاف صاف ظاہر ہے کہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب نے افضلیت و غیرہ کو شرط کمال قرار دیا ہی
 جبکہ فوت ہونے سے نفس خلافت فوت نہیں ہو سکتی اور حضرات شیخہ اور کو شرط نفس خلافت
 ہٹا دیا ہے جس کی فوت ہوتی ہے اس کی نزدیک اصل خلافت فوت ہو جائیگی یہ لگ کر حضرت شاہ
 عبد العزیز رحمۃ اللہ علیہ نے تحفہ میں بمقابلہ شیخہ کے اشتراط افضلیت کا انکار کیا ہے تو وہ ہرگز
 معارضہ اس کی والدہ ماجدہ رحمۃ اللہ علیہ کے تحریر کے نہیں ہے کیونکہ حضرت صاحب تحفہ
 نے جب اشتراط کا انکار کیا ہے وہ اشتراط وہ ہی جس کی شیخہ قائل ہوئی ہیں وہ یہ کہ
 افضلیت کو شرط نفس خلافت قرار دیا ہے اور حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ
 نے جس اشتراط کا اثبات فرمایا ہے نہ وہ اشتراط ہے کہ جس کی شیخہ مثبت ہیں اور صاحب
 تحفہ نافی بلکہ وہ اشتراط اس سے جدا ہے اور وہ اشتراط راجع الی الکمال ہے نہ نفس خلافت
 کی طرف پس نفی و اثبات امین مختلفین کی طرف راجع ہیں اور ان کو شاید معلوم ہوگا
 کہ تناقض میں آئندہ حد میں ماخوذ و معتبر میں جیسا کہ میں سے کوئی فوت ہو جائے مگر تناقض رفع
 ہو جائے اور اجتماع جائز ہوگا اب اس تقریر سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ جسدہ عبائین انزالہ تحفہ یا قرۃ العین
 میں حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ کے مثبت اشتراط تحریر میں ہماری عجیب لمبے کا انہی
 بہت شہاد صحیح نہیں ہے اس لیے کہ ان کی دعا کی موافقت نہیں اور ان کا دعا اثبات اشتراط

افضلیت کا ہی نفس خلافت کو واسطی اور ان عبارتوں کا مدعا ثبوت شہر افضلیت کا ذکر
 نفس خلافت کو نہیں ہے بلکہ کلیت خلافت کو واسطی ہے پس اگر یہ ہر ایک شوق گرہ عبارت
 میں تامل کرنے سے واضح ہے تاہم اگر ہندی مجیب لمیب پر پوشیدہ مدعا تو ہم مقدمہ سمجھتے ہیں
 علامہ ازین ہم پہلی گذارش کر آئی ہیں کہ آپ کا مدعا جو اصول دین میں ثبوت قطعی کو مقتضی
 ہے اور ہماری واسطی اسکی ثبوت کے لیے دلائل قہریہ کے اسلی ضرورت نہیں کہ اسکو اصول
 میں نہ نہیں سمجھتے تو ہمکو دلائل غبیہ کافی ہو گئی۔ لیکن آپ ادھو ہماری مقابلہ میں اپنی
 مدعا کو ثبوت میں کیونکر پیش کر سکتی ہیں اور وہ آپ کے مدعا کو کیونکر ثبوت کر سکتی ہیں
 پس ان دلائل کا اپنی دعویٰ کے ثبوت میں پیش کرنا صریح غلطی ہے جکا منسلک یہ ہے
 کہ آپ ہمیشہ اپنی دعویٰ کو بھول جاتے ہیں اور یا یہ ہے کہ وہ کو یہ دہی مد نظر عالی ہے
قولہ اب ذرا از اختلاف کو جو کثیر الوجود ہی ملاحظہ فرمائی مقصد اول کے فصل دوم
 واقعہ صلیحہ ۱۶ کو دیکھی یہ عبارت تحریر ہے کہ لوازم خلافت خاصہ آنت کو غیور
 امت باشد در زمان خلافت خود عقلاً و نقلاً از انجست کہ در نکتہ اولی تقریر کردیم کہ چون
 خلافت ظاہر ہو تو اس خلافت حقیقیہ است۔ قطع شی و محل خود ثابت گردو لیکن انجاست
 باید شناخت کہ غیر احضار خاص یا است خواص لائن نیست پس خلافت او مطلق نباشد
 منصب غیر افضل حکم رخصت دارد بہ نسبت غوثیہ و رخصت خالی از ضعفی نیست مگر
 مع مطلق تواند شد و از آن جهت کہ در خلافت خاصہ تکلیف دین مرنی من کل وہ مملکت
 و ان غیر استخلاف افضل صورت نہ بند و چنانکہ حضرت رضی نزدیک استخلاف امام حسن فرمود
 ان بود الله بالما من خیرا فیجمعهم بیک علی خیرهم۔ رواہ الماکر۔
 بخلاف خلافت عامہ کہ انجا تکلیف دین رضی من جو دون و مملکت است ان کل العبد انجست کہ
 خلافت خاصہ نہیں است بربوت زیرا کہ در حدیث آمد خلافت علیہا منہاج النبوة و نیز آمدہ
 تکون نبوة و حدیث خلافت و حدیث جامع مروجہ است عارضہ است درین دنیا ظاہر و باطناً

پس چنانکہ استنباط شخصی دلائل یکدیگر بر فضیلت وی بر است تا قبح از مستغنی محل ذکره مرتفع
 گردد و چنان استنباط شخصی بر است دلائل می نماید بر فضیلت وی بر است و از انجبت
 که عامل اخلاق شخص مفضل غایت است عن ابن عباس قال قال رسول الله صلی الله
 علیه و آله من استعمل رجلاً من عصابی و فی قلوب العصابین من هواضی الله
 فهدى الله و خان رسولہ و خان المؤمنین و عن ابی بکر الصدیق قال قال رسول
 الله صلی الله علیه و آله من استعمل رجلاً من المؤمنین غیفاً فامر علیهم احداً بحمامة فطیبه
 لغنة الله لا یقبل الله منه صرفاً ولا عدلاً حتی یدخله جہنم اخرجهما المحاکم
 ورنی شیئاً و انزلت کتف کبریٰ و خواہ بود آری نزدیک تر از هم امور و اختلاف و غیره و مردم تمام
 امر علی امور حق و متیوان برادره شخص پیش گرفت و از انجبت که در وقت مشاورت صحابہ
 استخلاف فضیلت را نهادند و لفظ حق بنده را فرستادند و جمیع مناقشہ داشتند و از حد
 صدیق البر چون خطاری خود بر ایشان خط بر شد قائل شدند با فضیلت او این متنبی است
 بر آنکہ استخلاف فضیلت صادق باشد و فضیلت خلفا را بعد از اب است بترتیب عدالت بر اول
 بسیار این بر سر مساک الکفایسم سابق اول آنکہ استخلاف این بزرگواران خبر اجماع ثابت
 و اختلاف کذا لازم است فضیلت را کہ تقریرہ انہی بعد از حق است این عبارت کو بطر خود انصاف
 لا خط و رای کر عقلاً و نقلاً فضیلت کفایت من او جس حدیث کا بعد و عدو کر آری ہتے
 وہ ہی ہمین مذکور ہر **اقول** قول سابق کے جواب میں جو تقریر مطلب حضرت
 شہ ولی اللہ صاحب کی عبارت کی گزایدون بصراحتہ بیان جاری ہے افسوس
 کہ آئنی باوجود و پس دفعہ مرام اور ظہور مطلب کے عبارت کو سمجھا اور مثل لا تقر بواصلہ
 کہ اصل نقل فرمایا پس مختصراً گذارش ہے متوجہ ہو کر میں بھی وہی مدعا بیان حضرت شاہ
 فرمائے ہیں کہ جو خلافت نبوت پر تہ کیل من واقع ہے او عالی تہ ہو او کی ملی
 فضیلت خلیفہ لازم ہے جس جگہ یہ خلافت پائی جائیکہ فضیلت ہی ضرور پائی جائیکہ

اور جبکہ افضلیت فوت ہوگی یہ خلافت باعتبار اپنی اس مرتبہ کے فوت ہو جائیگا۔ دلیل اس پر خود
 شاہ صاحب کے اسی عبارت میں ظاہر ہی فرماتے ہیں کہ منصب غیر افضل حکم خصیت دارد و نسبت
 مرتبہ و خصیت خالی از معقبات و مورد مطلق تواند شد (اس سے صاف ظاہر ہو کہ مرتبہ و
 کمالات و خلافت متعلق ہو جاتے ہے۔ لیکن یہ نسبت میں نہیں ہوتا۔ ہر مطلق مورد مطلق
 نہیں ہوتا تو افضلیت شرط ہلکت خلافت ہوئی نہ شرط نفس خلافت۔ اور اس سے اس کی
 فرماتے ہیں۔ آری نزدیک تر احکم و در اعتقاد خیر و شر عدم مطلق علی مہدہ میتوان رہ
 ترخص پیش گرفت۔ تعجب ہے کہ آپ نے اس عبارت کو نفس لیا۔ اور اس سے استدلال
 فرمایا اور ان جملوں کو نہ دیکھا اور نہ انکی مطلب کو سمجھا۔ اسی کی ش کچھ ہی فہم نہ تھا
 کہ کمالی اب ملا خطہ فرمائی کہ آپ اس استدلال ان عبارتوں سے اور جو انکی محاش میں
 کیونکہ صحیح ہوگا اور حدیث موعودہ کیا کارآمد ہوگی **قول** حیرت ہے کہ حضرت شاہ
 صاحب تو اس شرط کے موافق و نقلاً قائل ہوں اور ذلک خلف سید عینی کے خاتم محمدین
 اس عقیدہ کو مخصوص بر و افضل مابین اور کتاب اللہ سے اسکی مخالفت برعزم خود ثابت
 ارین اور کتاب ان دیث وغیرہ تو خیر۔ کاش یہ کتاب اپنی پیر بزرگوار کی ہے جبکہ خدا
 خود فرماتے ہیں مٹا لو کرتے **اقول** اس افسوس کا مورد ہماری حضرت فاضل محیب
 رحمہ اللہ ہی ہے اور یہاں عبارات ازاتہ الحفا وغیرہ کو دیکھا اور بندہ کی گزارش شکر بخش
 سمجھ لیتا ہے کہ حضرت شاہ صاحب رحمہ اللہ علیہ جسکی عقلاً و نقلاً قائل ہیں حضرت خاتم محمدین
 رحمہ اللہ علیہ اسکی مرکز منکر مخالفت نہیں یہ معارضہ محض فاضل محیب کے خوش فہمی سے
 ناشی ہے حضرت خاتم محمدین نے اسکی نسبت جو کچھ تحریر فرمایا وہ نہ مہربانیا صحیح ہے یہ عقیدہ مخصوص
 شیخ کے ساتھ ہی درجی لفظ عقل و نقل کے ہے نہ اسکو کتاب اللہ سے عداوت ہوا و نہ احادیث سے
 صریح علیہ وسلم اسکی مویہ لہذا جمع البصر کردین **قول** حضرت شاہ ولی اللہ صاحب نے اس عقیدہ
 انہ ہر اس وقت میں نہیں فرمائی۔ بلکہ ہاں نسبت نصیبت بدلتے

ایک طواریط الذیل لکھا ہے اور کتاب دست و اقوال صحابہ سے دلائل و برہین لائی ہیں جو کہ
وہ عبارت طویل ہے اور اس سے یہ بین طواریط ناچا ہے لہذا ہم نہیں لکھتے اگر حضرت
جسبیب جابرین تو از اللہ انخفا کا ملاحظہ فرمادین بہت بڑی فصل و مقصد و غنیمت گذارش کرتے
ہیں۔ اس کے بعد راجع در اثبات شہادت کے قندہ اولیٰ ائمہ سے ہم کو نیز غور ملاحظہ فرمائیں
نہایت اہل بہان ملازم و سپاہی خلافت خاصہ و فضیلت شخصی کہ بایں خلافت کمر
چڑھاتے و ختم یہ افضلیت ائم خلافت نامہ گشت دائرہ علم ہر **اقول**
سہمی زائد انکار میں چہرے مہر ہی دیکھا علاوہ اسکی بہت مواضع میں افضلیت کے
دلائل میں آئے ہیں جو یہ فیض عجیب الہی کے مفید مدعا میں اور اس سے شہر افضلیت
شہان خلافت کہ یہی ثابت نہیں ہونا چکا اثبات کہ ہماری فیض عجیب الہی میں درج
دلائل وہی ہے جو پیشتر گذارش ہو چکی حاجت مکرر نہیں قولہ اگرچہ افضلیت کہ ثبوت میں حقیقہ
گذارش ہوا نصف کرہ کی کوئی کوئی نہ کہ کبیقہ طول ہی ہو گیا کہ اس شرط کا ثبوت مختصراً اپنی خانہ لکھیں
کی تقریر سے ہی پیش کرتے ہیں وہ اور یہ بھی ہم اپنی اقوال بالقیہ کا جواب گاہش تو چھٹی اور وہ
چہرے الہی قائم ہے ثبوت باب ثبوت عقیدہ دوم میں بہرہ بخیر فرماتے ہیں عقل نہ صریح دلالت
سکندہ اپنی روحانی طاقت کردن و وحی اسویٰ اور فتا دن و اور امور نامی و حاکم علی الاطلاق
ساختن و امر نائب و تابع اور وائیدن بدون افضلیت بنی بر صحت تصور و چون
ہم یہ سنی دین پر بنی موجود اند و در حق امام مفقود و بیچ امام کہ ہر صریح فیض نستواند بود
اپنی خبری خاصہ یہ کلام صریح دلالت کرتے ہیں کہ بنی کا امور نامی و حاکم علی الاطلاق ہونا
افضلیت کا سبب ہے اور امام کا مبنوع ہونا اسکی مفضولیت کا موجب ہے اور یہی
خاتم محمد ثانی کے نزدیک ہے ہر عقل صریح دلالت کرتے ہیں کہ ہر کس سے مدد دہا کہ اپنی خانہ لکھیں کہ اس سے امام
انصاف مولا سید عابد و شہادت ہو گیا کہ امام کی امور نامی و حاکم علی الاطلاق ہے اور تمام عباد اسکی برہین **اقول**
تو یہی ماضی و مستقبل کے لیے ہے کہ انصاف سامی کو یہاں تک کہ کر دیا ہے کہ اس سے ہر ملاحظہ عباد تو کو

آپ نہیں سمجھتے اور اسکی فہم مطالب میں ہر طرف کی راہ پر چلتی ہیں افسوس آپ حبیب الہی
 الطبع سنا کر وہ ان جتنی تمام مسائل خلافیہ میں یہاں تک تحقیقات کی ہو کہ مرتبہ جن شخص کا
 حاصل کر لیا ہو ایسی عبارتوں میں ایسی فاحش غلطی کہادی فی اللجب و فیضیہ کا لاجب آئے اسکا
 سہ ہند لال نہیں نہ دیا بلکہ اسکو مسخ و تحریف کر ڈالا اب یہی مختصر اگزارش ہو شاہ صاحب
 رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ بنی کا واجب الاطاعت ہونا اور وحی کا اسکی طرف نازل ہونا
 اور رونامی وحاکم علی الاطلاق ہونا اور امام کا اسکا تابع ہونا یہ مجسمہ ہر اوصاف جو خداوند
 تعالیٰ نے بنی میں تعین رکھی ہیں اس امر کو مستلزم ہیں کہ بنی امام سے افضل ہو اور
 ہر ان افضلیت بنی کے امام کی یہ امور مقصور نہیں اور یہ تمام اوصاف ہر ایک بنی میں
 پائی جاتے ہیں اور امام میں منفقہ وہ ہیں تو کوئی امام کسی بنی سے افضل نہیں ہو سکتا ہے
 آجے اس کی استدلال اس طرح فرمایا کہ اگر رونامی وحاکم علی الاطلاق ہونا افضلیت کا
 سبب ہو تو یہ امر یعنی اگر رونامی وحاکم علی الاطلاق ہونا امام میں ہی پایا جاتا ہے تو وہ
 ہی افضل ہوگا اس استدلال میں چند وجہ سے بحث و تامل ہی اول یہ کہ شاہ صاحب نے
 علیہ نے بصرۃ ان امور کے امام میں نہ پائی جائے کو بیان فرمایا ہے آپ اپنی مثال
 میں اسکی خلاف اسکو تحریف کیا اور یہ کہا کہ امام میں اگر رونامی وحاکم علی الاطلاق ہونا
 پایا جاتا ہے اور وجود اسکی اس مخالف دعویٰ کو کسی دلیل سے ثابت نہیں فرمایا پس
 شاہ صاحب کی عبارتیں یہ کہ اس استدلال میں آپ کو شاید یہ خیال نہیں رہا کہ اس تحریر
 تمام میں ہی درجہ برہم ہو جائے اور اصل معنی اسکو کچھ تفہیم نہیں رہیگا کیونکہ مدعا
 یہ تھا کہ کوئی امام کسی بنی سے افضل نہیں ہو سکتا اور جب وہ اوصاف مخصوصہ کہ بنی
 پر بنی فی افضلیت کا امام پر دار مدار تھا امام میں ہی پائی جائے تسلیم کر لیں تو تمام میں
 مدعا کو مسخ کر دیا پس آئے حقیقت یہ استدلال شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے دلیل سے نہیں
 بلکہ اپنی مقدمہ مطویہ فی الذہن سے استدلال مواجہ کا ثبوت یہ عقلاً ہو سکی اور نہ عقلاً

ہمارا ہمہ تنی میں کہ سبب انضیلت مجبورہ صفات مذکورہ کا ہر ذہن و احد کیونکہ واجب الاعت
 ہونا علی العموم علت انضیلت نہیں اعمال نقصات بلکہ والدین واجب الایمان میں انضیلت
 شرعیہ نہیں تو یہ حضرت مجیب کی کما اسطرہ والے اور نہایت فہم و انصاف ہے کہ
 اس مجبورہ میں سے بعض اوصاف لیا اور ہر حکم مجموعی محمول فرمایا اور یہ سمجھا کہ مجبورہ کا
 حکم اجزاء کے حکم سے جدا گانہ ہوتا ہے اس میں نزل علی کو بھی شامل کیا ہوتا کہ امام کیواسطہ
 ثابت ہے چنانچہ آپ کی حضرت کلینی نے محدث کو معنی میں ایک قسم کے نزل وحی کو رد
 کیا ہے اور جب نزل وحی اور آمد و ناسی و حاکم علی الاطلاق ہونا ثابت ہوتا تو آپ کی تہلیل
 شاید صحیح ہو جاتا کہ خصم کے نزدیک صحیح ہوتا یا نہیں۔ مثالاً سننا کہ آمد و ناسی و حاکم
 علی الاطلاق ہونا مسلمہ انضیلت ہے۔ لیکن ہم کہ تسلیم کرتے ہیں کہ امام آمد و ناسی و حاکم علی الاطلاق
 و حاکم علی الاطلاق ہے یہ تو صرف حضرات شیعہ ہی سے خلاف عقل و نقل تسلیم
 فرما کر کہا ہے پس اپنے مسلمات سے خصم کو الزام دیتا ہماری مجیب لیب کی کمال
 دشمنی اور منظرہ دان ہے۔ ہم امام کو آمد و ناسی و حاکم علی الاطلاق نہیں کہتے بلکہ
 علی تقیہ کہتے ہیں کیونکہ وہ متبع قانون شرع ہے بخلاف نبی کے کہ اس کی اوامر و نواہی خود
 شرع میں جو کچھ وہ فرمادی وہ قطعاً حکم خداوند تھا لے ہر اوسین دوسرا احتمال نہیں اور نہ
 کوئی دوسرا قانون اس کی پیروی ہے کہ جبکہ حکم بوقت و عدم مطابقت سے اس کی سخت
 نظر رکھتا ہے لیکن وہ دوسرا ذکر اور نواہی کے لیے نیز ان و قانون ہے۔ راجح
 اس جہد کا مطلب ہماری سمجھ میں نہیں آیا معلوم نہیں یہ کیا جہتستان و پہیلی ہے (اور
 امام کا مبنی ہونا اس کی مفضولیت کا موجب ہے) ہماری مجیب فرمایا میں تو سمجھتا ہوں کہ
 حضرت فرما میں مطلب رکھا ہے یا نہیں ہماری خیال میں تو یہ آتا ہے کہ متبع ہم
 مفعول کا صیغہ تھا تو خیال کیا ہو گا کہ اس کی پیروی مخالف صیغہ اسم فاعل کا (فاضل یا افضل)
 تو مناسب نہیں اور اعتبار معنی کے صحیح ہو گا کہ اس کی پیروی اگر صحیح ہو گا تو اس میں مفعول کے دہرے

مفعول کا ہی صیغہ ہوگا اسلیٰ مفضولیت کا اطلاق کر دیا سبحان اللہ عربین علم و دانش
 بیاد گرست بلکہ کیا بخندید۔ یہ اس فہر دیانت پوچھ دعویٰ یہ کہچہ ہندی کی شش
 اس برنی پرتا پانی **قول** اب اسید ہی کہ کوئی غبی سی چہ جائیکہ ہاری مجیب سر ذکی
 دومی ہوش اس شرط کا انکار نہ کرے گا کیونکہ ہمیں عقل نقل کتاب دست حتی کہ اقوال شہین
 و صحابہ و عترت و علماء اہلسنت و والد ماجد آپ کی خاتم الختمین کے قول سے اس شرط کو بخوبی
 ثابت کر دیا و الحمد للہ علی ذلک **اقول** جعفر آپ نے افضلیت بلکہ شریفہ ثلثہ کی ثبوت میں
 دلائل پیش فرمائی اور برہم خود عقل و نقل کتاب دست و اقوال شہین و صحابہ و عترت و علماء
 اہلسنت سے ثابت کیا وہ فی الحقیقت نقش بر آب بلکہ معان سراب بتا بول اللہ قوتہ تعالیٰ
 ہماری موصدات سے جو اوپر متعلق حرج و قدح کے کی گئی ایک سخت تہامہ کرادشتہ الہیج
 فی یوم عاصف ہیا انشور ہو گیا اور مثل نادر بود و شکست کی ہمنی او کو توڑ ہوڑ کر رکھ دیا اور
 آفتاب نیمروز کر واضح کر دیا کہ یہ ہست لالات محض حضرت نجیب کی اور ان کی بزرگوں کی خوش
 فہمی سے ناشی ہیں اب بعد اس کے یقین سے کہ کوئی اجل و غنی سی چہ جائیکہ ہاری فاضل
 مجیب جیسی ذکی طبع دومی ہوش ان شرط کو تسلیم نہ کرے گا کیونکہ جو امر عقل و نقل کے خلاف
 ہو او کو کوئی عامل و نذیر تسلیم نہیں کر سکتا واللہ الموفق للرشاد **قال** الفاضل المجیب
قولہ اور بیان کرنا چاہی کہ مار و جواب نفس کا اس اصل پر جو کطف علی اللہ واجب ہے چنانچہ
 اگر ہی تو اسکا اثبات ہی ضروری ہے۔ **اقول** ہم آپ کی علماء و صحابہ مقبولہ کے اقوال سے وجوب
 نفس ثابت کر چکے آپ اپنی علماء سے دریافت کیجی کہ وجوب نفس کا دار اس اصل پر جو یا کس اصل پر
يقول العبد الفقیر الی مولاه الغنی ہماری فاضل مجیب علماء و صحابہ کے اقوال سے جیسا
 کہ پہلے وجوب نفس ثابت فرما کر آئی وہ اصل علم الصفات پر بخوبی واضح ہو چکا اب اس سے
 صحت ظاہر ہے کہ بعض علماء وضع الوقتی بلکہ گریز پر جب ان حضرات کو دار و گیر احاث کے
 شکنجہ میں پھنسنے کا خوف ہوتا ہے تو اسے طرح راہ فرار دے دیتے ہیں علماء ازین

یہ کیا ضروری کہ جو چیز وجوب نفس کے لیے آپکی نزدیک اصل مدار ہوں ہی ہماری نزدیک
 ہی ہو۔ ہماری نزدیک سری ہی وجوب علی اللہ ہی غلط لفظ ہے لیکن آپکی نزدیک
 برومی آپکی عقل کے خداوند تعالیٰ غما یقولون علواً لکیرا کی ذات پاک پر طبع چشم
 اور وجوب علی اللہ ثابت ہے اور وجوب نفس کا مدار یہی ہے۔ لیکن چونکہ
 وجوب نفس کے دلائل میں بہت غلطان و پیمان ہوئے اور بہت اوقات وہ بھی
 غلط ساطد دلائل نقل کیے تو اب اگر اصل کے دلائل کو چھوڑا جائے تو دلائل میں پہنچنے کی تو
 تو معلوم لیکن حکیم المصنف علیہ السلام جسد و دلائل ثبوت وجوب نفس میں ذکر فرمائی
 ہتی وہ بھی لغو اور لافیل ہو جائے اس درمیں پرافرین ہی قبول اگرچہ یہ وجوب
 کا فی ثبوت اور جو عبارت کہ ازالہ الخف کی نقل ہو تو میں اومین اس وجوب کا مدار ہی یہ قدر
 لکھا ہے مگر حضرت مجیب کے ارشاد کی تمیل کرنے میں اور مدار ہی اس وجوب کے عرض کرتے
 ہیں چونکہ امانت کے لیے غصمت ضروری ہے چنانچہ ثبوت اسکا گذر چکا اور عصمت
 سوامی اللہ جل شانہ کے کوئی نہیں جانتا اسلی غرور ہے کہ امام مضموم میں اللہ ذکر
 ہو۔ جبار ازالہ الخف سے بھی یہ بات ثابت ہی گوشہ صاحت لفظ عصمت مرجع نہیں لکھا
 اور وہ پاس نہایت خفائے یہ بظنیونکہ لکھ سکتی تھی۔ **اقول** کتب عقاید
 شرح تجرید و شرح باب حاو عشر السمر بالنافع یوم الحشر کے دیکھیں بھی سوم تھا کہ اصل
 است کا یہ مدار اصل پر ہے کہ لطف علی اللہ واجب ہے اور کسی میں شریعت بھی خواہ ہوا
 خواہ باوجودی اصل کفریات راجع ہو کر۔ لیکن وجوب لطف کا نام سیکار لین اسلی
 نہ اسکی اصالت کا انکار کرتے ہیں اور نہ اس کی انکار ہی فرماتے ہیں اگر انکار کریں
 تو اسکا ثبوت کہا نسیم لاوین اور انکار کریں تو یہی ہے کہ کل خصم دست بگریبان ہوگا
 اسلی آپنے وجوب نفس کا مدار وجوب عصمت کو ٹھرایا اور اصل سوال (کہ وجوب نفس کا مدار
 اس اصل پر کہ لطف علی اللہ واجب ہے یا نہیں) کی جواب میں لاؤ غم مجید نظر آیا یہ سافہ

دیکھ کر خضم کی بجائی کے پہنڈی نہیں تو کیا میں۔ لیکن آپ کا خضم کج کب پہنچا جو رتی والا ہے
 اور جو بوج لطف کو اچھا نہیں دیا اگر جو بوج عصمت پہنچا ہے کچھ نازی تو ہمیں اس کی دلائل
 پر بھی مختصر اور کچھ جرح و قدح کی ہی جو آپ جاننا اور حضرت شاہ صاحب سے ان کے عصمت
 نہیں لکھا تو بپاس خلافت خلفاء نہیں بلکہ بپاس کتاب سنت نہیں لکھا کہ خلافت کتاب
 و سنت کیونکر لکھ سکتی ہے **قول** اور لطف علی اللہ کا جو ذکر کیا ہے اور اس کا ثبوت
 چاہا ہے اگرچہ یہ اصل بھی اپنی محل پر ثابت کی گئی ہے مگر چونکہ یہ بحث الہیات کی
 شغل سے ہے لہذا اس کی ثبوت کی چند ان ضرورت نہیں **اقول** جناب میرے حساب
 یوں تو آپ کا جو دل چاہا ہے فرامین نہ آپ کو ثبوت الہیات کی ضرورت نہ بنو اسکے مرت ایک
 امامت کی امامت کافی ہے لیکن پہلے آپ اپنی خضم کے گدازش سنی اور بعد فرمائی کہ آپ کو
 وجوب لطف کے ثبوت کی ضرورت ہے یا نہیں وہ یہ گدازش خدمت والا کرنا ہے کہ وجوب
 عصمت نفس وغیرہ بلکہ تمام محبت امامت کے لیے وجوب لطف علی اللہ اصل ہے یا نہیں
 اگر سی اور نے واقعہ آپ کو نزدیک اس کی اصالت مسلم ہے تو یہ اصل سہ ہے کیونکہ مسلم
 محال ہے کہ وہ فرع جو اس اصل پر مستقر ہوگی وہ پہلے فاسد و باطل ہو گئے تو گویا آپ کی خضم نے
 اس صورت میں آپ کے مسئلہ امامت کو سوا اس کے واقعہ کے سدا بحث ہی میں باطل کرنا چاہا
 اور جناب کیا کہ ابطال دلائل میں زیادہ چشم سندا لالات کی ضرورت نہ پڑی ہے کہ جناب دلائل کا
 یہ فرمانہ کہ چونکہ یہ بحث الہیات سے متعلق ہے لہذا اس کی ثبوت کی چند ان ضرورت نہیں
 آپ ہی اصناف سے فرما دیں کہ بدی و اب مناظرہ کے صحیح ہی یا غلط ہی اور آپ کو
 بحث امامت ہی میں اس کے ثبوت و اثبات کے ضرورت ہے یا نہیں۔ علاوہ ازیں اس
 بحث کے الہیات سے متعلق ہونے سے اگر یہ عرض ہو کہ اسکا امامت سے کچھ تعلق نہیں
 تو غلط ہے چنانچہ ابھی واضح ہو چکا ہے اور اگر نفی علاوہ کی امامت سے مقصود نہیں تو پھر یہ
 ارشاد فرمانہ کہ اس کی ثبوت کی چند ان ضرورت نہیں میدان مناظرہ سے مرعہ گریز ہے۔ بیت

حرف مطلب کو میری سنکھ بصد ناد کہا + ہم سمجھتے نہیں کہتا ہی یہ سودا کی کیا +
لفظ جہان پہر بڑا لہو گا کنی جلد فردت تو ہی لیکن بمقابلہ شکست کجہ نظر کر کا غم کین
سمجھ گئی قال الفاضل المجیب قولہ - اور اختلاف نفس کے صورت میں کس کو امام
سمجھا جائیگا - اقول - اسکا مطلب مجہد میں نہیں آتا جبکہ نفس کی شرط ہستی ثابت
کردی اختلاف نفس کے کیا معنی اگر نفس میں اختلاف ہو تو نفس ہی کہاں ثابت ہوئی
یقول العبد الفقیر الی مولانا الغنی - حضرت میر صاحب دافعی اسکا مطلب
جناب کے فہم شریف میں نہ آیا ہوگا کیونکہ باوجود اینہمہ ادعا سے بھر ایکو اپنی مذہب کے
روایات و مصوص کے خبر نہیں ہے یہ بھی ہم ہی خدمت سامی میں گذارش کرتے ہیں کہ حضرت
امام صادق رضی اللہ عنہ کی جو دو فرزند تھے ایک اسمعیل دوسری حضرت موسی کاظم علیہ السلام
ایک فرزند کلان اسمعیل تھے جنکو آپ حسب تصریح صاحب تذکرۃ الامم سے زیادہ محبوب کہتے
تھے اور بہت پیار کرتے تھے اور قدر و منزلت میں تمام اولاد سے زیادہ برگزیدہ و ممتاز سمجھتے
تھے اول حضرت نے امامت کو انکو نامزد فرمایا اور انکی یہی امامت کی نفس فرمائی بہرہ ہر وجہ
ہوئی کہ ایک جم غفیر اسمعیل کی امامت کا قائل ہیں فرقہ اسمعیلیہ کے نام سے موسوم ہے
بعد اسکو حسب روایات حضرت شیخ (دروغ برکردن اور) جب اسمعیل مصداق غالی و مہمہ و حرکات
قبیحہ کا ہوا تو حضرت امام صادق رضی اللہ عنہ نے امامت کو بنام امام موسی کاظم کے منصوص
فرمایا اور اپنی صحت کے جواب میں جوابات اختلاف نفس صادر ہوا بعد ازاں کا عذر فرمایا آپ کے
رئیس المشککین نے نقد محصل میں اپنی پیشوایان دین سے نقل کیا ہے کہ حضرت امام صادق رضی اللہ
عنہ اسمعیل سے خود را قلم مقام خویش فرمود یہ امامت نفس نمودند چون اسورنا ثابت از وجہ
یافت امامت را بنام موسی کاظم قرار دادند و جواب صحیح ب عذر بد - آواز نہادند - نقلا عن
ادارۃ ائمنین و سکتا سید و نظیرت کلینی کی روایت سے ہوتے ہے جو کہ تمام المشککین رحمۃ اللہ علیہ
ازالۃ ائمنین میں نقل کیا ہے - بذلہ اللہ الی مجلس مدالی جعفر باہم یکذیرہ لہ باہر

ست ثابت سے نفس غایت

بعد مضمیٰ اسمعیل بلکہ روایت کلینی کے اس اختلاف کے علاوہ دوسرے اختلاف اجماعاً

اسے جعفر میں پہنچے معلوم ہوتا ہے پس ان روایات کو ملا کر فرمائی اور ان کا مطلب سمجھیں اور

اور اختلاف نفس کو دیکھیں جسے وہ کی گذارش پہی سمجھ میں آجائے کہ بعد اس کی جواب کا فکر بھی اور اگر

پہر پہی سمجھ میں نہ آوی تو بندہ کا مقصد نفس ہے **قول** کیا بارگاہ خداوندی میں ہر شے

تخلانہ گذارش کا جواب اختلاف واقع ہوتا ہے **اقول** جواب کیا آپ کو معلوم نہیں ہر شے یہ

حضرات شیخہ کے بارگاہ خداوندی میں (معاذ اللہ توبہ توبہ نقل کفر کفر نہایت مثل تخت جبر

صوبہ بلکہ مثل علم اختلاف ہوتا ہے اور یہ تفسیر خداوناد آیات کے جائز ہے کہ (نعوذ باللہ) خداوند

تس کے شانہ عظمیٰ یعقوب الظالمون علواً کبیراً اور اختلاف مصلحت ناہنستہ کے کوئی ارادہ

یا امر خداوندی اور بعد اس میں مصلحت ہر شے اور اس کا حکم خداوندی اور اس کو غلطہ اور تفسیر

فراموشی میں جیسا کہ روایات مسندہ میں پہلے ناہنستہ کے اسمعیل نے نام خلاف مصلحت

است کر نفس ہوئی اور جیسا کہ اس سے بعد ناہنستہ سرزد ہوئی اور معلوم ہوا کہ پہلی ضر

جواب کی اس قسم خلاف مصلحت تھی تو یہ دوسری دفعہ حضرت امام موسیٰ کاظم کے نام پر ثابت

نفس فرمائی اور وہ اردیاب کہ پہلی نفس میں خداوندی کو (معاذ اللہ) بار بار قطع ہو گیا تھا۔

علیٰ بن القیس اور بہت روایتیں ہیں جو اس بار کو تاب کرنی میں تفسیر صفائی سورہ رعد توفیہ

لعلہ بمعنی ما یستاء رؤیت مذکور ہے والذی استی عز البشانیہ قال کان علی بن الحسن

یقول لا آیۃ فی کتاب اللہ لکن ما دنا فی یوم القیامۃ فقلت لہ منہ آیۃ قال

قولہ ۱۰ **فیعفو اللہ ما لئشاء وینبت وینبت** ام الکتاب اس روایت کے صحاح طبرک

۱۱ **قولہ** ۱۱ **فیعفو اللہ ما لئشاء وینبت وینبت** ام الکتاب اس روایت کے صحاح طبرک

۱۲ **قولہ** ۱۲ **فیعفو اللہ ما لئشاء وینبت وینبت** ام الکتاب اس روایت کے صحاح طبرک

بہت کثرت سے روایت ہے اور اس کا مطلب سمجھیں اور

۱۰ ۱۱ ۱۲

اور بدامین نادانوں کو اور غلط فہمی سے ہوتی ہے بخلاف نسخ کے کہ نسخ میں بیان اتمام کو ہوتا ہے
 و بس غرضیکہ بد نسخ ہر وقتا و متباہن میں نہیں تھا نہ میں قولہ اسکو مفصل تحریر فرما کر سمجھا
 تاکہ جواب گذارش ہو اقول ہم نسخ مفصل گذارش کر کے بخوبی سمجھا دیا ہے جو اب عنایت
 ہو۔ **قال النجاشی** **الحجیب** قولہ - اور زمان قدرت میں کیا حکم ہوگا۔ اقول
 وہی جو زمان قدرت نبوت میں ہوتا ہے **يقول العبد الفقير الى مولاه**
 یہہ جواب محل بحث و مائل ہے کیونکہ قرۃ الرسل کے معنی حسب تفسیر صاحب تفسیر صانع
 فقوہ الارسل اور انقطاع الوحی کے ہیں جس سے مراد وہ زمانہ ہے جس میں رسالت بند ہو جاوے
 اور وحی منقطع ہو جاوے تو ہماری فاضل نے جو فقرۃ الامت کی فقرۃ رسالت پر قیاس کیا وہ قیاس
 قیاس مع الفارق اور غلط ہے کیونکہ شرائع سابقہ کے نسبت خداوند تعالیٰ کا نہ کی طرح
 حفظ اور بقا کا وعدہ نہیں تھا یہی وجہ ہوتی ہے کہ لوگ اس میں کہ متغیر کرتی تھی
 اور کتاب اللہ کو تحریف کر ڈالتی تھی بعد اسکی جب کوئی نبی بعوث ہوتا تھا تو اسکی تجدید
 کرتا تھا اور جو کچھ وہ میں خرابیاں ہوتی تھیں رفع فرماتا تھا کوئی مستقل شریعت جدا گانہ دیگر
 بھیجا جاتا تھا جب ہماری نبی کریم خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم الی کا قہ العرب والعجم بعوث
 ہوئی اور خداوند تعالیٰ نے کتاب نازل فرما کر دین کی تکمیل فرمائی اور اسکی حفظ و ضبط
 کا وعدہ فرمایا اور نام ادیان پر دین اسلام کی غلبہ کا مشرودہ سنایا تو اس سے صاف معلوم
 ہوتا ہے کہ اس شریعت میں تغیر و امتحان نہ ہوگا اور اسکی کتاب محفوظ رہے گی تو اگر ایسی شریعت میں
 تغیر و امتحان ہوتا تو کچھ ضرر رسان نہیں ہے تو اسکو ایسی شرائع کی قدر رسالت پر قیاس
 کرنا جو سندرس ہو چکا ہو اور نہ اسکی کتاب باقی ہو اور نہ اسکی احکام اپنی حال پر ثابت
 رہے ہوں سخت بے ہوشی غلط ہے قطع نظر اس سے قرۃ کا واقع ہونا ہی خود وجوب
 حفظ کے خلاف ہی گویا اگر نبی بعوث نظر آدمی یا آمدہ مخصوص نظر آدمی تو معاذ اللہ
 انکو نزدیک خدا تعالیٰ خود تارک واجب اعلام ہوگا نہ کہ شانہ عما یصفون اور ظاہر ہے

کہ قضیہ موجبہ میں وجود موضوع کی ضرورت ہے تو اگرچہ حضرات شیعہ خلاف کتاب اللہ
 و شواہد یہ محض ایک خبر واحد کی وجہ سے جو خود ہی جناب امیر سر روایت کرتے ہیں
 لا یخلوا الارض من قائم لله بحجۃ اما ظاہر مشہور و اما خالف مغوی زمان فترت کہ شکر
 میں لیکن جہاں پہل محیب نصف نثار قدرت کو ہوا تو فریاس میں غلطی کہا کی سو خیر ہم اسکو بھی
 سمجھتے ہیں۔ قال الفاضل المحیب - قولہ بعد تحقق امامت نزع و خلع خارج
 یا نہیں۔ اقول - اس سوال سے یہی تجب ہی جبکہ ہم ثابت کر چکی کہ امت کا کام ہی ہم
 بنا نا نہیں ہے بلکہ مضمون من اللہ و من الرسول ہونا چاہیے تو بعد تحقق امامت نزع
 ختم کی کیا معنی مقبول العبد الفقیر کے مولانا الغنی بے یک
 اس سوال سے جناب یہ کہ تعجب ہو گا لیکن شاید تعجب اسوجہ سے ہو گا کہ اپنی خلیفہ دومی جناب
 امام حسن رضی اللہ عنہ کا قصہ مصاحت محفوظ و ناظر اثر ان تاثر نہ ہو گا اور غریب و بزرگ
 خود مصو صیت امام ثابت کر لی ہیں تو ابھی حالت میں اس سوال سے زیادہ اس تعجب ہو گا
 لیکن جناب ابھی قصہ مصاحت کو دیکھیں اور مصاحت نامہ کو تاریخ کی کتابوں میں پڑھیں
 تو یہ یہ تعجب جو سوال سے ناشی ہو بھی رفع ہو جائیگا اگرچہ دوسری جہت لاحق حال
 ہو جائیگا اور مصاحت نامہ کی نقل کرتا ہوا سنی میزراغیاث الدین شیرازی جنکا نشیخ
 اولیٰ تاریخ سے ثابت ہے اپنی تاریخ نسیمیہ امیر میں جلد دوم صفحہ ۱۳ و ۱۵ پر مصاحت
 نامہ باین الفاظ لکھا ہے **بسم اللہ الرحمن الرحیم** هذا ما صالحہ علیہ الحسن بن علی بن
 ابیطالب و معویہ بن ابی سفیان مسلحہ علی ان یسلم الید ولا یدام المسلمین
 علی ان یعل فیہم مکتاب اللہ تعالیٰ و سنتہ رسولہ و سیرۃ الخلفاء الصالحین و لیعن المعویہ

اسی طرح حضرت علیؑ کی مصاحت نامہ

۱۔ اللہ کہ میں نام خالی ہیں ہوں یا تو پھر یہ وہی اور یا مری وہاں ہوا۔ ۱۰۔ بسم اللہ الرحمن الرحیم
 یہ وہ ہے جس پر بن علی بن معویہ سادہ صاحب کی پہلی مصاحت کر کے مسلمانوں کو اس کی ولایت ایک سو سپہ سالار اس طرح
 کاغذین کتاب اللہ اہل سنت و آل و امام سیرت خلفاء صالحین میں لکھی اور یہ کہ صحیحہ - ۱۲ -

و ذکا سبیه بین - مان بیان اسقدر بانی رگیا حضرت امام نے خلافت و امامت حضرت
 امیر معویہ کو تسلیم تو فرمادی - لیکن بیعت ہوں فرمائی یا نہیں فرمائی سو اسکو ہم حبیب
 میں دیکھتے ہیں - اس میں کسی معلوم ہوتا ہے کہ امام نے بیعت ہی فرمائی بلکہ عبارتہ
 چون امام ہمارا مل اسلام بقضہ اقتدار عالم شام درآمد روزی عمر بن العاص معویہ را
 گفت کہ حسن را بگو خطبہ خواند و مردانہ استغفار فرمود و خلافت تو آگاہ گرداند و چنان
 نمود کہ حسن رضی اللہ عنہ از او خطبہ پندار خواند آمد و خلعت را معلوم خواہ شد کہ اورا
 قابلیت این امر پندہ معویہ بیعت از قبول این سخن ابا نموده با تا خبر بنا بر بیعت عمر بن
 امر از امام حسن اتہاس نمود آنحضرت منس در اسبزدان شہ در مجموعی کجہو را عیان خوا
 و شام حاضر بودند بر منبر صعود فرمود و فرمود کہ ایہا الناس بہترین مرا کب تقوی ست
 و بدترین جمع فجو بہت و بدستی کہ اگر نہ طلب ناید از جا بلبقا و جا بلسامدی را کہ جد محمد
 باشد دنیا بد کسی غیر از من و برادر من سیدانید کہ خدا تعالی شماراہیت و او یکدم بوجہات تشدید
 از غوایت و شمار غریز گردانید بعد از مذلت و بسیار ساخت بعد از قلت و بدستی کہ معویہ
 با من نزاع کرد و امری کہ حق من بود پس من برای قطع فتنہ و صلاح امت این ہم را
 بومی باز گذارستم و ترک محاربه گفتم و ریختن خون اہل شام را و انداختن ہر آئینہ شہادت
 کنید مرا کہ این امر را بغیر اہل آن دارم و این حق را در غیر موضعش نہادم تا قصد من صلح
 است بود و ان ادہی لعلہ فتنہ لکم و متاع الی حین چون سخن بہ اینجا رسید معویہ
 بر طاعت شد و گفت بس است ای ابو محمد فرود آئی و بر دانیکہ در کشف انہم مرقوم شد
 از خطبہ کہ مہطور است کہ قد بایعتم و رات ان حقن الدماء خیر من سفکھا و لم
 ارد بذلک الا صلاحکم و بقاءکم و ان ادہی لعلہ فتنہ لکم و متاع الی حین

لہ تحقیق میں اس سبب سے کہ لی ہر امیری را می بیند آیا کہ خون بیزی سرانگی حفاظت بہتر ہی امیر اردو ماس
 غنہا غنہا خفا کی اور فدا کی کہ پندہ ہر امین ہند ہا تا پیشانید ہا ہی ہی فتنہ اور یک وقت تک نفع نہ ہا ہو - ۱۲

اور صلح کا جو دو پایا جاتا ہی اور انبیاء میں کہیں نہیں پایا گیا تو پھر اس قسم کے جواب
 دینا اپنی لیاقت اور مادہ قابلیت کو ظاہر کرنا ہے اور داروگیر بحاث سے جان
 چھوڑنا جیسا کہ اس بحث میں جو کچھ جواب بعد اختتام شرائط ارشاد ہوئی میں سب کے
 کیفیت لپی کر کہ ہر شخص سمجھ سکتا ہی کہ ہمارے فاضل مجیب کو ان جوابات میں
 وزارت نگ نظر آ رہا ہی اور ردائی مد نظر ہے و سپر دعات میں مناص قال الفاضل
 لمجیب قولہ اور در صورت تخطیہ اندھا آتا نہ سندو حواہ پر سمجھا جائیگا اور کہو
 حفا پر۔ اقول۔ یہ سوال ہی حیرت انگیز ہے جبکہ صحت ثابت ہو جائے درود ما زیادہ شغل
 معصوم ثابت ہونے لگا آپس میں تخطیہ کی گیتی عصمت و خطا یعنی یہ ہرگز آئینہ تخطیہ
 ممکن نہیں اقول العبد الفقیر **اسے مولادہ** لاریب آئینہ بیوای
 حیرت انگیز معلوم ہو گیا کہ اول سے خلاف عقل و عقل کے عصمت شہر
 بعد اس کے آپ کو اس تخطیہ کی جہ نمائی ہو ایک مرنے والے کی نسبت فرمایا تو پھر
 کتب معتبرہ میں موجود ہیں آپ کو یہ سوال حیرت انگیز نہ معلوم ہو تو تعجب ہی جبکہ آئینہ
 حامی تجر و قوع تخطیہ کے طلاع نہیں ہے تب یہی ہم ہی نہ بن کر رہے ہیں کہ یہ
 کشف غمہ وغیرہ امامیہ نے نقل کیا ہے کہ جب اس صاحت کو خبر جو دنیا میں حضرت امام حسن
 رضی اللہ عنہ اور امیر معاویہ رضی اللہ عنہ واقع ہوئی تھی امام حسین رضی اللہ عنہ کو بوجہ
 آپا نہ خبر حیرت انگیز لگا کہ مد زبان مبارک ہو گا لاؤ فرمایا کو جو انقی لکان حبیبہ حافظہ
 اب عاقل اس عبارت کے معنی میں بل فرما ہو اور سوچی کہ یہ عبارت کسہ ربہ شاعت و جہا فضل امام حسن
 عنہ پر دلالت کرتی ہے لفظ جرافت کے معنی خواہ حقیقی لہجہ جائیں یا مجازی بطور اس پر
 دلالت کرتی ہیں کہ امام حسن رضی اللہ عنہ کا یہ فعل جناب امام حسین رضی اللہ عنہ کے نزدیک
 اس درجہ قبیح و شنیع تھا کہ جرافت کو اس سے زیادہ ہتھلور پسندیدہ سمجھتے ہیں اور امام حسن
 رضی اللہ عنہ اس سے فعل کو صلاح سے تعبیر فرما دین تو ظاہر ہی کہ امام حسن رضی اللہ عنہ کا

اس عبارت کے معنی میں بل فرما ہو اور سوچی کہ یہ عبارت کسہ ربہ شاعت و جہا فضل امام حسن

اوسکو بیچ سمجھنا امام حسن رضی اللہ عنہ کا خطبہ صحیح ہے پس ہم پوچھتے ہیں کہ عصمت اور خطا
 یعنی چہ۔ علاوہ ازیں اوائل سالہ بایں گذر چکا ہے کہ ایک دفعہ امام حسین رضی اللہ عنہ بیت
 کی غسل سے ایک ضیف کیلے بقدر ایک رطل کے غسل لیا بہت اوسپر جناب امیر نے ہفتہ
 غیظ و غضب فرمایا کہ مارنے کا قصد کیا اور غدار ستفان بیت المال کا پذیرا فرمایا بلکہ تصرف
 قبل الحسمت کو ناجائز فرمایا اور حضرت امام نے جب قدر غسل بیت المال سے لیا تھا فے الفور
 جناب امیر نے قسم اول بازو سے خرید کر اسے اوس قدر اوسہین داخل فرمایا اور ظاہر ہے کہ یہ
 خطبہ صحیح ہے اب فرمائی کہ عصمت اور خطا یعنی چہ۔ یعنی آپ امکان خطبہ کے بھی منکر
 ہوتی ہے آجکوا سکھاد وقوع ثابت کر دیا۔ اذین شروع اس سال میں ہم حضرت فاطمہ رضی اللہ
 عنہا کا جناب امیر رضی اللہ عنہ کی نسبت خطبہ کرنا اور کلمت مستعجن مثل جنین پر وہ
 نطقین ہم شدہ الفح فرمایا بیان کر آئی میں آجکوا دیوگا محب کو نظر آتا ہے کہ آپ حصا اجاث
 میں محصور ہو کر مجاد میں قصہ حضرت موسیٰ و ہارون علیہما السلام کو سمجھنے لگے اور الزام اوسکو
 پیش فرمایا لیکن اتنا خیال رہی کہ اول اسے خطبہ ہونا باطل ہے علاوہ اسکا ایسی خطبہ ہونا
 جس سے ابتدا معصومین غیر مسلم ہے اور بعض محال اگر ابتدا میں خطبہ واقع ہو ہی تو چونکہ
 ابتدا با اتفاق فریقین معصومین اور اذکر عصمت و لائق قطعہ سے ثابت ہے تو ایسی اندک
 تاویل ضرور ہوگی بخلاف اللہ کی کہنا اذکر عصمت مسلم امدد اوسپر کوئی دلیل مثبت قائم ہے
 تو اوسکو ابتدا کر خطبہ پر قہاس کرنا کیونکہ صحیح ہوگا **قول** اگر ہم حسب مذاق حضرت
 مجیب عرض کرتے ہیں کہ بغرض محال اگر یہ امر ثابت ہی ہو تو اسی طرح سمجھا جائیگا حطج
 ابتدا ایک دوسری کا خطبہ فرماؤں جو جواب حضرت مجیب ٹان دینگے وہی بیان ہی
 تصور فرمادیں۔ **قول** ہماری فاضل مجیب کو فرض محال کے تکلیف اوٹھانی کی کہ یہ
 ضرورت نہیں کہ پہلی ہی روایات سے وقوع خطبہ ثابت کر دیا اب فرمائیں کہ ابتدا میں
 کونسا خطبہ واقع ہوا ہے جو اس خطبہ کے برابر ہو جسکو مشترک الحجاب تصور فرما رکھا ہے

علاوہ ازین اسکا دارد در ثبوت عصمت ائمہ پر ہی اور اسکو ہم سابق میں بلکہ ان میں تو یہ ہیں
 محض بنا فاسد سے فاسد ہوگی۔ قطع نظر اس سے اگر اسکو تامل سے دیکھا جائے تو یہ مشترک
 الازام ہی نہیں ہو سکتا کیونکہ جو خطبہ ائمہ میں واقع ہو اسی وہ اسطرح ہے کہ امام بالفعل نے
 امام بالقوہ کا خطبہ فرمایا ہے اور اگر یہ ہی صورت خطبہ کے ایما میں فرض کیا دی تو چونکہ
 عصمت ایما قبل البعثہ علی مخصوص معایر سے مختلف فیہ میں اہل نسبت ہے اسیسی کہا جاتا ہے
 کہ بنی بفعل کا خطبہ کرنا بنی بالقوہ کی نسبت صحیح ہے۔ اور جب آپ کی حکم کے بموجب ہمت اس
 جواب کو آپ کی طرف سے ائمہ میں ہی تصور فرمایا تو یہ ثابت ہوا کہ جو خطبہ ائمہ میں واقع ہوتا
 اس میں ائمہ افضل صواب پر ہوگا اور امام بالقوہ خطا پر تو غسل کے قصد میں جناب امیر مومنین
 صواب ہے اور معاصی میں جناب امام حسن رضی اللہ عنہ صواب پر نہیں۔ لیکن اہل اہل
 عصمت کو بیان تو خود تسلیم فرمایا قال **الفاضل المحجیب**۔ قولہ اور نیز عصمت کا
 تحقق جمیع عمر میں ہے یا بعض میں۔ اقول۔ نہ سب اہل حق یہ ہی کہ از مہد تا آخر عصمت
 مستحق ہے **قول العبد الفقیر** کے مولانا چونکہ عصمت کی نسبت سابقین
 بیت کچھ بحث ہو چکی ہے جو کافی سی اسلی اور کی اعادہ کی قدرت نہیں ہیں اور فرسید گزشتہ
 ہے کہ قطع نظر اس سے کہ ابتدا از غایت از مہد صحیح ہے یا نہیں کیونکہ یہ آپ کو معلوم نہیں ہوگا
 کہ اس میں ہی با ہم اختلاف ہے اسلی اسکو مذہب اہل حق فرماتے ہیں۔ بحث اثبات عصمت
 میں جبکہ دلائل ذکر فرمائی ہیں اور میں سی کوئی دلیل ہی عصمت از مہد پر دلالت نہیں کرتی
 کاش اثبات کے وقت ہی یہ ہی دعویٰ ملحوظ خاطر سامی ہوتا قال **الفاضل المحجیب**
 قولہ۔ جب غیاظ طلب اپنی شرائط کو دلائل کے ساتھ بیان فرمائیگا تو اس پر وہ قہر و اہل بطور
 ہوگی۔ اقول۔ ہنسی آپ کی کتب سے یہ شرائط مدلل بیان کر دیں اگر آپ دو قہر ہی
 علماء کی کلام صحابہ کہ اقرار ہے کہ سکتی ہیں تو بسم اللہ کیسی ہمارا ہر طرح فائدہ ہے۔ یقول
العبد الفقیر کے مولانا۔ سبحان اللہ یہ ہمارے فاضل محجیب کے

فہم دانش اور مناظرہ والی ہے کہ اپنی ہستہ لالات کو ابطال کو کلام علماء و اقوال صحابہ پر دقح
سمجھتی ہیں۔ کیون حضرت اگر آپؐ کتاب اللہ یا سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
یا ارشادات ائمہ یا اقوال صحابہ یا تحقیقات علماء سے غلط ہستہ لال کیا اور اپنی فاسد مدعا پر
استہادہ کے طور پر غلط پیش کیا اور آپؐ کے خصم نے آپکو آپکو غلطی پر متنبہ کیا اور آپکو جھٹایا
کہ آپکا ہستہ لال ان دلائل سے غلط ہی اور ذکو آپسے ثبوت مدعا سے کچھ ساس نہیں اور اسکو
دلائل سے ثابت کر دیا تو کیا اس صورت میں آپ یہ بھی فرمائیں گے کہ آپ کے خصم نے کتاب اللہ
و سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و سنت پر دقح کے اور آپ اسی دیکھی سے ڈرا کہ
اپنی ہستہ لالات کو ابطال پر دقح کسے باز رکھیں گے۔ قطع نظر اس سے کہ ایسی غلط اور دہائی قریز
آپکو یہی ثبوت فصل کمال میں مضرو قاجح میں آپ کے خصم کو مرگز پر دقح سے باز رکھیں گے
نہیں اور نہ آپکا خصم آپکی باتوں پر کان دے گا۔ پس آپکا آمین کی طرح کچھ فائدہ نہیں
بلکہ نقصان ہے۔ چنانچہ جب ہماری دقح سے آپکو روز سیاہ نظر آئیگا تو معلوم ہوگا کہ آپکا
کفر ضرر رسان ہے **قال الفاضل المحجیب**۔ قولہ۔ سر بہت جناب نے دعویٰ کیا کہ
یہ مدعا بدلائل عقلیہ و نقلیہ ثابت ہے اور دلی دلیل ذکر نہیں فرمائی تو دعویٰ جادوئیل کے واسطے
لا نسلم سے جواب ہی بلکہ لاسلم کے ہی حاجت نہیں کہونکہ دعویٰ جادوئیل سے ہی غیر مقبول ہے
ان مدلل جواب کے دیکھ کر آئندہ اپنی دلائل کے ساتھ منتظر رہیں۔ اقول۔ اگرچہ اسکی جواب
میں یہی کچھ گذارش ہوتا کہ اسقدر شروع میں عرض کیا گیا ہے کہ چونکہ کوئی مطلب کے بات نہیں
اسلیں صرف اسقدر گذارش ہے کہ ہمیں انکو ارشاد کی تمیل کر دی اب ہم حسب وعدہ منتظر ہیں
یقول العبد الفقیر کے مولانا ہم بھی اسجگہ صرف اسقدر گذارش کا فی سمجھتی
ہیں کہ ہمیں اپنا وعدہ وفا کیا اور آپکو ہستہ لالات کا مدلل جواب آپکو دلائل کے ساتھ گذارش
کر کے آپکا انتہا رنوع کر دیا اب ہم حسب وعدہ انصاف کرتے ہیں۔ **قال الفاضل**
المحجیب۔ قولہ۔ مہذا عملاً منتظر اسقدر گذارش ہے کہ جن شرط کی نسبت

و دعوی فرمایا کہ دلائل عقلیہ و نقلیہ سے ثابت ہیں اذکر مکذوب خود کلام امیر المومنین علی رضی اللہ عنہ ہی جسکو شریف رضی نے بیج البلاغۃ میں ذکر کیا ہے و انما الشوریٰ للمہاجرین و الانصار فان اجتمعوا علی رجل و سموا ما ماکان ذلک اللہ فیہ بالخصا بقدر الحاجۃ۔ اقول بحمد اللہ کہ شرائط ثلثہ اذن و دلائل عقلیہ و نقلیہ سے جو آپ کی سبھی علمائے اپنی کتب معتبرہ دینیہ میں لکھی ہیں ثابت کی گئی ہیں **قول الغیب الفقیر** لے مولانا بجل اللہ و فوتہ شرائط ثلثہ کی ثبوت کو اذن و دلائل عقلیہ و نقلیہ سے جو ہماری علمائے اپنی کتب معتبرہ دینیہ میں لکھی ہیں بالکل زیر و زبر کا ایسا ثبوت کرتی ہیں اس سے بخوبی یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ شرائط خلاف عقل و نقل تسلیم کر رکھی ہیں نہ اذکر عقل مساعد ہر اذن و نقل ہو یہ ہے **قول** آپ جو یہ تقلید اپنی خاتم المحدثین کے کہ وہ حضرت اپنی خوش فہمی سے اس قول جناب امیر المومنین علیہ السلام کو مکذوب ان شرائط کا سمجھتی ہیں یہ قول نقل کیا ہے اسکا ہی جواب سنیں **اقول** شاید ہماری عجیب کچھ مہم یا محدث ہونے کی یہی مدعی ہیں۔ اگرچہ خاتم المحدثین رحمۃ اللہ علیہ کی تقلید ہمارا فخر ہے لیکن علوم نہیں اسجد ہماری عجیب کس دلیل سے تقلید سمجھی گئی عادت ہو گئی ہے کہ ہر گاہ کسی کوئی دلیل پیش کی خیال کر لیا کہ خط سے نقل کی ہوگی کہ آپ کی کتاب میں بدقت میسر آتی ہیں لیکن خداوند تعالیٰ کو فضل ہے بعض کتابیں اس عاجز کو میرا گئی ہیں بحمد اللہ اذکر بیج البلاغۃ اور اسکی شرح میں ہیں ہمیں جو کچھ عرض کیا تھا تحفہ نقل میں کیا تھا بلکہ بیج البلاغۃ سے مخصوصا عرض کیا تھا باقی باتوں کی فہم سوائے بحث میں انشاء اللہ بت بخوبی واضح ہو جائیگا کہ آپ کی اذکر کا برکی خوش فہم ہے جنہوں نے اس کلام کو دلیل الزامی قرار دیا ہے یا خاتم المحدثین کی خوش فہم ہے کہ ادبہوں نے اسکو دلیل تحقیقی ٹھہرایا ہے **قول** اول ہم اس روایت کو جسکو انھیں آپ نے فرمائی ہے تحفہ سے نقل کرتے ہیں آپ کا خاتم المحدثین

تخف من یہ تحریر فرماتے ہیں۔ منها ما اوردہ الرضی فیہم البلاغۃ عن امیر المؤمنین
فی کتاب کتبہ الی معاویۃ وهو اما بعد فان بیعتی یا معاویۃ لزمک
وانت بالشام فانه بائعہ القوم الذین بایعوا ابابک و عمر و عثمان علی
ما بایعوہم علیہ فلم یکن للشاہد الاجتہاد ولا للغائب ان یرد وانما
الشوری للمہاجرین والا بضار فان اجتمعوا علی رجل وسمی اماما کان
رہی فان خرج منهم خارج بطعن لو بدعہ تردہ الی ما خرج منه فان ابی قالوہ علی
اتباعہ غیر سبیل المؤمنین ولاہ اللہ ما تولى واصلاہ ختم و ساءت مصیرا۔ اُتی
اب اسکا جو اب سینی یہ امر بخوبی ثابت ہے کہ جناب امیر علیہ السلام نے خلیفہ اول کے بیعت
بغور انقاد خلافت نہیں کی بلکہ اسکی برہم کرنے کی تدبیر میں فرماتے دہی چنانچہ اذکر کثرت
کی عبارت جو قصد اوراق بیت جناب سیدہ علیہا السلام میں نقل ہوئی ہے اس پر شاید
اور بعد میں جو بیعت فرمائی وہ یہی بخوشی نہیں کی چنانچہ بروایت بخاری بلکہ صحیحین پیش
وحیات جناب سیدہ بیعت نہیں کی اور اس روایت میں یہ الفاظ ہیں وکان یعلیٰ
من الناس وجہ فاطمۃ فلما توفیت استنکر علی وجہ الناس فالتمس
مصالحہ الی بکو دمبا بقہ ہیں اگر اس خط سے جو جناب امیر نے معاویہ کی طرف تحریر فرمایا اسی
خلیفہ اول کے صحت خلافت ثابت ہو اور جناب امیر علیہ السلام اسکی معتقد ہوں تو لازم آئی
کہ معاویہ اللہ جناب امیر علیہ السلام خلیفہ برحق و امام مطلق سے تائید و شرف رہی
ہو ان اور یہی برحق خلیفہ کے خلافت و امامت پر ہم کرنے کی یہی مشورہ کرتے رہے ہوں
حالانکہ کتاب اللہ میں یَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِي الْأَمْرِ
مِنْكُمْ و حدیث رسول اللہ میں مَنْ مَاتَ وَلَمْ يَعْرِفْ إِمَامَ زَمَانِهِ مَاتَ مِيتَةً جَائِلَةً
موجود ہے اور جناب امیر علیہ السلام کے شان اس سے واضح ہے بلکہ اصل بات یہ ہے کہ یہ
خط بطور الزام معاویہ کو تحریر فرمایا ہے۔ چونکہ معاویہ خلفا سابقین کو برحق خلیفہ جانتا تھا

عقل منصف اول اس تمام خط کی عبارت کو اجمالی نظر سے دیکھی کوئی جملہ یا کوئی حرف غیر
اس خط کو الزامی ہونے پر دلالت کرتا ہے ہرگز نہیں تو اس سے صاف ثابت ہوا کہ یہ خط
الزامی نہیں اور وہ اس کے یہی کہ غرضی تحقیق حکایت ہوتے ہی اور اس کا محکمہ عنہ یا تو
حال واقع ہوتا ہے یا اعتقاد منظم بلکہ اعتقاد منظم کا محکمہ عنہ ہوتا ہے اسی وجہ سے متبرہی کہ منظم
اپنی اعتقاد کو مطابق واقع کر سکتا ہے یہی وجہ ہے کہ صدق و کذب کا مدار جہوں کے
نزدیک ہے بعد تقابن واقع ہوتا ہے پس جب کوئی منظم کسی خبر کے ساتھ منظم کرے گا تو سامع مجبوراً
خبر کے یہ سمجھے کہ منظم نے حال واقع یا اپنے اعتقاد کی حکایت کی اور بقدر سمجھنے
میں کسی قرینہ حالیہ یا مفنیہ کا محتاج نہ ہوگا اور ظاہر یہی کہ تہاذا الی الفہم دلیل حقیقت کی ہے
لفظ مونس کی اطلاق کے بعد جو معنی کہ بلا احتیاج قرینہ مناسق الی الفہم ہوگا اس کو حقیقی
سمجھا جائیگا اور جو معنی کہ کسی قرینہ سے سمجھ جاوے کہ اس کے اور محتاج سمجھنے میں قرینہ کی طرف
ہوگا اس کو حقیقت نہیں کہا جائیگا بلکہ اس کا محاذ کینک تو اب اس خط کی معنوں
کو حقیقی سمجھا جائیگا تو تمام عبارت اپنی معنی حقیقی پر محمول ہوگا اور بسبب تبادلہ الفہم
ہونے کو کسی قرینہ کی محتاج نہ ہوگی اور سمجھا جائیگا کہ جناب میرزا محمد عنہ حال واقع کی
حکایت فرما رہے ہیں۔ اور اگر اس کو الزامی سمجھا جاوے اور تصور کیا جاوے کہ حضرت بطور
الزام کے حکایت حال اعتقاد منظم کے فرما رہے ہیں تو یہ عبارت اپنی معنی حقیقی پر محمول
ہوگی اور بسبب تبادلہ الفہم کے محتاج قرینہ کی طرف ہوگی اگر کوئی قرینہ پایا جاوے گا
تو اپنی حقیقت سے متجاوز ہو کر اس کی محمول ہوگا ورنہ نہیں۔ اب تفصیل نظر سے اہل فہم
والصاف ہر ایک جملہ کی معنوں کو بغور ملاحظہ فرمائیں اور دیکھیں کہ اس کلام میں کوئی
قرینہ پایا جاتا ہے جس کا الزامی ہونا سمجھا جاوے یا نہیں اور منہج سے کہ قرینہ خارجیہ جو
کلام کو معنی حقیقی پر محمول ہونے سے مانع ہو وہ ہوتا ہے جو عام طور پر تبادلہ الفہم ہو
یہ شخص اس سے سمجھ سکی کہ یہ کلام مصروف عن اہل فہم اور اہل فہم میں لکھا

مفقود ہوا جب کی نسبت اور عا ہر وہ بلا و ایل ہو اور غیر مسلم اہل جملہ لایۃ با یعنی القوم الذین
 یابعدوا ابابکر و عمر و عثمان علیہما السلام علیہم السلام و ابوبکر ہی کہ یہ جملہ حال
 واقع کہ حکایت ہو اور اپنی محکم عقد کے مطابق ہی اور یہ اخبار باعتبار واقع کے صحیح ہو
 کیونکہ ابن لوگون نے سلفا ثلثہ سے بیعت کی تھی اور اہل صل عقد ہی انہوں ہی نے
 حضرت سو ہی جیت کی۔ دوسرے جملہ فلکین المتاحدان یختارونہ لایۃ اللہ و ابابکر
 ہی اس جہا میں کوئی قرینہ دلالت نہیں کرتا کہ وہ غلط واقع کے صرف ہی سب کے
 اعتقاد پر مدار کا، ہم ہر اور سب معنی فاذا اعتدنا کہ لیس للشاہدان بخار الخ میں اور جب
 کوئی قرینہ جو نہیں تو یہ جملہ اس فی شدت متبادر نہ ہو محمول ہو گا بلکہ اپنی حقیقی
 پر جو سب وارے القہم عقد ہر تقریر ہو تا ہی محمول ہو گا اور وہ یہ کہ بیعت اہل صل عقد کی
 صورت میں باعتبار واقع و غلبہ الامر کے نہ شاید اختیار کر سکتا ہو نہ غائب ہو کر سکتا ہو جب
 بیعت اہل عقد کی واقع ہوئی تو یہ کہ چون چہا کی گنجائش نہ ہو یہ سب جملہ و انما الشہادۃ
 للہما جریں لفظا ہی اس جہا میں ہی کوئی قرینہ نہیں جو اس کے الزامی ہونے پر دلالت
 کرے بلکہ اگر اس عبارت میں تامل کیا جاوے تو حراست ثابت ہوتا ہی کہ اس سے مراد
 حقیق ہے اور الزام نہیں کیونکہ لفظ انما غلبہ مصر کہ جس کی سنی یہ ہوئی کہ شور ہی نہ
 نہ جریں و انصار ہی میں مختصر ہو اور کسی دوسری کو اس میں دخل نہیں تو گو یا ضمنا اس جگہ
 یہ ثابت کیا کہ مخاطب کے جو طلقا میں سے ہے شور ہی میں ہی کچھ دخل نہیں تو نہ صرف
 سنی کیونکہ ہو سکتا ہی اس میں مصر کے ہو جب یہ تقریر اوسے وقت صحیح ہو سکتی ہی جبکہ اسکو
 حقیق محمول کیا جاوے اور اگر اسکو الزام پر حمل کیا جاوے تو باطل ہی کیونکہ امیر سعودیہ میں
 اس کے قائل نہیں کہ شور ہی مختصر ہوا جریں و انصار میں ہو۔ بلکہ انکی نزدیک شور ہی میں
 نام مسلمین کے دخل ہے چنانچہ اس خط کے جواب میں جو خط امیر شام نے جناب امیر کی خدمت میں
 بھیجا ہر اس کی ظاہر ہی اور اس خط کو ہم اسنیدہ نقل کر رہے۔ اس جگہ کچھ بے موقع

نہیں ہو کیونکہ جس میں کلمہ علاوہ اجماع کے بغیر قطعی پر ہو اور میں شک و شبہ کو دخل
 نہیں ہو سکتا اور اگر یہی کلمہ اجماع غیر سبیل کے مذمت حق تھا لے ثانی نے بطور الزام
 نہیں فرمایا بلکہ یہیں تحقیق فرمایا ہے کہ اس آیت شریفہ سے کسی کو الزام نہیں دیا بلکہ
 واقعہ اور نفس الامر کے اعتبار سے فرمایا ہے کہ جناب امیر اس آیت شریفہ کو اوستی کے
 اپنی مدعا کی ثبوت میں پیش فرمایا تو کیونکر ممکن ہو کہ اس کو الزام محسول کیا جائے کیونکہ اگر
 اس کو الزام محسول کیا جاوے تو یہ ثابت ہو گا کہ جناب امیر اس آیت شریفہ کے معنوں کے
 منکر ہیں حالانکہ یہ بات غلط ہے۔ پس اس جملہ سے مثل میری ادلی کے دھم ہو گیا کہ یہ ہم
 نامہ تحقیق واقعہ پر مبنی ہی اور حضرت علماء و شیعہ کو خوش فہم ہے کہ اس کلام کو الزام محسول
 کر کے اس کے معنوی تحریف فرمائے ہیں اور نہ کریں تو کیا کریں مریج و کھیتھی میں کہ مذہب
 تشیع کی بیخ و بیاں دکھائی جائے اس لیے ائمہ پانوار سے ہیں تو اس نام عبارت میں
 باوجود اس قدر ربط و تھویل کے با امیر عقلمند و فرستہ و دانش رکھیاست ایک حرف بھی
 ایسا اختیار فرمایا جو اس کلام کے الزامی ہونے پر دلالت کرتا حالانکہ بدوین قرینہ کے
 ہر الزام پر حمل نہیں کیا جاسکتا بلکہ جقد ربط کیا اور جقد ربط جملہ جملہ ثانی اولیٰ اس امر کا ثبوت
 قوی ہو گیا کہ اس عبارت کو بنا تحقیق پر ہی الزام ہو کر ممکن نہیں پس اگر اب بھی اس کو
 الزام ہی محسول کیا جاوے تو اس سے یہ ثابت ہو گا کہ معاذ اللہ حضرت امیر کو عبارت
 نویسی کا کچھ بھی سلیقہ نہیں تھا اور کچھ یہ بھی خبر نہیں تھی کہ کس معنوی کلمہ سے قرینہ کو جناب
 ہی اور کوئی معنی قرینہ سے تفسیر میں علاوہ اس کی جو عبارت کہ اس کے بعد اس خط کو شارح نے بڑا
 جس کو حضرت منی صاحبنا قطہ کر دی ہے جس کو ہم اوپر نقل کر آئے ہیں وہ بھی دلالت کرتے ہی
 کہ مقصود الزام نہیں وہ جملہ یہ ہیں۔ وان طلحة والزهد بالعبانی ثم نقضا بیعتہ فکان
 نقضہا کر دتھا فجاہد نقضا جب حقیقت خلافت دلیل اجماعی نصی سے ثابت فرما چکر
 اس کے بعد فرماتے ہیں کہ طلحہ اور زہیر نے معیت خلافت جو دلائل حجت سے ثابت تھی

توڑی اور یہ نقص مثل ہر تکے ہو کیونکہ گویا انھارے سے ایسی ہیسی ہوا نہ ہو کیا تو اس کے
مسلم ہو کر اس میں جو کچھ فرمایا ہے وہ تحقیق تھا الزام نہیں تھا اور اس کے بعد فرمایا میں
ما دخل فیما دخل فیہ المسلمون فان احب الامور انی فیك العافیة
بہر مکرر یہ معویہ کو ابتداء میں المؤمنین کی تاکید فرماتے ہیں کہ جمیع میں مسلمان داخل ہوں
تو ہی داخل ہو کیونکہ وہی حق ہے اور اس میں عافیت ہے اور مجھ کو بسیدہ وہی امر ہے کہ جہین
عافیت ہو۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ جس کو مسلمان اختیار کرتا ہے وہ حق ہوگا اور اس میں
عافیت دین منظور ہوگی تو وہ امر جس کو کبر اور اہل اسلام نے کیا اور اہل حق عقیدہ نے نہ
کیا وہ کیونکہ حق ہوگا۔ پس اس عبارت نے بالہایت ثابت کر دیا کہ تمام دین سب سے
تحقیق ہی الزامی نہیں ہے کہ بعد آخر خط میں تحریر فرمائے ہیں واعلم انک من المخلقا
الذین لا یختلج لہم المخلافة ولا یتعرض لہم الشوریۃ اس عبارت کے
بالکل واضح ہے کہ یہ الزام نہیں بلکہ تحقیق ہے کہ اعتبار واقعہ نفس الامری کے خلاف و شوری
میں ملنا اور کچھ دخل نہیں خلاف ہی سوا مخلوق کے اور لوگوں میں ہے اور اہل شوری ہی
سوائے خلاف و دوسری آدمی میں تو اس سے سمجھا گیا کہ شوری حق ہی پس میں کون سی شریعت
بھلاں سمجھتی ہو گی۔ اب اگر بعد گزارش ہے کہ جو جہاں اس خط کی امیر معویہ نے تحریر کیا
اور کچھ اور کجا جو آپ ابواب جناب امیر نے تحریر فرمایا ہم اس کو سننے سے نقل کرنے میں
آپ کو ملاحظہ فرمادیں اور دیکھیں کہ وہ خط بدیہی طور پر ثابت کر رہی ہیں کہ ان تحریرات کے
دار الزام پر نہیں اور یہ دلائل اب عبارات محض سے پرگز نہیں بلکہ بیان واقعہ و تحقیق نفس
واجابہ معویہ اما بعد فلعمری لو بالیك القوم الذین یصلون وانت یف
من دم عثمان کنت کا بی بکر و عمر و عثمان و لکنک اغریبت عثمان

اس میں معویہ نے اس کا جواب کہا۔ الامامہ جس جہنم سے بیعت کی ہے اگر وہ جیسی بیعت کرتے اور ایمان کے حوالہ سے جو
و تو یہی مثل ابوبکر و عمر و عثمان کے ہوتا لیکن فے عثمان پر (مسند کی آگ کھٹکا بار بار سے جھڑکا دیکھو مہر کردیا۔ ۱۳)

لانی نہوا درہمات خلافت کو سرانجام نہ کر سکی تو بیعت اہل حل عقد سی وہ شخص خلیفہ
 نہیں ہو سکتا ہے تو جب اور کام یہ مذہب ہے تو اسکو یہ الزام دینا کہ ہماری خلافت ثابت
 ہے کیونکہ ہم سی اہل حل عقد نے بیعت کی ہے اور جس سی اہل حل عقد نے بیعت کی
 وہ خلیفہ ہے بالکل پوچھ اور غور ہو گا اسلیں کہ معویہ رضی اللہ عنہ نے بیعت اہل حل عقد
 بدون وجود صلاحیت کے بالکل لغو و فضول سمجھتا ہے بلکہ اس پوچھ الزام پر
 کلامی اور تطویل اور بھی زیادہ بیہودہ ہے چنانچہ اہل ذوق صحیح اسکو بخوبی سمجھ سکتے ہیں
 اور صاحب تحفہ علیہ رحمۃ نے ایک حرف اشارہ فرمایا ہے اس کے بعد اس خط کا جو کچھ جواب
 جناب امیر نے تحریر فرمایا اور اسکو آپ کی حضرت رضی نے بیعت البلاغۃ میں نقل کیا ہے
 لیکن ان پر بات شریفہ کے موافق حضرت رضی نے دسین کی دیشی فرمائی اور سبب
 اسکا آپ جانتی ہی ہیں کہ حضرت رضی جناب امیر کے خطوط میں ایسا تصرف
 کیوں فرماتے ہیں اور کس واسطی انکی تحریف کرتے ہیں اسلیں ہم اصل خط شرح ابن قیم
 سے نقل کرتے ہیں اور بعد اسکی تارخ نے جو کچھ تحریف کی نسبت لکھا ہے نقل کریں گے
 فکتب جوابہ من عبد اللہ علی امیر المومنین الی معویہ بن صفحہ ما بعد فائدہ
 انانی کنا بک کتاب امر لیس لہ بصیرت یدہ ولا قاید برشدہ قد دعی الہوی
 فاحاہ وقادہ الضلال فاتبہ فہجر لا عطا و ضل خابطا ان قال زعمت انما اشد
 علی بیعتک و کنت امیر من المهاجرین اور دت کما اور دو او اصد دت کما اصد دت

۱۰ جناب امیر نے اس خط کو اب لکھا اللہ کے بندہ امیر المومنین علی کبریٰ سے۔ جو بدین منو کھدات امام بعد جبر
 اس مرا خطا یا اسکی جس خط کو اسکی عیالی نہیں جو راہ دکھلا دی اور نہ کہیں اور الاق جبر سے بارہستہ جلا
 خود امیر نے اسکو بلایا اور سنی اسکی اجابت کی اور اگر اسی سے اسکو کہیں یا دوسری اسکا اتباع کیا پس
 بیہودہ بکر اس کی اور جبہ میں گرا ہوا ایسا تنگ کر دیا تو نے ثمان کیا کہ تیری بیعت کو میری ساتھ
 مجھ رو دیا۔ میں ہی ایک شخص ہوا جبرین میں ہی چون داد و دوا بن جسطح وہ دارد و دے اور دنا
 جبر میں جو دے ۱۰

وَمَا كَانَ اللَّهُ لِيَجْمَعَهُمْ عَلَى ضَلَالٍ وَيَضْرِبَهُمْ لَعْنَةً وَأَمَّا مَا مِيرَتْ بَيْنَ أَهْلِ الثَّامِ أَهْلِ
 البصرة وبينك وبين طلحة والزبير فلعنكم ما الأمر في ذلك إلا واحداً له بغيره
 لا يفتي فيها الفلوك ولا يفتانف فيها الحجاز والحجاز منها طاعن والمروسة فيها مدائن
 اس خط سحر جیسی کچھ خرابی مصیبت نہایت شیعہ پر واقع ہوئی ہے بے پایاں اور خارج از
 بیان ہے اور جو کچھ فوائد و منافع اس سے حاصل ہوتے ہیں ان کا حصہ و احاطہ خارج از
 محیط امکان ہے لہذا بخوف الطناب حوالہ اذعان صافیہ الوالابصار البصائر کے صرف
 اس سبب کی تشکیق اس قدر بیان کرتے ہیں کہ یہ خط صریح دلیل ہے کہ جو کچھ مضامین
 پہلے خط میں مرفوم تھے جنکی نسبت الزامی ہو نیکاً دعویٰ کیا گیا تھا وہ سب تحقیقی تھے
 اور الزامی ہونا ان کا بالکل باطل ہے پس منسوخ ہو کہ جناب امیر نے اپنی پہلے خط میں
 جسمین بحث واقع ہو رہی ہے جو کچھ تحریر فرمایا تھا امیر معویہ نے اس کے جواب میں
 اس کے مضامین میں سے دو امر کی تردید کی اور ایک امر کو کٹنا مٹہ غیر مسلم رکھا اور بتے
 اس کو کٹ کر کیا جناب امیر نے دلیل اول یہ تحریر فرمائی تھی کہ میری خلافت اہل حل عقد
 کی بعیت ہے کہ جنکی بعیت سے ابو بکر و عثمان کی بھی خلافت ثابت ہوئی تھی
 واقع ہوئی چونکہ اس خلافت کو حقیقت جو بعیت اہل حل عقد سے واقع ہو عند اللہ
 وعند المؤمنین واقعی اور نفس الامری ہے اسلیں اوسمین نہ حاضر کو بدل بدل کا اختیار
 نہ غائب کو رد کی گنجائش اور اہل شوریٰ صرف تھا جبرین و انصار میں جبکہ وہ امام

لے اور اللہ نے ان کو گمراہی پر اکھٹا نہیں کرے گا اور ان کو اندہ ہی ہن میں بسند نہیں فرمایا
 اور جو فرنی اہل شام اور اہل بصرہ میں اور طلحہ و زبیر اور اسپن بن فرن کیا ہے۔ پس میری زندگانی کی
 قسم اس میں صرف ایک حکم ہی کیونکہ ایک بعیت ہی نہ آئیں مگر نظر ہو سکتی ہے شوشی سری اختیار
 ہو سکت ہے اس میں سے کھنٹی والا معن کرنے والا ہی اور اس میں توقف کرتیو الا طاعن ہے



بنائیں اور جہاد اکبر ہو جائیں وہی خدا کا نزدیک ہی پسندیدہ ہوگا امیر معاویہ نے
اسکے جواب میں اس امر کو تو تسلیم کیا کہ بے شک آپ سے اہل حل عقد کے بیعت کی ہر
اور جو مہاجرین و انصار نے جنہوں نے خلفائے ثلاثہ سے ہی بیعت کی اور انہوں ہی نے
آپ کو خلیفہ بنایا گویا امیر معاویہ نے قیاس کے شعری کو تسلیم کیا لیکن کبرے قیاس کو
نہانا اور اسکی کلیت کو باطل کیا اور کہا کہ یہ غلط ہے کہ جس شخص سے مہاجرین و انصار
بیعت کر لیں وہ امام برحق ہے بلکہ اگر وہ شخص جس سے اہل حل عقد بیعت کریں صلاحیت خلافت
نہیں ہے تو وہ بیعت اہل حل عقد سے خلیفہ نہیں ہو سکتا اور آپ خلافت کی صلاحیت نہیں
رکھتے کیونکہ تھا خلافت کا سرخام نہیں کر سکتے اور قوی سے ضعیف کا حق نہیں دلا سکتے بلکہ
بلکہ امام برحق کے خون میں شریب ہوئی کو انکی مدد نہ کی یہاں تک کہ بغاوت نے انکو شہید
کر ڈالا پس اگر تم میں صلاحیت خلافت ہوتی اور جیسی صالح الخلفاء ابو بکر و عمر و عثمان
نہی ایسی ہی تم ہی ہوتے تو بیعت اہل حل عقد نہ ہو ہی خلیفہ اور باعث انفاق نہ ہوتا
ہوتے اور جب تم مثل خلفاء سابقین کے صالح الخلفاء نہیں تو تمکو بیعت اہل حل عقد
کچھ مفید نہیں اور نہ اولی بیعت سے تمہاری خلافت بسبب عدم صلاحیت کو منعقد
ہو سکتی ہے اگر تم مثل ابو بکر و عمر و عثمان کے ہوتی تو میں تمہاری ساتھ ہرگز قتال نہ کرتا
جب تم جو رہیشہ ہو گئی تو اب خلافت تم میں سے نکل گئی اس کے جواب میں جو کچھ جناب میرے
تحریر فرمایا وہ قابل کہن کے ہے حضرات تبعہ خصوصاً ہمارے نجیب السبیب جنور ملاحظہ فرمائیں
حاصل جواب یہ ہے کہ میری کتاب پونچھویں شخص تک کتاب کو اسکی اپنی عقل و ادبی نہ کوئی فائدہ
رہتا ہے ہوا کا مطیع ضلال کا متبع ہو کر بیہودہ گوئی کی اور خطبہ کے ساتھ ساتھ ہانوماری جو
معاملہ شہادت عثمان میں ذکر کیا اور سقوط صلاحیت خلافت اور فساد بیعت کا سبب
سمجھا اور قیاس میں برتری اور خلافت کے وزینہ بیان کیا ہوا ہے یہ عقلی و ضلال اور ہر
گوئی اور خطبہ سے کہیں کہیں ہرگز نہیں آتا ہے اس سے عرض میں ہرگز نہ آتا ہے ہرگز نہ آتا ہے

میں ہی وارد ہوا۔ اور جیسی وہ صادر ہوئی میں ہی صادر ہوا اور خدا تعالیٰ نے اذکو یعنی
 مہاجرین کو گمراہی پر اکٹھا نہیں کرے گا۔ اور سب کو اندہی میں مبتلا نہیں فرمائے گا حاصل یہ
 کہ جو جب اعتراض کے اگر میں صالح للخلافت ہوں اور بدو بیرونی صلاحیت کی اصل حل
 و عقد نے میرے ساتھ بیعت خلافت کی ہو تو سب اہل صل و عقد وجوہ مہاجرین و اعیان
 انصار گمراہی پر ہوں کہ غیر صالح للخلافت کو خلیفہ بنا دیا اور مہاجرین و انصار کا گمراہی
 پر مجتمع ہونا محال ہے کیونکہ خدا تعالیٰ ہرگز اذکو گمراہی پر مجتمع نہیں فرمائے گا اور نہ اذکو حق گمراہ
 نامینا کرے گا تو اس سے ثابت ہوا کہ جب وجوہ مہاجرین و انصار نے میری ساتھ بیعت کر
 تو میں صالح للخلافت ہوں ورنہ لازم آدی کہ تمام مہاجرین و انصار گمراہی پر مجتمع ہوں اور
 یہ محال ہے اور ثبوت اس سچا رکاکت ب اللہ اور حدیث رسول اللہ سے ہے اب
 اس خط کی عبارت میں بالغنا م مطلب اس خط کی ماقبل مصنف تامل فرما ہو اور سوچی کہ آیا
 اس میں مقصود قطع نظر قرنیہ اور عدم قرینہ کے الزام ہے یا تحقیق۔ اس خط کی عبارت
 مثل روز روشن روشن کر دیا کہ پہلے خط میں جس قدر مضمون شوری متعلق تھا وہ
 سب تحقیقی تھا اگر الزامی نہیں تھا کیونکہ اگر اس کو الزامی تسلیم کیا جاوے گا تو یہ
 جواب بالکل لغو و بطل ہو جاوے گا۔ ایسی کہ جب امیر معویہ رضی اللہ عنہ بیعت مہاجرین و انصار کو
 بدو بیرونی صلاحیت سے سمجھتی ہیں تو پھر انہیں مہاجرین و انصار کے بیعت سے الزام
 اپنی صلاحیت متحقق خلافت ثابت کرنا بالکل خلافت عقل ہو گا دوسرا معاملہ جناب میرے
 طلحہ وزیر کا تجویز فرمایا تھا کہ ادھون نے بیعت توڑی اور عینی اوسنی جہاد کیا سو اگر
 تو بھی مخالفت کرے گا تو جیسی ہی جہاد کروں گا۔ امیر معویہ نے اس کا جواب لکھا کہ میری
 اور طلحہ وزیر اور اہل شام اور اہل عہدہ کے معاملہ میں زمین و آسمان کا فرق ہے جیسی
 آپ کی حجت طلحہ وزیر اہل عہدہ پر قائم ہے مجھ پر قائم نہیں ہو سکتی کیونکہ طلحہ وزیر نے
 آپ کی بیعت کی تھی اور میں آپ سے بیعت نہیں کی اور اہل عہدہ نے آپ کا رقبہ اطاعت

اپنی گردنوں میں ڈال لیا تھا اور اہل شام نے نہیں قبول کیا تو آپ کی بیعت نہ اٹھت
جنہوں نے قبول کیے اور ہی پر لازم ہے نہ ہمینی قبول کی ہی اور نہ ہمیں لازم ہو سکتی ہو
جناب امیر نے اسکو جواب میں یہ مضمون لکھا اور قسم کہا کہ فرمایا کہ اس میں کچھ فرق نہیں
حاضر غائب سب برابر ہیں کیونکہ ایک بیعت ہے نہ اس میں کمر سوچ کر کچھ ہو سکتا ہے
اور نہ از سر نو کچھ اختیار ہو سکتا جو ایک دفعہ منع ہو گیا وہ ہو گیا اور میں بھی نیش
چون دچر کی کچھ نہیں رہی حاضر غائب سب پر لازم ہو گئی جو شخص اس میں سے خارج ہو
وہ گویا اس میں طعن ہے اور اسکو ساتھ جہاد کرنا واجب ہے کہ اس میں الیومین کا مخالف ہے
اور جو اس میں متوقف ہو وہ مدین ہے اور یہ ہے ایک قسم کا نفاق ہی شام فرماتا ہے
قوله الخارج منها الخ قسمه من لم يدخل في بيعته الى قسمين لانه اما خارج عنها
وهو الطاعن في صحتها ويجب مجاهدته لمخالفته بسبيل المؤمنين وامامهم
في ذلك متوقف حكمه انه مداهن وهو نوع من النفاق اي ان النفاق هو ان
اذا اهل البيت کی بیعت کی قبول کہ جناب الزما فرما رہی ہیں بالتحقیق اور قسم اسکو الزام
ہے کہ یہ کہہ رہی ہیں بالتحقیق ہونے پر اگر الزام ہے تو اسنی کب کو تقسیم کیا ہے
اور اگر تحقیق ہے تو منہو المردوغض جواب بجواب کے انعام سے مثل آفتاب نیروز روست ہو گیا
کہ پہلو خط میں حضرت نے جو کچھ تحریر فرمایا ہے وہ الزامی طور پر نہیں بلکہ تحقیقی طور پر ہے
وہ جس امر کو کثارتہ غیر مسلم کہا وہ یہ ہے کہ حضرت فرشتوری کو مہاجرین و انصار میں
مختصر فرمایا تھا اور فرمایا تھا کہ خلف کو اس میں کچھ دخل نہیں تو اسکو عدم یکم کھڑن کثارتہ
قوله الخارج منها الخ جو لوگ آپ کی بیعت میں داخل نہیں ہوئے اور جو قسم میرے قسم کا کیونکہ باوجود
بیعت کے اس میں کسی کوئی دلائل نہیں اور وہ اسکی صحت میں طعن کرنے والا ہے اس سے سو سنیں کے پسند کی
مخالفت کے جب جہاد کرنا واجب ہے اور ما یجب میں متوقف ہے اور اسکا حکم یہ ہی کہ وہ اس میں سے
اور یہ ہی خلاف کی ایک قسم ہے ۱۳۔

ایسا کیا اور کہا کہ اگر تم قائلین عثمان بنی ہاشم کو ہماری حوالہ کرو تو خلافت شوریٰ میں حسین ہوگی
 گویا عموماً اہل اسلام جبکہ خلیفہ بنادین دینی خلیفہ ہو جائیگا پھر تخصیص اہل حل و عقد کی نہیں رہے
 اب اس کے بعد حسب وعدہ جناب امیر کے تھوکی تحریف کی نسبت جو کچھ الزام حضرت رضی
 بک طرف شائع نے قائم کیا ہے اس کو نقل کیے ہیں شائع اس جواب ان جواب کی شرح
 میں جسکا شروع یہ ہے ومن کتابہ الی معویۃ اما بعد فقد اتتہ منک عطفہ
 موصلاً لکھتے ہیں فکتب جوابہ من عبد اللہ علی امیر المؤمنین لم معویۃ بن صفیر
 اما بعد فانه انانی کتابک امر الی قوله خابطا ثم یصل بہ ان قال ھمت
 انما افسد علی بعتک وکنت امر من المهاجرین اور دت کما اور دوا واصلت
 کما اصدروا ما کان اللہ یجمعہم علی ضلال و یضربہم بحجۃ و اما ما مزیت
 بین اھل الشام و اھل البصرۃ و بینک و بین سلمۃ و الزبیر فلھم ما الامر فی
 ذلک الا واحد ثم یتصل بہ قولہ لانھا مبعۃ عامۃ الخ آخر میں شرح کہتا ہے
 واما ینبہ علی ہذا ان ھذا الفصل المذكور لیس من الکتاب الاول
 الاول لم یکن فیہ ذکر مو عطفۃ حتی بذکر ہا فی جوابہ غیر ان المسید
 اضافہ الی ھذا الکتاب کما ہو عادۃ فی عدم ملحات ذلک و امثال انتھے۔
 اب تو آپ کو تحریف کا یقین ہوا اگر رضی صاحب نے اپنی طرف سے خطبہ میں عبارت جو امین
 نہیں تھی اضافہ کر دی اور شرح ہو کہ یہ عبارت بذریعہ نفا افسد سے شروع ہو کر پھر ہم
 بعضی پر ختم ہوئی جو فی الف نہ سب کے تھے یہ بھی حذفت فرمادی ہوگا کہ اس کو موقع ہستہ مال کا
 ماتہ نہ آدمی اسکی بعد جو دوسری کتاب نقل کی ہے۔ جسکا شروع یہ ہے

الحمد لله ان امرک میں پرستید کہ ناچا بیہ سے کہ یہ فصل نہ گور پہلے خط میں سے نہیں۔ کیونکہ پہلے

خط میں بوضف و ذکر نہ تھا چنانکہ اس میں جو ہے میں اسکا ذکر ہوا مگر یہ سب اس خط میں اضافہ کر دیا۔

جیسا کہ مذکور ہے کہ سن سی سو کو یہ بت ہیں کرتے۔ ۱۱۔

ومن کتابہ لے معویۃ فاراد قوصا قتل نبینا تاریخ و سکر شرح میں فرماتے ہیں
 ثم یصل بہ قولہ ولعسر الخ و ہذا الخبط عجیب من السید مع وجود
 کتبہ ۲۰ کثیر من التواریخ اب اب یکہ بھیجیہ شرح ایک کتابت کے نسبت وق ہو کر کیا کیا
 کچھ فرما رہی ہیں خیر یہ ایک بطور جملہ مترفعہ کی حضرت مخا لمحب کو جملہ دیا ہی یاد کہیں
 اور کچھ اسی جگہ خاص نہیں بلکہ یہ قطع و برید میں تعلق ہی اب پر ہم اصل قصہ و کھٹن
 رجوع کرنے ہیں اور گذارش کرتے ہیں کہ جناب میری خدمت بلاغت غلام سے واضح
 و عیان ہو گیا کہ خلفاء راشدین کے حیات اجماع اہل عمل عقد سے منعقد ہوئی اور بعدوندہ کے
 کہ رضوان کے نورانی اور نہ تو روشنی ڈالا اور جس شخص نے اس سے انحراف کیا بغاۃ میں معذور
 ہو کر مستوجب جہاد ہو بلکہ جہنم کا مستحق ہوا اب فرمائی کہ جناب امیرہ خلفاء راشدین
 خلافت کو رفت اگر ہمہ ما جریں والیما سے ملے۔ یہ مقدمہ اہل حق کا ہی تو فہم لہر اور
 اور اگر ما جریں والیما سے خارج تھی حاشا تمہارے ساتھ ذائقہ جو کچھ لازم آتا ہی ظاہر
 و باہر ہے آپ کی ہی زبان اور سکر ادائی طاقت کہ کچھ ہے اگرچہ بعد اس رضوخ و تبیان کے
 حاجت نہیں رہی کہ ہم او خط کا تحقیقی ہونا اور یہی ثابت کریں۔ لیکن تبرعا حضرت مجیک
 بن زیاد امینا اب کے یہی ہو رہی ہے اور یہی کہ ان کے لئے بین ذرا متوجہ ہو کر سنیں علاوہ اسکو
 کہ جو کچھ بھیج البلاغۃ سے نقل کیا گیا اور جگہ ہی جگہ با اوسین مذکور ہیں اس پر اول دلیل
 ہیں کہ حضرات ائمہ اہل حد عقد کو تسلیم کرتے تھے اور اہل سنت کو اجماع سے منعقد اعتقاد کرتے
 تھے بلکہ ثبوت اجماع کے لیے اجماع جمیع کاشترط نہیں سمجھتے تھے اول ہم آزاد لغین سے
 نقل کرتے ہیں۔ ولعسر لن کانت الامامۃ لا تعقد حتی یخضرھا عامۃ الناس
 ما الخلاف مبیل ولكن اهلها يحكمون علی من غاب عنہا ثم لیس للشاہدان بیعت لا للقاء

سہ پر سکر کہ یہ متصل ہے قولہ و عمری الخ "یہ سید ع سے عجیب قسم کا ربط ہے؛ اور جو کہ جناب
 امیر کے خطوط اکثر تاریخ میں مذکور ہیں۔ ۵۔

انجستار الاولانی اقاتل رجلین رجلاً ادعی مالیرله و اخضع الذی علیہ
ترجمہ این عبارت بزبان زواری الامیہ کہ علی بن حسن نام دست نیست و شرم زندگان
من اگر است منعقد نشود تا نگہ حاضر شوند جمیع مردمان نمی باشد با نقض و امامت راسی و
بہیچ زمان و این جواب انکار معویہ است و اہل شام را برحیث آن امام علیہ السلام بنا بر نگہ
اجماع محتاج است در انعقاد جمیع اہل اسلام و آنحضرت انصارت فرمود باین کلام کہ اجماع باین
ایکان ندارد و اگر ممکن باشد عاقل اوراد غایت دشواری می شمارد بکہ معتبر در انعقاد اجماع
اتفاق اہل حل و عقد است ازین محمد صلی اللہ علیہ وسلم برآمدی از امور چنانچہ اشارت فرمود
بدان ولیکن اہل امت حکم میکنند بریکہ غائب است از آن پس از آن نیست معارف رضی
بہیچو طلحہ و زبیر کہ از بیعت رجوع نمایند غائب بہیچو معاویہ کہ اورا برای خویش اختیار سازد و
بلفظ اس عبارت کو تا اہل کے نظرسر ملاحظہ فرمادین اور او کی ترجمہ کو جو آنکہ زواری نے کیا ہی
پڑمین اور گمین کہ کس راحت کو ساتھ جناب امیر رضی اللہ عنہ نے اہل حل و عقد کو چہ ماع کو
نابت فرمایا اور دیگر اجماع سے انعقاد امامت کو تسلیم فرمایا اور انعقاد اجماع کے یہی حضور جمیع
نسبت عدم شہر اطف ہر فرمایا اور حضور بعض کو کافی فرمایا اور مدہی ہے کہ بہ عبارت
الزام نہیں تو وہ خطبہ جو باب التنازع ہی اور یہ کہ ہم معنی ہے وہ ہی الزامی نہیں ہو سکتا
محمد اللہ و ہمت خود جناب امیر نے اہل حل و عقد کو اجماع کو محبت انعقاد خلافت
کہ یہی نابت فرما کر اور ہمارین و انصار کے اتفاق پر ترتب رضا را ہی بنا کر خود ہی
نہایت شیعہ کو بیخ و بنیاد سے قلع و قمع کر ڈالا۔ دوسری بیج البلاغۃ میں ایک خطبہ ہی
جس کا شروع یہ ہے۔ ومنہا فی خطاب اصحابہ وقد بلغتم من کرامۃ اللہ ما تکرّم بہا
اما وکم انظروا میں یہ جملہ نہ کہور ہی و گانت امور اللہ علیکم بود و عنکم بقصد و الیکم ترجمہ
تاریخ ابن میثم اپنی مختصر شرح میں اس جملہ کی شرح اس طرح فرماتی ہیں

اے اور اللہ کے کام شہرہ دار ہوئے ہیں اور میں میرے ہیں اور تمہاری طرف کوئی نہیں۔

قیلاً کانت امور اللہ الی قولہ ترجع اسی انکم کمنۃ اهل الاسلام والخل واعد
 فیدہ وھم المہاجرین وایضا سراپا ان الفاذ کو ملاحظہ فرمائی اور دیکھیں
 کہ حضرت ابنی اصی ب کہ اہل حل عقد فرما رہی ہیں اور شایع کی تصریح ہے صف
 سناوہ ہونا ہے کہ اہل حل عقد ہماجرین و انصار میں اور جب اہل حل عقد ہونا ثابت ہو
 تو آپ شریعت علیہ باطل ہونی تو اصل اصول دین آپ کا جو امت ہے وہ بھی باطل ہو جائیگا
 نامہ اصول و ذریعہ بھی باطل ہو گئی اور ظاہر ہے کہ یہ خطبہ بظاہر ابنی خواص اصحاب
 کی ہے انو اس میں نہ الزامی ہونے کا احتمال ہو سکتا ہے اور نہ تقیہ کے گنجائش ہو سکتی
 ہے۔ یہی صریح ہے۔ فیما بین حضرت امام حنابلہ اور حضرت امیر موطیہ تحریر ہوا تھا
 اور اسکی نقل ہم حضرت ابوبکر رحمتہ اللعالمین دسلی جند الفاطمہ کی نقل ابنی مد مالکی سے ثابت
 یہی کرتے ہیں ہماری فاضل مجیب مانندہ فرامین جہانچہ علی السبیلہ ولایہ
 اطرسمین علی ان یصل ہم بکتاب اللہ تعالیٰ وسنتہ رسولہ صلی اللہ علیہ وسلم
 وسیرۃ الخلفاء الصالحین وسیرۃ الخلفاء الراشدین المہدیین
 واقع ہو چنانچہ صاحب الزانہ الغیب کے مخاطب نے اس طرح ضبط کیا ہے اور دوسرا جملہ انکو
 متصل مذکور ہے ولس لمغویۃ بنی سقیان ان یعمد الی احد من بعدہ
 بل یؤزلہم عنہن شوشہ بن المسلمین انہو یہ مرد ہے جسے اس نامہ کے حقیقت خلاف خلفاء
 اور محبت حقیقت اس بیعت کو جو بطور مشورہ ہے بین المسلمین واقع ہونا ثابت کرنے میں اور جبکہ
 یہ امر ثابت ہو گیا تو تمام پیشینچہ اصول و فروع باطل ہو گیا اور مذہب اہل حق ثابت ہو گیا
 علی ذلک بعد انکہ اس قدر کہنا ضروری کہ ہماری فاضل مجیب نے اس خط کو الزامی ہونے
 پر جب انکو کوئی دلیل بھی نہ پہنچی تو آخر بیعت کو قرینہ الزام قرار دیا اور حدیث بخاری کو
 جو مشرک ہے کہنا ہے ہا ایم حیات فاطمہ رضی اللہ عنہا بیعت نہیں فرمائی اپنا استدلال
 نہیں لایا تو ضرور ہو کہ مختصر ہم سکا یہی جواب گذارش کریں پس صبر ہو کہ ہم کو جملہ انکو

ہا ایم حیات فاطمہ رضی اللہ عنہا بیعت نہیں فرمائی اپنا استدلال
 نہیں لایا تو ضرور ہو کہ مختصر ہم سکا یہی جواب گذارش کریں پس صبر ہو کہ ہم کو جملہ انکو

بیست و نواں مسئلہ زینت ہے حسب نثری روایت کہ جو کہ کتب میں ہے
 روایات شعبہ کے یہ بھی ممکن نہیں کہ جنہاں روایت ہے کہ جو کہ کتب میں ہے
 اور مختلف فراویں یکہ شش ایک تہذیب ہے جو کہ کتب میں ہے
 کما عندی گئی ہے اور عدم منازعہ و مضافتہ ہے جو کہ کتب میں ہے
 اسی مدعا کو اٹھی نازل ہوئی ہے نسبت نہایت ہے جو کہ کتب میں ہے
 سابق میں ہم فرج الحج البسلامتہ ہے کہ یہی ہے جو کہ کتب میں ہے
 فی امر الخلا ذلک اور بعدہ روایات سے کہ جو کہ کتب میں ہے

بان اسقدر گردش کرنا دانا جانا ہے یہ روایت بخاری کے جگو ہماری عجیب سبب سے
 اپنی استلال میں ہیں کیا ہو دوسری روایت صحیحہ میں معارض ہے جس میں صاف مذکور ہے
 کہ حضرت علیؓ نے اپنے ابتداء اتفاق و حدت میں بیعت فرمائی اور وہ روایت ابن سعد اور
 حکم ازہری سے تخریج کی ہے اور الفاظ اور کلمہ صواعق سے نقل کرنا ہون نہ بالبعہ
 اے ہاجرہ و اہل انصار و سعد ابوبکر المنبر و نظر نے وجہ القوم فلم
 میرا وزیر فد عابہ نجاء فقال قلت ابن عمہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیا ہے
 ان تشق عصا المسلمين فقال لا تنزيب يا خليفة رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم
 فقام في العرش و نظر نے وجہ القوم فلم ير عبيدا فد عابہ نجاء فقال قلت يا رسول
 صلی اللہ علیہ وسلم فختنه على بنته اذ ان تشق عصا المسلمين فقال
 لا تنزيب يا خليفة رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم فبايعه و نیز اسمیٰ قیس دوسری بہت
 ابن جبر نے صواعق میں نقل کی ہے و اخرجہ و سی بن عقبہ نے معازید و الخاکم
 و صحیح عن عبد الرحمن بن عوف قال حطب ابوبکر فقال واللہ لا كنت ترضى الاما
 يوما ولا ليلاه قط ولا كنت راعيا فيها ولا سالت الله في سر و علانية ولكن
 اشفقت من الفتنة وما لي في الامارة من راحة لقد قلت امرًا عظيمًا

۱۱۔ پھر آپؐ کو ما جریں انصاف سے بیعت کی۔ اور ابوبکر منبر پر چڑھا اور جوہ قوم میں شکر کی زیر کر
 نہ آیا اس کو ملو دادی فرمایا میرے گھارواں اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بیوی بھی گامیاد اور کچھ خواری تو نے سعادوں کی حالت کا
 تقریب کرنا ہاں اسی چل اندھ کے جاسٹیں ۱۲ میں نہیں پس نہ ہاں ابیعت کی بیروہ و قوم میں شکر اور ملے نہ کیا جائے نہ فرما
 میں کہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہ چو کہو بیاد اور کچھ داد تو نے سعادوں کی حالت کا عین کرنا چاہا کیا ابی اللہ صلی اللہ علیہ وسلم طاعت
 انہیں پھر بیعت کی ۱۳۔ ۱۴۔ سی بن عقبہ نے اپنی مہر میں اور حکم نے تخریج کی ہے اور صحیح کے بیروہ میں
 بن عوف سے کہا خطیب نے ابوبکرؓ نے اور کہا کہ اللہ کی قسم میں اہل بیت کی کسی دن اور کسی رات میں عین ہاں اور میں
 اور میں راض ہوا اور ہوشیہ و ظاہر خود اسی کے سوال کیا ہوں لیکن میں فقہ سی و ابوبکرؓ اور اہل بیت کی
 رات انہیں میں ایک انعم کی میں نہ تھا کیا ہوں ۱۲۔

مآلی بہ منطاقہ ولا ید الایقویۃ اللہ نعالی فقال علی والزبیر، اغضبا لانا
 لانا الخنازع المشوق وانا نری ان ابابکر راحق الناس بها انه لصاحب الغار وانا
 نعرف شرفه وخیر ولقد امره رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بالصلوۃ وهو حیّ اوجیب ہم اہل
 دایت میں جو بوعبید سمروئی ہوئی اور اہل دایت میں جو بخاری بن حضرت عائشہ
 رضی اللہ عنہا سے مروی ہوئی اور عماری مجیب حبیبی اوسکو اپنا سہیل قرار دیا ہی
 وجوہ تطبیق کو دیکھتے ہیں تو ظاہر ہے کہ حضرت ام المومنین کا ادن مجامع میں شریک
 ہونا ثابت نہیں بلکہ ہر مذہب سے متبع ہی اور ابو سعید خدری راوی حدیث بیعت
 نذرانہ مجمع میں شریک تھے تو وہ جو کچھ بیان کر چکی ہیں اپنی مشاہدہ محسوس اپنی سماعت
 سے روایت کر رہے ہیں اس لئے لکھنا لکھنا تو اسلیں روایت ابو سعید کے جو ثابت بیعت
 سے نسبت دایت ام المومنین کے جو نافی ہے ارجح ہوگی مدادہ ازہن۔ حضرت
 ام المومنین کے روایت متضمن نفی کو ہی اور حضرت ابو سعید کے روایت متضمن اثبات کو
 اور قاعدہ ہی کہ عند ترجیح اثبات نفی پر مقدم ہے اور ثبت نافی سے ارجح و اقویٰ ہے علیٰ خصوص
 جبکہ اسکی تہ اس میں حدیث کو بھی منضم کیا جاوے جسکو ہمارے فاضل مجیب نے
 منضم کیا ہے یا ہا الذین امنوا اطیعوا اللہ واطیعوا الرسول واولی الامر منکم وصراف
 ولیدین امام زمانہ الخ اور اس ضمیمہ سے خیال کیا جاوے کہ حضرت امیر کے شان ارفع ہے کہ
 خلیفہ برحق سے کثرت شرف و خوف ہیں۔ چنانچہ سابقہ روایت بجا مجلسی نے لکھا ہے کہ تقیۃ
 از ابو بکر بنی مثل خدو رسول کے واجب الامامہ ہیں اور اولو امر کے زمرہ میں مدود ہیں تو ان
 سلسلہ جی عبادت کے تقیۃ کے مجملہ تحت اور وقت نہیں تو اس پر علی اور زبیر نے کہا ہم مخصوص نہیں ہوئی اگر
 یہ ہوتا تو ہم بھی شامل گئی۔ اور ہم جانتی ہیں کہ ابو بکر و گون میں سے زیادہ اوسکی سختی میں کیونکہ وہ بار بار
 خیر اور ان کے بدلے ایسا ہی ہو چکا ہے۔ اور ایک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی نادیدہ
 است کا ذکر حکم فرمایا ہے ۱۲۔ ۱۳۔ ۱۴۔ ۱۵۔ ۱۶۔ ۱۷۔ ۱۸۔ ۱۹۔ ۲۰۔ ۲۱۔ ۲۲۔ ۲۳۔ ۲۴۔ ۲۵۔ ۲۶۔ ۲۷۔ ۲۸۔ ۲۹۔ ۳۰۔ ۳۱۔ ۳۲۔ ۳۳۔ ۳۴۔ ۳۵۔ ۳۶۔ ۳۷۔ ۳۸۔ ۳۹۔ ۴۰۔ ۴۱۔ ۴۲۔ ۴۳۔ ۴۴۔ ۴۵۔ ۴۶۔ ۴۷۔ ۴۸۔ ۴۹۔ ۵۰۔ ۵۱۔ ۵۲۔ ۵۳۔ ۵۴۔ ۵۵۔ ۵۶۔ ۵۷۔ ۵۸۔ ۵۹۔ ۶۰۔ ۶۱۔ ۶۲۔ ۶۳۔ ۶۴۔ ۶۵۔ ۶۶۔ ۶۷۔ ۶۸۔ ۶۹۔ ۷۰۔ ۷۱۔ ۷۲۔ ۷۳۔ ۷۴۔ ۷۵۔ ۷۶۔ ۷۷۔ ۷۸۔ ۷۹۔ ۸۰۔ ۸۱۔ ۸۲۔ ۸۳۔ ۸۴۔ ۸۵۔ ۸۶۔ ۸۷۔ ۸۸۔ ۸۹۔ ۹۰۔ ۹۱۔ ۹۲۔ ۹۳۔ ۹۴۔ ۹۵۔ ۹۶۔ ۹۷۔ ۹۸۔ ۹۹۔ ۱۰۰۔

وجہ مذکورہ سے ابو سعید کے روایت کو حسب قاعدہ حجتان و اعتبار ہوگا تو اب اس صورت میں مرجع نفی معیت اول کا جو روایت بخاری میں ام المومنین سے یا تو علم ازہ اطلاع کی طرف ہے کہ انکو معیت سابقہ کی اطلاع نہیں ہوئی اور یہ معیت ہے جسکو بعد کچھ سالوں میں شکر بخجی نے ہی ہو چو نکہ معیت اول کے بعد ہی نے کچھ سال رہا تھا اور معاملہ نہ اسکا ضمیمہ ہو کر اور باعث کشیدگی ہو گیا اور بخجی و تیمارداری حضرت زہرا اور بی شغولی ابیہم حاضر ہی تھے خلفہ برحق کا سبب ہوا اور اسکی بعد جب آپ نے ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کو اپنی پاس ملا کر تفصیلاً معذرت فرمائی اور افضلیت کا اقرار کیا اور کر معیت کو تو غلبہ نہ رہا بلکہ رت سے بالکل صاف ہو گیا اور وہ مورسپ بھی گیا کہ آپ نے معیت فرمائی بہ کیف جہا تک روایات میں دیکھا جاتا ہے تو آپ کا حال یا تاخر عدم المیتہ و معالمت خلیفہ صدیق رضی اللہ عنہ کی وجہ سے نہیں تھا جو فادح یا مضحکہ جو میں روایت نے اسکو صراحتہ بیان کیا۔ ما غضبنا الا اننا اخذنا عن المنصور فی بیان نایہ روایت کیا اور کہا و انکنا کنایہ ان لنا فی ہذا لامر نصیباً ایما یہ کہ بقرہ سیاق عبارت نہ لامر نصیباً سے مراد مشورہ ہی کیونکہ اقبل اس عبارت کا یہی ہے و حدثنا ام ایملہ علی الذی ضنع نفاسہ علی ابی بکر و لا انکسار لذلک فضلہ اللہ بہ اور بعد میں نہ نور سے واستبداد عیناً تو اس عبارت کے قبل و بعد کے لحاظ سے ہرگز یہ معنی معلوم نہیں ہوتے کہ لنا فی ذل الامر نصیباً سے مراد استحقاق خلافت ہو کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ بہت فرماتے ہوں کہ ہم جانتی تھی کہ خلافت ہمارا ہے ہر یہ مضرات شیعہ کی خوش فہمی ہے اور روایت مسلم کی ابو سعید سے جو تاخر معیت پر وال ہے اسکو تراجم بخاری نے بسبب ہم

۱۰ اور لیکن ہم جانتی تھے کہ ہم کو ہی اس میں حصہ ہے ۲۰ ۱۱ اور سن ۱۲۰

پر بڑوں اور اسکو نصیحت کے الفاظ نے کچھ اسپر بگڑائی نہیں ہو جو نام لکھا ہے - ۱۲ -

+ + + + +

استاذہم ہی کی ضعف کہہ کر اور عدوا عن مجتہدین میں لہا ہر نال الیہ سے وادامہ بقہ
 ۲۔ سب سے مسلح عن ابی سعید من ناخر ببعۃ ہو وغیرہ من بنی ہاشم الے
 مودت واطمئنانہ فضعف قات الذہری۔ ہ۔ بسند۔ والیضا فالروایۃ الاولی عن ابی
 سعید، ہی الموصولة فیکون اصح انتقے پس بعد اس تحقیق کے ثابت ہوا کہ استحقاق خلافت
 خلیفہ اول سے جناب امیر کو بھی انکار نہیں ہوا اور روایت تاحیہ عبت کہ مرجع ہی اور
 اس سے کہ مسئلہ لال ہمارے فاضل مجتہد سعید نہیں ہی اور نہ انکی سفید عاتق اس سجدہ کا
 وزیر فرمایا۔ ۱۰۰۔ بالاسی القوم الذین بالیعا ابابکر و عمر و عثمان اسوہ سے ہی
 کرد و منافقین ہند و فساد اور ہماری نزدیک اور ہماری نزدیک حق تھی اور بیعت اہل حل و عقد
 نہ بابت ہوئی نہیں اور جس سے وہ بیعت کرینا۔ بکلی خلافت حق ہی و اس سجدہ سے ہوا اگر
 اسند لال فرمایا کہ اسکی حقیقت یہ کیسی کی طرح کا نال نہ تھا اور ہمیشہ دشمنی و کٹھا قاعدہ ہر
 کہ ایسی ہی دلائل سے اسند لال کیا کرتے ہیں کہ جنگی حقیقت مثل آفتاب سیر و زروشن ہو۔
 پس یہ دلیل ہی ہے حق یا حق سے مراد ہی کہ جسکی حقیقت عند اللہ و عند ہر عقیدہ
 مسلم ہی اور فی حقیقت یہ دلیل اس وقت تام ہو سکتی ہے بدلہ جواب ہی جیسا کہ سلو
 حقیقتی الشیخ کی وہی اور عقائد حق سے کہ سب طرح بدی کیونکہ جب واقعہ اور نفس الامر میں
 اسند لال و عند الفرقین صحت حقیقت خلافت کے اجماع اہل حل و عقد سے ثابت ہوئی
 ہی اور حضرت امیر رضی اللہ عنہ کی بھی حقیقت خلافت اہل حل و عقد سے ہی ثابت
 کر سکتے ہیں نہ آپ ہی فرمایا ہی کہ اس دلیل کا کیا جواب ہی اور امیر معویہ رضی اللہ عنہ کیونکہ اگر وہ
 نہ ہو سکتی ہیں اگر اسکی جواب میں یہ کہیں کہ صحت حقیقت خلافت بیعت اہل حل و عقد سے

۱۔ یہی ہے کہ وہی کہ جو روایت ابو سعید سے سلمین واقع ہوئی ہی سوت فاطمہ رضی اللہ عنہا تک

بیعت جناب امیر و زید بنی ہاشم کی بابت وہ ضعیف ہی کیونکہ زہری نے اسکو مسند نہیں کیا اور زید پہلی مرتبہ

بجای ہی ماحول ہے قودہ الصحیح ہوئی۔ ۱۲۔

اور وقت مرتب ہتی ہی جبکہ بیعت اہل حل وعقد صلاح خلفت کو واسطی واقع ہو چنانچہ خلفا
 ثانیہ کو ایسی ہوئی تھی اور اگر غیر صلاح کے ایسی واقع ہوگی جیسا کہ جناب کے ایسی ہوئی
 تو وہ بیعت مشتبہ ہوگی تو ظاہر ہی کہ یہ تردید بالکل مردود ہے اور اسکا جواب خود جناب امیر
 فراموش خط میں جو اسکی جواب میں لکھا تحریر فرمایا وہ یہ کہ بہت خداوند تعالیٰ نے صحت
 خلافت بیعت اہل حل وعقد پر رکھ دی ہے تو جبکہ وہ خلیفہ بناؤنگی اور بانہی خود جسکی ہنہ
 بیعت کرنیکی وہ صلاح خلفت ہوگا ایسی اسکی خلافت حق ہوگی کیونکہ خداوند تعالیٰ نے
 اذکورہ گزراں ہی پر مجتمع نہیں فرمادینگا اور اگر اذنی بیعت خلافت با اختیار خود کسی غیر صلاح
 خلفت کے ہاتھ پر واقع ہو جائی تو سب گزراں اور ضل ہو گئی اور تمام خلافت پر مجتمع
 ہو گئی اور یہ محال ہے نہ اہل حل وعقد کا کسی شخص کے بیعت پر شفع ہو نا خود اسکی صلاحیت
 اور اہلیت کی دلیل ہے اور اس جواب کا کچھ جواب نہیں ہو سکتا نہ امیر معویہ اسکا کچھ
 جواب دیکھتے ہیں اگر حوصلہ ہو تو آپ ہی اذنی طرف سے اسکی تردید کیجیے اور اگر اس دلیل
 دلیل الہامی کہا جاوی تو نقص نہ قائم ہے اور ہرگز مشتبہ نہ عانہوگی اور اسکی جواب میں
 جناب امیر مازم معجوج ہو جائیگا کیونکہ جب امیر معویہ نے بجواب اسکی اہل حل وعقد کے
 بیعت پر ترتیب حقیت کر لی صلاحیت و عدم صلاحیت کا فرق نکالا تو اب
 فراموشی الزام تو باطل ہو گیا اب جناب امیر کو مرحلہ ثبوت صلاحیت و اہلیت کا پیش آیا تو
 اوسکہ خود اس بیعت اہل حل وعقد سے ثابت نہیں کر سکتی کیونکہ واقعی اہل نفس الامری نہیں
 تو دوسری کسی دلیل کی طرف مثل نفس و عصمت کو رجوع فرمادینگے اور یہ دلائل ایسی ہیں کہ صحت
 مواقع و مر علی پیش آئی لیکن کسی ظاہر نہیں کی گئیں پس انکا نسبت امیر معویہ کو اذکورہ
 البطلان میں آنا ہو کہنا کافی ہوگا کہ حضرت یہ دلائل خلفہ ثانیہ کے زمانہ میں کہنی
 پیش ہوئے ہیں جو آج میرے مقابلہ پیش کیجائے ہیں اور جب انہوں نے تسلیم
 نہیں کی تو میں کیونکہ تسلیم کروں تو آپ ہی فرمائی کہ حضرت امیر کے پاس اسکا کیا

جواب ہے اور اس مرحلہ سے کیونکہ خلاصی ممکن ہے بجز اسکی کہ آپ ملزم مجموعہ میں اور
اگر چاہئے کوئی امر اسوقت تراشا ہی ہو تو اس جواب کا محظوظ خاطر رکھنا ضروری ہوگا جو
اسکے جواب میں خود حضرت نے تحریر فرمایا ورنہ وہ بالکل لغو ہوگا اور اس قول میں جواب ہے
یہ جہلہ تحریر فرمایا (اور خصوصاً وہ فقرہ جو آپ کے خاتم الحمد میں اپنی تجربہ علمی سے اصل
سمجھ گئی میں بیعتہ لفظ انت بالثام الزامی تحریر پر دال ہے کیونکہ یہ وہاں تحریر نہیں ہے
کہ اپنی ہدایت کو بیان کر کے قصہ پر کوئی بات لازم کریں) معلوم نہیں آئے کس
حالت میں یہ جہلہ تحریر فرمایا نہ مرقا صحیح ہے نہ دلیل دعویٰ کے مطابق اور اسکی نسبت
اب مبنی کہ حضرت خاتم الحمد میں عمر کی نسبت الزاماً تحریر فرمایا کہ وہ جہلہ لفظ انت
انت بالکام کو اپنی تجربہ علمی سے اصل سمجھ گئی تو اس جگہ اصل دفعہ کو کیا دخل ہے اور
بیان اصل ہے کہ کیا مراد ہے اور اسکی اصل ہونے کی کیا وجہ ہے خط مذکور میں جابا
امیر نے اول اپنا دعویٰ ذکر فرمایا اور وہ یہ ہے جہلہ ہی بیعتہ لفظ انت بالثام
اور اسکی وجہ اسکی دلیل بیان فرمائی پس جہلہ مذکور اس اعتبار سے کہ مکتوب میں دخل
اصل ہے اور اس اعتبار سے بھی اصل ہے کہ دعویٰ مقصودہ ہے جسکا اثبات مد نظر ہی
پر حضرت شاہ صاحب کو لازم دیا کہ وہ اپنی تجربہ علمی سے اصل سمجھ گئی اور یہی تحقیق
اصل نہیں ہے کہ نہ انہی کے قطع نظر اس سے جسجگہ حضرت شاہ صاحب اس خط کو
نقل فرمایا ہے اور اس پر بحث کی ہے جابجہ ہماری فاضل مجیب ہی اسجگہ سے خط کو نقل
فرماتے ہیں دکان اس جہلہ کا کچھ نہ کہہ سکتے ہیں بے اور نہ اسکی اصالت و عدم اصالت سے
قرض فرمایا ہے اور اس جہلہ سے قرض کرنے کے کوئی وجہ بھی نہیں ہے کیونکہ یہ محض دعویٰ
ہی دعویٰ ہے اگر بحث و گفتگو واقع ہوئی ہے تو دلیل کی نسبت ہی کہ دلیل مقدمات
الزامیہ سلمہ نسیم سے استدلال فرمایا ہے یا مقدمات عقد نامہ نے نفس الامر سے اور اس
جہلہ کی اصالت و عدم اصالت کو دلیل کی تحقیقی و الزامی ہونے سے کیا تعلق نظر

شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے اسکی اصالت سے تعزین فرمایا اور اگر سو بھی تو اسکی اصالت میں کچھ
تردو نہیں مدعا حاصل ہو اسی کرنا ہی۔ پس یہ الزام محض لغو اور پوچ ہے جسکا مدار ہماری
ناضل محبت کے خوش فہمی پر ہی تھخہ کے جوابات میں کہیں کچھ مضمون دیکھا ہوگا بے سمجھوں کو
کچھ سے کچھ عقل و ترجمہ کر دیا اسکو بعد یہ کہنا کہ یہ جہل الزامی تحریر ہونی پر دال ہے سرسرا
بچار و اہیات محض مدعا کو دلیل کے الزامی یا حقیقی ہونے پر دلالت کر کیا علاقہ اسکی لپی
خواہ دلیل الزامی ہو خواہ تحقیقی ہو مدعا پر صرح اپنا سہم اور خصم کا غیر سہم اگر اسکا ثبوت محض
بحقیقت نفس الامری و محض مدعا مطلوب ہوگا تو دلیل تحقیقی ذکر کجا دی ورنہ اگر صرف
اسکات و الزام خصم مقصود ہوگا تو دلیل الزامی ذکر کجا دی گی پس یہ کہنا کہ یہ جہل الزامی
الزامی ہونے پر دال ہے حضرت کے کمال تبحر علمی پر دال ہے نہ ان حضرت کی تبحر علمی سے
کچھ عیب نہیں کہ اس جہل میں جو لفظ لڑتک کا واقع ہوا چونکہ مادہ الزام کا ہوتا اس سے
جانب نے اپنی تبحر علمی کے بدولت سمجھا ہو کہ یہ مادہ الزام اس تحریر کے الزامی ہونے پر
دال ہے اسکی بعد اسکو دلیل ارشاد ہوئی کیونکہ یہ داب تیزیر نہیں ہے کہ اپنی سہم کو اپنا
کر کے خصم پر کوئی بات لازم کریں سبحان اللہ یہ دلیل اور ہی حضرت کے تبحر علمی خصوصاً
منافروہ والی پر اس طرح دلیل ہے کیونکہ حضرت یہ دلیل جہل لڑتک و انت بالکلام کے
الزام ہونے پر رد فرماتے ہیں اسکو کیونکہ یہ ثابت ہے ذرا سمجھا ہی تو سہی کاش
آپ کے ان افادات تازہ کو کوئی مصنف لیب دیکھ کر کہو کہ آپ کی علم اور فہم اور منافروہ والی کی داد
اس عبارت سے صاف مستفاد ہوتا ہے کہ جہل لڑتک و انت بالکلام کو ہی آپ سہم
خصم سے سمجھی ہوئی میں حالانکہ یہ مدعا ہی یہاں کہ خصم خصم ہو تو وہ خصم ہی کیونکہ نبی اور
دلیل کے اسکو اثبات کی ہی کیا ضرورت پڑی ہی حضرت یہ دعویٰ ہی جو صرف اپنا
مسلم ہی اور خصم اسکا منکر ہی اب اس دعویٰ کا دلیل ثابت کرنا مطلوب ہو قطع نظر
اس سے کہ یہ پوچھی ہیں اس قول سے کہ یہ داب تیزیر نہیں کہ اپنی سہمات سے خصم پر

بات لازم کریں) کیا مراد ہے اگر یہ مراد ہے کہ ایسی اقوال سے جو حد اپنی ہی مسلمات
 میں اور خصم کو کلمہ تسلیم نہیں کرتا اور واقعہ اور نفس الام کی اعتبار سے مسلمین خصم پر کوئی
 بات لازم کرنا اور یہ تحریر نہیں تو صحیح مسلم لیکن یہ کہ مفید نہیں کیونکہ اس دلیل کی
 نسبت ہم کہ اب کہتی ہیں کہ حد صحابہ امیر کی ہے مسلم ہی اور باعتبار واقعہ کے غیر
 مسلم ہی اور اگر یہ مراد ہے کہ اپنی مسلمات سے گو وہ حقہ واقعہ اور مسلمہ خصم ہی کیوں
 ہوں اور کسی خصم پر کسی امر کا لازم کرنا خارج اوداب تحریر ہے تو غلط ہے اور اس کی غلطی
 ابی یہ ہے کہ اس پر حاجت دلیل پیش کرنیکی ہے نہیں اور ہم اس دلیل کو
 ایسا ہی کہتے ہیں مثلاً کوئی شخص اہل اسلام میں سے کسی سمان پر قرآن کے آیت
 پیش کرے یا حدیث پیش کرے یا اجتماع پیش کرے تو اس کو کوئی الزام دینا نہیں
 کہیگا حالانکہ اس نے اپنی مسلمات سے خصم کو الزام دینا چاہا ہے غرض کہ یہ جب ناجبب
 و غریب ہے جو حضرت کی سچائی و شکارا طور پر بیان کرتا ہے اور علم و فہم و مناظرہ
 والے کا ہوا پورا اندازہ بتاتا ہے **قول** جناب میر علیہ السلام جو کہ حجت خدا تھی
 خصم پر ایسی حجت ختم فرماتی تھے کہ یہ جواب کا موقع نہ رہی۔ **اقول** اس دلیل کا
 ایسی حجت ہونا جس کا ہر جواب کا موقع نہ رہی و سبقت ممکن ہے جبکہ اس کو باقی
 اہل سنت و دلیل تحقیقی قرار دیا دے اور اس کا بموجب حضرت امیر کا جیت خدا ہونا
 بھی بقول شیعہ ثابت ہو جائیگا اور اگر اس دلیل کو سب تقریر علماء شیعہ دلیل الزامی
 کہتے ہیں تو پھر یہ دلیل ہی تمام نہیں ہے جو یہ کہ میر علیہ جواب ہوا حضرت کا حجت
 خدا ثابت ہونا تو رہا ان لازم منضم ہونا لازم آئیگا چنانچہ مصداق ہم ہی گذارش کر رہے ہیں
قول جیسا کہ بعد الفا و سبقت و خلافت خلیفہ اول جب حضرت کو بیعت کر رہی تھی
 تو اپنے فرمایا کہ تمہاری قیامت رسول کے ذبح سے ہمارے خلاف لی ہے اب تم ہی انھیں
 کرو کہ انھیں صلی اللہ علیہ وسلم سے کون افر ہے جو کہ تمہنی حق پایا ہے حق دودا

اور خلفاء کے ساتھ معاملہ خلافت میں چون و چرا کرنا سرسخت خلاف حکم الہی و حدیث
رسالت نہایت ناجائز اور جرم تھا تو کیونکر ممکن ہے کہ آپ باوجود عصمت کے ٹکرب
معصیت کر بیوی چاہے توجہ آپ کو ایک خطبہ میں جس کا شروع یہ ہے ومنک لادم کہ
بعید عثمان و ثمان و انہما لمن یأمنہما علیہما السلامین و لکن فیہما جرم اللہ از سر معلوم ہوا کہ یہ روایت
بالکل غلط اور موضوع و مفتقر ہے۔ راجحاً جب ہم نفس میں الزام میں داخل کرتے
ہیں تو اس کو غلط اور باطل ہونے میں اور دیکھتے ہیں کہ اس دلیل کو ہرگز احتجاج
صحیح نہیں ہو سکتا ہے اور نہ کوئی عاقل اس دلیل کو لائق احتجاج سمجھ سکتا ہے کیونکہ
یہ دلیل حضرت نے اپنی حقیقت خلافت کے لیے جس حسب زعم اولیاء سامی فرمائی ہے
پس ہم دیکھتے ہیں کہ اس سے پہلے حقیقت خلافت کی سطح ثابت نہیں ہوئے کیونکہ
آپ کو اس قول سے کہ قریش نے شجرہ کو بکڑا اور شجرہ کو منع کیا یا یہ مراد ہی کہ بعد کھانا
اور اقرب کو چھوڑ دیا تو اس سے پہلے خلافت متنازعہ نہ تھی یعنی بلا فصل مرکز ثابت
نہیں ہوتے بلکہ اس تقریر سے لازم آتا ہے کہ حضرت عباس عقیل احق بخلافت میں
کیونکہ حضرت علی علیہ السلام سے اقرب البعثات میں اعلام کا درجہ نبی الامم
سے مقدم ہے۔ یا یہ مراد ہی کہ اصول کو لیا اور فروع کو چھوڑا تو اس سے بھی واضح ہے کہ
جناب امیر المومنین کو فروع سے تعبیر فرماتے ہیں حالانکہ ابن العم فروع
میں داخل نہیں اور اگر حقیقت بخلافت فروع کے یہی ثابت ہوگی تو جناب امین
بنسبت جناب امیر احق بخلافت ہونگے اور اگر ذریعہ مجازیہ مراد ہی تو قطع نظر اس سے کہ ایسی
امور میں مجازیہ کو دخل نہیں اور لفظ شجرہ اور ثمر اس سے ابا کرنا ہی یہ لازم آتا ہے کہ تہ
بن زید احق بخلافت ہوں غرض یہ دلیل کتنی پرہیزگار نہیں مہیبتی اور کسی کل سے
نہیں ہوتے۔ ایسی دہائی دلائل کا حضرت کے طرف منسوب کرنا گویا آپ کی حجت
خدا پر لے میں قلع کرنا ہی کہ معاذ اللہ حضرت کو سلفہ مستلک کا کچھ بھی نہیں

اگر اس حدیث سے انصاف کی امانت کو رد کیا تو آپ نفس ہی رد کیا جو خلاف قیاس محض تفسیر
 ہتی تو اگر جناب امیر نے اس کو سکریمہ فرمایا ہو جتنا بالشجرۃ وارضاعوا الثمرۃ جیسا کہ
 شیعہ کہ زعم ہے اور واقع میں ایسا آپ نہیں فرمایا ہو گا تو کہا آپ خلاف قیاس نفس
 میں قیاس کیا اور یہی خطا ہے کہ مجتہدین است سے ہی صادر نہیں ہو سکتی آپ شیعہ
 ثانیے معاملہ الاصول میں تحریر فرماتے ہیں القیاس هو الحكم على معلوم بمثل الحكم
 الثابت معلوم اخر لا شرک لکملہ علیہ الحكم فموضوع الحكم الثابت بسبب اصلاً و
 موضوع الاخر بسبب فرعا والمشرک جامعاً وعلو وحی اما مستنبطہ و منصوصہ
 وقد اطلق اصحابنا علی منع العمل بالمنبسطۃ الامراض و حکم اجماعہم فیہ
 غیر واحد منهم وثبات الاخبار بالکذا عن اهل البیت علیہم السلام وبالجملة
 فمنعہ بعد من ضروریات الدین واما المنصوصہ فیہ العمل بها خلاف مہم
 فظاهر المرتضیٰ المتصانۃ اور نیز اس متفق علیہ نفس سے یہ بات بھی ثابت ہوئی
 کہ مقتضی اس لئے اثنا عشر کے غلط اور بلا دلیل ہے کیونکہ جب ایک حکم ایک بڑی قبیلہ کی طرف
 عموماً نسبت کیا گیا ہے وہ ایسی ہی تمام افراد کو شامل ہو گا اور قبیلہ کی افراد میں سے جو جبکہ
 وہ حکم پایا جائیگا متبر اور صحیح ہو گا نہ ظاہر ہے کہ اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم امانت
 بابت نفس فرماتے کہ ائمہ کے ہی واسطی ہے تو لائے من قریش کی کیا ضرورت تھی میں
 معلوم ہو گا کہ وہ نفس میں حضرات کے ترشی ہوئی ہی ان میں یہ الزام ایسا دہی الزام ہے
 کہ ہو گیا و بلا ذرا سی ہی عقل ہو گی وہ اس الزام کا جناب امیر کی طرف منسوب کرنا نہایت
 مشنوع ہے جبکہ اور حضرات شیعہ کو اسی پر کیا کچھ افتخار دنا ہی اور یہ سیکو لا جواب
 سمجھتے ہیں انہوں نے اپنی دفت میں تمام مضمون دہایا حضرت کو ذرا موش ہو گئی اور یاد آیا
 تو یہ ایک ناقص لئے لہو ہنہ لال یاد آنا معتبر دایا اولی الاکباب قولہ اس طرح اس خطا میں
 معویہ کو الزاماً تحریر فرماتے ہیں کہ نو خلفا رسالہ کہ خلافت کو حق جاننا ہے اور ہمارے

نہایت

و انصاف کا شوری حجت سمجھتا ہے میری بیعت ہی تجھ پر لازم ہے کیونکہ یہ بیعت بھی ان
 اشخاص سے کی ہے کہ جنہوں نے خلفاء سابقہ کی بیعت کی تھی **اقول** حضرت
 خطہ کے آخر جملہ کو مطلب کا خلاصہ یہی تو ذکر فرمایا ہوتا تاکہ بزعم سامعی الزام کو اور
 زیادہ تقویت ہوئی۔ آخر کس مصلحت سے ان کی مضمون کو ترک کیا ہے ہم سابقین میں
 ساتھ گذارش کرائی ہیں کہ یہ دلیل دلیل الزامی نہیں ہو سکتی اور یہ جو ہماری فاضل
 مجیب اپنی کمال شجراور تدبیر سے فرما رہی ہیں کہ تو خلفاء سابقہ کی خلافت کو حق
 جانتا تھا اور ہاجرین و انصار کا شوری حجت سمجھتا تھا یہ ہرگز ان الفاظ سے
 مفہوم نہیں ہوتا اگر اس عبارت کے یہ معنی ہوں تو مصداق مثل المعنی ہے بطن اشعار کا
 ہوگا اور کیا ضرورت ہے جو بے ضرورت خلاف اصل از کتاب حدیث کا اختیار کیا جاوے
 پس صاف اور سیدہ مطلب اس عبارت کا یہ ہے جو ہم کہتے ہیں کہ جبائے تحریر فرمایا
 میری بات یہ ہے یا اہل بیعت خلفاء نے بیعت کی ہے اور میں کسی حاضر و غائب کو چون چرا
 کی گنجائش نہیں ہے کیونکہ شوری کا استحقاق صرف ہاجرین و انصار ہی کو ہی جبے
 کسی امر پر مجتمع ہو جاوے اور کیا وہ منہا لین تو لیکن خدا کی رضا مندی سے اور اگر
 کوئی طعن یا بدعت کر کے اس میں سے نکلی اس کو اس میں لوٹاؤ اور اگر انکار کرے تو
 لڑو۔ اور خدا اس کو جہنم میں ڈالے گا۔ آپ اس مضمون کو بھی مطابق اصل عبارت کو بھیج
 اور اپنی مدعا کو بھی مطابق بھیجی اور انصاف سے دیکھیں کہ کون سا ترجمہ مطابق عبارت
 کو ہے پھر انہیں کہہ دو کہ دیکھیں کہ الزام ہے یا تحقیق واللہ ہوا لفظ **قول** کہ خاتم النبیین
 پر فرمائے ہیں کہ وہ یہ بھی ہے کہ بیعت ہاجرین و انصار کے ہرگز بر معویہ پر شک
 بنوہ اگر جو ہی حجت چار درجات حضرت امیر درمجاں و مکتیب خود ذکر میں کرد
 انتہی۔ بقدر کس جتن۔ اس کا جواب یہ ہے کہ یہ لازم نہیں کہ ہر آدمی اپنے ہر قول
 و فعل میں ہمیشہ معاد پر ہے ہر آدمی کو اس کے افعال و اقوال میں تناقص ہو بلکہ اہل سوا

مسیحی دنیا کا یہ ہی سال ہے جس میں اپنا نفع دیکھتے ہیں وہ اختیار کرتے ہیں جب خلفا
 ثانی نے خلافت میں اپنا دنیوی فائدہ دیکھا تو ان کی صحت و حقیقت خلافت کا قائل ہو گیا
 اور جب سچا نہ تھا بائیس علیہ السلام کے صحت خلافت میں وہ فائدہ دینی ہی کا منکر
 باقی ہو گیا اور نہ بائیس فرما دیں کہ اگر معویہ خلفا ثلاثہ کی صحت خلافت پر ہمارے ہیں
 کہ بیعت کا قائل نہ تھا تو ان کی خلافت اس کے نزدیک کیونکر اور کس دلیل سے ثابت ہوئی تھی کیا
 معویہ جو جال المؤمنین اور ہیبت و دل انداز ہی اجماع اہل حل عقد کو حجت بناتا تھا
 اور وہی مثل روافض نفس عصمت و فضیلت کا قائل تھا یا اس کے نزدیک خلافت کے
 اور یہ یسین آریہ بات ہے تب ہی اجماع حجت نہ تھا اور خلیفہ اول کے خلافت
 جو اجماع سے ثابت ہے اور اہل سنت کا سپر ہی ناز پر دست نہ رہی **اقول** اگر یہ اس کا جواب
 ماری علامہ ابن سیرین کا ہے لیکن چونکہ حضرت نجیب کو عبارت تحفہ کی فہم میں
 خط ہوئی اور یہ مضمون اس پر بطور اعتراض بیان فرمایا اس کے خوش فہمی کا اظہار
 ہی زاجبات سے ہی پس اس سے کہ اسی حضرت میر صاحب سخن فہم جناب پر ختم ہے
 جواب تو آپ نے تحریر فرمایا لیکن یہاں تحفہ کی عبارت کا مضمون تو سمجھا ہوتا ہے سوچی
 سمجھی ناپ سناپ یونین بلکہ دنیا کو نسی عقل کا کام ہے جو کہ تحفہ عام طور پر جس
 سنیاب ہونا ہی نقل عبارت کے کچھ ضرورت نہیں صرف بیان مضمون پر اکتفا
 نہ ہوں اور بعد ازاں جواب کے خوبیان ظاہر ہو جائیں گے حضرت فاطمہ محمد بن محمد رحمۃ اللہ علیہ
 سے دلیل لازم ہونے کی اہل میں فرماتے ہیں کہ اگر یہ دلیل لازمی ہو تو لازمی
 دلیل سے اسی لازم ہے کہ اس کے معانی مسلم عند الخصم ہوں۔ لہذا میر معویہ کے نزدیک
 بیعتات بائیس تھیں اور اس کا مذہب جو اس کے خطوط سے جو حضرت امیر کی خطوط کی
 دینیت پر اور امیہ زیدیہ کی کٹنا یونین مذکور میں ظاہر ہوتا ہے وہ یہ ہی کہ جو سلمان
 پیش کیا کہ بہات است کو میرا ہی کہ اس کے اور متفقہ احکام جہاد کفار و سبائست جاہا

اور چہیز جو پیش اور سد تقویٰ پر قادر ہو اور مسلمانوں میں سے ایک جماعت او سکڑ ہتہ بیعت کر لین
 خواہ وہ جماعت اہل منیہ اور مکہ ہوں یا اہل عراق یا اہل شام وہ نام ہے اور جبکہ اندر یہ صفات
 مذکورہ بنائی جائیں اور نہ پر قادر نہ ہو اور در سفا سکڑ سکڑ گودہ ہمارے بین اولین سے ہو
 اور اگرچہ او سکڑی نا تو پر ہمارے جہیزین و انصار نے بیعت کی ہو وہ صلاح اور اہل امامتہ نہیں اور
 بیعت اہل حال و عقیقہ و امام نہیں ہو سکتا پس جناب امیر رضی اللہ عنہ کی خلافت امیر جوینہ
 کو نزدیک ہیو اطمینان نہیں ہے کہ او سکڑ زعم میں جناب میں بہ اوصاف مفقود تھی
 بلکہ علاوہ نقائص اوصاف کی کہ جو خلافت کو ایسی شرائط میں بوجہ اہتمام قتل عثمان رضی اللہ
 اور او سکڑ قائلین کے حمایت کے حضرت کو غیر مصالح اور سامعی فی الارض باہنا و گمان
 ہتا چنانچہ بارہ مجالس و مکاتیب میں ذکر کیا اور شہر و تعرض کے طور پر خطبہ کیا تو اس
 حالت میں جبکہ او سکڑی نزدیک معاویہ اللہ جناب امیر میں شرائط صحت خلافت ہی مفقود
 میں اور آپ اہل و صلاح و خلافت ہی نہیں میں تو بیعت ہمارے جہیزین و انصار او سکڑی نزدیک
 کیا حقیقت و وقت رکھ سکتی ہے اور یہ بیعت او سکڑی نزدیک کیلئے صحیح ہے کہ وہ بیعت
 ہے اور اس بیعت سے اس پر کوئی نیک الزام دیا جا سکتا ہی بخلاف خلفائے راشدہ کی کہ جو بالان
 وقوتہ ان سب صفات کے ساتھ متصف تھے مرتدین کی قوت و شوکت کو ان ہی اہمیت
 علمائے خاک میں ملایا کہ سری و قیصر کے بڑی بڑی سلطنتیں ان ہی کی حسن و بزرگو
 باؤ بال ہو کر اہل اسلام کے قبضہ میں آئی شرق سے غرب تک اسلام کا شیوع ان
 ہی کی قوت ایمانی اور نیک نیتی کا ثمرہ ہے اور ان ہی کے نامہ اعمال میں ثبت ہے
 جناب امیر اسو اطمینان ہمیشہ حسرت سے فرماتے رہی ابتلیت بقتال اہل القبلا
 اور اس سے زیادہ او سکڑی قوت و شوکت و ہمت و شجاعت حسن تدبیر کی کیا دلیل
 ہو سکتی ہے کہ او نہوں نے امت کو بزور و زبردستی ایسی شخص کے ماتہ عصب
 کیا جو شجاعت میں کیا اور تہور میں لائمانی اور جرأت میں بے مثل تمام قوم عادی کو تنہا

ایک لمحہ میں دارالفنا کو پہنچا دیا اور مخصوص سن اللہ اور مصلوب سن الرسول تھا موت و حیات
 یہی اوسکو علم تھا بلکہ اختیار سی تھی اگر تمام دوی زمین آدمی ہی اوسکو مقت بل میں ہوں
 کہ کچھ پرواہ کرے غلامہ تہائی الواقع ایسی شخص سے نہ بروستی غضب کرنا بی شجاعت اور
 عقل کی دلیل ہے بلکہ اس سے زیادہ یہ ہے کہ عاذا اللہ تو یہ تو یہ خدا و رسول ہی کی ہر کمال تاکید
 و تشدید جمع الناس و اعقل الناس کو فرمایا کرتا اب کی مقت بل میں چون و چرا کچھ نکمچو اور
 بولی سے ہی کہی اپنی جن کا نام نکمچو اور اوسنی صحبت ہی کر لینا اور جسطرح گزری تفسیر کے
 بروہ میں اطاعت و آشتی سے گزرتا پس جب ذکی اندر یہ کمالات و جوہر تھی تو جب
 اہل حق نے اونکو دہتہ پر بیعت کر لی تو موعود کو اسین کیا چون چرا کی گنجائش تھی اور کسی
 مستندین عاقل کو اوسین چون و چرا نہیں ہو سکتی اب سپہر آچا یہ فرمایا اگر موعود
 صحبت خلافت خلفا پر بیعت مہاجرین و انصار کا قائل نہ تھا تو اونکو خلافت اوسکو
 نزدیک کیونکر اور کس دلیل سے ثابت ہوئی تھی (بالکل لغو اور بوجھ ہو گیا تھا و اوسکا یہ پس
 کہ مطلب عبارت کا نہیں سمجھو اور بعد اوسکو یہ فرمایا کہ کیا عصمت بعض شخصیت کا
 قائل تھا یا اوسکو نزدیک اور شریفین تھی تب ہی ثبوت خلافت باجماع نہ تھا (اوسکو
 زیادہ لغو اور بیہودہ ہی عبارت تھو کہ سمجھو اوس سے بخوبی واضح ہے کہ اوسکو کون امر التسلیم
 خلافت جناب امیر سے مانع تھا اور وہ خلفائے ثلاثہ میں موجود ہی یا مفقود نہ اوسکی
 نزدیک و اثر ثلاثہ شرط خلافت تھی نہ کوئی اور شرط تھی بلکہ بیعت اہل اسلام کو مع جملہ الائمہ
 و جماعت کثیرہ شرط خلافت کہتا تھا جو اوسکی زعم میں جناب امیر میں مفقود تھی اور خلفائے
 ثلاثہ میں موجود۔ پس بروئی اوسکو نہ ہر کے خلفائے ثلاثہ نہ کی صحبت خلافت میں مائل و مؤید
 نہیں ہو سکتا رہا یہ الزام کہ امیر موعود نے جتنا کہ خلفائے ثلاثہ کی خلافت میں اپنا دینی
 فائزہ کر کے انکو حقیقت خلافت کا قائل رہا اور جب سمجھا کہ جناب امیر کی خلافت میں
 وہ فائزہ نہ ہی گا منکرہ یعنی ہو گیا عجیب غریب ہے کہ کیا آہ کی نزدیک امیر موعود ہی شل

جنا ابھی کی محدث و غیب وان ہوا کہ وہ اول ہر سب سے گیا کہ حضرت کو خلافت میں وہ نایاب
 نہ رہی گا کیا امیر معویہ زیاد بن ابی سفیان کی ہی زیادہ برائتا کہ آئے اسکو عامل مقرر فرمایا اور
 امیر معویہ کو کرستے۔ علاوہ ان میں اگر آپ کی نزدیک بہہ اس شیعہ ہی تو آپ کو حضرت محمد بن ابی
 جناب سید شہداء کی رفاقت ترک کی اور یزید کی خدمت اور استمانہ بوسی کا احترام
 باندھا دشمنان میںما۔ آپ کی صحابہ مقبولین نے جناب امیر کی خدمت چھوڑ کر ظفار کا عامل ہونا
 قبول فرمایا۔ پس آپ کو نزدیک اگر یہ حقارت مطعون بطلب میں ان میں تو امیر معویہ بھی ہے
 اور نہ جو اب بیان دین وہ ہی وہ ان ہی قبول فرادین۔ **قولہ** واقعی یہ الزامی
 حجت جناب سید نے اس پر بھی ختم فرمائی تھی کہ اسکا کچھ جواب مذکور اور صرف دو کاغذ
 سفید و سادہ و عجیبہ کر کے اور یہ عبارت نکال کر سن ہو یہ ہیں اب سفیان کے علی بن
 ابی طالب بھی یہی جو چنانچہ ابن ابی احمد نے زبیر بن بکار سے جو محمد بن ابی سنت سے ہے
 نقل کیا ہے کہ کنو جبر بن عبد اللہ جلی سے ایک طویل روایت کو قصص میں روایت کی ہے
 فلما جاء هذا الكتاب وصل بين ابضين ثم طوا بها وكتب عنوانهما من معوية
 بن الحنفية الى علي بن ابي طالب ووقعها الى لاهل علم ما فيها ولا اظنها الاجواب او
 بعث معي رجلا من بني عيس لا ادرى ما معه فخرجنا حتى قدمنا الكوفة واجتمع
 الناس في المسجد لا يشكون انها بيعة اهل الشام فلما فتح على الكتاب لم يجد شيئا انظر
 پس جو مذہب اسکا آپ کو قائم الحدیث نے کہا ہے اگر وہی ہوتا تو اس خط کی جواب میں کیوں نہ
 اسکو کہا اس سے صاف ظاہر ہے کہ یہ حجت الزامی اور سب سے ختم ہوئی تھی کہ جو بڑے کاغذ کچھ
 جواب مذکور کا کچھ نہ بھی ہو سکتی ہی میں ہو سکتی ہی وہ نہ اور قسم کا جواب تو یہ مختصر
 اپنی عقل کے موافق دے سکتا ہی **اقول** امیر معویہ نے کہے کہ جواب مذکور اور سادہ کاغذ بیٹ کر
 یہ جتنی کی نسبت جو کچھ لکھا وہ حضرت کے بھجود اور دعائی بہہ والی کے کمال تحریر علمی پر اس
 دلالت کرتا ہے اور اسکی نگاہ باری پہلے قول سے حسین ہنسے ابن شیم سے جواب

ابو جابر نے حضرت امیر کو لکھا کہ اب جواب قاتل اہل بیت کو لکھا
 ہو گا ہمارے اور چاہتا ہے کہ وہ اس سے جواب دے

اور جواب بجا ب نقل کیا ہے کہ حلقہ ہوتی ہے اور ابن ابی کحید باوجود مختصر لی ہونی کے اگرچہ
 علماء شیعہ کے نزدیک فی بحسب ما معتبر ہی لیکن بہت بد ابن بیثم کا قول ہرگز قابل احتجاج
 نہیں ہو سکتا ہے اور اہلسنت پر ہر قول درودیت سے حجت لانا ہماری فاضل محیب جیسی مشہور
 دان کا ہی کام ہے غرض آپ شرح ابن بیثم دیکھ لیں یہی آپ کو ابن ابی کحید کی روایت کے غلطی
 معلوم ہو جائیگا اور ثابت ہو جائیگا کہ امیر معاویہ نے ایسا جواب دیا کہ اگر یہ بخیر لازم ہو
 تو آپ اپنے دشمنوں اور اگر بعض سادہ کاغذ پر چبہ کر کے پیسہ یا تو اس سے ہماری محیب
 بیست کا بہرہ طلب بھیجنا کہ چونکہ جواب کچھ مذہبی لگا اس لیے وہ کاغذ لپیٹ کر پیسہ یا
 اصل کاغذ ہی اگر ممکن ہے کہ اس جو سہ سادہ کاغذ پیسہ ہو کہ اس امر کی طرف اشارہ ہو جائے
 کہ کچھ عایدان حاصل نہ ہوں۔ چنانچہ ابن بیثم نے جویر کے ہاتھ جو خط بھیجا بہت اوسہیں
 محبت کو رہی کہ ہاتھ تھکا دیا وہ سادہ کاغذ اس سے نکال کر کے طور پر بھیجی تاکہ اوسہیں کا دنیا
 پر دلیل ہو جی۔ با ممکن ہوتا کہ سادہ ہی جی سے آیا اس طرف ہی کہ یہ بخیر قابل جواب
 ہی میں نہ آیا بلکہ آپ اپنے آپ کو اصل درصالح اختلاف تو ثابت کریں۔ باقی رہا
 یہ فرمانہ۔ ایسی عجیب و غریب از می جیست ہی میں ہو سکتی ہے۔ ورنہ اور قسم کا جواب
 یہ جی نہیں ہی بخیر کے موافق دی سکتا ہے (حضرت کی کمال مشاعرہ والی پر وال ہے
 حضرت کا یہ ہی ایک سے سو نہیں کہ قسم اولہ میں کہ کوئی دلیل نہ یا یہ قوی اور معتبر
 ہوتی ہے۔ حضرت میر صاحب الزامی دلیل کے واسطے یہ لازم نہیں ہے کہ باعتبار واقع
 اور نفس الامر کے یہی صحیح ہو یا نہ ہو پس اگر اس کی صحت ہو تو صرف ہر علم استدلال کے مفہم
 یہ خواہ واقع میں اور عند مفہم غلط ہے کیونکہ ہوا در ہم اس بخیر کو جو دلیل عقلی
 اور عادات حق سے مرکب کہی میں اس سے یہ مراد ہی کہ یہ دلیل عند اشد حق ہے
 اور باعتبار واقع کے صحیح تو ہر ایک مسلمان کو اس کا اتباع واجب ہی کیونکہ اس حقیقت
 اصول شرع سے ثابت ہو رہا تمام اہل اسلام کو واجب القبول ہے اور استدلال اور خصم کے

ہوئی ہیں اور نہیں سمجھتے اگر اس عبارت کو بھی نہ سمجھیں تو کچھ عجیب نہیں اس کلام میں
 قدر الزام سے جعد زیادہ بسط کیا ہے وہ صاف طور پر اسکی تحقیق ہونے پر دال ہے
 تو جب یہ پہلی بڑھائی جائیگی جو الزامی ہونے کو باطل کرے گی تو کیونکر مخالف کے نزدیک
 باعث قدر و منزلت دلیل کے ہونگی تو شاہ معاصی رحمۃ اللہ فرماتے ہیں پھر چشم پوشی
 کرنا اطراف و جوانب کلام سے جو زیادہ قدر الزام سے ہے الزام صرف یہ قدر ہی حاصل
 ہو سکتا ہے کہ ذکر کیعت فرما دیتی اور باقی عبارت کو قاذ اجتماع علیٰ جمل سے آخر
 تک الزام میں کچھ دخل نہیں ہے ترک کر کے امام معصوم مہربانہ کیون ہوٹ بولی اور وہی
 خدا تعالیٰ کے برگزگانہ رہی و یصلہ جہنم و ساوت صیرا کمال نشاط و تمسین و تاکید
 و تکریر کے ساتھ معاذ اللہ غرض کلام کی اطراف و جوانب جو زیادہ قدر الزام سے ہیں وہ
 میں جبکہ الزام میں کچھ دخل نہیں بجا کذب یہی حاصل اور الزام کے مخالف میں پس نہیں
 بسط و نشاط کرنا سرسری اور ناجائز ہے۔ افسوس کہ کلام میں اس قدر بسط و نشاط ہو
 اور ایک لفظ بھی ایسا نہ فرما دین جو اسکی الزام ہونے پر دال ہو بلکہ جعد بسط کریں وہ
 اور اسکی تحقیق ہونے پر زیادہ دلیل ہوتا جائیگی آپ ہی کو اعتقاد کے بموجب حجت
 کی یہی کلام ہو سکتی ہے کہ ارادہ کچھ کریں اور زبان سے اسکی خد کچھ ظاہر ہو جائے
 من سورنظہر قولہ معہد الہیہ کلام کو بظہور الزام فرمائے مگر واقع میں عین صدق
 و محض حق ہے اور اسی سرطمان خلافت خلیفہ اولیٰ الثابت ہے کیونکہ خلیفہ اول کی محبت
 پر سب مہاجرین و انصار کا اجماع نہیں ہوا کیونکہ جناب امیر مدنی ہاشم و غیرہ معہد
 بن عبادہ نے محبت نہیں کی چونکہ اسمین ذات ستودہ صفات جناب امیر ہے
 داخل ہے کیونکہ آنحضرت ہی جملہ مہاجرین بلکہ عدس اللہ بچرین نبی فی نفسہ
 ہماری ہو یہی اس تقریر پر چاہیے کہ شش ماہ تک خلیفہ اول خلیفہ امام ہونے والی
 الحسد لہم انما اللہ کہ اسوقت ہماری فاضل محبت ہے اس دلیل کا تحقیق ہونا

یہ قولہ وانما الی قولہ تولى تقریر لکبری القیاس وصرہ الشوری والاجماع فی
 المهاجرین والانصار لانهم اهل الحل والعقد من امة محمد صلی اللہ علیہ وسلم
 فاذا اتفقت کلماتہم علی حکم من الاحکام کاجتماعہم علی بیعتہ وسمیۃ اسامائہ
 ذلک اجماعا ورضی اللہ ایضا لہ وسبیل المؤمنین الذی یتجب اتباعہ فان
 امر ہر وخیج عند الطبع فہم او من اجمعوا علیہ کخلاف معویہ وطفنہ فیہ اقبل عثما
 ونحوہ او سیدہ کثان صاحب الجبل ویدعہم فی نکث بیعتہ ردوہ الی ماخرج عنہ فان
 الی قائلوہ علی اتباعہ غیر سبیل المؤمنین حتی یرجع الیہ وولاہ اللہ ما تولى واصلاہ
 جہنم وساوت مصیدا اگرچہ اس عبارت کی اس دلیل کا تحقیقی ہونا صاف وصریح
 مفہوم ہوتا ہے۔ لیکن چونکہ بمقابلہ اعتراف سامی اس عبارت کی اسکی تحقیقی ہونے
 پر کسی شاہد و برہان کی ضرورت نہیں تو یہ عبارت صرف بطور تمبیہ و تشریح اخراج کیا
 عرض کی گئی ہے تو جب اس کلام کا حسب اثرات فاضل محیب عین صدق اور
 محض حق ہونا ثابت ہو تو اس کلام میں ابوبکر و عمر و عثمان کے حقیقت خلافت کو منہ
 اپنی خلافت کے حقیقت پر استدلال کیا گیا اگر انکی خلافت کے تحت حقیقت کسی دلیل
 کی حامل ہو تو آپ کے خلافت ہی ثابت نہوگی اور اگر انکی خلافتیں حق ہوں گی تو چونکہ یہ ثابت
 ہی ان ہی پر متفرع اور ان ہی کی قدم بعد م ہے یہ ہی حق ہوگا تو اس کلام کے
 عین صحت محض حق ہونے کی صورت میں ثبوت حقیقت خلافت خلفائے ثلاثہ کا

۱۱۔ یہ نتیجہ قرآن میں ہے تو ہر ایک پر اردو قرآنی قیاس کی تقریر ہی ہو۔ شوری اور اجماع کو کہا جبرین
 اور اضایہں مکرہ کہہ سکتے ہیں۔ مسند علیہ وسلم میں وہ ہر اہل حل عقد میں جب وہ توفیق الہی کے حکم پر احکام میں کسی
 امر میں جیسا کہی سمیت اور انکی امام بنانے پر توبہ جماع صحیح اور اللہ کا پسندیدہ اور عینیں کہتے۔ جسکا اتباع واجب ہی ہوگا پس
 اگر کوئی انکی امر کی مخالفت کری اور او عین سے اوپر طعن کر کے نکلی جیسا کہ معویہ نے خلاف کیا اور جناب میں منسل عثما
 کا کہہ سکتا ہوں اسکی کوئی شخص بدعت کر کے نکلی جیسا کہ اصحاب جس نے خلاف کیا۔ بدعت نکالی تو انکو تو اس وجہ سے
 مکرہ ہیں اور اگر نکلیا کر کے تو انکو سزا دینا اور اس پر سزا کی پیردی کرنے چہاں تک کہ اسطورت لے کر وہ توبہ کرے کہ اسکو اللہ
 ۱۲۔ ہر ایک پر انکی امام بنانے پر توبہ جماع صحیح اور اللہ کا پسندیدہ اور عینیں کہتے۔ جسکا اتباع واجب ہی ہوگا پس
 اگر کوئی انکی امر کی مخالفت کری اور او عین سے اوپر طعن کر کے نکلی جیسا کہ معویہ نے خلاف کیا اور جناب میں منسل عثما
 کا کہہ سکتا ہوں اسکی کوئی شخص بدعت کر کے نکلی جیسا کہ اصحاب جس نے خلاف کیا۔ بدعت نکالی تو انکو تو اس وجہ سے
 مکرہ ہیں اور اگر نکلیا کر کے تو انکو سزا دینا اور اس پر سزا کی پیردی کرنے چہاں تک کہ اسطورت لے کر وہ توبہ کرے کہ اسکو اللہ

اولاً ہی اور ثبوت حقیقت خلافت جناب امیر مائتہ کیونکہ اولاً اجماع و بیعت اہل حل و عقد
 صحت حجیت ثابت ہوئی بعد اوسکے صحت حقیقت خلافت خلفاء ثابت ہوئی اوسکے بعد
 حضرت کی خلافت کی حقیقت ثابت ہوئی امیر ہمارے فیاض مجیب کا یہ ارشاد کہ اسی سے
 ابطال خلافت خلیفہ اول ثابت ہی کیونکہ خلیفہ اول کی بیعت پر سب مہاجرین و انصار کا
 اجتماع نہیں ہوا الخ قابل تماشائے منصفان روزگار والو البصار والابصار کیونکہ اس
 قول میں کہاں ہے کہ انعقاد خلافت کے لیے تمام مہاجرین و انصار کی بیعت کی ضرورت ہے
 اور اس کلام میں کس جگہ ہے شرط اجتماع جمیع اہل حل و عقد حقیقت خلافت کو یہی لکھا ہے
 اس میں تو صاف و صریح مثل آفتاب روشن ہے کہ میری ہاتھ پر بیعت اہل لوگوں نے
 کی۔ جنہوں نے ابو بکر و عمر و عثمان کی ہاتھ پر کی تھی خواہ وہ تمام مہاجرین و انصار تھے
 اور خواہ وہ بعض تھے اور خواہ وہ دس تھے یا پانچ تھے یا نہر تھے یا دس نہر تھے
 جس قدر تھی ان کو بیعت کرنے سے انعقاد خلافت ثابت ہوا اور حقیقت خلافت متحقق ہوئی
 خواہ جناب امیر ہونی ہاشم و سعید بن عبادہ شریک تھے یا نہیں تھے حضرت امیر نے اس
 قول میں حدیث صحیحہ حق میں یہ تسلیم فرمالیا کہ جنہوں نے خلفاء سے بیعت کی وہ
 کوئی نئی اور اگرچہ بالفرض وہ مہاجرین ہی نہیں تھے کیونکہ معرفت حجت کے جو شرط موجود ہے
 علیٰ غریبہ الامامیہ ہی مفقود تھی تاہم ان کا بیعت کرنا موجب حقیقت خلافت تھا پس اس
 پر دعویٰ عام ثبوت خلافت خلفاء کو رد اس وجہ سے اور دسین شرعی حفظ شدہ و
 غالب حاکم الشیاء و اس خط کا یہ جملہ فلم یکن للشاہدان یختار ولا للغائب
 اور شارح کا یہ قول فلیس لمن شہد بیعتہم ازینختار غیر من بایعہ ولا للغائب
 عثمان پردھا اور یہ فرمانا وذلک یستلزم کو بفالازمۃ لمن حضر او غائب
 ۱۔ اہل حل و عقد کی بیعت میں حاضر ہو اوسکو یہ امر حاصل نہیں ہے کہ اوسکی سو اکیس کو اختیار کری
 جسکو ہاتھ اہل حل و عقد نے بیعت کی ہے اور نہ غائب کو حاصل ہے کہ اوسکو رد کرے ۲۔
 ۱۔ یہیہ حاضر و غائب پر لازم ہوئی کہ مستلزم ہو ۲۔

بدلت مطالبی اس امر کو مثبت ہے کہ بعد لون لوگون کے جنہوں نے خلف و ثلثہ سے بیعت
 بنی کسی غائب کے غیبت اور کسی مختلف کے مختلف اس کو قاضی بنیں ہی اور نہ اس کی نفی
 کو مانع ہے بلکہ جب انہوں نے بیعت کر لے چکے ہوں انکا ضلالت پر اکتفا ہونا محال ہے
 اور جب کہ حق سے انڈھ ہونا ناممکن ہے ایسی وہ خلافت راشدہ ہوئی ہے اور سب حاضرین و غائبین
 پر لازم ہو جاتے ہیں جو عیسا علیہ السلام و زبیر و ابوبکر و جعفر بن ابی طالب و دیگر صحابہ کی خلافت کی لازم
 ہو گئی ہے اس طرح جناب امیر و زبیر و بنی ہاشم و سعد بن عبادہ پر لازم ہو گئی ہے جس سے
 جبکہ حسب اعتراف سامی یہ کلام عین صدق اور محض حق ہوئی اور فی الواقع یہی ہے
 اور اس سے چاہئے کہ اپنی خوش فہمی سے اہل ان مذلت خلفاء و صحابہ ائمہ و بالبدلت اہل
 ہو اور اس سے بلا خلاف فرمایا کہ آپ کے لئے انہی خلفاء کا تمام امامت بلکہ تمام اصول و فروع کا
 کیا حال ہو اس پر کفایت پائی یہ کیا اور مٹی جیت گئی اور ان کے بلکہ جناب امیر کی عترت
 سے صحت حقیقت نہ سب اہل حق ثابت ہوئی کہ محمد اللہ علیہ السلام مذکورہ آیت -
 ہوالذی ارسل رسولاً بالہدی و دین الحق لیدلظہر علی الدین کے لئے صادق آیا
 باقی یہ نفس مختلف کی نسبت گذارش ہے کہ جناب امیر و حضرت زبیر کے مختلف کے نسبت
 پہلی مخصصہ عرض ہو چکا ہے۔ سعد بن عبادہ کا بیعت سے مختلف کرنا
 مرجوح اور ضعیف ہے چنانچہ موعظ اور صدیق ائمہ ہدی کلام وغیرہ سے معلوم ہوتا ہے کہ ان میں
 کچھ ایسے بھی اپنی کبیر شرح بیع البلاغۃ میں ان کی طرف لفظ قلیل سے اشارہ کیا ہے و کلام
 سعد بن عبادہ و ہو مرلیض فادخل منزله و قیل انہ یبقی متمتعاً من البیعۃ حتی مات
 بخبر ان کے طریقہ انعام۔ علاوہ ازیں حسب اقرار سامی اگر بغیر من محال
 خلیفہ اول چاہے تاہم کسی امام نہ ہوں اور بعد چاہے کہ تمام مسلمانوں اور خلیفہ برحق
 سے اور سعد بن عبادہ کو مرض کی حالت میں چھٹا کر کہیں لٹکی اور کسی عیا ہی کردہ بیعت سے باز رہا چھٹا

ہو جاوین تو آپ خیال کر لیجی کہ نہ تبشیر کی سہتھال کے واپس تو یہ بھی بہت کچھ
 پہنچا بعد چہ ماہ کے خلیفہ کو حق تسلیم کرنا خود آپ کی حق میں باعتبار آپ کی مذہب کے
 سہم ہو گیا۔ اچھا اگر آپ کی دین و ایمان و عقل و انصاف کے روسی خلیفہ اول چہ ماہ تک
 خلیفہ نہوں اور بعد شش ماہ اوپر خلافت ثابت ہوتی ہو تو آپ اسی وقت سے اپنی
 حقیت خلافت کے قائل و متفق ہو جیسی شش ماہ کے لیے یہ ہم آپ سے کسی بیسیگو
 مان خوب یاد آیا اگر تو ہم کو یہ ثابت نہ کر گذار میں کر آئیے اس کھنکھ کہ باعدیہ واقعہ ارض
 الامر کے عین صدق و محض حق تسلیم فرما۔ لیکن آپ نے اوپر ساتھ یہ کیا فرمایا
 کہ (یہ کلام کو بطور الزام فرمائی) اگر اس سے یہ مراد ہے کہ یہ کلام دلیل الزامی ہے
 لیکن باوجود آپ پر واقع میں عین صدق و محض حق ہے تو ظاہر اللہ ان سے
 کیونکہ دلیل الزامی صرف اس کو کہتی ہیں جو صرف مسلمہ ہو اور بطور مجازات
 مع انصاف ذکر کیا وی اور اگر یہ مراد نہیں ہے تو اس کی ذکر کیا یہ ضرورت تھی اور کیا
 اس میں فائدہ ہے۔ ظاہر ہے کہ دلیل تحقیقی سے بھی مقصود یہی ہوتا ہے کہ قصہ پر
 مدعا کو لازم کریں اور اس کا تسلیم کرنا واجب ہو۔ غرض الزام تحقیقی کا اجتماع مسجد دارفرما
 صرف حضرت عجیب کے مناظرہ و ان کی کے ارضح دیں ہے۔ کہ ہم نے پیسہ صرف آپ کو
 دعویٰ مناظرہ دانے کی وجہ سے ذکر کر دیا ہے پس۔ قولہ اور نیز جہاں
 میں اس خط سے چند ورق پہلے ایک خطبہ موجود ہے جس میں یہ عبارت ہے لایقہ آم
 المهاجر علی احد الایمہ فی الحق من عرفھا واقربھا افدوہما جہاں دار ابن ابی
 لی کہ شرح میں لکھا ہے لا یصح ان یتعد الانسان من المهاجرین الایمہ فی الاما
 زمانہ و هو معنی الایمہ فی الحق فی الارض قال فی عرف الامام واقربھا
 فهو مهاجر۔ انتھ۔ جناب امیر علیہ السلام کے اس فرمان کے بموجب خلیفہ اول کی
 بیعت کرنے والی مہاجرین ہی رہے کیونکہ اس وقت حجۃ اللہ و امام وقت جناب

امیر علیہ السلام تھی کہ وہ انہوں نے نہ پہچانا اور اگر موافق اس سنت کو رکھ لی یعنی ہر چہ
 تو معاذ اللہ جناب امیر علیہ السلام دینی ہاشم وغیرہ ہاجرین نہیں تھے **اقول**
 اس قول میں بوجہ چند بحث ہے۔ اولاً افسوس کہ ہماری فاضل محیی نے شرم و حیا کو
 بالاسی طاق رکھ کر رضی شعی اور ابن ابی الحدید مغزلی بلکہ شعی کے اقوال سے ہمہ تن کمال
 فرمایا ہم نے کتب دیکھی ہیں کہ یہ خطبہ قول جناب امیر علیہ السلام کا ہے ہم ہی پرچہ
 اقوال کو جو باعتبار لغت و اصطلاح کے ہرگز صحیح نہیں کب جناب امیر کی طرف منسوب
 کرتے ہیں ناسیاً ہمیں کب کہا ہے کہ ابو بکر رضی اللہ عنہ یا حضرت علی رضی اللہ عنہ
 حجۃ اللہ اور امام مطلق تھے جنگی نہ پہچاننی سے آدمی وہاں ہاجر نہیں رہتا۔ ثالثاً ہمیں ہرگز
 نہیں کہا ہے کہ ثبات ہجرت کے واسطے معرفت خلیفہ وقت شرط ہے۔ رابعاً ہم ہرگز
 نہیں کہتے کہ جناب امیر دینی ہاشم وغیرہ کو امام وقت کی معرفت نہیں تھی خامساً
 ہم کہتے ہیں کہ اس قول میں امام سے مراد خلیفہ نہیں بلکہ رسول ہی اور اسکی معرفت سے
 مراد اس پر ایمان لانا ہی یعنی ہاجر انسان اس وقت ہوتا ہے جبکہ رسول پر ایمان لاکر
 ہجرت کرے ورنہ ہاجر نہیں ہوتا۔ سادساً اگر ہاجر ہونا معرفت خلیفہ پر ہی متوقف
 ہو مگر ہمیں کہ حسب مذاق شیعہ خلفائے ثلاثہ اور انسی معیت کرنے والی سب ہاجرین
 تھی کیونکہ انکو معرفت حجۃ اللہ فی الارض حاصل تھی یہی کہ وہ انہوں نے رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم سے علی غرور الامامیہ جناب امیر کی خلافت و امامت کی نسبت ہزار بار مذکور کر
 تھی صد بار اکت تائیدات و تشدیدات قارع صراح ہوئی اور یہی ہمیں تو ختم غدیر کا
 خطبہ و تخریر ایہ تھا جواب تک ایسنت کو بھی کہنا ہو نہیں مروی ہے علاوہ ازیں بہت
 دو آئین سند و کی ہر حال میں کہ صحابہ نے مکتب عہد کیا اور ہمایا کو پس پشت
 ڈال دیا خلاصہ یہ کہ اس میں کسی شیعہ کو چون و چرا نہیں ہے کہ صحابہ حضرت امیر کو
 امام برحق و خلیفہ مطلق جانتے تھے لیکن باوجود امام برحق جانی کے بطمع نفست

مجاہد برکت کر بھی کرنت محبت کی شہادت نہیں

مستصدی خلافت ہوئی اور جن جناب امیر کا غضب کیا غرض اس ساری گفت گو میں
 میرے ثابت ہوا کہ علیٰ رحمہم تمام صحابہ جناب امیر کو خلیفہ برحق پہنچتی تھی۔ لیکن
 معاذ اللہ طمع نفسانے کے نااہلہ کی لاجا ہو کر خلافت اختیار کر رکھی تھی پس اس سے ثابت
 ہوا کہ وہاں جو ہیں ہوئی کیونکہ ہمارے جو ہونے کے جو شرط معرفت امام کی ہی وہ اوہین ہائی
 گئی اور چونکہ ہمارے ہونے کے پہلی شرط معرفت شرط تسلیم و انقیاد کا ہونا اس سے
 مفہوم نہیں ہوتا اس لیے ہم امام انقیاد و تسلیم کے لفظ ہمارے ہونے کو مضر اور قاذب ہوئی
 چنانچہ خداوند تعالیٰ شانہ نے اس معرفت کو جو کہ کفر کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 کو حاصل ہے جس کو ان الفاظ کے ساتھ تعبیر فرمایا ہے یَعْرِضُونَ لَهَا لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَيْكُمْ وَ
 حُجُودُ اِيْهَا وَاَسْتِیْقَاتُهَا اَنْفُسُكُمْ ظُلْمًا وَّعُلُوًّا اِیْمَانِ کے تحقیق کے واسطے
 کافی نہیں فرمایا اور ان میں صرف معرفت ہی ضروری ہی اور متحقق ہے تو ہمارے
 ہونا صحابہ کا تحقق ہوا۔ سابعاً آپ کی صحابہ مقبولین ہی جنہوں نے خلفہ و تلمذہ کی
 بیعت کی اور ان کی حکم کے موافق خدا کی بے لالی کوئی حال ہوا اور کوئی حکم جاری نہ کیا
 نہ ہی جو جواب ان کو طرف سے دیجیگا وہی ہماری طرف سے قبول کر لیجیگا اس بنا پر اعتبار
 نصت کہ ہمارے ہی جو ایک جگہ سے چوڑ کر دوسری جگہ چلا جاوی اور اصلاح شرع
 میں وہ ہی جو مومن دار الکفر سے قطع تعلق کر کے اور جدا ہو کر دار الایمان میں آ کر
 مستوطن ہو پس معرفت خلیفہ کی ہجرت کے لیے نہ لوث ہی نہ مصلحتا نہ سہا اگر قبوت
 کوئی شخص دار الکفر میں ایمان لاوی اور اس کو چھوڑ کر دار السلام میں توطن اختیار کری
 تو ہرگز اس وقت بعد غیبت کبریٰ کے امام کی معرفت شیعاں اخلاص کو جس کو
 ہی حاصل نہیں ہے یہ جابکہ ایک بیچارہ نو مسلم کو حاصل ہو تو ایسی حالت میں غیعیان

۱۔ اس کو چھپاتی میں جیسا اپنی بیڑہ پہنچتی ہیں۔ ۲۔ اور انہوں نے اسے انکار کیا برا غم
 اور بڑائی کے اور ان کو دلون نے اس کا یقین کر لیا ہے۔ ۱۲۔

متحقق اور ظاہر ہر حکم رسول کے زمانہ میں جن لوگوں نے بعد ایمان لانے کے دار الکفر کو
 چھوڑا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں توطن اختیار کیا تو انکو حضرت صلوات
 علیہ وسلم کی معرفت اہل تسلیم و انقیاد حاصل اتی تو اس اعتبار سے وہ لوگ مہاجرین ہی
 ایسی ہی خداوند تعالیٰ نے جا بجا انکو مہاجرین کے نام سے ذکر کر کے شرف فرمایا
 تو جب انکا مہاجر ہونا مستحسن ہوگا تو یہ امر اسکی لمبی کسی حالت متطرہ کی ضرورت نہی
 نہیں ہی اور نہ اور کوئی موقوف علیہ ہے لیکن اس قرن کے بعد کے لوگ جو امام کے
 زمانہ میں ہجرت کریں گے انکا یہی ہو جب اس قول کے اس امام کے موقت فرور
 ہوگی دوسرے لیکن اگر طرہ دقیق سے دیکھا جادی تو تخصیص اس امر کی کہ معرفت امام موجود
 شرط ہجرت ہی بالکل غلط ہے کیونکہ مشاہدہ تو شرط نہیں اجازت بکافی ہے تو جس نے گذشتہ
 ائمہ میں سے ہی کسیکو پہچان کر بلکہ نبی ہی کو پہچان کر یہیت کی چاہی کہ وہ مہاجر ہو
 اور جملہ ولا یدخل لاحدھذین الوصفین نے تخصیص سے الحجۃ المبرکۃ
 دلالت کرتا ہی کہ معرفت امامی دلیل تعیین کی یہی چاہی علاوہ ازین کیا ضرور
 کہ حجت سے مراد تقلید ابن ابیحدیدہ علیہ السلام ہو بلکہ حجت سے مراد حکم خداوندی ہی جو نبی
 اور خلیفہ سے پہنچا یا اور ایمان کی طرف دعوت کی جو شخص جس حکم خداوندی کو جو امینا و
 رد اولہ سے پہنچا پہنچانی اور ایمان لے کر دار الکفر سے قطع فتنہ کرے دار الاسلام میں آج
 وہ مہاجر ہے چنانچہ عبارت آئمہ اس پر دلالت کرتی ہے ولا یقع مسلم الاستقصاء
 علی من بلغۃ الحجۃ پس اسکا حجت سے خلیفہ را دینا خود غلط ہے۔ ان حسب ہذا
 و اصل حجت خط انہ با یعنی القوم الذین الخ یعنی صدق بعض حق ہے جو مثبت حقیقہ
 خلافت خلفائے ثلاثہ سے پہنچا یا خود امام کو حجت غلط و کہ یہی رکھا ہے جسکی نہ پہچانی سے
 مہاجر ہونا باطل ہوتا ہے اور یہی اس شرافت ہے کہ جناب امیر نے خلفائے ثلاثہ کو خلفاء
 امام استقصاء کا نام دے کر واقعہ میں ہونا جسکو حجت پہنچانی ہے۔ ۱۲-

نہیں مانا تو لازم آیا کہ حضرت امیر دینی ہشتم در میر و غیرہ مہاجر نرہی اور میں کم بعرف
 امام زمانہ کی دعیدین زیادہ نہیں تو شش ماہ تک حسب عرفان فاضل مجیب و ظاہر
 ہوئی۔ تعجب یہ ہے کہ مہاجرین ہونے میں تو یہ نہ صرف کیا لیکن انصار ہونے
 میں کچھ کیوں نہ تراش گیا۔ شارح ابن ہشیم کی کلام سے جو اس خطبہ کے متعلق ہے
 معلوم ہوتا ہے کہ اس جملہ میں ہی آپ کو حضرت رکنی نے قطع و برید فرمائی ہے تحقیق میں
 اکثرین والکلمۃ وما قبلہا وما بعدہا و هو قولہ یقر اسم الحجۃ الی قولہ قبلہا
 منقطعہ منقطعہ اب آپ کو لڑائی کی لفظ فرمایا پھر اور ہی آیت لایکلمہ فیہ کلمۃ جاب
 امیر عالیہ سلام حجت خدا تھی اسی کلام جامع مانع فرماتے تھے کہ مخالف کو چون و چرا
 کی بجائے ہی نرہی **اقول** یہ تو حضرات کا محض بانی دعویٰ ہے دعویٰ ہے
 جعفر اس کو ثبوت میں تحریر فرمایا وہ فی حقیقت اس دعویٰ کو تو مثبت نہیں ان اس کی
 نفیض کو مثبت ہی چاہتے جو کچھ جملہ مفصلہ گذارش ہو چکا منصف بسبب کے یہی وہ
 ہی ثانی دوائی ہے۔ **قولہ** انا الشوری الخ اصل میں دفعہ میں قانع بیان خلعت
 خلفا سابقہ ہی اور ظاہر میں اونٹن مذہب کے موافق ہے سو اسی حجت الہی یہ ترکیب کا کام
 نہیں **اقول** معاذ اللہ تو یہ سوال شیعہ میں حجت الہی اوسکا نام ہی جو ظاہر
 میں کچھ اور باطن میں کچھ اور اوسکا قول ذہب میں ہو سکتی حضرت امیر کی ظالم میں یہ
 عجیب ہے جیسا آپ کا ظاہر باطن یکساں نہ تھا ظاہر میں خلفا سابقہ کے ساتھ خلا و ملا
 و محبت و ولایت رکھتے تھے اور باطن میں خلا و عداوت اوسیکا اثر کو یا حسب بن عم
 مجیب بسبب آپ کی کلام میں ہی کہ اوسکا ظاہر و باطن کچھ اور ہی ہے لیکن سو اسی مخلصین کے
 کہ وہ سر و نگو اوسکا سمجھنا محال ہے اہل ہم اس تقریر سے اس قول کے لغو اور راہی ہونے
 کو علاوہ یہ ہی سمجھ کر ہی ہوئی کہ اصول شیعہ بر حجاب امیر معاذ اللہ و حاشا عن ذلک

صفت نفاق میں تمام منافقین کی بڑیکرتھی انکار از تو فاش یہی ہو گیا ہوتا لیکن یہ
 عقدہ کھل کر نہیں سکتا نعوذ باللہ من ذلک۔ ان حضرات دشمن دوست نامہدیت
 کی کوئی پوجہ کر اپنی مایات باتوں سے علاوہ تو میں اہلبیت کی خود اپنی عقل و فہم
 و ہبہ لکھ اور الزام آدمی کیا حاصل ہے اس کی بدولت ہماری فاضل محبت اپنی اون ہوا
 کی صحت سے نہ تھوڑو ہو بیشین جن میں تودہ تودہ مناقب شجاعت و شوکت بمقابلہ خلفاء
 روایت کی جاتے ہیں کیونکہ جب جناب امیر کو یہاں تک اخفا منظور نہ تھا اور یہاں تک
 رعایت فرماتی تھی کہ تحض ان کو خوشنودی کے واسطی ایسی کلام فرمائی تھی جو بغیر
 ان کی موید ہوا دے حقیقت ان کی خلافت کی قانع بنیان ہو تو کیونکر ممکن ہے کہ اگر
 امور جو باعث اثارہ و بیجان فتن ہوں بر ملا عمل میں لاویں مہم نہ ہماری فاضل
 محبت نے اپنی زبان شریف سے بیان ہی اس قدر اعتراف فرمایا کہ یہ کلام بظاہر خلف
 کو مذہب کے موافق ہے اور میں ہمارا یہ بھی کیونکہ جب ہکو ظاہر کا ہی امور اور پابند فرمایا
 اور یہ کہ ہم نہیں کیا کہ لوگوں کی دل چیر کر دیکھیں تو جب ظاہر کے اعتبار سے حسب عترت
 سامی ہماری موید ہے تو ہماری سند لال کے حقیقت کے یہی بس ہی خداوند تعالیٰ کو یہاں
 ہی ہماری یہی یہی آپ کی محبت الہی کا قول سند کافی ہوگا اور اس طرح یہ کہ ظاہر میں
 اس خط کا خلفاء کے مذہب کے موید ہونا اسی وقت ممکن ہے جبکہ اس کو دلیل تحقیقی
 قرار دیا جاوے اور عدم وجدان اجماع سے بطلان خلافت پر حجت لایا جاوے اور اگر
 اس کو دلیل الزامی قرار دیں جیسا کہ علماء شیعہ نے تو ہم فرما کر کہا ہے تو یہ ہر موید
 ہونا ہی غلط ہوگا تو اس صورت میں آپ نے اس کو تحقیقی ہونے کا اعتراف فرمایا
 و الحمد للہ۔ بانی رہا اس قول کا نے حقیقت قانع بنیان خلافت خلفاء ہونا سو
 بحول اللہ تعالیٰ و قوتہ بخوبی ہم اس کا قلع بنیان کر چکی ہیں ضرورت اعادہ نہیں قال
 الفاضل المحجب۔ قولہ۔ اور دوسری جگہ مذکور ہے۔ وانہ لا بد للنا من

ائیں اور فاجر یعمل فی اسئلہ المؤمن دیستمتع فیہا الکافر۔ اقول۔ حضرت
 اہل سنت کے فہم و عقل پر تعجب ہی ہر مل مطلب کو نہیں سمجھتے فحوائی کلام کو نہیں
 دیکھتے اقبل و بعد کا کچھ خیال نہیں کرتے جہاں لفظ امیر وغیرہ دیکھا اور فوراً سند الزنا
 نقل کر دیا اور سنی زعم میں اہل حق کو جواب دیدیا آدمی کو کچھ تو عقل و علم سے بھی کلمہ
 چاہیے انصاف بالائی طاعت شہور ہی بقول العیوب الفقیر الی مولانا
 اس کو جواب میں ہم اور کچھ نہیں صرف اس قدر باب گذارش کرتے ہیں کہ اہل علم و انصاف
 فریقین کے مذہب کی تحقیقات کا اصولاً و ذرواً عموماً اور ہماری اور ہماری فاضل
 مجیب کے تقریرات کا حضور صا سوانہ کر کے دیکھیں اور جو کچھ امر و اجبی انصاف سے اوپر
 سمجھ میں آویں۔ **قول** اب ذرا انصاف فرما دیں کہ اگر آپکا یہ تو ہم صحیح ہو
 تو اس سے لازم آتا ہے کہ معاذ اللہ جناب امیر علیہ السلام کے نزدیک عدالت ہی بشرط
 امامت نہ تھی کیونکہ آپکی عرض اس نقل کرنے سے یہ ہے کہ اگر انجانب سے فرمایا ہے کہ آدمیوں کو
 امیر نیک یا فاسق و فاجر سے چارہ نہیں پس اگر عصمت شرط امامت ہوتی تو فاجر کی امامت
 امامت کیوں صحیح ہوتی حالانکہ جناب امیر نے فاجر کی امامت صحیح فرمائی و فاجر معصوم
 نہیں اگر یہ بات درست ہے تو باوجود ادعائی تک اہل بیت حضرات اہل سنت عدالت
 کو قید کو وقت لے کر ہی کیوں نہ ہو کیوں لگائی میں چنانچہ آپکی خاتم المحدثین تختہ میں فرماتے
 ہیں اگر وقت لے کر ہی کیوں نہ ہو کہ بایں مصر بر صغیر نہایت کہ معنی عدالت است
اقول مناظرہ دانان روزگار دارباب قانون توجیہ دستمال کہاں ہیں جو ہماری
 فاضل مجیب کے ادعائی مناظرہ دانی کا تماشا دیکھیں کہ حضرت کو اپنی منصب کا بھی
 ہوش نہیں رہا بندہ نے ابھال نظر امامت کے لیے الزاماً بیج البلاغہ کی ایک عبارت

لے اور یہ کہ ضرور ہے کہ لوگوں کے لیے امیر خواہ نیک ہو یا فاجر مومن اس کی امامت میں عمل کرے

نقل کے تہی جس سے صاف متحقق ہوتا ہے کہ امامت کے لیے عصمت وغیرہ تو ایک طرف
 عدالت ہی شرط نہیں ہے کیونکہ فاسق و فاجر کی امامت کو جناب امیر نے بڑے وسیع ضروری
 تسلیم فرمائی اور فرما تو ہیں واللہ لا بد للہ من امیر و افاجرا اس کے جواب میں سہارے حضرت
 فاضل مجیب ارشاد فرماتے ہیں (اگر آپ کا یہ توہم صحیح ہو تو لازم آتا ہے کہ معاذ اللہ
 جناب امیر علیہ السلام کے نزدیک عدالت ہی شرط امامت نہ ہو) میں کہتا ہوں کہ یہ توہم
 نہیں بلکہ وہی مضمون ہی جو اس عبارت سے مفہوم ہوتا ہے کہ بڑے وسیع جناب امیر کی
 نزدیک عدالت ہی شرط امامت نہیں پس اس کا لزوم آپ کی مخالفت و مغضی نہ ہو اور
 آپ ہی اس کے جواب دہ ہیں نہ ہم تو اس لزوم کی آپ کا ہکوڑنا یہ آپ کی منظرہ دہنے اور کمال عقل
 و فہم کی دلیل ہے۔ جسے خود اسی لزوم کے لیے نقل عبارت کی ہے رہا اہمیت الزام
 دینا کہ جب تم ہی مدعی شک اہمیت ہو تو یہ الزام درباب تعارض عدالت تمہاری
 ہی مخالفت ہے اور زیادہ عقل و فہم سامی کا اندازہ بتاتا ہے کیونکہ جب یہ لزوم محض نہج اہمیت
 کی عبارت سے ہے تو اس سے اس حد کو الزام دینا سر اسر خلاف عقل ہے ہم کہہ سکتے ہیں
 کہ جو آپ کو رضی صاحب نے نقل کیا ہے وہ صحیح ہے اقول اگر فرمایا کہ ہمیں الزام یہ رویت
 پیش کے ہے جو اعتراض سپر ہوگا اس کے جواب دہ شیعیہ میں نہ اہمیت اقول یہ
 توصاف واضح تھا کہ یہ الزام عرض کیا گیا ہے پہرانی میں اس حشو و تطویل سے کیا فائدہ تھا
 ہاں اس کلام سے یہ مترشح ہوتا ہے کہ پہلے تو بڑے خود جواب لکھا اس کے بعد منہ ہوا
 اور لکھ کہلی تو معلوم ہوا کہ یہ جواب تو کچھ ہی نہیں ہے کیونکہ خصم الزام دی رہا ہے
 تو اس کے کو اس طرح پھر اسوا سکر بغیبت ہی آئندہ ملاحظہ ہو۔ **قولہ** اس کے جواب
 میں کہ ارشاد ہر کمال تو کتاب نہج البلاغہ ثقافت اہمیت شل تو شجعی تقنازل ہو پھر
 لاہوری دگا فردنی کے اعتراف سے جناب امیر کی کلام سے ہے اقول سبحان
 ثقافت اہمیت کے اعتراف سے نہج البلاغہ کا کلام جناب امیر مولانا اب فریاد

مجمع السلف والابرار
کتاب السنن
جلد اول
صفحہ ۱۰۰

وہ ایک حاکم ہستی اگر فاضل شجر ابن مسلم شارح منہج البلاغۃ کے اعتراف سے ثابت کر دیا کہ
 کہ اوہین جابجا حضرت رضی صاحب کے طرف سے خط و خطہ حذف و حذف و محو اثبات ہے
 پس کیونکر ممکن ہے کہ اہل سنت جو کلام حق و باطل کے امتیاز کے لیے نقاد و معیار میں آسکو
 خالص کلام جناب امیر کا تسلیم کر لیں اہل سنت کے حوالہ حدیث کا عام قاعدہ ہے
 کہ جس روایت کے سلسلہ سند میں کوئی راوی اگر غیر ثقہ واقع ہو تو اس کو صحیح نہیں
 سمجھتے پس منہج البلاغۃ کی روایت جو صرف براسد حضرت رضی صاحب کے ہی
 اس کو کیونکر کلام جناب امیر کا باور کریں گے۔ علیٰ خصوصیت میں جہد و جگر اور اس عقیدہ کا
 کہ صرف دعوت پائی جاتے ہیں۔ بل انہیں ابلاغۃ کو جناب امیر کی ایسی کلام سمجھیں تو
 کچھ عیب نہیں جبکہ نورات و تجلیل کو جو آب یہود و نصاریٰ کے پاس سے یا بعد
 تخریب کے تھی کلام خداوند تعالیٰ کی سمجھت میں۔ اور اگر کوہتہ تسلیم ہو کہ یہ نہیں ہے
 قولہ ثانیاً اہل سنت کے اور کیا ہو نہیں یہ کلام جناب امیر علیہ السلام سے وارد ہی
 جہاں شہرستان نے کتاب بدل محل ترجمہ خارج حکم میں لکھا ہے ولما سمع امیر المؤمنین
 علی رضی اللہ عنہ ہذا الکلمۃ قال کما حدیث براد بجاوردنا یقولون الامارۃ و
 لا بد من امارۃ برة او فاجرة اور رضوین فی آیت اطیعوا اللہ والرسول اللہ علیہ السلام
 لکھ ہی اخرج الیہ فی عن علی بن ابیطالب قال لا یصلح الناس الا امیر براد فاجرم
 اور اس کو جو یہی بیان فرمائی ہے ہستی صرف اشارہ کر دیا ہے آئینہ میں مذکورہ کا یہ قسم
 ملاحظہ فرامیں ثانیاً اہل سنت نے مثل اسی کلام کے حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 سے ہی نقل کی ہے جہاں کثر العمال کے کتاب الامارۃ حرف الالف میں تحریر ہے لا بد للامارۃ
 من الامارۃ برة او فاجرة فاما البرۃ فقد دل فی القسم ونقسم بینکما الموتی واما الفاجرة
 فمیتۃ فیہا المؤمن والامارۃ فمیتۃ فیہا المؤمن الہرج قبل یرسل اللہ وما الہرج قال الفصل
 الذی ینبغی ان یرسل اب فرامی کہ اگر کوئی ابن رواہن سے دلیل لائی

کہ جناب امیر علیہ السلام جناب سول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فوجی کے امارت و مختار
 جائز فرمائی اور تم عدالت کو قید گو وقت نصب ہی ہو کیونکہ لگائی ہو تو آپ کیا
 جواب فرمائیں گے کیونکہ یہاں باب تاویل خود جناب نے ہی بند کر دیا ہے جبکہ جو جواب
 اب عدالت کے شرط قائم رکھنی کے واسطے فرمائیں وہی ہماری طرف سے عصمت
 میں قبول فرمائیں۔ **اقول** اللہ اکبر ہر چیز کے خاطر منجھوت ہوا آئندہ انہیں
 پر وہ تقدیر پیدا نہیں ہو تو ہماری فاضل محبت کے اپنی شرط عصمت کو خود اپنی ہاتھ
 جڑ کاٹ ڈالی۔ تفصیل اس جمال کے یہ ہے کہ اگر سب کے امارت برہ اور فاجرہ ہماری روٹھا
 سے ثابت کر کے فرماتے ہیں کہ یہ جیسا عصمت کی سنا فی ہر دیا ہی عدالت کو
 مخالف ہے جو معتقد علیہ السنہ ہے پس جو جواب عدالت کی طرف سے السنہ دین
 وہی جواب سنہ کی طرف سے عصمت کے بارہ میں قبول فرمادیں۔ اس کے معلوم ہوا کہ وہی
 جواب ہماری فاضل محبت کو عصمت کے باہین تسلیم ہوگا خواہ اس جواب اس عصمت
 باقی ہی یا نہ ہو۔ پس واضح ہو کہ جو مذہب اہل سنت کا استمرار عدالت کی نسبت ہی۔
 اوسکو یہ روایات ہرگز مخالف نہیں ہیں اول روایات کے الفاظ میں نازل کرنا چاہیے اور
 یہ مذہب السنہ کو سمجھ کر اوسکی مطابقت کرنا چاہیے روایات کے الفاظ سے صاف ظاہر
 ہے کہ امارت ضروری خواہ برہ ہو یا فاجرہ اور امیر ضرور ہونا چاہیے خواہ برہ ہو یا فاجرہ اور وقت
 ضرورت و احتیاج اگر امیر برہ ہو سکے تو فاجرہ ہی ہونا چاہیے مثلاً کوئی شخص فاجرہ یا غلبہ
 و استیلا کی وجہ سے امیر ہو گیا یا اہل حل و عقد نے کسی برکو امیر بنایا تھا اور بعد امارت کے
 وہ فاجر ہو گیا اور جو پیشہ ہو گیا تو ایسی وقت میں اس امارت فاجرہ کو ہی تسلیم کیا جاوے گا
 کیونکہ اس کو رفع من نارہ قتل و قتال متضمن افتاد نفوس متقل ہوگا جو نسبت اہل
 امارت کے مفاسد کے اشد ہے۔ جبکہ اس وقت اس امارت کو لایہ بیت جو لفظ لایہ ہی
 مفہوم ہوتی ہے صادق ہے پس اب ہم مذہب اہل سنت میں استمرار عدالت کی

سنہ مذہب جناب امیر علیہ السلام کی نسبت ہی ہے۔
 جناب امیر علیہ السلام کی نسبت ہی ہے۔

نسبت نازل کرتے ہیں تو معلوم ہوتا ہے کہ اشتراط عدالت اہل سنت کی نزدیک است و وقت
 کو ساتھ مخصوص ہے جبکہ اہل حل و عقد باختیار خود اپنے کسی شخص کو امیر بخا وین اور اگر یہ صورت
 نہ ہو تو انعقاد امارت کے یہی اشتراط عدالت نہیں ہے بلکہ وہ امارت فاجرہ ہے منعقد
 ہو جاوے گی اور انواع زکوٰۃ و عشر و خراج و صدقات و غنائم وغیرہ سب حلال ہونگی غرض
 ہو کر جہاد و چپ و کھانا میگا اور کسی غنائم و اموال نے و سبایا وغیرہ سب حلال ہونگی غرض
 اس تقریر سے یہ ثابت ہوا کہ یہ روایات مذہب اہل حق کے در باب اشتراط عدالت
 منافی نہیں ہیں اور نہ اہل حق کے نزدیک اشتراط عدالت بالعموم ہے بلکہ ضرورت اور ایسا
 وقت میں شرط عدالت ماقط ہو جائے ہی اور امارت غیر عادلہ منعقد ہو جائے ہی چنانچہ
 اشتراط وراثت کے بارہ میں یاد آتا ہے کہ امام نووی نے شرح صحیح مسلم میں یہ بھی
 لکھا ہے۔ پس الحکم جب محیب جب ہم اس جواب کو جو ہمینی اشتراط عدالت کی باتیں
 اہل سنت کی طرف سے دیا ہے حضرت محیب کی طرف سے قبول کرتے ہیں تو اس کا حاصل
 یہ نکلتا ہے کہ ہماری فاضل محیب بلکہ تمام شیعہ عصمت کی مسئلہ میں اس امر کے معتقد ہیں
 کہ اشتراط عصمت علی العموم ثابت نہیں بلکہ اگر کوئی شخص نبض خداوندی بلکہ جتیا
 اہل حل و عقد امام مودودہ معصوم ہوگا اور اگر کوئی شخص بدون رضامعیت اختیاری اہل
 حل و عقد مدعی ریاست ہوا اور دارالاسلام پر اپنا تسلط و استیلا کرے تو اس کی امارت
 باوجود عدم عصمت کے بھی منعقد ہو جائیگا اور باوجود عدم عصمت کے اس کی امارت منعقد
 ہو سکتی ہے و غنائم و صدقات و غنائم وغیرہ سب حلال ہونگی
 اور ظاہر ہے کہ عصمت کے لیے یہی نفس کی ضرورت ہے جب اشتراط عصمت مرتفع ہو گیا
 تو نفس بھی مرتفع ہوئی پس حسب ارشاد ابنی فاضل محیب کے اشتراط عصمت میں اس
 جواب کو ہمینی ازکی بعوت سے نہایت شکر گذاری کے ساتھ قبول کر لیا اور اگر انہی اس
 قول پر متقیم ہو کر اور اس سے نہیں پر ہو کر تو مذہب تشیع سے پر ہو کر اور اس کو باطل و غلط

تسلیم کر چکے اور نے الواقع وہ مذہب اسی لائق تھا قولہ یہ جواب تو الزامی تھا
اب بطور حل گوش توجہ سے سنیے یہ کلام بلاغت نظام خوارج لئام کے مقابلہ میں روا
لقولہم کہ بارادہ باطل کہتے تھے لاحکم الا للہ صادر ہوا ہے کیونکہ صحیح البلاغۃ میں اسکا
عنوان اس طرح مسطور ہے ومنکم لادم لعلیہ السلام فی معنی الخوارج لما سمع
علیہ السلام قولہم لاحکم الا للہ فقال کلمۃ حق یراد بها الباطل نعم لاحکم
الا للہ ولكن هو لام یقولون لا امرأۃ وانه لا بد للناس
من امیر بر او فاجرا الخ جناب امیر نے جب اسکا یہ قول لاحکم الا للہ سنا
تو فرمایا کہ یہ کلام حق ہے مگر اس سے باطل مراد لی گئی ہے خوارج نے اسکی اصل معنی ہی نہیں
سمجھی اور باطل میں سمجھ کر گمان کیا ہے کہ حکمران کی متابعت درکار نہیں اسکے جواب میں
فرمایا لا بد للناس غرض اس سے یہ ہے کہ چونکہ انسان مدنی الطبع ہے اور بدون مشارکت نبی
نوع اسکے کام تمام نہیں ہوتے اور مشارکت واجتماع بدون سیاست منجر بفساد و فساد ہوتا ہے اور
جانوں مالوں کی ہلاکت کا سبب ہوتا ہے پس انسان کی جہلی یہ بات ہے کہ بدون امیر کو نہ
نیک ہو خواہ بد زندگی بسر نہیں کر سکتا اور مطلق امارت انکا انکار بدیہی امر کا انکار ہے چنانچہ یہ
ہی سبب تھا کہ باوجود اس انکار زبانی کے عبدالمدین وہب کی اپنا امیر کر لیا اور بدون امیر
کام نہ ٹھہر نہوا چنانچہ ابن ابی العویدہ لکھا کہ انہم کانوا فی بد و امرہم ليقولون ینذہبون
الیہ اندہ لاحاجۃ الی الامامۃ ثم رجعوا عن ذلک القول لما امرہم
عبداللہ وھب الراسی انتہی قول اب ہم اس حل کی بھی قطعی کہولی دیتے ہیں ذرا گو
توجہ سے سنیے کہ شیعہ کے نزدیک حسن و نجح قطعی ہیں عقل جسکے حسن کی شہادت دے وہ
حسن ہے اور جسکے قبح کی شہادت دے وہ قبیح ہے چونکہ آپ کو اسکا اعتراف و کفر شروع
رسالہ میں اہل حق پر حسن و قبح شرعی ہونے کی نسبت طعن فرمایا ہے تو اسلئے
ماجت نقل روایات و تصریحات تلایفہ نہیں ہے اب ہم مطلق امارت کو دیتے ہیں تو ہر عقل

اور جناب امیر نے اسکا یہ جواب دیا
بطلان عصمت کی تصریح

نہایت ضروری معلوم ہو ہے اور چونکہ انسان مدنی طبع ہی اسکو امور کا تفہیم
 واجتماع بدون شرکت نئی نوع کے ممکن نہیں اور شرکت واجتماع بوجہ اختلاف طبائع
 منجر بفساد ہی تو سیاست لابدی ہی جو بدون لاریت حاصل نہیں ہو سکتی تو امارت
 خواہ جائزہ ہو یا عادلہ انسان کے لیے لابد اور ضروری ہے اور واجب عقلاً اقسام حسن میں
 داخل ہے بلکہ اقسام حسن میں جو اخلاقی قسم ہے کیونکہ اسکی اقسام میں سے مندوب وغیرہ
 ہیں پس جب امارت مطلقہ خواہ عادلہ ہو یا فاجرہ حسن ہو لی اور حسن میں ہی اعلیٰ درجہ کے
 یعنی واجب ہوئی تو پھر خلاف حکم عقل کے حکم شرع سے وہ قبیح اور ناجائز اور حرام نہیں
 ہو سکتی اور نہ حکم شرع بقا بد حکم عقل کے جو بد ہی ہی حسب اصول قوم مسموع ہو سکتا ہے
 ان پہلے ہی چونکہ مرتبہ تشکیک کو بہت گنجائش ہے تو اسکی اعتبار سے یہ ممکن
 ہے کہ فیما بین ہر دو قسم لاریت یعنی عادلہ و فاجرہ کی تشکیک ہو اور امارت عادلہ امارت
 فاجرہ سے اولیٰ و اعلیٰ کہو چنانچہ عقل اسکو استحقاق کے لیے بالبدلت شہادت دیتی ہے
 جسکا کسی عاقل کو انکار نہیں اور اگر فاضل مجیب پاؤں کو کسی ہم مذہب کو یہ شہادہ ہو کہ امام
 برحق کے ہوتی امام جائزہ کے ضرورت اور اسکا لابدی ہونا غیر مسلم ہے اور جب ضروری
 ہوئی تو قبیح ہو لی تو اسکا جواب یہ ہے کہ اول تو اس صورت میں یہ عبارت خطبہ کے
 لغو اور بطل ہو جائیگی کیونکہ ہم پوچھتی ہیں لاریت مطلقہ خواہ عادلہ یا فاجرہ ضروری ہی
 یا غیر ضروری۔ اگر ضروری ہی تو دعا حاصل اور اسکی ضرورت سے انکار باطل اور اگر غیر ضروری
 ہو تو خطبہ میں مطلق لاریت برہ یا فاجرہ کو ضروری کہنا غلط اور کذب ہوا اور نیز اسکی
 ضرورت کا ایسی اعتراف کہ جو میں اسکو منافض ہو گا دوسری یہ کہ امام کے غیبت میں
 علیٰ اختلاف یہ چارہ غیبت کے لیے حاصل ہو تو اسوقت بدلتہ عباد امام برحق کی رعیت
 کر سکتے ہیں عاقل ہیں اور اسکو کسی مدبر و حلیہ سے حاصل نہیں کر سکتے چنانچہ اس نسخہ
 اس میں بدلتہ میں کہہ گئے اس میں کہنا مارا الامان ایران ہم نقطہ میں لاریت ایسی

لابدی ہی کہ دون اوسک مدت قلیل ہی گزارنا دشوار ہی تو اگر امارت فاجرہ کی اپنی وقت
 میں ہی ضرورت ہوگی تو کہ وقت ہوگی اور ثابت ہوگا کہ مطلق امارت و سیاست کچھ
 ضرورت نہیں عداوت ازین اگر بالفرض امام ہی موجود ہو لیکن کوئی شخص کسی حیلہ و تدبیر
 سے کو کوئی اپنی طرف راجع کر لے اور میرین جہاد کے اثر نہ امارت پر ایسا استحکام پیدا کری
 کہ اگر اوسکی غلبہ کا نام ہی لیا جاوے تو بیجا بنفتن و دشوران حوادث ہفتہ کے کا نہیں
 ہوں تو یہی وقت میں کوئی سلیم عقل اوسکو ضروری ہو نہیکہ انکار نہیں کر سکتا تو جب امارت
 مطلقہ عقلاً لابدی اور حسن ہونی کو لا محالہ شرعاً ہی حسن ہونی کیونکہ برخلاف حکم عقل
 شرعاً قبیح نہیں ہو سکتی اور جب عقلاً و شرعاً لابد اور حسن ہونی تو کم از کم اتنا تو ضرور ہوگا
 کہ ضرورت کی وقت میں منعقد ہو جاوے اور شرعاً و عقلاً اوسپر حکام امامت کی جاری
 ہوں اور جہاد و قسمت غنائم وغیرہ میں اوسکا حکم شرعاً نافذ ہو اور شرعاً اوسکی اطاعت
 واجب ہو اور رسوم اولی الامر میں شمار کیا جاوے چنانچہ مذہب اہل سنت کا یہی اس بار
 میں یہ ہے کہ ایسی امارت ضرور منعقد ہو جائے میں اہل بیت و سر شریعت اہل امام امارت جاری
 ہو رہی ہیں اور انکی اطاعت واجب ہو رہی ہے اور اگر خود ان ہی انفاذ میں جو بوجہ نہایت
 میں ہیں ناکل کیا جاوے تو غم و ہوا ہی کہ جناب مہر نے اس کے اندر میں کلام اللہ میں
 احادیث و فواہر فرمایا اسلام کا دشمن نہ بنے یا یا حالانکہ انسانی ضرورت اہل بیت کے
 اور کافروہ و نوہر اہل بیت ب سیاست اوس سے خارج تھے کہ کافرہ ہی اپنی پہل میں ہی ہو
 اور نظام و اجتماع و دفع فساد و افساد جیسی امور سے مستور ہی رہے ہی ہی تصور ہی باوجود
 اسکی حضرت امیر نے کافرہ نہیں فرمایا کیونکہ کافر کے امامت کی طرح صحیح نہیں ہے
 و لا یجوز علیہ للکافر علی المؤمنین سبیلہا شاد و اور اسلام کے امامت کو فاجر
 ضرور منعقد ہو جائے ہی اور یہی مذہب اہل سنت کا ہی جو موافق ارشاد جناب امیر
 ہی بخلاف مذہب شیعہ کے کہ انکی نزدیک کسی مروج امامت کیسا ہی متفقہ ہو بہر گاہیکہ

اور امامت کے لئے
 کی جائے گا اور ان کے
 ایمان و ایمان
 (۱۰۵)

قرشی فاطمی حسنی حسینی ہو اسکی امامت علاوہ ائمہ اثنا عشر کے ہر گز صحیح نہیں اور کیسے
 ہی ضرورت کے وقت میں ہو منعقد نہیں ہو سکتی سوائے ائمہ اثنا عشر کے کوئی شخص
 واجب الاطاعت نہیں ہو سکتا اور نہ اس کے ساتھ ہو کر جہاد جائز ہے اور جو سبایا و اموال
 کفار کے اسکی جہاد سے حاصل ہوں نہ وہ حلال ہیں اسلئے خفیہ و غیرہ وغیرہ کی
 بابت علما شیعہ متبذائے تشویش ہیں بہر حال اس تقریر سے ثابت ہوا کہ پہلے مذہب
 حضرت ع کے ارشاد کے سراسر منافی و مخالف ہے اور جناب امیر کے اس ارشاد سے
 بلوائی عصمت واضح طور پر ثابت ہے مگر اس کے سمجھنے کے لئے بھی عقل بنایا چاہیے۔
 واللہ التوفیق قولہ بالجہاد اس قول سے جناب امیر کی غرض یہ ہے کہ انسان
 کو باعتبار اس کے مدنی الطبع ہونے کے امیر سے چارہ نہیں نیک ہو یا فاجر اس کو یہ قیاس
 نہیں کر سکتے کہ امام مصلح شرعی جو نائب رسول سے مراد ہے وہ بھی فاجر ہو سکتا ہے
 یہ کلام بلاغت نظام جناب امیر تعیش انسان کے بیان میں ہے نہ حکم شریعت میں
 اقول ہمارا مدعا بھی اسی غرض سے جو جناب امیر رض کی اس کلام سے ہی حاصل
 ہے کیونکہ جب کوئی فرد افراد امامت میں سے ایسی ثابت ہوئی کہ جو باوجود عدم عصمت
 کے بھی منعقد ہوئی تو آپ کا دعویٰ عصمت باطل ہوا اور ہمارا مدعا ثابت ہوا باقی رہا
 خلیفہ راشد اور امام مصلح کا فاجر نہ ہونا اس کے ہم ہی معتقد ہیں بیشک فاسق و فاجر خلیفہ
 راشد نہ ہو گا لیکن یہ کہ مستلزم نہیں کہ معصوم ہو کیونکہ عصمت اور فسق و فجور کے درمیان میں
 مراتب کثیرہ ہیں اور نہ خلیفہ راشد کا فاجر نہ ہونا اس کو مستلزم ہے کہ غیر راشد امام با امت عالم
 ہو سکے ممکن ہے کہ علی سبیل التدرج ضرورت اسکی امامت منعقد ہو جائے اور اس سے منافع دینی
 و دنیوی حاصل ہوں اور کچھ نہ ہو تو انتظام و سیاست و شوکت اسلام تو ضرور حاصل ہوگی غرض
 انسان کو باعتبار مدنی الطبع ہونے کے جب امیر نیک یا فاجر سے چارہ نہیں تو جناب امیر کا یہ ارشاد
 اگرچہ تعیش انسان کے بیان میں ہو لیکن تاہم مستلزم حکم تشریع کو ہو گا اور تشریع اس امر کی

جو بروئے عقل انسان کو لازم و متمم ہے مخالف عقل نہ ہوگی جیسا کہ فی الواقع ایسا ہی ہے کہ
تشریع اسکے خلاف واقع نہیں ہوتی بلکہ جا بجا روایات و اسکی تائید و تقویت ثابت ہوتی
ہے اسوقت صرف ایک ہی روایت پر اکتفا کرتا ہوں ابن بابویہ قمی نے خصال میں روایت
کی ہے عن ابی عبد اللہ علیہ السلام قال ثلثة یدخلہم اللہ الجنة بغیر حساب
و ثلثة یدخلہم النار بغیر حساب فاما الذین یدخلہم الجنة بغیر حساب
فاما مام عادل و تاجر صدوق و شیخ افنی عمرہ طاعة اللہ عزوجل و اما
السلالة الذین یدخلہم اللہ النار بغیر حساب فاما جابر
و تاجر کذب و شیخ نفاق اس روایت سے صاف واضح ہے کہ ایمین جزا و سزا کو عدل
و جور کے ساتھ جو عباد امانت کو فصل خصوصیات وغیرہ میں پیش آتے ہیں منوط و مروط قرار لیا گیا
اور اصل بناء و فساد یعنی انعتاد امانت جائزہ کی نسبت کچھ نہیں فرمایا اول واجب تھا کہ اسکی
نسبت عدم انعتاد بیان فرماتے اور لوگوں کو ہدایت کرتے کہ اس سے نزاع و خلع کرادیں اور امام
جائز پر خروج کریں جب یہ نہیں فرمایا تو معلوم ہوا کہ امانت جائزہ جیسی کچھ تھی ضرورہ منعقد
تو ہو گئی اب اُسکے مفاسد سے جو آئندہ محتمل ہیں کہ امام جائزہ سے صادر ہوں اسکو تحویف
و ترہیب ضروری ہوئی۔ علاوہ ازین یہ جو حضرات شیعہ کی عادت ہے کہ جہان
کہیں لفظ امام کا اپنے مذہب کے مخالف دیکھا اُسکے معنی لغوی لینے پر تیار ہو گئے
اس حدیث سے وہ بھی باطل ہو گیا اور ثابت ہوا کہ امام فاجر ہے با امانت عامہ نہ با امانت
خاصہ را شتم لفظ امام اصطلاحی کا مصداق ہے۔ کیونکہ لفظ امام اپنے معنی اصطلاحی شرعی
میں حقیقہ شریعہ ہے اور عدول حقیقہ سے تا وقتیکہ کوئی قرینہ صارفہ ہو جائے تا یہ کہ کتب و
امام ابو عبد اللہ رحمہ سے مروی فرمایا تین شخص ہیں جنکو اللہ تعالیٰ بلا حساب جنت میں داخل کرے گا
تین ہیں جنکو دوزخ میں بلا حساب داخل کرے گا جنکو جنت میں بلا حساب داخل کرے گا وہ ایک امام عادل و دوسرا سچا و اگر
تیسرا بڑا جتنے اپنی عمر بھلا امت میں نہ کر دی ہو اور جن کو دوزخ میں بلا حساب داخل کرے گا وہ امام ظالم و جبر و مکر و بدکار و
نیک

مخصوص اپنی ظواہر ہی مجسول ہوتے ہیں پس ظاہر ہے کہ اس جگہ بالمقابل دو لفظ امام
 عادل اور امام جائز واقع ہیں پس ان دو لفظوں سے باہر وجہ کے معنی لغوی مراد ہیں اور یہ
 باطل ہے کیونکہ اول تو کوئی قرینہ نہیں جو حقیقت شرعیہ سے صاف ہو علاوہ ازمین جو طہارین
 و خطا کر عادل گزری ہیں جبکہ اب تک عدل ضرب المثل ہے مثل کسریٰ نوشیروان و عمر
 بن خطاب رضی اللہ عنہ و عمر بن عبد العزیز رحمۃ اللہ علیہ وہ سب بر خلاف منوعوم امامیہ
 اس کے عدلی کسریٰ ہوگا اور اگر ایک جگہ معنی مہطلاحی اور دوسرے جگہ معنی لغوی مراد ہی جائیں
 قرینہ بھی صحیح نہیں کیونکہ وجود قرینہ جو صاف عن حقیقت ہو غیر مسلم ہی علاوہ ازمین تقابل
 صحیح نہیں ہو گا بلکہ خود تقابل قرینہ ہے اور اس امر پر مال ہے کہ جو معنی لفظ امام اول کے ہوگی
 وہی ثانی کے ہوگی اور تقابل کے بطلان سے کلام درجہ فصاحت سے ہی نہیں گر گیا بلکہ اصل
 ہو جائیگا تو اب متعین ہو اگر وجہ کے معنی مہطلاحی ہی مراد ہیں۔ چونکہ اور کوئی محتمل ہے
 نہیں اور اس میں ہر وجہ کے معنی مہطلاحی ہونے پر بوجہ الفقا و خلافت ائمہ جو کہ جوچہ محبت
 و آفت نہایت شیعہ پر واقع ہوئی ہے محتاج بیان نہیں چونکہ اس تحریر میں الطہاب ہوتا جاتا ہے
 ایسی ہی ہم اس کے شرح و ربط کو کسی دوسری وقت پر منحصر کرتے ہیں۔ **قول** اور اگر
 معاذ اللہ یہ بات جائز ہوتی تو فرمائی کہ جناب امام حسین علیہ السلام نے بیزید کی بیعت
 کیوں نہ کی مگر کیوں شہید ہوئی بلکہ اصلی بات یہ ہے کہ انسان کو حاکم سے چارہ زمین
 امام معصوم کو جب رعایا براہی کی امور میں ممکن نہیں اور اس سے مناعت کر کے اس کو
 اصلی مقام سے طاعت کریں تو اس صورت میں حفظ نوع انسانی حصول انتظام امور کے
 لیے گویا کیسا ہی ہو امیر و حاکم سے گزیر نہیں **اقول** کیونکہ حضرت اور اگر معاذ اللہ
 یہ بات جائز نہوتی تو ادا اللہ فیصلہ ہم کو کون خلفاء ثلاثہ کے ماتہ پر بیعت فرمائی
 اور کیوں ان سے مثل امام ثالث رضی اللہ عنہ کے مناقشہ کر کے حکامہ کارزار گرم نہ کرتے
 یہاں تک کہ اپنی حق کو پہنچتی یا مثل جناب امام ثالث کے شہرت مشہادت چکاہتی

اور نیز اگر محاذ اللہ یہ بات جائز نہ ہوتے تو کیوں جناب امام ثانی رضی اللہ عنہ امیر کو
 خلافت تسلیم کر دیتی اور کیوں اس سے بیعت کر لیتے اور باوجود غم و دغدغہ و کین
 جدال و قتال نہ کر گئے یا اپنی حق کو ہاتے۔ یاد رہے شہادت پر ہونے پختے اور حد
 اس شعر کے ہوتے بیت و رثا یہ دست رد برانہ شرع و عقیدت طلب برانہ
 ع حفظت شیا و غالب عندك اشیار۔ افسوس کہ آپ کو ایک امام ثالث کا یہی
 قصہ یاد رہا اور امام اول ثانی کا فراموش ہو گیا یہی جو ہم نے پہلے یاد دلایا کہ لا ینسک
 مثل خیر علاوہ ازین جبکہ دلائل و بنیات و ضمیمہ سے اس بات کا ضرورہ جائز رہا
 بہنہ حسب اصول امامیہ ثابت کر دیا تو اب اس کی ہی جواب دہ امت شیعہ ہی ہوں گے
 معہذا حاصل اس دلیل کا جو ہمارے فاضل مجیب نے عدم انعقاد بیعت امام جائز کی
 نسبت بیان فرمائی ہے یہی کہ محاذ اللہ اگر امامت جائزہ منعقد ہوتے تو امام
 حسین رضی اللہ عنہ ضرور بیعت فرماتے اور شہید نہ ہوتے اور جب اوہوں نے بیعت
 نفرمائی اور یہاں تک اس کے شہید ہو گئی تو اس سے معلوم ہوا کہ امامت بزرگداشت
 جائزہ تھی صحیح ہوئی تو کوئی امامت جائزہ منعقد نہ ہوگی عدم انفصل نہ ہوا۔ بنی
 عرض کرتا ہے کہ خود اس دلیل سے بالبدلت یہ امر ثابت ہو کہ امامت میں جیسا منشا
 کرنا امام معصوم کا دلیل اور قرینہ اس کے اعلان اور عدم انعقاد کا یہی اسطرح تسلیم
 امامت اور منشا منشا نہ کرنا دلیل اس کی صحت کی ہے علی الخصوص اسی حالت میں ترک
 منشا منشا کرنا کہ حالت عدم عجز اور خوف کی ہو۔ اب ہم امام کی حالات کو دوبارہ تسلیم
 خلافت کو نظر تفصیل سے دیکھتی ہیں تو معلوم ہوتا ہے کہ جناب امیر نے زمانہ خلاف رٹہ
 میں ان کے خلاف فتوے نکالتے تسلیم کیا اور یہ تسلیم و انقیاد بسبب عجز و بیچارگی و خوف کے نہیں تھا
 بلکہ جو جہت سے ان کے خلاف فتوے نکالتے ان کے رضاء نہ ان کے شکر نہ واقع تعین چاہیے بلکہ
 اس کے اوپر ان کے مطلوبین جو نیم الباقی میں شریعت حنفی نے جمع کی ہیں بصرہ درج کر

وہ خطبہ یہ ہے ومنکلام لہ ما عرفوا علی سبغۃ عثمان لقد علمتم ان حقہا
من غیرہ واللہ لا سلمن ما سلمت امور المسلمین ولم یکن فیہا جور الاہل
خاصۃ التماسا لاجہذاک وفضلہ وزہدا فیما تافستموہ من ترخرفہ
وزبرجہ۔ ایتھے اس خطبہ سے مثل آفتاب روشن ہے
کہ جناب امیر نے باوجود اپنے دعوے حقیقت الخلفاء کے جسکا مدار حسب نفوہا امید و جو
نص و عصمت و افضلیت پر ہے خلافت غیر اہل کو تسلیم فرمائی اور قسم خدا نے پاک کی کھا کر
فرمایا کہ میں جب تک مسلمانوں کے کام درست رہینگے اور بجز میری ذات خاص کے کسی پر جور و ظلم
نہو گا اور سوت تک خلافت کو تسلیم کر دنگا اور اوسمیں چون و چرا نہ کرونگا تو اس سے صاف
جو آپ کا منت ظاہر ہوتا ہے یہ ہے کہ اگر مسلمانوں کے اوپر اس خلافت میں جور ہوا اور لوٹگی
حق تلفی ہوئی تو اس وقت مناقشہ کر دنگا اب دیکھا چاہیے کہ جناب امیر کے اس ارشاد سے
مذہب شیخ پر کسی کچھ آفت و بلا نازل ہوئی کیونکہ ظاہر ہے کہ جناب میر نے بغیر زمانہ خلافت
اوسمیں مناقشہ اور منافہ نہیں فرمایا اور کچھ چون و چرا نہیں کی اور پہلی دونوں خلافتوں
میں جنوایت کا ہی نام نہیں لیا اور ہمیشہ سر تسلیم خم رکھا اور یہ تسلیم کچھ عجز اور بیچاریگی اور قبیحہ
کے وجوہ نہ تھی کیونکہ اگر عجز اور بیچاریگی کے وجہ سے ہوتی تو ماسلمت امور المسلمین
ولہم یکن الخ بالکل مہمل ہو جائیگا بلکہ یہ سکوت و تسلیم حقہ خلافت کی وجہ سے تھا اور اس وجہ
تہا کہ خدا اور رسول کی طرف سے حکم سکوت و تسلیم تھا چنانچہ فاضل بوانی نے اپنی شرح
میں دوسرے جگہ لکھا ہی و انہ کان معہودا علیہ ان لا ینزع فی امر الخلافۃ پھر اگر
مجدد آپ کی کلام کے جبکہ لوگوں نے عثمان کی بیعت کا قصد کیا بیشک تم جانتے ہو کہ میں نسبت
دوسرے کسی شخص کے احق بالامامت ہوں اس کی قسم میں تسلیم کر دنگا جب مسلمانوں کے امور
رہینگے اور اوسمیں بجز میری ذات خاص کے کسی پر ظلم نہو گا اسکے اجر اور بزرگی کی طلب کے لئے اور
جبکی زمینت اور خوش آئندگی میں تمہنی رغبت کی ہے اوسمیں بے رغبتی کے سبب سے۔ ۱۲

نہیں کافی تر معلوم ہوا کہ یہ احداثات محض ادا و جہی حضرت کے محدثہ و مختصر ہیں جو ان
 احوال کے مطابق ہیں اور ان کے بعد یہ کتنی ہی باتیں کیا تھیں اور ان کے واقعہ ایسی کہ بات کے پاس
 ان کے بعد چاہیے اور شیخ بن تیمیہ نے اس کا ایک فقرہ نصف کیا اور بعد بیان حد
 کھڑی کر کے کہا وقد اجاب الناصر من لثمان عن هذه الاحداث باجوبة
 مستحسنة وهي مذکور فی المطبوع ابیہر علی کثیر رجوع کرتے ہیں اور گزارش کرتے
 ہیں کہ ابن تیمیہ جو اپنے دوسری خطبہ کے ترجمہ میں جبکہ عنوان یہ ہے - ومن الام
 الامم ان اريد قبل اميعة بعد قتل عثمان دعوى والتسوية الغفوات بين
 قتلهم وان تركتم في نانا واحدكم ولعل اسمعكم واطوعكم لمن وليتموه امركم اى
 كتبكم احدهم كونه سلطانكم كذا كذا بل ايسر اكون اطوعكم له اى بقوة علمه لوجوب
 طاعة الانام - خلاصہ یہ کہ کسی کوئی عامل نصف ان مخصوص صریح کو کہ جب ابیہر
 بن نفیر نے اعلان کیا کہ ابن تیمیہ کس رضاعت کے ساتھ فرما رہی ہیں کہ جس کو چھوڑ کر جس کو غلام
 بنا لوں یہی تم میں کا ایک ہوں جیسی تم پر تو طاعت واجب ہوگی وہی یہی تم میں ہی واجب
 ہوگی بلکہ اس میں کہ میں نسبت تمہاری زیادہ مطیع و فرمانبردار ہوں کیونکہ جب امام
 واجب الطاعت ہو تو میں ادا ہی واجب ہوں زیادہ ساعی ہو گا یہی کہ طاعت امام
 کہ وجوب کا علم اگر سب سے زیادہ تھا اب فرمایا کہ اگر امامت منعقد ہی نہیں ہوئی
 تو جو رہا ہے امامت اور وہی امام منصوص منصوص منصوص من الطاعت پر کیسا اور امام منصوص
 کی طاعت میں مثل غلام کے ہونے کو کیا معنی بیان یہی فرما دیجیگا کہ حضرت نے نفیر

نے اور یقیناً ان پر جو کہ عثمان کے تابع ہونے کے بعد مسند جواب یہی ہیں جو وہی بڑی کہ وہ میں مذکور ہیں
 قتلہ وان تركتم في نانا واحدكم ولعل اسمعكم واطوعكم لمن وليتموه امركم اى
 دلائل میں جس کو تم پہنچاؤ گے تو میں تم کا ایک جیسا ہوں اور یہ میں زیادہ سنی والا اور طاعت کرنے
 والا ہوں جس کو تم پہنچاؤ گے تو میں تم کا ایک جیسا ہوں تمہاری امر کی فرمان برداری میں ہوں
 تم فرمنا، چاہیے ہوں یعنی سب کو کہ اگر امامت کی وجوب کو تو یہی ہے۔

بیان کیا ہے مسئلہ شرعی حجاب اللہ فہم انصاف ہر می فاضل محجب پر پس ختم ہر چکا جاتا
 امیر کے اس ارشاد نے ہر مسئلہ شرعی کے مسئلہ فضیلت کا یہی بیخ و بن سے استیصال
 کر دیا اور بصرۂ ثابِت کر دیا کہ اہل حد و عقد جبکہ امام بن دین وہی امام سے اور واجب الاعتقاد
 اور ظاہر ہے کہ حسب احوال ہامیہ در میان امامت بارہ اور امامت فاجرہ کے اور کوئی واسطہ
 نہیں ہے بلکہ جو امامت کو غیر مقصود میں مضمون کے واسطے ثابت ہوگی کاٹنا سن کان وہ آیت
 فاجرہ ہو گئے کیونکہ امام مقصود کا حق اس میں غلبہ ہو اس پر اور حجاب اس پر اپنے ارشاد میں
 امارت اور اس پر مقصود صرف دو متون میں مضمون فرمایا ہو لہذا لیس سن اس پر یا فاجرہ اور اس پر ایک
 فقہم کہ ہم پر امارت یا فاجرہ راشدہ خلافت عادلہ ہوئی اور امارت فاجرہ نہایت جابرہ ہو گئی
 اس طرح امیر یا خطیب راشد و امام عادل ہو جو اور جابر یا سر جہاں استیصال اور میں بھی ہم
 فاضل بچاؤ گئے کو یہی حکم مقرر کرتے ہیں وہ ان میں جہاں جہاں کی نزع میں دیا گئے ہیں
 و اما یوم ذلک ان اکثر الخلق متفقون علی ان امرایہ بنی امیہ کا وہاں تھا اور وہاں
 رہا بنی اوندلنتہ کہ عثمان و عمر بن عبد العزیز اور حبیب بن جعفر بن وہ بنی امیہ کا وہاں تھا
 اوست بارہ ہوئی جو امارت راشدہ کے برابر ہے یہ عصر ت فاجرہ راشدہ کا وہاں تھا اور وہاں
 اگر چاہیں مودعہ میں کہ یہ قدر طول ہوگی جو کہ اس قدر اور گذارش ہے کہ امامت مطلقہ کے
 خواہ عادی ہو یا جائزہ آپ ہی اور کہ اس قدر ضروری ہونے کے قابل ہیں کہ دنیاوی مصالح
 عباد کے اور اسکی ساتھ منوط در بطور ہیں بدون اسکی تنظیم ممکن نہیں ہے اور اسکی حالت
 یہ ہے کہ اگر اسکی نزع و خلع کا نام ہی لیا جادی تو اس میں ایسی ہی نوازش و کا شغل
 ہونا یقینی ہے کہ جمیع بحیثیت دین و دنیا کے ضرر نقصان ہے اور دین کے شیت کر
 ہی جب ہم نظر کرتے ہیں تو اس میں بنسبت ضرر کے فائدہ زیادہ ہے اگر نقصان ہم

اور اس میں سے جو اسکی تائید کرتا ہے یہ ہی کہ اکثر خلق ہر شیعہ میں کہ امرا بنی امیہ بخیر دنیا
 شیعہ کا بیل و شل و سمر بن عبد العزیز کے فاجرہ ہے۔ ۱۱۔

تو خاص انکی ذوات کو اسطرح ہے اور جبکہ انکو اور مجتہدین و علما احیاء اسلام دین و احوال میں شمول
 اسلام میں شمول میں تو انکو فتنہ و فحش سے اسلام میں غرر کا اندیشہ نہیں چنانچہ خود فضل
 بوائے اپنی شرح میں اسکی بھی شہادت دیتی ہیں و مایہ دیکھ ان کے اثر الخلق
 متفقون علی ان ابراہ بنی امیہ کا دوا خجاء اعدا رحلین او ثلثہ کعثمان و عمر بن
 عبدالعزیز و کان الفی یجمع بهم والبلاد تفتح فی ایاہم و الثغور الاسلامیہ
 محمد و السبل امنہ والقوی ماخوذ بالضعیف و لم یضر علیہم شیئاً فی تلك
 الامور پس جب مجاہد کے است میں یہ امور مثل ثغور و بنا و قناطر جو توحشیں جو میں فتح
 بلدان و قلاع و جمع نے دامن طرق و فضل خصومات علی الحق ہوتے ہیں تو انکو فحش سے
 اسلام میں کوئی اثر شدید نہ پہنچا تو انکی است کو وہ فاجر ہی سہی باعتبار دنیا کے
 توحش اعتراف و فضل مجیب لایہی ہے لیکن باعتبار دین کے یہی اسکی منافع
 اسکی مضامین بہت زیادہ ہیں تو ایسی ضرورت کی تھا میں جبکہ وہ لایہی ہوا اور اس سے
 گریز نہ ہو بروی عقل مگر جانتے نہیں کہ اسکو غیر منفعت کہا جاوے اور اسکو ساتھ جہاد
 جانتے اور اسکی فلاح و اسکی اطاعت کو جو امور موافق شرع میں ہو مصیبت اور
 ناجائز قرار دیا جاوے سبجناک نہ ایمان عظیم تو جب بروی عقل اسکا واجب ہونا
 ثابت ہوا تو جب قاعدہ امامیہ اگر شرع سے اسکی حرمت اور عدم جواز کا حکم صادر ہو تو
 لازم آوے کہ معاذ اللہ اسکی قبیح کا حکم کیا اور ترک صلح و طغف فرمایا کیونکہ اسوقت صلح
 و طغف یہی بہتر ہے کہ اسکی جواز و خصوصیت انعقاد کا ضرورت حکم دیا جاتا ہے شائد عن
 ذلک علواً کبیرا پس اس تمام گفتگو سے ثابت ہوا کہ حضرت نے اس خطبہ میں کم تفسیر ہی

اسے اور بسملہ کی جو آئی تائید کرتا ہے یہی کہ اکثر مفسرین اسے تفسیر ہی کہ امر از بنی امیہ بخیر و دین مستغنی و کلمہ
 عثمان و عمر بن عبدالعزیز و فاجر ہی اور انکی سبب احوال فہمیت جمع ہوتے ہیں اور بلاد انکی ایام میں فحش ہوتی ہے اور اسکی
 کمالاً محفوظ ہی اور اس میں ہی اور ہی ضعیف حق سکھوں کو بڑا جاتا تھا اور انکو کہنے میں کہ نقصان نہیں پہنچتا یا ہوتا تھا۔

نہیں فرمایا بلکہ حکم شرعی پر پورا فرمایا ہے تو اس سے ثابت ہوتا ہے کہ عصمت امامت کو
 شرط نہیں مگر جب ہم ان ہی الفاظ میں تامل کرتے ہیں اور قطع نفرو دوسری قوا میں
 و عبارات سے جو اہر بیان کرتی ہیں دیکھتی ہیں تو بدستہ سمجھ میں آتا ہے کہ عصمت امامت کے
 یہی شرط نہیں کیونکہ جناب امیر نے مختصر فرمایا کہ امام نیک ہو گا یا امام فاجر ہو گا سنا
 فاجر کے امامت ناجائز اور غیر معتقد سے لیکن امامت بزرگ کے تو ضرور جائز و راشد ہی کیونکہ
 خلیان دونوں سے جائز نہیں اور ظاہر ہے کہ نیک کے واسطے یہ ہی کچھ لازم نہیں ہے کہ وہ معصوم
 ہو ہی تو مطلق برکے امامت جائز و معتقد ہوئی جو معصوم وغیر معصوم کو شامل ہے تو اگر بالفرض
 فاجر کے امامت صحیح ہو تا ہم سارا مسئلہ لال اس عبارت سے بے غبار ہے اور اس عبارت سے
 بطلان عصمت کا شمس فی انفس النہار کہ مسند اللہ علی ذلک اس بحث کے تفصیل
 میں ہوا اور یہی گنجی پیش کر اور منا میں ذہن میں ہیں لیکن خوف تطویل اجازت نہیں
 دیتی اگر موقع ہوا تو انشاء اللہ تعالیٰ کسی موقع پر عرض کریں گے یا باقی صحبت بچے
قولہ جناب امیر علیہ السلام کے اس قول کے مثال یہ ہے کہ لایہ الناس من قوت اور قوت
 عام ہے حلال اور حرام سے اگرچہ شرع حرام کی اجازت نہیں دیتی مگر انسان کو قوت لایہ ہے اگر وہ
 اعتدال سے چل کر شرعی کی پابندی کے ہو اور اگر وہ حرام سے ہو تو خلاف شرع ہے اس طرح
 امام شرعی کے عصمت وغیرہ خیر الخیر لائل شرعیہ عقلیہ ثابت ہیں اگر اپنی امام کی اطاعت
 کو میں اور و سکون امامت میں تو شرعی کی پابندی کی ہو ورنہ چونکہ حاکم سے چاہو نہیں کسی نہ
 کی کو ضرور حاکم دامیر کریں گے جیسا کہ خوارج نیام نے باوجود انکار زبانی آخر کو حاکم کیا
اقول اس موقع پر ہماری فاضل مجیبے مثال قوت کی تحریر فرمائی اور قوت کو مختصر
 علیہ قرار دیا یہ بعینہ ہماری دعا کی موید ہے اور فاضل مجیب اس نقل میں صدق مثل مشہور
 کا اس حدیث عن جعفر بطلانہ کے ہیں تفصیل اس اجمال کے یہ ہے کہ امام مطلق کا لایہ ہی
 ہونا جناب امیر کی مشہاد شاہ و جناب مجیب کے اعتراف سے ثابت ہو چکا ہے کہ لوگوں کو

امامت فاجرہ سنہ ۱۲۸۱ھ
 قادیانی

و اہل امام لایہی نیک ہوا اگر نیک میسر نہ ہو سکر تو فاجر ہی ضرور ہی کیونکہ احد ہما سہم گزیر
 اور جب اسکا لایہ ہونا ثابت ہوا لاجہی ناو ضرورت کدقت میں اوسکا انفاق بطور
 خصصت بلکہ حسب وایات الامیہ اوسکی صحت اور اوسکا جواز انفاق بطور وجوب وغیرہ کے
 ہوگا کیونکہ مقیس علیہ اسکا فوت ہی کہ لایہ للناس من فوت من حلال کان اور حرام پس اگر
 انسان کو فوت حلال ہی میسر نہ ہوا رضطر ہو فوت حرام کی طرف تلبشہادت نفس خیر
 قرآنی جو چند جگہ کلام مجید میں ارشاد ہے متادل حرام و سکی الہی خصص لکجا ہی ایسا کہ فتن اضطر
 فیلذ بلایع ولا عامد فلا اثم علیہ۔ فتن اضطر فی تخاصصہ غیر متجانب لایہ
 فان الله عفو رحیم بلکہ حسب تنصیص روایت شیعہ ایسی حالت میں اوپر فرمیں کہ حرام کو
 فوت بنا دی اور اگر اونی حرام سمجھ کر ترک کیا اور مگر کیا تو کافر مگر کیونکہ حق تعالیٰ نے جہنم کو
 اہم حق حلال فرما دیا تب اسکو اونی حرام سمجھ تفسیر صافی میں تحت تفسیر قوله قالو
 فمن اضطر جواریت لکبی ہے اوسی پر کثافت کرنا ہوں فی الفقہ عز الصلادق فمن
 اضطر الی المیتۃ والدم ولحم الخنزیر فلم یأکل شیاً من ذلک حتی یموت فهو
 کافر تا ب ہم ہی حکم کو جو مقیس علیہ میں موجود ہی مقیس یعنی امامت میں جاری کر دینے میں
 و لکن ذلک من اضطر الی الامارۃ الفاجرة فلم یقبلها ولم یبق لها حتی مات
 فهو کافر۔ یعنی اگر کوئی شخص ارت فاجرہ کی طرف مضطر ہو اور اسکو ترک سمجھ کر اوسکا مطیع
 و منقاد نہ ہو اور مانے یہاں تک کہ مر جاوے تو وہ شخص کافر ہی کیونکہ جس چیز کو خداوند تعالیٰ نے
 اوسکی ہی حلال فرما دیا اسکو اونی حرام سمجھا اور بقا ب حکم خداوندی اپنی عقل کو دخل دیا تو مستحق کفر ہوا
 ۱۔ ہر شخص مضطر نہ بے ملکی کرنا ہے نہ زنا و نہ کھانا و نہین ۲۔ ہر شخص لاجہ ہو کر میں نہ نہ ہو
 و ہنہ و نہ تہہ بخششی الہی میراں۔ ۳۔ فقیہ میں امام متاد سے مروی ہے جو مرد از غول فتنہ کے گوشہ کیون
 مضطر ہو اور اسکی کچھ نہ کہا دی۔ یہاں تک کہ وہ مرد ۴۔ وہ کافر ہی ۵۔ ہی طرح جو امامت فاجرہ کیلئے
 مضطر ہو اور اسکو قیل نکر دی و مطیع نہ ہو یہ تک کہ وہ مرد ۶۔ کافر ہے۔ ۱۲۔

تو اس سے صاف ثابت ہوا کہ ضرورت و خطر کے وقت میں شریعت متبادل فوت حاکم
 وخصت و اجازت دیتی ہے بلکہ فرض فرماتے ہیں اور اس کے تارک منکر کو کافر کہتی ہے تو اسی
 جب اس کی حالت میں فوت حاکم سے کیا تو عین اتباع شرع کہا اور اگر حلال کے ہتھار
 و تلاش میں رہا اور نہ کوئی کیا تو اس میں مخالفت شریعت کے اور کافر و ظاہری کہ حکم
 امامت پر نسبت اکل کے آگے و اہم ہے تو امامت کی ضرورت کے صورت میں اس کا انکار یا لاؤ
 منکر کفر ہو گا پھر ہماری محیب کا یہ ارشاد کہ اگر وہ حاکم سے ہو تو خلاف شرع ہے نہ فتنہ
 میں سر غلط ہو نہ اس کا یہ کہ آگے یا انہما و دعائی جہد دانے اپنی گہر کے ہی خبر
 نہیں ہے۔ محمد اللہ کہ جو مثال آئے اپنے مدعا کے ثبوت میں پیش کے تہو وہ ہی
 اس کے مذہب اور خود جناب پر منتقل ہو گئی محمد اللہ اولاً و آخراً و فی سائر دبا طہا۔
 قال الفاضل المحیب قولہ۔ اگر شک ہو تو بیع الباقی نکال کہ دیکھ لیں یہی اور نص
 سے فرمائی کہ آپ کا دعویٰ سچا ہے یا امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کا ارشاد سچا ہے۔ اقول۔ بے شک
 یہ بیع بلا فتنہ میں ہے اور جناب امیر علیہ السلام کا یہ ارشاد سر شہداء میں صدق و محض
 حق ہے مگر آپ اس کا مطلب نہیں سمجھ کر گستاخی معات کلمہ پیدا ہوا الباطل کا مضمون
 صادق ہے بقول العبد الفقیر الی مولانا الغنی جب یہ ارشاد جناب
 امیر و بیع الباقی میں منقول ہے محض صدق اور عین حق ہے اور سنی بدلائل و ضوابط
 کو دیا کہ اس کا مطلب یہی ہے جو ہم سمجھنا چاہتے تھے سمجھا تھا وہ غلط اور آپ کی
 اصول کے برخلاف تھا تو انصاف سے فرمائی کہ کلمہ حق اید بہا الباطل کس پر صادق آیا
 اور اس کا مصداق کون ہوا چنانچہ اگر اس گذارش کو بروی عقل و انصاف ملاحظہ فرمائیں گے
 تو آپ کو بھی اگر بخوبی تصدیق ہو جائیگا۔ قولہ اور چونکہ ہمارا دعویٰ جناب امیر
 رسول خدا و امیر علیہ السلام کے اقوال سے مقتبس ہے بیشک سچا ہے اقول
 بیشک آپ کا دعویٰ آپ کے زعم میں اقوال جناب امیر و رسول خدا و امیر علیہ السلام سے مقتبس ہے

ہوگا لیکن اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ فی الواقع آپ کا اقتباس صحیح ہو بلکہ نہ حقیقت آپ کا
 اقتباس غلط ہے چنانچہ وہ اصل سے ثابت کہ اگر اس طرح ہر ایک فرقہ کے دعویٰ
 اقتباس کو ملحوظ بن واقع صحیح اجاوی تو خواہیں یہی کہتے ہیں کہ ہمارا دعویٰ خدا و رسول خدا
 کا ارشاد است سمعتم شمس ہے بلکہ یہود و نصاریٰ و مجوس وغیرہ تمام اہل مل میں کہتے ہیں کہ ہمارا
 دعویٰ خدا و رسول ہے کلام سمعتم شمس سے یہ معلوم نہیں کہ جناب کو اذیت کی تسخیم کرے میں
 کیونکہ انکار ہے پس جو جناب اپنی انکار کے دلائل و دلائل و دلائل بیان
 بھی سمجھ لیں۔ مان جناب میرا جب اپنے شروع جواب میں یاد آتا ہے کہ ہمیں
 اعدا جن فرمایا تھا کہ ہمیں اپنے خطیبین جو فقہاء آل کے صلوٰۃ و سلام میں آج اب پر کی تھی
 تو اپنے فرمایا تھا کہ یہ خلاف مذہب اہل سنت کے ہے کیونکہ باعتبار مذہب اہل سنت کے
 فقہاء صحابہ کے آل پر دینی چاہی اور جو ایسی کہ یہ ہی کہ آپ کے نزدیک تقدیم نے انکار
 مستلزم تقدیم نے المرتبہ کو ہی پس سجدہ جو آئے رسول خدا پر جناب امیر کو مقدم فرمایا
 کیا آپ کے نزدیک جناب امیر رسول خدا سے بہر حیث المرتبہ افضل میں جیسا کہ یہ تقدیم
 حسب زعم عامی مقتضی ہے اگرچہ آپ کی بہت سے روایات سے مستفیض ہوتا ہے کہ جناب
 امیر جیسا تاہم انبیاء سے حسب اعتقاد و شرف افضل میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 سے بہر افضل میں لیکن چونکہ ذہانی طور پر خاص حضرت کی نسبت سکنا ہمارا کیا ہے
 اور عبارات میں مضمون کے متعلق ہم پہلے نقل کر چکے ہیں تو اس لیے دریافت کر لیا گیا
قولہ اور عا شا کہ ہمارا دعویٰ ابوہریرہ و ابن مسعود کی قسم کی مخالفت ہو مرد بخائی
 خود ویرستین **اقول** یہ صرف جناب کا زعم ہے دراز واقع میں جناب امیر کے
 ارشاد و روایات دعویٰ میں سرسبز ترنا فضل و مخالفت آپ کیونکہ جناب امیر کا ارشاد و
 ضرورتہ مطعون نہارت کی صحت کو مقتضی ہے اور آپ کا دعویٰ اس کی عدم صحت کو مقتضی
 پس عا شا کہنا کہ اگر دعویٰ جناب امیر کے ارشاد میں باہم توافق نہیں فیضین کا

اجتماع بافتاق وحدات ثانیہ محال ہے اور جناب امیر کے ارشاد میں کوچہ تہذیبین
 ہون ان اپکا دعویٰ باطل ہے کیونکہ اگر آپکا دعویٰ صحیح ہو تو جناب امیر کا ارشاد غلط ہوگا
 پس ہر دو بیانی خود درست کی طرح نہیں ہو سکتے۔ قول آپ عقل سے علم ہی تھا
 سہی کام لینا اقول بھول اللہ بھول سنی تو اسے عقل و علم انصاف خدا کو
 کہہ لیا تھا مگر افسوس کہ آپ نے اس پر غور کیا اور کتنا حق تعالیٰ نے اس پر
 یالہو کو تفسیر انفسک کا مضمون اس جگہ صادق آیا اور ہم اب سی بشکرا گزاری ہیں
 عامل میں اور جو کچھ عرض کرتے ہیں وہ اپنی عدم عقل و انصاف سے کہہ لیا عرض کرتے ہیں
 اور دعا کرتے ہیں کہ خداوند قائلے جناب کو سی توفیق عطا فرماوی آمین اللہم آمین ربنا فتح
 بیننا و بین قومنا بحق دانست خیر الفالحین قال الفاضل الحبيب - قولہ - اس کے بعد فرمایا
 کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کسکو خلیفہ مقرر فرمایا یا اس باب میں بھی ارشاد فرمایا اگر اس
 کلام کے موافق ہے تو ہر جہاں بالوفاق اور اگر مخالف ہے تو کسکو حق کہیگا اور کسکو باطل کہیگا
 باب ما ویسہ دہے - اقول کلام بلاغت نظام جناب امیر علیہ السلام کے معنی
 اور اصلی مراد عرض ہوئی آپکا شبہ برقع کیا گیا اور اپنی دعویٰ شریعت ٹٹھ کو انکی سی ملنا
 مستند کی کلام سے ثابت کر دیا یقول العبد الفقیر الی مولاه الغنی
 جناب امیر رضی اللہ عنہ کی کلام کے معنی اور اس سے اصلی غرض جو کچھ آپ نے سمجھی
 وہ جناب کے مرقوم پر ہی منحصر ہی محنت اور تحقیق کو کسکو کچھ ساس ہی نہیں اور اس
 کلام پر معنی مذکور کو اصلی غرض سمجھنا قبیلہ توجیہ القول بالابریضی بہ قائمہ سے ہی اور شرط
 ٹٹھ کا ابطال تو ایسا جلدی بدیہی ہے کہ کسی عاقل و محقق نہیں رہ سکتا علی الخصوص
 جناب کے جعفر ثبوت لکھا کہ تو نہایت ہی لوح ہنہ نے جو کچھ اوسپر گذارش
 کیا ہے اگر اسکو بغیر انصاف ملاحظہ فرمائیگا اور انصاف معجزہ کہیں گے تو خود ہی دلیل ہوگا
 اور اگر بعد ملاحظہ عرض ہنہ ہر ہی دلیلیں مشہدات حضور کرین تو ہم ہر ہی تحریر و تقریر

حاضرین واللہ ہلوفوق **قولہ** آپ چاہتی ہیں کہ جو عمر بنی سوال میں دریافت کیا ہے وہ ہمیشہ ہی چھپیں اور اس سے غرض انکی یہی معلوم ہوتی ہے کہ ہیلج بحث میں طوط ہو یا اور آپ انظر امن و شبہات کرتے ہیں اصل سوال کے جواب ہی سرخج جائین **اقول** جب ہمہ جناب امیر شریکی ارشادات سلمہ سامی سے آپکی شرائط اور مسئلہ کا ابطال کر دیا تو وہ سوال جو آپ ہمہ کر کے تھی آپ پر ہی غلبہ ہوا اور آپ یہی اور کا جواب دینا لازم ہوا پیر اگر ہمہ ہی آپ سے دریافت کیا کہ حضرت نے کسکو خلیفہ مقرر فرمایا یا اس باب میں کیا ارشاد فرمایا تو آپ اس سے کیوں گہیر گئے ہیں اور اگر آپ اعتراضات و شبہات سے ڈرتے ہیں اور طوالت پند نہیں فرماتے تو قصہ مختصر بھی اور زبانی ہمہ گفتگو کر بھی جلد فیصلہ ہو جائیگا اور جب ہمہ ہی آپکی شرائط کا ابطال مثل آفتاب نمبر دواؤں کر دیا اور مسئلہ امامت سلمہ سامی باطل ہو گیا تو ہمہ کو آپ کے سوال کے جواب ہی کی کیا ضرورت رہی اور جواب دی ہی سے چینی کی کیا حاجت اگرچہ ہمہ مناسب یہ تھا کہ ہمہ آپکی سوال کا جواب اسوقت لکھتی کہ جب آپ اپنی سلمہ امامت کو اور اسکی شرائط ثلثہ کو باطل ثابت نہ کر سکتے حالانکہ اسوقت تک جعفر دلائل مثبتہ شرائط ثلثہ تحریر فرمائے ہیں وہ دلائل اور شرائط کو آپ کے اصول پر ہی ثابت نہیں کرتے اور جزم کے اصول پر تو اسکا ثبوت از قبیل محالات ہی لیکن ہم انشاء اللہ تعالیٰ حسب فرائض ابیاس خاطر سامی خلف رثلہ رضی اللہ عنہم کی خلافت کا ثبوت عقلی و نقلی دلائل سے خدمت میں ابھی پیش کر چکے تاکہ آپ کو بھی حسرت اعتراضات باقی نہ رہ جاوے فانتظر واکلا تکلوا من المستحلبین **قولہ** اگرچہ ہم اس سوال کا جواب ہمہ مفصل و مدلل دی سکتی ہیں اور جب موقع آئیگا انشاء اللہ تعالیٰ ہمہ بخوبی معلوم ہو جائیگا اور اگر آپ کچھ انصاف و غور کریں گے تو سمجھ جائیگا کہ ہمارا یہ دعویٰ زبانی ہی نہیں ہے یہ جواب جو لکھا گیا ہے نمونہ ہی مگر اسوقت عرف خیال نہ کردہ بالاسم اسکا جواب عرض کرنا مصلحت نہیں جانتی **اقول** جعفر جناب نے

تحریر فرمایا ہے وہ بے شبہ نمونہ ہی جس سے بخوبی آپ کے مناظرہ دانے و بایہ علم معلوم ہو سکتی
 ہیں یہی ہی وجہ ہوئی کہ جب اس پیمانہ نے آپ کو علم و فہم کا اندازہ کر لیا تو آپ کے جواب
 کی لمبی بکریاں قلم اڑھایا اور تمام دلائل کو فحش و اھل ضیاع کا نام لے کر بغیر ہر دلیل کا مصدق
 کر دیا بلکہ نہ اس تحریر کو قابل جواب اور نہ جناب سامی کو اس حیثیت سے لائق خطاب سمجھا جاتا ہے
 یہی ہی وجہ ہے کہ آپ کے تحریر کا دوسری حضرات نے جواب تحریر فرمایا جس سے داغ سامی
 بہت سہا کر سمجھیں گے یہی نیت اگر وہ حضرات پہلو تہی نفرماتے تو جناب کو یہ حوصلہ
 کبھی ہونا پس یعنی جہانگیر انصاف سے دیکھا اور غور کیا محکمہ تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ آپ
 اپنی ضروریات دین اور اصول مذہب کو بھی ثابت نہیں کر سکتی تو آپ کا یہ دعویٰ محض
 زبانی اور تقلیدی ہے جس قدر مواقع آئی کہ جنہیں آپ نے بہت کچھ زور لگایا جب تک
 ہی آپ سے کچھ نہ ہو سکا تو اور کونسا موقع ہے کہ جس میں آپ کچھ کر سکے کہ کھلا و شکر آپ
 کسی مصلحت سے اور کسی خیال سے جواب میں غفلت کبھی اور جان بچائی لیکن جب کبھی
 آپ کچھ فرمائیں گے انشاء اللہ تعالیٰ ایسی کجی اچاٹ میں کہیں جانیگا کہ بارہ وار تک ہوگا
 الا ان حرب الله هم المفلحون والاحقنا لهم الغالبون۔ **قول** آپ کے ارشاد
 کو ہمیں تفصیل کر دی اب آپ براہ مہربانی ہماری ہی عرض قبول فرما دیں **اقول**
 آپ نے تو کیا ہماری گذارش قبول فرماؤ اور کیا قبول فرما سکتی تھی لیکن ہم آپ کے حکم کی
 تعمیل کرنے میں اور خلافت خلافت رضی اللہ عنہم کو بدلائل تحقیقہ طراز سے اذیت
 و تقلیب ثابت کرتے ہیں ذرا تھوڑی دیر کے لیے انصاف دوست ہو کر سنیں اور یہی
 اختیار ہی کہ چاہی دشمن انصاف ہو کر ہر منبر کے زور پر خاک افشانی کریں جب ہمیں
 آپ کو نمونہ سے آپ کی وجہ علم و فہم کا بخوبی اندازہ کر لیا ہے تو ہماری نظر میں آپ کو اعتراضات
 طعین و باب سے زیادہ وقت نہیں کہتی ختم ذیلت و اجلب علیہم حاک و خیال
 آپ بیشک دل کہو لکہ اعتراضات قدیم و جدید و طریف و تمہید جس قدر ہو سکتی ہیں وہ

جست اثبات خلافت خلافت رضی اللہ عنہم

و صبح ہو کہ اس رسالہ میں جقدر دلائل لکھے ہیں مواقع مختلفہ میں لکھنے آئی ہیں اور میں بہت دلائل
 ایسی ہیں جو خلافت خافہ رٹلہ رضی اللہ عنہم کو واضح طور پر ثابت کرتے ہیں
 چنانچہ بعض جگہ ہمیں سہولت اشارہ ہی کر دیا ہے لیکن چونکہ ہماری فاضلہ مجاہد کے فرائض
 یہ کہ وہ ہوتے ہی کہ بحث اثبات خلافت جداگانہ مستقل طور پر ہو سلیں ہم حسب
 ارشاد سامی اس بحث کو مستقل طور پر لکھنے کے لیے اللہ ہوتے ہیں پس سنی کہ عمل اول
 معاملات فیما بین جناب امیر مٹلہ کو دیکھتے ہیں اور سوچتی ہیں تو اول مرحلہ آپ کے
 باہمی محبت و عداوت کا ہے اہلسنت کہتے ہیں کہ یہ حضرات بہت بچاؤ دل شیر شکر
 تہی نہایت محبت و الفت نے افتادہ تو واضح تعلیم رکھتی تھے اولیٰ شہ رمضان
 و محرم بیان فرماتے تھے ہر ایک دوسری کا خیر خواہ ولی تھا۔ اور اگر مقتضای بشریت
 کہہ سکیں کہ میں دوستانہ شکر بخجی ہو چکا تھی تو وہ زائل ہو جاتے تھے اور اسکو ظہر میں
 سرگودھا نہ ہوتا تھا اور خجی نہ ہوتا تھا جو چوتھائی خلافت چھوڑنا ہی ہوتا تھا جو انکی مراتب عالیہ کو کم
 نہ کرتا تھا۔ حضرات شیعہ فرماتے ہیں کہ جناب امیر کے ساتھ اول کو کمال عداوت تھی بلکہ
 تمام اہلسنت نبوت کے ساتھ یہی حال تھا آپ کا حق منصوص خلافت غصب کیا اور کوئی
 دقیقہ تکلیف رسالہ اور تفصیل کا ادھار نہیں رکھا یہاں تک کہ قتل کا ہی قصد کیا تو لامحالہ
 کو بھی اور سنی دینی ہی بغض و عداوت تھی لیکن جناب امیر مظلوم و مخدوم و بے ایراد انصاف تھے
 ایمانی ہمیشہ تقیہ کے پردہ میں ان کو ساتھ خلا و ملا رکھتے تھے تقیہ کے طور پر کہہ سکتے ہیں
 اولیٰ تو یقین بھی فرماتا تھی اور خلا رٹلہ ہی زمانہ سازی کے طور پر ان کو اپنی شامل رکھتی تھی
 اور ظاہری عزرات و تواضع و تعظیم سے دریغ نہیں کرتے تھے۔ لیکن جب ہم کتاب
 کو دیکھتے ہیں اور روایات و واقعات میں غافل کرتے ہیں تو دعویٰ اہلسنت کا حق اور دعویٰ
 شیعہ کا باطل پاتے ہیں۔ آتا آیات پس اولاً خداوند علام الغیوب صحابہ کو خیر امت
 ارشاد فرماتا ہے اور ظاہر ہے کہ اس کے مخاطب ہی صحابہ ہیں جن کو حضرات شیعہ کرام

نہ ہو مٹلہ رٹلہ رضی اللہ عنہم کے ہر ایک کا دوست

سمجھتے ہیں بلکہ خطاب تمام صحابہ پر جو دین وقتِ فطالت کو عام کر پس اگر یہ روزِ سنا
 اوس پر فضا صادر ہوں جنک صدر کا خوارات شیعہ دعویٰ فرما رہی ہیں تو صحابہ خبر است نہیں
 بلکہ ثابت ہو کر باوجود صدر و صحیحی و کچھ کے اور اس سال فیضِ محبت بنوئی تھا کہ
 ترکیب ایسی اعمال شیعہ کے ہوئی۔ تاہم موقعِ مدح و امتنان میں ارشاد فرمایا ہو کہ اللہ
 أَبَدًا لَكَ بِضَرِّهِ وَيَا مُؤْمِنِينَ وَالْفَائِزِينَ قُلُوبُهُمْ لَوْ أَفْقَتْ مَا فِي الْأَرْضِ حَيْثُ مَا
 بَيَّزَ قُلُوبُهُمْ وَلَكِنَّ اللَّهَ آفَ بَيْنَهُمْ أَلَمْ يَكُنْ لَكُمْ آيَاتُ يَوْمَ نَزَّلَ الْوَيْلَ الْفَافِ
 قاعہ العبرۃ لعموم اللفظ لا لمخصوصین البتہ تو صحابہ کو عام ہے اور کمال مدح و امتنان
 کو بھی زیادہ مناسب اور جہاں یہ بھی ہے علاوہ ازین عقل سلیم کب یقین کرتے ہیں
 کہ خداوند تعالیٰ انصار کے نوکیر و پیغمبر کو رسول کے اعانت کے واسطے نکال سی اور فرانس میں
 جو ہم اس قدر زور نہ پڑھی دسی کے خندول کرنے کے واسطے بغیر ہر دست کے آگے نہ بڑھو
 جیسا کہ ہذا بہتان بخیم موجب خدا تعالیٰ کے باہم اذکر و لو فیین الف ذال ہی تو اسبہ یہ کہنا
 کہ رات اوضغائن جالبیہ کے اذکر و لو فیین کا سن تھی جو وقت غصب فطانت
 برومی کارائی اسر خداوند تعالیٰ کے کو چیلنا ہی اور سب عذمہ کمال الدین بن مہدی کے
 شرح نہج الباقیۃ میں بیعت عقبہ کی بارہ میں جو یہ لکھا ہی مقدم مشرعیعہ الحزب
 وکان یکسر سعد بن عبادۃ النضیل الی ہذا الاصحی البتہ قابل و خطہ ابن زین و کیا ہوا
 حق کے ساتھ سورہ حجرات میں فرماتا ہے اِذْ عَلِمْنَا اَنْتُمْ مِّنْ خَلْفِنَا فَغَدَا
 الْحِجَّةُ حَجَّةُ الْبَاقِیَّةِ فَاَنْزَلَ اللَّهُ سُبْحٰنَکَ عَلٰی رَسُوْلِهِ وَعَلٰی الْمُؤْمِنِیْنَ وَالْزَّوْجُ
 کَلِمَةُ السَّقْوٰی وَكَانُوا اَحْقَ بِهَا وَاهْلًا وَّكَانَ اللَّهُ بِکُلِّ شَیْءٍ عَلِیْمًا اس آیت شریفہ

اوستی خدایه رو دیا ای منور و طاهر و سوسنگ گوارا که در دهنش غل و آلای آفریده و بر او کج و بر می ویند و بر سر یکا سبب است و کجی دیگر
 در این کین الله غل و کجی ای منور و طاهر و سوسنگ گوارا که در دهنش غل و آلای آفریده و بر او کج و بر می ویند و بر سر یکا سبب است و کجی دیگر
 و اما در این کین الله غل و کجی ای منور و طاهر و سوسنگ گوارا که در دهنش غل و آلای آفریده و بر او کج و بر می ویند و بر سر یکا سبب است و کجی دیگر
 و اما در این کین الله غل و کجی ای منور و طاهر و سوسنگ گوارا که در دهنش غل و آلای آفریده و بر او کج و بر می ویند و بر سر یکا سبب است و کجی دیگر

خداوند قائلے نے صحابہ اس طرح فرمائی کہ جب کفار نے حمیت جاہلیہ اختیار کی تو اللہ نے
رسول پر اور مومنین پر تسلی نازل فرمائی اور کلمہ تقویٰ اذکم لازم کر دیا اور وہ اس کے ساتھ احقر اور
اس کے اہل تہی اور خدا ہر چیز کو جانتا ہے پس غیر ممکن ہے کہ جب وہ ایسی اوصاف کے ساتھ
مناجعتی ہو تو انہیں حمیت جاہلیہ موجود ہو۔ غایتہ کہ شش خضرات شیعہ کی ان مخصوص
میں یہ ہے کہ یہ کہیں کہ عموماً ان مخصوص کے مخصوص نامہ ہیں یا بعض مقبولین صحابہ
چونکہ ایسی احتمالات جو ناشی عن غیر دلیل ہر ایک نفس میں پیدا ہو سکتی ہیں اور خارج ہی
بالمقالبہ یہ ہے کہ احتمال پیدا کر سکتی ہیں اور خود مخصوص کے عموماً الکرہ کرتے ہیں
لہذا ہلکواؤکم ابطال کطیر توجہ کرنے کی کچھ ضرورت نہیں۔ امار وایات پس اولائخ
بن بابویہ قتی لقب بصدوق فصال میں روایت کرتے ہیں حدیث ابی و محمد بن الحسن
بن احمد بن الولید بن محمد بن یحییٰ الطاطری رضی اللہ عنہم قالوا حدثنا سعد بن عبد
عہ محمد بن الحسن بن الخطاب عن الحسن بن علی بن فضال عن علی بن عقیب عن
الحرب بن المغیرۃ عن ابی عبد اللہ علیہ السلام قال جابر ابو بکر و عمر رضی اللہ
عنہم انی امیر المؤمنین علیہ السلام حین دفن قاطمۃ علیہا السلام حدث
طویل قال لہما فیہ اما ما ذکرکما انی لم اشہد کما امرہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
فانہ قال لا یری لی عورتے غیرک الا ذہب اصفر فقلتم کن لا و ذی کما بہ انتہی فبہ الخ
اس حدیث کو دیکھی اور آخر جملہ کو ملاحظہ فرمائی اس سے کفہ محبت شیخین کے ساتھ
ہوتے ہی اور کسی الفت شکستہ ہی جناب امیر کو یہ گوارا نہوا کہ اذکم بیانی جاتے ہی
۱۰ ابن بابویہ نے بسند خود نام ابو عبد اللہ ۱۲ سے روایت کی ہے فرمایا ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہم امیر المؤمنین رضی اللہ عنہما
جبکہ طمہ کو دفن کیا۔ طویل حدیث میں سنہ سین چار بجے اور دونوں فرمایا تثنیہ یہ ذکر کیا کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کو تجسہ شیخین بن نہیلا سر کر دیا کہ میری ہون پہنچی کو بخیر تیری کوئی نہ دیکھی گا کہ یہ کہ کوئی نہ
جانی چکر نہیں نہیں ہت ہت کو ہسکی اندر پہنچاؤن ۱۲۔

اگر با ہم عداوت ہوتے اور شیخین نے حق خلافت غضب کیا ہوتا تو اس سے بہتر کوئی منبع
 عداوت نکالنی کا اور اپنی حق کے لینے کا نہیں ہوا شیخین کو حضرت کے چہنبر غسل میں دھو کر
 خواہش کے موافق شریک کر لیتی اور جب وہ نابینا ہو جاتے تو اس وقت اس کا
 یہ صولت حاصل کر لیتی نہ کہ کسی کے ذمت آتی نہ جدال و قتال کا ہنگام ہوتا کہ
 کسی حیلہ تدبیر کے یہی ضرورت نہ پڑتی وہی حضرت عباس جو اہل بیعت کے کہلی
 اداہ ہوئی تھی اب یہی وہی بیعت کر لیتی اور وہ بارہ آدمی جنہوں نے فرمایا تھا کہ ابو بکر
 منہر ہے اور دینا چاہیے اور خلافت سوائے جناب امیر کے اور کیا حق نہیں چاہیے مطابق
 روایت صدوق کے سب بر ملا جا کر خلافت میں ابو بکر سے جھگڑی اور بڑا کھٹ
 اس وقت سب موجود تھے جب زحرم سیدان منہ دیکھتے ہر کسی کو سوائے جناب امیر کے
 کہوں مقدم ہونے دیتی اگرچہ روایت طویل ہے تاہم اسکی نقل خالی نہ فرمادہ نہیں ہے
 اسلیں ہم اصل روایت مختصر سے نقل کرتے ہیں الذین انکروا علی ابی بکر
 جلوسہ فی الخلافۃ اثنا عشر عن زید بن وہب قال کان انکوداعی ابی بکر
 جلوسہ فی الخلافۃ وتقدمہ علی بن ابی طالب علیہ السلام اثنا عشر رجلاً من
 المهاجرین والانصار کان من المهاجرین خالد بن سعید بن العاص والمقداد
 بن الاسود وابی بن کعب وعمار بن یاسر وابو ذر الغفاری وسانان الغار
 وعبد اللہ بن مسعود وبریدۃ الاسلمی وکان من الانصار خریجۃ بن ثابت
 ذوالشہادین وسہل بن حنیف وابو ایوب الانصاری وابو العباس
 زید بن وہب روایت یہی کہتے ہیں کہ جن گروں نے ابو بکر پر سختی پرستی
 پر سخت کر کے امین نکال کر یہاں بارہ آدمی مهاجرین و انصار سی تھے (مہاجرین میں سی خالد بن سعید بن مسعود
 بن اسود۔ ابی کعب۔ عمار بن یاسر۔ ابو ذر غفاری۔ سلمان فارسی۔ عبد اللہ بن مسعود۔ بریدہ سلمی تھے اور انصار میں سے
 خریجہ بن ثابت۔ ذوالشہادین۔ سہل بن حنیف۔ ابو ایوب انصاری۔ ابو العباس۔

ابن التہان وغیرہم فلما صعدا المتبرقا وروا بیدہم فی امرہ فقال ہلانا تہ
فتنزلہ عن منبر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ قال آخرون ان فعلتم ذلک اغنم
علی انفسکم فقال اللہ عز وجل ولا تلقوا بایدیکم فی التہلکۃ ولکن
امضوا انالی علی بن ابی طالب علیہ السلام لنتشرہ ونستطاع امرہ فاقوا
علی علیہ السلام فقالوا یا امیر المومنین ضیعت نفسک وترکت حقانت اولی
وقد اردنا ان نأی الرجل فتزلہ عن منبر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ فان الحق
حقک وانت اولی بالامر منہ فکرمنا ان نزلہ دون منا ورتک فقال لہم
علی علیہ السلام لو فعلتم ذلک ما کتمہ الاحرار بالہم ولا کتمہ کالکل
فی العین وکالمخ فی العین وکالمخ فی الزاد وقد انفقت علیہ الامۃ التاکر
لقول نبیہما والکاذبۃ علی ربہما عز وجل ولقد ثارت فی ذلک اہل بیتی
فاوبوا الا السکوت لما یعلمون من وغرصدوا القوم ولبعضہم للہ عز وجل
ولا اہل بیت بقیہ علیہم السلام یطلبون بشارات الجاہلیۃ واللہ لو فعلتم
ذلک لشرہ واسیوفہم مستعدین للحرب والفعال کما فعلوا ذلک حتی قہرک

سید بن تہان وغیرہ تھے۔ جب ابوبکر منبر پر چڑھی اور انہوں نے باہم اور سکر معاملہ میں مشورہ کیا بعضوں نے کہا
کہ ہم کہیں نہ آکر اس کا حضرت کے منبر سے اٹار دیں۔ دوسروں نے کہا کہ اگر ہم ایسا کر گئے تو تم لوگ اپنی جانوں پر
امانت کر دگی اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے اپنی باتوں کو چاہی میں نہ ڈالو لیکن چاہی میں سے ایسی بات نہ مشورہ کریں اور کہ
امور یافت کریں علی بن ابی طالب کے پاس آئی اور کہنے لگی امیر المومنین تو نے اپنی نفس کو ضائع کر دیا اور نے اپنی اوس میں کوجا
توزیدہ سختی پہنچا دی اور ہم چاہتی ہیں کہ اس شخص کے پاس جا کر اس کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے منبر سے اٹار دیں
کیونکہ یہ حق تیرا حق ہی اور اس کا زیادہ سخت ہے۔ بہ نسبت اس کی اور میں نے اپنے سہرا کو اس کو بدولت فرمایا مشورہ کیا اور کہ
علی علیہ السلام نہ فرمایا اگر تم ایسا کر گئے تو تم لوگ اپنی جانیں بچھڑائی گئے اور کچھ نہو گی اور تم اپنے پیچھے جو کچھ جیسا اللہ میں سزا دے گا میں نہ
اور یقیناً امت اپنی جی کے قول کو چھوڑ دیو گی اور اپنی بددعا کا پرچھوٹ بول دیو گی اور ستر مغن ہو گی اور اس میں میں اپنی امت سے
نہو گیا تو بجز سکوت کی کچھ نہ آکر کہ تو قہر کے دونوں کینوں اور اللہ سے اور میں میت جی کے ساتھ رہتی جی کو جانتی جی اور چاہت
کر دے زمین نکالیں گے اور کئی قسم کے آہیں لگا دیں تو وہ لڑائی دہشتیں ہو کر تواریں کہیں بیگونی پر اور انہوں نے ایسا کیا ہاں تک کہ کچھ نہو

و غلبونی علی نفسی و لیونی و قالوا لی باع و الا قتلناک فلما اجد حیلہ الا ان
ادفع القوم عن نفسي و ذلك انی فکرت قول رسول اللہ صلی اللہ علیہ و آلہ یا علی
ان القوم نقضوا امرک و استبدوا بعبادک و غلبونی فیک فعلیک بالصبر
حتى یبذل اللہ الامر الا و انهم سيعبدونک لا محالة فلا تجعل لهم
سبیلا الی اذلالک و سفک دمک فان الامنة مستغنی عنک بعدی
کذلک اخبرنی جبریل علیہ السلام عن نبی تبارک و تعالیٰ لکن امیر الرجل
فاخبروه بما سمعتم من نبیکم علیہ السلام لا فی الشبهة فی امره لیکون
ذلک اعظم الحجة علیه و ابلغ فی عقوبته اذا الی ربه و قد عصی نبیه و خالف
امره قال فانطلقوا حتی خضوا فاجتزل رسول اللہ صلی اللہ علیہ و آلہ یوم الجمعة فقال
المهاجرون و الانصار ان الله عزوجل بدأ بکم فی القرآن فقال لقد تآب
الله علی النبی و النماحیرین و انصارکم بدأ مکان اول من بدأ و قام
خالد بن سعید بن العاص بادلاء لیبنی امیة فقال یا ابا بکر اتق الله فقد
علمت ما تقدم لعلی بن ابی طالب من رسول اللہ صلی اللہ علیہ و آلہ لا تعلمون

۱۰۰ مغلوب کی میری نفس پر اور مجھ کو تم کیا اور کہا کہ بیت کر لے اور نہ مجھ کا بارہ ایسے ہر میں بخیر کسی کوئی حیلہ نہ پائے اور فرم کر
اپنی نفس سے دفع کروں اور وہ یہ کہ نبی رسول اللہ صلی اللہ علیہ و آلہ کے اس قول میں فکر کیا کہ کسی علی قوم نے تیرا سرو توڑ دیا اور بدعت
تیری اور سپر تیرے میری اور تیری باہرین تیری نافرمانی کی تو مجھ کو میرا لازمہ سی یہاں تک کہ اللہ انرا نازل کرے خبر دہرہ لوگ
میری بعد ضرورتی ساتھ غدار کریں گے تو انکی اپنی کوئی راہ اپنی دلیل کہنے اور خون بہا کی طرقت بھیج کر کہہ راست میری بعد
غدار کریں گے مجھ کو جبریل نے پروردگار سے اس طرح خبر دی ہے لیکن میں شخص کے پاس جاؤ اور جو کچھ اپنی نبی
علیہ السلام سے سنا ہوا دیکھو و یا یعنی ہر پروردگار کی امر میں تاکہ یہ اس پر چکر دہ اپنی رب کی نافرمانی اور انکی مخالفت
کر کے اس کو کس آئیگا بڑی محبت اور ارفع نے العقوبت ہو کہا پس وہ چلی یہاں تک کہ حضرت کی گہر کو جھو کے دن گہرا
انصار نے کہا کہ اللہ نے تم کو قرآن میں پہلی تم کو ذکر کیا سی اور فرما ہوا قد تآب اللہ علی النبی و النماحیرین و انصارکم تو تمھارا
ہم پہلے ذکر کیا ہے پس حسی اول انبیا کی اور نبی امیہ پر نافرمانی کے اور تھا خالد بن سعید بن العاص نے کہا اسی ابو بکر ہے
ڈر تو جانتا ہے کہ کچھ علی بن ابی طالب کے یہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ و آلہ سے کفر چٹا ہے کیا تو نہیں جانتا

رسول الله صلى الله عليه وآله قال لنا ونحن محتشون في يوم بني قريظة وقد اقبل
على الجبال منا ذوى قدر فقال يا معشر المهاجرين والافاضار اوصيكم بوصية فاحفظوها
والى مود اليكم امرافا قبلوه الا ان عليا اميركم من عبك وخليفة فيكم اوصاني
بذلك ربى وانكر ان لم تحفظوا وصيتي فيروا زردوه ونصروه اختلفتم في الاحكام
وانظرب عليكم امر دينكم وولى عليكم الامر شراركم الا وان اهل بيتي هم الوارثون
من بعثكم باقايكمون با امر امتي اللهم فمن حفظ منهم وصيتي فاحشرهم في زمرتي
واجعل لهم من مرافقتي نصيبا يدرك نور الاخرة اللهم ومن اسأخوفتني في
اهل بيتي فاحرمهم الجنة التي عرضها السموات والارض فقال عمر بن الخطاب اسكت
يا خالد فقلت من اهل السورى ولا ممن يرضى بقوله فقال خالد بل انت اسكت يا ابن
الخطاب فوالله انك لتعلم انك تنطق بغير لسانك وتعتصم بغير اركانك وان
قرينا لتعلم انك الامما حسبا واقلاها ادبا واخماها ذكرا واقلاها من الله عز وجل
رسولهم وانك ليجان عند الحرب تجل في الجذب ليتمر العنصر مالك في ذريتي
مفتخر وسلكه خالد فجلس ثم قام ابو ذر رضى الله عنه عليه السلام الحديث الطويل —

رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم حكى عن النبي صلى الله عليه وآله وسلم ان رجلا من بني قريظة
دفع امره الى بيت من بنو كنانة وصيت امره الى بيت من بني قريظة فقال رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم
بن الجاهل سبيري بعد تبا لاسير اذير بانين قوم من بنو كنانة اسير بني تاجون اسير كقول كرد - ديكو على
اكر ميرى صيت كوياد فكهو طي اور اسكي مدد كركي فواپس احكام من مختلف جوگي اور عہدہ دین کا منظر
جوگا اور ہتھاری شیلوگ تہر حاکم ہو گئی - دیکھو میری اہل بیت ہی میری بھیجی مارٹ میں اور میری امت کے امر کی پرا
کھنچو دے آہی جو لوگ میری وصیت یا دیکھیں انکا میری گردہ میں حسد فزا اور انکو میری نفات کا حصہ عطا فرما جس
توت کا نزہ حاصل ہو اور جو اہل بیت میں میری بری چاشنی کرے - اسکو جنت سے محروم فرما جسکی حدائی
آسمان دوزخ میں عسکریں خطاب بولا ہی خالہ جب رہ تو نہاں شوری سین ہے اور نہ یقین ہی چکا قول پسندیدہ ہوا جو
خالہ جواب دیا جلد ہی جب رہ ہی این خطاب خدا کی قسم تو جانتا ہی کو نہ بنیر اپنی ادا کیا ہوتا ہی اور بنیر اپنی ادا کیا
نہا ہ کرنا ہی خدا کی قسم تو جانتا ہی کو نہ زیادہ طاقت کی قابل ہے عین انکری ادب میں اور گنہگار میں خالہ
دوسرے سے اور ان کے رافت نمود و نہاد میں خالہ ہے تو میں میری اہل کوئی خوش نہیں اور اسکو اسکی اسون روک دیا اور یہی

اس طرح زبانے حضرت صدوق شیعہ کے ہر ایک اپنی اپنی بولیاں بولی۔ اس حدیث میں
 جو کچھ خیال کیا ہو یا میں میں انکا استخراج کو والد اذیان صافیہ اذکیا کر کے حکیم درجہ
 میں اسکو کہتے ہیں روایت سابقہ میں حق سید لالت واصحہ ثابت ہوتا ہے کہ جناب امیر کو
 شیخین کے ساتھ گناہ محبت الفت تھی اور کسی قسم کی عداوت و دشمنی نہیں تھی نہ خلاف گو
 اپنی ہی خاص حق مجتہد تھی اور وہ شیخین کو غاصب خلافت مجتہد تھی ورنہ اس سے بہتر خلافت
 لینی کا کوئی موقع نہ تھا کہ بدون شہر سیوف نوران فتن بہولت ما تہ آتی تھی۔ ثانیاً حضرت
 شیعہ کے صدوق نے حفصال میں روایت فرمائی ہے حدیثنا احمد بن جعفر الہمدانی
 رضی اللہ عنہ قال حدیثنا ابراہیم بن ہاشم عن ابیہ عن ابن ابی حمیرہ عن ہشام
 سالم عن ابی عبد اللہ قال کان اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ والہ وسلم
 اثنا عشر الفا ثمانین لاف من المدینۃ والافان من غیر المدینۃ والافان من الطلقاء
 لہ یوفیم قدری ولا مرجی ولا حرجی ولا معترلی ولا صاحب رای کا لوائیہ کون
 البلیل والنہار ویقولون اقض ارضا حنا قبل ان ناکل الخبز الحمیم
 اس روایت میں معلوم ہوتا ہے کہ صحابہ کرام کے اہل بیابان و بیابان تھے اب ہم مجتہدین
 کہ جو حق بیت مہینہ واقف ہو کر خلافت غصب ہوئی اور وقت بہت غفلت کہاں تشریف
 رکھتے تھے کیا سزا اللہ بہت غفلت ہی اداں ہی میں سوز میں جو بعد وفات سرور کائنات سرور
 علیہ وسلم کے مرتد ہو گئی تھی اور سوامی ابو ذر و سلمان اور عمار اور مقداد کے روت سی کوئی نہیں جانتا
 بلکہ سوامی مقداد کے کوئی ہی ایسا نہیں ہے کہ جسکو شک ہو ا ہوا اور کسی دین کچھت نہیں ہو
 پس اگر یہ مرتدین میں سے ہیں تو یہ یہ طویل عرض سناقت و محابہ بکل خود بھی ہو گیا ہے نہ ہو
 امام حق سے انحراف کیا اور امام باطل کے اعانت و تائید کی تو انکی تمام اعمال صاویہ جط و باطل
 ہو گئی اور غصب خلافت کی اوزار اذکیا ظہور و رقاب پر رہی اگر یہ لوگ امام بحق کو مخدول
 نہ کرنے اور اسکی اعانت و تائید کرتے تو حق اپنی مرکز سے کیوں متجاوز ہوتا تو جب امام

واما کذا نقال یا لنصر والمعونة - انتہی جناب امیر کرام کلام سر حقد ر خوبان اسلمت
 یہی حاصل ہوئی اسبقہ ردائل ثبوت حقیقت خلاف خلفا روضی اللہ عنہ کے یہی پیدا ہوئی
 اذکر بیان تفصیل کے یہی تو ایک فقر چاہی یہی رسالہ اسکی گئی بیش نہیں کہ بتایا
 اسقدر گذشت کرنا ہی کہ اس کلام سے اندازہ کرنا چاہی کہ فیما بین جناب امیر و جناب راق
 کس درجہ حق و دربط منطبق تھا اور یہی سمجھنا چاہی کہ جناب امیر فرما سوقت کے اسلام کو
 بزعم شدید خواہ وہ ارادہ تھا یا طغیان اور خواہ منوق تھا یا عصیان وہ دین فرماتے ہیں جسکو
 علیہ کا تمام دینان پر خداوند کریم نے اپنی سول کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے وعدہ فرمایا تھا اور
 غایت اسلشی ہو لائی ازل معلوم ہوا کہ بالہدیٰ بدین الحق لظہرہ علی الدین کلمہ
 وگوگرد انشر کون ارشاد ہوا تھا اور اس دین کو اس دین سے تعبیر فرماتے ہیں
 جو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں تھا اور اس دین کو جسپر خلفا رہی اور جسکی
 تائید و تقویت کرتے تھے جناب امیر نے خدا کا دین قرار دیا اور جناب امیر نے اسوقت کو اسلما
 اور خواہ خداوند متعال کا کافر اور خواہ کاشیر و بارقین اور صاحبین و نصیبین عداوت اہل بیت علیہم
 یا فرجہ اللہ اور خدا کا کافر فرمایا اور فرمایا کہ ہم خداوند تعالیٰ کے وعدہ کو مستطیر میں یعنی انکاد
 یہی ہے جو خداوند تعالیٰ نے ہم سے وعدہ فرمایا اور وہ وعدہ تمام یہی ہے جسکی شرح ہے خداوند
 تشریح کی ہو وعد اللہ الذین امنوا منکم و عملوا الصلوات لیستخلفہم فی الارض
 کما استخلف الذین من قبلہم ویکمل لہم دینہم الذی انزلنا لہم وللبلائہم
 من بعدہم انما لیبعدونی لایشرکون بی شیا ومن کفر بعد ذلک
 فاولئک ہم الفاسقون اور جناب امیر نے فرمایا کہ خداوند تعالیٰ اپنی وعدہ کو جو ہم سے کیا

وعدہ کیا اللہ نے جو کہ ہم سے یہ ن لای دینی نیک کام البتہ چھپی حکم کر گیا اذکر زمین میں جیسا
 حکم کیا تھا ان میں سے کھان کو اور جہاں کھا انکی یہی انتہا دین ہو بسہ کر دیا اذکر واسطی اور دیکھا انکی ر کسے بی میں اسن بری نہ
 اذکر تیرا یہ نہ لریجے یہ ایک نیکو اور جہاں سکھو کر ہی ہر سے تہی سو د و گ میں نافرمان - ۱۲ -

ضرور پورا فرمایا گیا اور اپنی لشکر کو جو یہ موجود ہی بے شک مخفی و منور کر چکا تھا جو جہاں
 امیر نے فرمایا تھا اس کو مطابق واقعہ ہوا خداوند تعالیٰ نے دین اسلام کو اپنی خلفاء کے ہاتھوں
 تمام ادیان پر غالب کیا اور تمام ادیان غلوب ہوئی اور پانچا وعدہ پورا فرمایا اور بواسطہ خلفاء کے
 دین پر امنی کو تکمیل دی اور اہل اسلام کے خوفناک حالت کو اس سے بدل دیا دو سلاستین غطیم
 کسریٰ و قیصر کے جو پہلو میں تھی جبکہ سخت خوف تھا اور ہر وقت کشاکش رہتا تھا پامال
 ہو گئی اور اہل اسلام کے قبضہ و تصرف میں آئی اسلام کے نور نے شرق و غرب میں اطراف و کثبان
 عالم کو منور کر دیا اور مملکت کفر و دوہو گئی پس یہ سب کچھ اگر خدا نے ہمارے ساتھ کا شرف
 نہیں ہے تو کیا ہے اس کی بعد جواب امیر نے خلیفہ فاروق کو قیم بالا فرمایا فرمایا کہ اگر تم شہید
 ہو گئی تو یہہ اجتماع مرکز نہ ہو سکیگا اس کو بعد فرمایا کہ ہم زمانہ گذشتہ یعنی حضرت صلی اللہ
 علیہ وسلم کے زمانہ میں کثرت فوج و سپاہ پر نہیں لڑتے تھے بلکہ خداوند تعالیٰ کی امداد و اعانتہ
 کفار سے لڑتے تھے اور اب یہی چونکہ وہی حالت ہی وہی اسلام کے سپاہ ہی جس کو خداوند
 تعالیٰ نے ملائکہ سے امداد فرمائی ہے اور وہی کفر و اسلام کا مقابلہ ہے۔ وہی اعلان کلمۃ اللہ اور جہاں
 مقصود ہے۔ تو یہاں کیون خدا تعالیٰ کی نصرت کے بہرہ و بہرہ پر قتال کیا جاویں پس جو
 کچھ حضرت امیر نے انجام فرمایا عاقل منصف اس میں غور فرمائی کہ حضرت نے خلفاء کے
 اور ان کی خلافت کے کس قدر تعریف و توصیف بیان فرمائی اور کس قدر ان کی حقانیت
 بدلائل ثابت فرمایا اور طرفہ یہ ہے کہ اس کو نقل ہی حضرت شریف رضی جیسی عالی
 شیعہ ہیں۔ بلکہ سب کے خلاف و انطباق و قبول ہے درہم اثنی مضدین کے لیس نام و کمال اعتد
 کمال الدین بچرانے کی شرح سے جو اس کے متعلق ہے نقل کرتے اب یہی مشکوٰۃ فیہ کثرت
 ہو وہ علامہ بچرانے کی شرح کبیر کو ملاحظہ فرمادیں۔ رابعاً فیج السلاطین کی اس خط
 کی شرح میں جس کا عنوان یہ ہے درم کتاب المعویہ فاراد قواما نقل
 بنیانا ائمہ علامہ ابن مہثم بچرانے خط کی وہ عبارت نقل کرتے ہیں جو آپ شریف مسائل

نفع البلائقہ من حذف فرائی - وہی نذرہ و ذکرہ ان اجتہدہ من المسلمین اعولاً
 ایدہم بہ فکانوا فی مآذ لہم عندہ علی قدر فضائلہم فی الاسلام و کان
 فضلہم فی الاسلام کما زعمت والضحیم للہ ولرسولہ الخلیفۃ الصدیق و خلیفۃ
 الخلیفۃ الفاروق و لعمری ان مکاتہا فی الاسلام لعظیم وان المصائب
 بہما خرج فی الاسلام شدید یدیرحمہما اللہ و جزاہما باحق ما ھما - انتمی
 بسبب جناب امیر کی اس کلام کو بہا من و کہی اور سوچی کہ جناب شیخین کے فضائل و مناقب
 کس وجہ تا کیہ شدید کے ساتھ قسم کیا کرینا فرائی اور فرمایا کہ جب کو اپنی عمر و زندگانی کی قسم
 عقیقہ شیخین کا یہ تہہ اسلام میں سب سے عظمت والا ہی اب اس جملہ کو دیکھنا چاہی کہ
 حضرت رضی اللہ عنہ نے مزید تا کیہ کے غرض سے نام اقتسام تا کیہ کی اس جملہ میں ختم
 فرمادی اور اس جملہ کو قسم کے ساتھ اور جملہ اسمیہ کی ساتھ اور اراق کے ساتھ اور علم کے ساتھ
 کہو کہ کیا تا کیہ منکرین کو گنجائش انکار کی کسی راہ سے باقی نہ رہی جمیع جہات سے انکار کا راستہ
 مسدود ہو جاوے اور فرمایا کہ انکا انتقال اسلام میں سخت زخم ہی خدائون دونوں پر رحم
 فرمادی اور انکو نیک کاموں کی اذکو خیر اعطاء فرمادی حیناں کرنا چاہی کہ جناب امیر شیخین کے
 انتقال کو ہم میں سخت زخم فرماتے ہیں پس اگر معاذ اللہ شیخین موصوف اور ان
 کو شہ ہوں جو حضرات شیعہ فرماتے ہیں اور مصدراہون اعمال کے ہوں جنکو حضرات شیعہ مکی
 میں نو جناب امیر کا یہہ ارشاد سر اسر کہ نب ہوگا اور انکا انتقال سرگز اسلام میں ختم نہ سمجھا جائیگا
 بلکہ انکا وجود اسلام میں زخم نہرگی - لیکن جناب امیر کے ارشاد کا کذب ہونا تو محال ہے
 تو ایت ہوا کہ جو کچھ حضرات شیعہ فرماتے ہیں وہ نقلیں کے مخالف ہیں اور ضلالت اور
 جو کچھ اہلسنت کہتے ہیں وہی حق اور موافق تقلید کے ہے خاصاً جناب امیر نے اپنی
 حد خبر دی ام کلثوم (جو حضرت فاطمہؑ کے بطن مبارک سے تھیں) کا نکاح حضرت
 عمرؓ کے ساتھ فرمایا جو کمال اتحا و محبت کو دلیل ہے اگر حضرت فاروقؓ میں

۵۰
 ترجمہ
 حضرت امیر کی اس کلام کو بہا من و کہی اور سوچی کہ جناب شیخین کے فضائل و مناقب کس وجہ تا کیہ شدید کے ساتھ قسم کیا کرینا فرائی اور فرمایا کہ جب کو اپنی عمر و زندگانی کی قسم عقیقہ شیخین کا یہ تہہ اسلام میں سب سے عظمت والا ہی اب اس جملہ کو دیکھنا چاہی کہ حضرت رضی اللہ عنہ نے مزید تا کیہ کے غرض سے نام اقتسام تا کیہ کی اس جملہ میں ختم فرمادی اور اس جملہ کو قسم کے ساتھ اور جملہ اسمیہ کی ساتھ اور اراق کے ساتھ اور علم کے ساتھ کہو کہ کیا تا کیہ منکرین کو گنجائش انکار کی کسی راہ سے باقی نہ رہی جمیع جہات سے انکار کا راستہ مسدود ہو جاوے اور فرمایا کہ انکا انتقال اسلام میں سخت زخم ہی خدائون دونوں پر رحم فرمادی اور انکو نیک کاموں کی اذکو خیر اعطاء فرمادی حیناں کرنا چاہی کہ جناب امیر شیخین کے انتقال کو ہم میں سخت زخم فرماتے ہیں پس اگر معاذ اللہ شیخین موصوف اور ان کو شہ ہوں جو حضرات شیعہ فرماتے ہیں اور مصدراہون اعمال کے ہوں جنکو حضرات شیعہ مکی میں نو جناب امیر کا یہہ ارشاد سر اسر کہ نب ہوگا اور انکا انتقال سرگز اسلام میں ختم نہ سمجھا جائیگا بلکہ انکا وجود اسلام میں زخم نہرگی - لیکن جناب امیر کے ارشاد کا کذب ہونا تو محال ہے تو ایت ہوا کہ جو کچھ حضرات شیعہ فرماتے ہیں وہ نقلیں کے مخالف ہیں اور ضلالت اور جو کچھ اہلسنت کہتے ہیں وہی حق اور موافق تقلید کے ہے خاصاً جناب امیر نے اپنی حد خبر دی ام کلثوم (جو حضرت فاطمہؑ کے بطن مبارک سے تھیں) کا نکاح حضرت عمرؓ کے ساتھ فرمایا جو کمال اتحا و محبت کو دلیل ہے اگر حضرت فاروقؓ میں

من الحجارة مثلك يا ابايكم مثل ابراهيم اذ قال فمن تبعني فانه مني ومن عصى
 فانك غفور رحيم ومثلك يا عمر مثل نوح اذ قال رب لا تدن علي الارض من
 الكافرين ديارا انك ان تدنهم يضلوا عبادك ولا يلدوا الا فاجرا كفار ثم
 قال ان شئتم قتلتهم وان شئتم فادبهم ويستشهد منكم بعدتهم قالوا بل ماخذ
 الله انما نستشهد بعد نعم ما حد كما قال صلى الله عليه وسلم حضرت صلى الله عليه وسلم
 كرسى ارساوسه ويكنا چاهی کشین کا مرتبہ کس قدر عظیم و جلیل ثابت ہوتا ہے جب یہاں
 سید الانبیاء والارسل علوم مرتبہ یحییٰ کا یہ ایک پوچھا کہ اپنی ذاتی اوصاف میں اولو العزم
 رسل کے ساتھ تشبہ چل ہوا تو پہر اس کے بعد کو لفظی فضیلت پر توجہ کیجئے اور جب یحییٰ کے اوصاف
 و کمالات و کمالات نفسانی اس قدر رفیع المنزلت ہوئی اور ان کا اسلام میں یہ مرتبہ ہوا
 تو اس سے قیاس کر لینا چاہیے کہ ان کو المہیت نبوت کے ساتھ کیا تعلق ہوگا اور ان میں کون کون
 کی ساتھ کیسا ارتباط ہوگا اور کوئی عاقل باور کر سکتا ہے کہ جنگلی کمالات کے ساتھ نبوت کس
 مشابہہ ہوں وہ منافق و فاجر ہوں یا وہ غاصب خلافت ہوں یا وہ المہیت کے
 تو حین تدلیل کریں اگر وہ فی الواقع ایسی ہوں تو معاذ اللہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا
 ارشاد خلاف واقع ہوگا اور آپ کے ارشاد کا خلاف واقع ہونا محال ہے تو ان حضرات کا
 یہی منافق و غاصب ہونا محال ہوا قطع نظر اس شاد سے کہ ہمیں یحییٰ کی ترتیب دنیا کا متع
 عطا فرمایا مطلق شود و فنا حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یحییٰ سوا ساری ہر کو بہین
 اس امر پر واضح دلیل ہے کہ حضرات خلفاء کو جناب سالت میں کمال قرب حاصل تھا اور
 بمنزلہ وزیرین کی تھی کہ آپ جس شاد و شاد رحمہ اللہ کے ہاتھ امتوں میں انی شود و لینی تھی پس
 جن حضرات کو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ قرب منزلت حاصل ہوا ان کو یہی
 کہ ساتھ یا دکرنا اور دشمن المہیت نبوت و عقائد کرنا کست در اسلامی طریقہ سے عیب ہے
 نفوذ باللہ من ذلک تاسا نفیر مجمع البیان میں سورہ الدلیل کے تفسیر میں

اور اس سے
 سورہ الدلیل
 میں ہے

تحت قوله تعالى وَسَيَجْزِيهِمُ اللَّهُ الَّذِي يُؤْتِي مَالَهُ يَتَزَكَّىٰ كَمَا هِيَ
وعن ابن الزبير ان الآية نزلت في اسبى بكر لانه امتدى المالك الدين
اسلوا مثل بلال وعامر بن فهير وغيرهما فاعتقهم والاولى ان يكون
الآيات محمولة على عمومها في كل عن يعطى حق الله من ماله وكل من يبيع
حقه سبحانه ناسعا آيات بنيات من مجمع البيان سے نقل کیا ہے قال اللہ تبارک
و تعالیٰ وَالَّذِينَ جَاءُوا بِالْصِّدْقِ مِنْ بَيْنِ الْأُثْمَانِ هُمُ الْمُتَّقُونَ قِيلَ الَّذِي
جاء بالصديق رسول الله صلى الله عليه وسلم أبو بكر عن أبي العالیه الهذلي ثم رجب حضرت المومن عاتبة
رضی اللہ عنہا کے برائے نازل ہوئی اور مجاہد اور ابو کبیر جنہوں نے ان کے بائین کلام کی تھی
سطح بن انا تھی تو ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ ان کے پاس میں اس نفقہ کو جو سطح پر کیا کرتے
تھی بند کر دیا تو اس میں حق تعالیٰ نے یہ آیت نازل فرمائی وَلَا تَابِلْ أُولُوا الْفَضْلِ
مِنْكُمْ وَالسَّعَةِ أَنْ يُؤْتُوا أُولَى الْقُرْبَىٰ وَالْمَسَاكِينِ وَالْمُهَاجِرِينَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَ
لِيَعْفُوَ لِيَصْفُوَ الْأَتَّحُونَ أَنْ يَغْفِرَ اللَّهُ لَكُمْ وَاللَّهُ غَفُورٌ رَحِيمٌ اس آیت شریفہ
میں حق تعالیٰ نے ابو بکر صدیق کو اول الفضل ہونے سے شریف بخشی اور خلعت نقیبت
خطا فرمایا منتہا ہی جہ وہی حضرت صدوق کا جو ان ہر سہ آیات کے جواب میں ہے
قَالَ بِنِطَاعِهِ بِنِطَاعِهِ بِنِطَاعِهِ بِنِطَاعِهِ بِنِطَاعِهِ بِنِطَاعِهِ بِنِطَاعِهِ بِنِطَاعِهِ بِنِطَاعِهِ بِنِطَاعِهِ
نقل کرتے اور اہل فہم و فہم کے دو برو پیش کرتے اور اگر یہ سلسلہ جاری رہا۔ تو
انشاء اللہ تعالیٰ غرض کر غیر غرض بحول اللہ وقوتہ شہادت کتاب اللہ
سی اور مشادات رسول اللہ سے اور افادات ائمہ سے مثل سوز روشن و منسج ہوا
کہ جناب شیخین رضی اللہ عنہما خدا اور رسول خدا کو نزدیک قرب اور صاحب مرتبہ
اور مراجع عالیہ تھے اور اہمیت کو ساتھ با محبت و تقصیر رکھتے تھے چنانچہ حسب نقل
محدثان مولوی حیدر علی رحمۃ اللہ علیہ آپ کو مولانا باقر مجلسی بجا میں فرماتے ہیں

صاحب
مجلسی

صاحب
مجلسی

صاحب
مجلسی

راجا بامیر نے بارہ قسم شرعی کہا کر دیا کہ میری زمین کوئی عداوت، غنا و مال
 شیخین کے نسبت میں، اسے تو جعفر راؤ کی مناصب و خاندان بابت اسے کہہ دیا کہ
 وہ نفس اندری اور مبالغہ دافع کے میں نقد پر پرگزشتہ جو ان میں ہو سکتی اور یہ بھی نہایت
 مواضع و جہد قیام سے حضرات شیعہ کو کہ امنہاخی پاک کو ملوث کرتے ہیں وہ
 سرخشا اور ان کے نزدیک ہے، دین و اسلام سے خروج ہے پس حسب خلاف و منکر و
 عین کے خلاف مناصب و علوم پر عداوت، الرسول کو محبت و لغت باہم طبیعت سے
 ساتھ کہ ثابت ہو چکا جو بطور اثبات خلافت کے لیے ہمیدہ درجے حقیقت ثابت ہو
 خلافت کے لیے برہان مؤلف اور مزید قیوت و قاضی یعنی تو اب ہم ثبوت نسبت مثلاً
 خلفاء کے دلائل عقلیہ و نقلیہ کتاب سنت و اقوال ان کے سے مختصر بیان کرتے ہیں
 لیکہ چونکہ ہماری فاضل محبت کے نزدیک ان کی عقل سب پر قاضی و حاکم ہے یہی دلیل
 دلیل عقلی ہی ذکر کرتے ہیں جس سے مثل یہ بھی اولی کے ثبوت حقیقت خلافت ہو جائے
 پس ہم ہو کہ امامت مثل ثبوت کہ اصل دین میں سے ہے اور تالی ثبوت ہے جس میں
 خاصہ اور خواص ہمہ کے ساتھ ثبوت مخصوص و تشفیہ، ہر او نہیں اور صفات و خواص
 کہ ساتھ امامت بھی شصت ہی یہی وجہ ہے کہ عصمت و نبیائیت و نفس شہ
 ثبوت ہی تو شرط امامت بھی ہے چنانچہ مسموٰ نامہ امامیہ لو اسے پر اتفاق ہو اور خصوصاً
 ہماری فاضل محبت کے شروع جو ب میں ہے، اعتراض فرمایا ہے، و فرمایا ہے (اور ان
 ہر شہ شریعت کی دلائل کے نسبت اگرچہ ہر قدر ہی گذشتہ کافی نہیں کہ نسبت امامی مرتبہ
 ثبوت ہے اور نیابت شہی سہرا ہے پس جو دلائل عصمت مبارک پر دال ہیں وہی عصمت
 یا چہ نہیں ہے، عصمت امام پر دال ہوگا) اور نیز سہو مطر امام درجی میں کچھ فرق نہیں
 نام احکام میں متحد ہیں اگر فرق ہے تو صرف اسم ثبوت اور نزول حق میں فرق ہو
 چنانچہ کہ چکر شہید ثالث قاضی ذوالندہ شہو سترمی مجلس و سنین میں بنی قریب ذکر

دلائل اثبات خلافت امامیہ

اور دوسری نزولِ وحی کا جو حسب و عادت شہیدِ ثانیؑ کے ساتھ مخصوص ہوئے ہیں
 نہیں، یا جتنا ہی لیکن حضرت شہیدِ ثانیؑ کا یہ زعمِ باطل ہو کہ یہ ان کو مخصوصاً جنابِ اکبرؑ
 آخر محمدؐ ث تو فرمائی ہی ہیں اور حضرت سب قرآن مجید بن یعقوب بکلینیؒ کا نام ہے
 کہ نزولِ فرشتہ کا ہو اور اس کا آواز سن لیں اور کسی جنبہ کو نہ دیکھی پس اگر ان کا نام وحی
 نہیں ہے تو یہ ابھی راجح اس کے الامتلاح ہے اور نزاعِ لفظی مؤمنین پر مفسر
 یہ دو وصف ایسے ہیں کہ جن میں انبیاء و ائمہ کے منفرد ہیں۔ اور حسبِ اتحاد و اشتراک
 فی الاموات ثابت ہوا تو ہم کہتی ہیں کہ محمدؐ اور صفاتِ نبی کے ایک یہ بھی وصف
 ہو کہ انبیاء کے ساتھ عادت اللہ جاری ہے کہ نبی کے مقابلہ میں معنی نبوت کا چھوٹا دعویٰ
 کرنا لامرئ از نبی دعویٰ میں کامیاب نہیں ہو سکتا ہی بمقابلہ عجزاتِ نبوی کے اس کو
 سب استعزاجات منقلب اور منعکس ہو جاتے ہیں نبوت کا چھوٹا دعویٰ کرنا انا ہمیشہ
 انجام کارِ خدو الٰہی مقہور ہونا ہی اور ہرگز فروغ نہیں پاسکتا حضرت آدم علیہ السلام سے
 آج تک کوئی نظیر ایسی نہیں ملتا کہ کسی شخص بمقابلہ کسی نبی کے نبوت کا چھوٹا دعویٰ
 کیا ہو اور وہ اپنی دعویٰ میں کامیاب ہو ہو سیکر نہ ابابار سو وعسیٰ اور تجاج وغیرہ کے
 قصص و حکایات تاریخ کے واقف و محقق نہیں اور کیونکر ممکن ہے کہ خداوند تعالیٰ بمقابلہ
 اپنی نبیِ مرسل کے چھوٹی دعویٰ کو غالب اور کامیاب کرے اگر ایسا ہو تو محض تمسب ہو خداوند
 تعالیٰ نے سورہ مؤمنین ارشاد فرماتا ہی **وَأَن تَكْذِبَ أَتَعْلَمُ كَذِبُكَ يُكَلِّمُ صَاحِبًا**
يُصَلِّمُ الَّذِي يُعَذِّبُكَ إِنَّ اللَّهَ كَالْهَيِّدِ مَن هُوَ مُسَرِّفٌ كَذَّابٌ
 جبکہ جس میں ہر کہ خداوند تعالیٰ جوٹی مسرت کے دہائی مہیات اور عجزات کی طرف
 نہیں کرتا کہ نبوت کا چھوٹا دعویٰ کر کے کامیاب ہو جاوے تو اس پر معلوم ہوا کہ حضرت موسیٰؑ

سے اگر وہ چھوٹا ہو گا تو ہر گھما اور ہر گھما چھوٹا ہو گا اگر وہ کسی ہو گا تو ہر گھما کوئی وعدہ جو کرتا ہے دیکھ اللہ تعالیٰ

دیکھنا اس کو جو حدیث نزلے والا چھوٹا ہو گا۔

دعویٰ کذب نہیں ہو سکتا کیونکہ اگر یہ دعویٰ کذب ہوتا تو یہ معجزات سبکی لیبی اور بیات
 فی ہر نہوتے اور خدا نالے ان پر قدرت نہ دیتا۔ صاحب سیر صافی سبکی تفسیر میں لکھتے ہیں
 قیل احتجاج ثالث ذو وجہین لحدھا اند لوکان مسرفا کذا اباما ہداه
 اللہ الی البیات ولما عنده بتلك المعجزات اوجب نبوت اس صنف کو ساتھ
 متصف ہی اور نبی کے ساتھ عادت اللہ جاری ہے کہ نبی ہمیشہ معذول ہوتا ہی تو چونکہ
 امامت ہی جمیع اوصاف ہمہ میں نبوت کے ساتھ متحد ہی اور قاصد میں اسکی مشاکرہ ہی
 تو امامت ہی الاموالہ صفت کے ساتھ متصف ہوگی اور امام کے ساتھ ہی یہ ہی عادت
 اللہ جاری ہوگی کہ اگر کوئی شخص نہایت رسول امامت کا جوہر دعویٰ کرے وہ ہرگز اپنی
 دعویٰ میں کامیاب نہ ہوگا اور معذول و معذور ہوگا اگر ایسا نہ ہو تو قطع نظر ان مفاسد بیشمار
 اور قبائح غیر متناہی کے جو اس تمہیں سے لازم آتی ہیں ہستہ کر کے الارصاف اور اتحاد
 فی خواص جو نبوت کے ساتھ ہی وہ فوت ہو جاوے گا تو ضرور ہوگا امامت کو لیبی ہی یہ
 وصف لازم ہو اور امام میں ہی یہ خاصہ پایا جاوے بعد اہل کیم جنابے سالتمہ صلوات اللہ
 علیہ وسلم کے خلف میں کہ جب اس کا عدو کے تامل کی طرح کچھ نہیں ہیں بعد اس امر کے کہ ہم
 زلفنا سب غرور شیعہ تسلیم کرتے ہیں کہ بعد جنابے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بلا فصل امام برحق
 اور خلیفہ راشد جناب امیر مہدی قباۃ مہدی بہ ہست پیدا ہوتی ہے کہ حسب عدہ اگر جناب امیر
 بلا فصل نائب رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور امام برحق اور خلیفہ راشد ہوں تو جو لوگ بالمقابل کذباً
 و عدوئاً مدعی خلافت ہوئے وہ معذول و معذور ہوں اور انکی خلافت ہرگز مسلم نہ ہی
 بلکہ انکا انجام خواری و خرابی و تباہی و بربادی ہو لیکن جب ہم واقعات میں نظر کرتے
 ہیں تو معاملہ بالکل باقی میں اور غصہ مختلف کہتے ہیں اور وہ یہ کہ بعد وفات جناب سرور
 عالم کہتے ہیں کہ یہ تفسیر مستند ال ذہب میں ہے کہ اگر تو یہ کہہ کر تو سہرت کہہ ہوتا تو اللہ تعالیٰ اسکو دنیا کی کثیر
 ہمت نکرتا اور ان معجزات سے اسکو تعویب نہ دیتا۔ ۱۲۔

کائنات علیہ علیٰ آلہ افضل انقیات استیلائے جناب انور کے سامنی اور بکر مجلیٰ میں شخص
 یکو بعد بگاری دعویٰ خلافت ہوئی اور راست کا دعویٰ کیا اول دشمن سے جو بکر صدیق
 ہیں۔ دوسرے عمر بن خطاب۔ تیسری عثمان بن عفان رضی اللہ عنہم پس دو حال
 سے خالی بنیں کیا یہ بنیوں حضرات اپنی دعویٰ میں کیا ذب تھی یا صاف اگر کیا ذب
 تھی تو واجب تھا کہ وہ اپنی دعویٰ میں کامیاب ہوئے۔ بجا فتنہ دل ہوئے۔ لیکن ہم
 درویش دیکھتے ہیں کہ وہ اپنی دعویٰ راست میں کسی کا سبب ہوئی کہ امام جنت سے بھی
 جو عیب بڑھ گئی اور اونہوں نے اپنی اس دعویٰ کی تصدیق سند کے نمایان ترقی
 کر کے اسی طرح دکھانے کہ اپنی دعویٰ کو بلیتہ دبران کو دیا اور خداوند علی نے انکار وہ
 قدرت دئی کہ دینی اور دنیاوی ترقیات امامین اپنی رسالت کا جارہ ہوئی تفصیل اس
 بہرہ کہ احکام کے دو مقصود ہیں۔ دو تین میں ایک جہت ترقیات اور دوسری جہت
 ترقی ترقیات ہیں۔ تو اس صورت سے کہ کثرت شریعت کا شروع درواج جو حدود
 و قصاص جاری ہوں۔ امام میں کتاب و نحمد و کا درس ہو کہ کفر کا گناہ گوار ہوں اور
 کلمہ اللہ ہی اعلیٰ صاف و علی شفاء از ہلک و زور و شور ہو اور ضابطہ القیاس اور ترقیات
 جہت دنیاویہ کے یہ صورت ہے کہ اسلام مان دولت کے ہاں اسلام میں کثرت ہو دنیاویہ
 فرائض اہل اسلام میں سادہ ہیں یا جگہ اسلام دن قریب سے صاف زیادت اور قساص
 و دیگر اہل اسلام کے کثرت قساص تعزیر میں بہت دفعہ ناکاب اب ہم نہ پہلوی
 حالت نامی نہ کج جو زمانہ خلافت راشدہ میں ہونی اگر ہمیں سے دیکھتے ہیں تو صاف ہم سے
 کہ اہل اسلام کے دو نوعاں ترقی زمانہ خلافت راشدہ میں اوج تھا یہو چہ کسی ہی پہر
 ہم دعویٰ خلافت کی ساتھ وجوہ خلافت میں خود کرتے ہیں تو تین طرح سے پانی نہیں
 اول قریب کہ خداوند نے ان خلفاء کو داعی سے گویا تمام عالم میں شعائر اسلام کو
 پہلایا اور دین اسلام کو از کفر و رعبہ سے تمام ادیان پر غالب کیا کثرت جہاد سے

کفر و کفار رنگ و سار ہو کر کلمہ اللہ ہی علیہا کا صدق ان ہی خلافتوں کا ثمرہ اور ان ہی
 سعی کا نتیجہ ہی غرض جو پہلی غرض ارسال سل اہل فسطیہ خلفا سی ہی کہ دین اسلام کو
 شیوع و رواج ہو جو بی خلافت اللہ کی خلافتوں سے حاصل ہوا۔ اور خداوند تعالیٰ نے
 ان کو ان جہات کے تمکین عطا فرمائی اگر یہ حضرات اپنی دعویٰ خلافت میں کامیاب
 ہوتی تو ممکن نہ ہوتا کہ وہ بمقام خلیفہ و امام برحق کے اپنی دعویٰ میں کامیاب ہوتے
 اور حق تعالیٰ ان کو بقاصد خلافت کے حصول تکمیل دیتا۔ دوسری یہ کہ اسلام
 کی شق و دنیاوی کے ترقی ہی خلفا کے ذریعہ کمال کو پہنچ گئی اور خزانہ کسری
 و قیصر جنگ و وعدہ حصول جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خندق کے کوہ و
 کوہ قحط و فحش و بساط کے ساتھ فرمایا تھا ان ہی خلافتوں کی بدولت اہل اسلام کے
 ہاتھ آئی بلکہ ہر چار طرف سے اموال ٹوٹ پڑی اور خزانہ کے موندہ کہولی گئی اگرچہ صرف
 دنیاوی ترقی حقیقت کی غمناک دلیل نہیں ہو سکتی۔ لیکن چونکہ حصول وعدہ خداوندی
 کو متضمن ہو جو رسول کے ربانی ہوا اور نیز بانضمام ترقی دنیوی البتہ قطعاً ثابت حقیقت
 خلافت کی دلیل ہو سکتی ہے۔ تیسرے یہ کہ ان کا زمانہ خلافت میں ان کی خلافتوں کو
 تمام تھامی داد الی نے انا بنو عزیز او ذل ذلیل سب نے حق تسلیم کر لیا جس سے
 ہمارا مدعا یہ ہو کہ خداوند تعالیٰ نے ان کو وہ قدرت و تمکین ہی کی تمام حوزہ اسلام ان کی مطیع
 و منقاد ہونا چاہی اور یہ نیز تقیاد اور یہ ہی آوری دیکھو ان جہات خلافت آخرت
 یکساں ہو تمکین اللہ تعالیٰ ہی بلکہ الی یوم القیمہ جماعت عامہ اسلام جنگ و شامین نیچر البدلت
 میں ہو وان ید الله علی الجماعۃ وایاکم والفرقۃ فان الساذھن الناس للشیطان
 اور سواد عظیم است محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی جگہ کی شامین ہی فالزوال السواد لا محظوم سوا

۱۵ ہیک اللہ کا ہتھ جوت پر ہی اور اپنی آپ کو تقریباً ہی سے بچاؤ کیونکہ جدا ہونے والا اور مین سے

چند ہی تشیعین کے حقیقت خلافت خلفائے ثلاثہ کے معتقد اور قائل رہیں گے پس اس سے زیادہ خدا نے تقاضے کی طرف سے اور کیا ممکن ہو سکتی ہے تو اس سے مثل آفتاب کے ظاہر و باہر ہوا کہ یہ حضرات خلفائے اپنی دعویٰ خلافت میں ایسی صادق تھے کہ اس سے زیادہ کسی جھٹل نہیں ہوا ان امام غائب کے لیے دعویٰ کیا جاتا ہے اور مثل یہ بیات اولیہ کی ثابت ہوا کہ یہ دعویٰ جو حضرت شیعہ فرماتے ہیں کہ بعد جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے امام بافضل جناب امیر مہدی اور ابو بکر و عمر و عثمان رضی اللہ عنہم ظالم اور غاصب خلافت تھے کہ جن جناب امیر کا بزدل غصب کر کے منقص خلافت ہو گئی گدگ اور باطل اور لغو اور لافٹا ہے کیونکہ اگر بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے امام بافضل جناب امیر ہوتے اور خلفاء محض جائز و غاصب اور چھوٹی مدعی خلافت بقا اب خلیفہ برحق ہوتے تو ہرگز اپنی دعویٰ میں کامیاب نہ ہوتے اور وہی سنت اللہ جو مدعیان نبوت میں جاری ہوتی ہے ان مدعیان خلافت میں بھی جاری ہوتی تو اس سے مثل آفتاب نیم روز ثابت ہوا کہ حضرات خلفاء رضی اللہ عنہم امام برحق اور خلیفہ راشد تھے۔ اب مجھ کو یہ خیال ہوتا ہے کہ بعض کم فہم اسوجہ سے کہ انکو مقدسات و دلیل کے پوری طور پر ذہن نشین نہ ہوئی شاید یہہ اعتراض کریں کہ بہت سی لوگ سلام مثل امیر معاویہؓ کے ایسی ہیں کہ جنگو خداوند تعالیٰ بھلا بدائمہ کے کامیاب فرمایا اور انکو تمکین دی اور صدائے قمریٰ و مصداق انکی سعی و کوشش سے مفتوح ہوئی تو اس دلیل کے اعتبار سے انکو بھی امام برحق اور خلیفہ راشد کہنا چاہیے حالانکہ وہ سدا حسن با اتفاق و یقین خلفاء راشدین میں سے نہیں ہیں۔ تو اسکا جواب دو گنا یہ ہے کہ اس میں دلیل کے مقدمات کا مبنی صرف مذہب خصم پر ہے اگر یہہ تر حسن وارد ہوتا تو اصول شیعہ پر بھی وارد ہوتا ہے اسکا جواب بھی وہی دیوین مسلم کتب کہتے ہیں کہ نبوت و امامت امت کریمہ انحصار و اختصاص میں ہے کب قابل میں کہ امام قائم مقتدر مہدی النہ۔ اور جب یہ عہدات مسلمہ خصم میں تو جو اوپر ایراد ہوا اسکا جواب بدائمہ خصم پر نہ مسلم

ثانیاً سنا لیکن ہم کہتے ہیں کہ بعد خلفائے ترقیات اسلامی ہر وجہیت دنیوی اور دینی
 میں کامل طور پر کسی کو تکلیف نہیں ہوئی اور اگر قدرت و تکلیف ہوئی ہے تو صرف دنیاوی
 ترقی میں جو بقا صد سلطنت سے ہی ہوئی ہے اور دنیوی ترقی جو اہم مقاصد خلافت سے ہی ہے
 بجز جس میں نہیں ہوئی اسکو ہی ہم بحول اللہ تقا کے دقت و آہلی کتب معتبرہ سے ثابت کر سکتے
 ہیں علامہ کمال الدین ابن شمیم بحرانی، بیج البلاغہ کی اپنی شرح کبیر سنسی بر صبح لکھتے ہیں
 میں اس خطبہ کو شرح میں جب کا عنوان یہ ہے دمن کے لاملہ ۲ فی بیغہ عثمان لہذا
 علمتم انی احق بہا من غیرہ واللہ لا ملعن ما سلمت امور المسلمین ولم
 لیکن فیہ اجور الاعلیٰ خاصۃً ائمہ فواتے ہیں فان قلت السؤال من وجہین
 الاول ما وجہ منافستہ فی هذا الامر الخ الثانی کیف سلمہما عند ذلک
 الفتنہ ولم یسلم لمعویۃ وطلحہ والزبیر مع قیام الفتنۃ فی حرہم قلت الجواب
 عن الاول ان الخ وعن الثانی ان الفرق بین الخلفاء اللثۃ و بین معویۃ
 اقامۃ حدود اللہ والعمل بمقتضی اوامرہ ونواہیہ ظاہر انتہی المختصاً۔ ثانیاً
 ہم گذارش کر رہے ہیں کہ دعویٰ امت کو کامیابی کے لیے اپنی دعویٰ امامت میں جیسی ترقیات
 اسلامیہ کے ہر دوشق کے ضرورت سے ہی اسطرح یہ بھی ضرور ہے کہ جماعت عامۃ امت محمدیہ
 صلی اللہ علیہ وسلم اور اسکو خلیفہ راشد اعتقاد کرتے ہوں اور سوا اعظم امت محمدیہ علیہ
 او کو حق تسلیم کر لیا ہو تاکہ اس جماعت کا اتفاق جیسے یہ اللہ ہی اور حکمرانین
 و ما کان اللہ لیجمعہم علی ضلالہ لا یضربہم بحسم فرماتے ہیں اس خلافت کے

سے اگر تو اعتراض کری سوال دو وجہ سے ہی اول تو یہ کہ امامت میں اگر غیبت کی کیا وجہ ہو۔ الخ۔
 دوسری یہ کہ بیان تو دقت خوف فتنہ کے تسلیم کر لیا اور معویہ اور طلحہ و زبیر کے لیے باوجود قیام فتنہ کی تسلیم کیا
 میں کہتا ہوں پہلا اعتراض کا جواب یہ ہے الخ اور دوسری کا جواب یہ ہے کہ خلفاء اللہ میں اور معویہ میں اللہ کے حکم
 قائم کر رہیں اور اسکی امر و نہی سے کھٹکا کی موافق عمل کرنے میں فرق ظاہر ہے۔ ۱۲۔

تحقیق کی دلیل موجودی پس حسبہ رساطین اسلام گذری میں اذکو گینی خلیفہ راشدین
 تسلیم کیا نہ اذکو سوا اعظم امام برحق اعتقاد کرتا ہی بلکہ وہ خود ہی مدعی خلافت
 نہیں ہوئی اور اگر ہوئی تو اوائل امارت میں غلطی سی ہوئی بعد اوسکر آخر اپنی ملوک
 اسلامی میں ہونے کا اعتراف کیا ہی تو اوسنی یہی دلیل منقوض نہیں ہو سکتی۔ اب
 دلائل نقلیہ میں بھی دلیل کا حق سبحانہ و تعالیٰ سورہ نور میں اسوقت کے مومنین کو
 خطاب کر کے ارشاد فرمایا ہی۔ **وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ**
لِيَتَخَلَّفُنَا فِي الْأَرْضِ مَا اسْتَخْلَفْنَا لَكَ مِنْ قَبْلِهِمْ لِيَحْكُمَ فِيهِمْ **اللَّهُ تَعَالَىٰ لَهٗ الْفَتْحُ**
مَنْ يَتَّبِعْ دُخُولَهُمْ **مَنْ لَا يَشْرُكُونَ** **بِشَيْءٍ** **وَمَنْ كَفَرَ بَعْدَ ذَلِكَ**
فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ حاصل یہ کہ خدا تعالیٰ نے ان لوگوں کو ساتھ تم میں سی
 جو ایمان لائے میں اور عمل صالح کی ہیں وعدہ فرماتا ہے کہ اذکو میکے میں میں خلیفہ بنا دیا
 جیسا اوسنی پہلے لوگوں کو خلیفہ بنا یا اور اللہ بنا دیا اذکو کی اوس میں کو جو پسندیدہ ہے
 اذکو و سہمی اور بے شبہ اذکو خوف کو اس میں سی بل کچا میری پستش کر گئے اور کسی کو میری ساتھ
 شریک نہ کریں اور اسکی بعد جنہوں نے اس نعمت کو ناشکری کے پس میں ہی فاسق ہیں اس آیت
 شریفہ میں چند فوائد حاصل ہوئی اول تو یہ کہ حق تعالیٰ نے بعض مومنین حاضرین عند نزول اللہ کو
 ساتھ یہ وعدہ فرمایا میں اگر تعین یہی توں ہری اور اگر بیانیہ ہی تو او لا میں بیانیہ صغیر
 مخاطب محدود و ماضی نہیں ہوتا ہے رسائل میں دیکھا ہوگا کہ متن بینیہ کی علامت صحت وضع
 لفظ الذی کی اسکی جگہ ہر اوطاف میں کہ اسکا لفظ الذی نہیں داخل ہو سکتا اور اگر تکلف
 بتا دیں بعد اسکو بیانیہ کہا جادی تاہم فی طبین کے اختلاف میں بعض کا استخلاف ملزوم
 اور چونکہ اسکا نفع تمام کو مشاع ہے ہر ہر سب پر اطلاق کیا گیا عرف میں شائع ہر جب
 کسی قوم میں سلطنت ہونے سے تو باوجودیکہ ایک ہی بادشاہ ہوتا ہی لیکن تمام قوم کے
 سلطنت کہلاتی ہے کیونکہ اسکا نفع ان سب کے طرف عائد و راجع ہوتا ہی اور فی الجملہ

خلافت خلیفہ راشدین کے بعد اذکو کی اور اسکی آیت سورہ نور

وہ بھی حاکم ہوتی ہیں اب آپ کیا دیکھتے ہیں؟ اولیٰ اولیٰ گوری کیتی حکومت کرتے ہیں اور اپنی حکومت سلطنت سمجھتے ہیں۔ علاوہ ازیں اگر من تعضیک آپ ابطال کے در پی ہوں اور تمہیں ثابت کریں تو حضرات شیعہ اس آیت سے امام مہدیؑ کا اختلاف مراد لیتی ہیں وہ باطل ہو گا جو اب اس کے حرف سے دیوین وہی ہماری طرف سے ہی قبول فرما دیں اور حاضرین عند نزول آیت اربعہ خاصہ مکرر ہیں کہ ہولیدین شیعہ نے تقریر فرمائی ہے کہ کلام کہ خطاب شاہد کے لیے موضوع ہے وہ حاضرین کے ساتھ ہی شخص ہوتی ہے آپ کی علامہ شہید ثانی معلوم الاصول میں صفحہ ۶۷ پر فرماتے ہیں۔ وما وضع الخطاب المشافہة نحو یا ایہا الناس و یا ایہا الذین امنوا لایم بصیغۃ من تاخر عن زمن الخطاب و انما یثبت حکمہ لہم بذیل اخر و هو قول اصحابنا و اکثر اهل الخلاف۔ اور ظاہر ہے کہ یہ عبارت موضوع ثلث نہ ہے تو حاضرین کے ساتھ مخصوص ہوگی۔ دوسری یہ کہ خداوند تعالیٰ نے وعدہ فرمایا کہ میں سے بعض کو خلیفہ بناؤں گا اور اس وجہ سے کسی خداوند تعالیٰ کی وعدہ میں بدلہ اور خلف محال ہے لامی ایہ وعدہ واقع ہو گا ورنہ خلف وعدہ لازم آئے گا۔ جو محال ہے اور جو امر مستلزم محال کو اگر خود محال ہے اب وقوع اختلاف موجود کی دو مثال میں اول یہ کہ وعدہ اختلاف سے یہ مراد ہو کہ ہم نفس بالاختلاف کریں گے اور جب بعض بالاختلاف فرماوی تو وعدہ پورا ہوگا دوسری یہ کہ موعود یہ ہے کہ ہم خلیفہ بناؤں گے اور نفس اختلاف واقع کریں گے لیکن احتمال اول پر جوہر باطل ہے اور لا معنی اختلاف ایقاع فعل خلافت ہے اور بدیہی ہے کہ امر بالشیء میں شئی نہیں اور نفس بالاختلاف نہ عین اختلاف نہیں تو اس صورت میں لازم آتا ہے کہ وعدہ دیکھ فرماوی اور اگر یہ کہہ اور یہ ہے خلاف وعدہ ہی۔ ان بعض جگہ

لے اور جو الفاظ خطاب شہد کے لیے موضوع میں مثل یا ایہا الناس و یا ایہا الذین امنوا کے ایسی بیوقوفانہ

اور حکومت نہیں ہوتے۔ جہاں یہ خط پہنچا بھی میں اور اس کا حکم اور اگر یہی حرف دوسری دلیل سے ثابت ہوتا ہے اور ہماری یہاں کا اور اثر میں نہ دیکھتے ہی قول ہی ہے۔

مجازاً بقرائن خارجیہ بتخلاف نفس بالاختلاف ہی مراد ہوتا ہی اور یہ اصل کو کچھ معارض
 نہیں۔ ثانیاً بعد اختلاف کی جو امور کو حق تعالیٰ شانہ نے بمنزلہ نتائج و ثمرات اختلاف
 کی بیان فرمائی ہیں مثلاً تکلین دین مرضی کے اور تبدیل خوف کے امن سہرہ بدلتہ مستلزم
 کہ وعدہ اختلاف ہی مراد نفس بتخلاف ہی نفس بالاختلاف کیونکہ وقوع ان امور کا متفرعاً
 علی الاختلاف اور وقت ضروری ہی جبکہ وعدہ نفس اختلاف ہو اور اگر نفس بالاختلاف
 ہو تو وقوع ان امور کا ضروری نہیں کیونکہ جب نفس بتخلاف وقوع نفس بتخلاف ہی
 مستلزم نہیں تو ان امور کو جو نفس بتخلاف پر ترتیب میں کیونکہ مستلزم ہوگی کیونکہ اگر
 حق تعالیٰ اختلاف پر نفس فرمادی تو یہ ضرور نہیں کہ وہ واقع ہی ہو بلکہ جائز ہے کہ عباد
 اور کونائین اور اوس پر عمل کریں چنانچہ حسب نزوم شیوعہ ایسا واقع ہوا تو یہ ترتیب ان ثمرات
 و نتائج کا کیونکہ ہو سکتا ہی اور ظاہری کہ یہ ثمرات و نتائج ہی داخل وعدہ ہیں تو خلف وعدہ
 دین لازم آیا اور یہ محال ہے تو اس سے ثابت ہوا کہ احتمال ثانی متعین ہے۔ ثالثاً حق تعالیٰ
 شانہ نے اس سورہ کو اس فعل کے ساتھ تشبیہ دی ہی جو گذشتہ لوگوں میں پہلے ہو چکا
 اور ظاہر ہے کہ پہلے لوگوں میں صرف نفس بالاختلاف نہیں تھا بلکہ نفس بتخلاف تھا
 تفسیر صافی میں ہے وعد الله الذين امنوا منكم وعلوا الصلوات ليعتقظهم
 في الارض ليعجلنهم خلفاء بعد نبیکم كما استخلف الذين من قبلهم
 یعنی وصاة الانبیاء بعدہم تو اس تشبیہ سی صاف ثابت ہوا کہ وقوع
 نفس بتخلاف مراد ہی۔ رابعاً حضرات شیوعہ اسی آیت کو امام مہدی کے بتخلاف مجہول
 فرماتے ہیں اور ظاہر ہے کہ اگر احتمال اول مراد ہو تو وہ مستلزم نفس بتخلاف اور اسکی

۱۵ وعدہ ہا اللہ نے تم میں سے جو ایمان لائی اور نیک کام کی بہتہ خلیفہ بنائیگا اور کو ملک بن جائیگا
 ہائیگا اور نیک خلیفہ تمہاری جی کے چھپی ۱۱ جیسا تمہاری اگلی لوگوں کو خلیفہ بنایا رو یعنی بیٹا کے
 اور جیسا کہ اوجھا جانشین کیا ۱۲۔

نتائج کو نہیں تو یہ دلیل خود جناب امام مہدی کی امامت وغیرہ ثبوت میں نقص نہ تھا
 ہوگی۔ خاتم سلطنت یعنی اختلاف ہی مراد ہے لیکن لائنم کہ نص سے یہی نص مراد ہے
 کہ جس خصوصیت کو ساتھ اور ہیئت کلامیہ سے حضرات شیعہ دہانے امین بلکہ نص سے مراد
 نص جلی ہو یا غنی کسی نتیجہ کی ساتھ اور کسی طریقہ کو ساتھ ہو چنانچہ امامت خلفائے
 کی خلافت کے لیے نص کے قائل میں آئے ازاتہ بخفا کا مطالعہ فرمایا ہے اس میں جو بی
 یہ امر ثابت ہو سکتا ہے لیکن ہر بھی وعدہ ممکن دین برقی اور تبدل امن بعد خوف
 میں کوئی احتمال نہیں اور اس کو وقوع میں نہ ہو گا لہذا کسی کی کچھ شک و تردد نہیں ہے
 تو ثابت ہوا کہ اگر وعدہ نص سے تاہم متضمن وعدہ اختلاف کو ہے اور اس کا وقوع لازم
 و متحقق ہے۔ تیسری بات یہ کہ اس اختلاف سے مراد وقوع سلطنت جاریہ جیسی متناقض
 و فحشا یا اہل کفر کرتے ہیں مراد نہیں ہے بلکہ مراد وہ خلافت دریاست راشدہ
 و امامت سلطنت حقہ ہے جو اجرائی شرائع دین و احیاء و ثنائی سلام کے لیے ہو جس
 سے عالم میں احیاء و سلام پایا جاویں اور ہر جوہ چند ولالت کرتے ہیں اول یہ کہ
 جب حضرات شیعہ کے مفسرین نے اس آیت شریفہ کو حسب روایات خود حضرت امام مہدی
 کو اختلاف مجسول فرمایا ہے چنانچہ محمد بن رقی صاحب تفسیر صافی اپنی تفسیر میں
 فرماتے ہیں۔ والقسم نزلی القانو من آل محمد والجمع المروى من اهل
 البيت انما في المهدى من آل محمد قال وروى العياشي باسناد
 عن علي بن الحسين انه قرأ الآية وقال هم والله متبعنا اهل البيت ففعل

۱۔ تفسیر میں یہی کہ یہ آیت قائم آل محمد (امام مہدی) کے بارہ میں نازل ہوئی
 اور تفسیر مجمع میں ہے کہ اہل بیت سے مروی ہے کہ یہ آیت آل محمد کے مہدی کے باب میں ہے
 کہا اور عیسیٰ علیہ السلام کے ساتھ امام زین العابدین سے آیت کی ہے کہ آیت یہ آیت ہے کہ
 فرمایا کہ خدا کی قسم یہ ہم اہل بیت کی شیعوں میں۔ ۱۷۔

رسول سرور شرفی میں نہ انکھ سی حیا و شرم فرماتے ہیں اور جو دل چاہتا ہی جس میں اپنی شخصی
 و بخت کی ابحاث علماء رسمی صورت دیکھتے ہیں خدا و رسول انہ پر قہر و باز مہتی ہیں دوسری
 یہ کہ حق تعالیٰ شانہ نے اس عہد کو مومنین عالمین صحاحات کی ساتھ فرمایا ہے اور
 قاعدہ ہے کہ حکم علی الشن علیہ اخذیر دلیل ہو تا ہے تو معلوم ہوا کہ کمال ایمان اور غایت
 حد صلاح کے عمل اس اختلاف موعود کے علت واقع ہے اور نہایت بدیہی ہو کہ جس عہد
 خداوندی کی موقوف علیہ اس کے علت ایمان اور اعمال صحاح ہوگی وہ امر خیر اور حق اور شاہد
 محض ہوگا اور خداوند تعالیٰ کے نزدیک رضی اللہ عنہ یہ ہوگا تو جب اختلاف کو
 بدیہی حق تعالیٰ نے ایمان اور اعمال صحاح کے ساتھ منوط و مربوط فرمایا ہے تو یہ اختلاف
 اختلاف حق پسندیدہ جناب باری جل و علا شانہ ہوگا۔ تیسری یہ کہ حق تعالیٰ شانہ
 باریت شریفہ میں حرف اختلاف ہی کا تو وہ نہ نہیں فرمایا کہ اس کو سلطنت
 اور پستی رسول کریم کو گنجی پیش ہو بلکہ اس کی ساتھ یہ بھی وعدہ فرمایا کہ اس کی ساتھ میں
 ہم اوس دین کی بھی تائید و تائیدی کریں گے جو دین کی جلدی نزدیک رضی اللہ عنہ یہ
 ہے اور یہ وعدہ فرمایا کہ ہم لوگوں کو جو کفار و منافقین سے لاحق حال ہے اس
 کو ساتھ ہلنگی اب ان وعدہ دینی صاف خاصہ ہے کہ جو اختلاف کر ان فوائد کو شمر و متبع ہو
 قطعاً خداوندت جارہ ہوگی پس بعد بطور اخبار کے فرمایا کہ جب اختلاف پر وہ غیب
 نہ ہاں پر جلوہ گر ہوگا اور اس کی ثمرات و نتائج کمال تکمیل دین اور زوال خوف و حیرت
 اس امر عالم میں سیوس پذیر ہوگی تو لوگ حیرت عبادت میں مشغول ہوگی اور سیکو
 میری شریک بنیں گے کہ نہ تو معلوم ہوا کہ وہ وقت ایسا وقت ہوگا جس میں نہایت
 کامل اور پر مدح اور شایع ہوگی اور بدیہی ہے کہ جو خلافت اس کو متضمن و متعلی ہوگی
 وہ راہدہ اور حقیقت ہوگی۔ اس کی بعد ارشاد ہوا کہ ومن بعد ذلک فاولئک
 نعم الفاسقون یعنی جس بعد اس نعمت عظمیٰ کے جو شخص اسکا کفران کرین پس وہ ہی

فاسق میں ظاہر ہو کر حق تعالیٰ شانہ نے اس سے انکار و کفران اور اس پر پورے
 طغیان کو کمال فتن سے تعبیر فرمایا جس سے اس کا بڑی غمست اور کمال احسان
 خداوندی ہونا مفہوم ہوتا ہی ایسی ہی موقع امتنان میں اور یکو بیان فرمایا پس اگر یہ
 خلافت محض سلطنت اور خلافت جاہرہ ہوتو اس کا انکار تو بھی می خود عندہ شیعہ و اہل بیت
 اور اس کی نفی کے تاہم لازم و متختم میں چہ جائیکہ خداوند تعالیٰ اس کو موقع امتنان میں
 بیان فرمادی اور اس کے انکار کو فتن سے تعبیر فرمادی تو اس سے کس طرح طور پر اس
 کہ جب یہ اختلاف ہر قدر پسندیدہ جناب باری ہی کہ اس کو موقع احسان و امتنان
 میں بیان فرمایا اور اس کے انکار کو فتن کے ساتھ تعبیر فرمایا تو یہ اختلاف کمال حقیقت و شدت
 کی ساتھ متصف ہوگا۔ چوتھی یہ کہ حق تعالیٰ شانہ نے اس اختلاف کو اپنی ذات
 پاک کی طرف منسوب فرمایا ہر کہیم خلیفہ بناوینگی اور ہم تمکین دینگے اور ہم بہ دلیل خوف و
 امن کے ساتھ کریں گے اور جب اس کے متکلف خود خداوند کریم ہو اور اس کے ذمہ ہوں
 پورا دینی جب عدہ پورا کیا اور خلیفہ بنایا اگر وہ خلافت جاہرہ ہی تو یہ فعل خداوند تعالیٰ
 کا قبیح ہوا تعالیٰ عن ذلک علو الکیبر ایس غے نہ یہ شیعہ صدور قبیح نسبت جناب
 باری لازم آیا و ہو محال تو معلوم ہوا کہ یہ اختلاف سلطنت و خلافت جاہرہ ہوا بلکہ
 حق و خلافت راشد ہوگی۔ علامہ طوسی بخیریدین لکھتی ہیں واستغنائہ و غلہ و یداع
 علی انتقاء القیم عن افعالہ اس کی بعد گذارش ہی کہ جب خداوند تعالیٰ نے خلیفہ بنا
 وعدہ فرمایا تو افعالہ یہ وعدہ واقع ہو نیوالا ہی اب باقی یہ یہ کہ یہ وعدہ کس زمانہ میں
 واقع ہوا اور موعود وہم اس وعدہ کی کون ہیں اور یہ خطب کسکو ہر سو امین میں تہا
 میں دلارابع لب بالتفاق الفریقین۔ احتمال اول یہ کہ اس وعدہ کا وقوع زمانہ
 اس وعدہ اس کی بے پردائی اور اس کا علم اس کی افعال سے جراتی کے دور ہونے پر اہانت
 کرتے ہیں - ۱۲ -

حیات جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم ایام تسبیح مکین ہوا اور اختلاف سے مراد
 اختلاف مومنین کا ہی بجای کفار کے اور موعود الہم اور مومنین میں جو اس وقت
 موجود تھے اور ان ہی کو خطاب ہے دوسرا احتمال یہ ہے کہ اسکی موعود ہم حضرت امام مہدی
 رضی اللہ عنہ اور انکی اتباع میں اور یہ وعدہ ان ہی کے زمانہ خلافت میں پورا ہوا گا
 تیسرا احتمال یہ ہے کہ یہ خطاب صحابہ حاضرین عند نزول الایہ کو ہی اور اسکی موعود ہم
 خلفاء اربعہ میں رضی اللہ عنہم اور یہ وعدہ جناب خلفاء اربعہ کے زمانہ خلافت میں پورا ہو گا
 اور خداوند تعالیٰ نے بعد وفات جناب سالناب صلی اللہ علیہ وسلم اگر آپکی جگہ خلفاء
 اربعہ کو خلیفہ بنایا لیکن ان سے ہر جہا لو مین جہان تک ہم غور کرتے ہیں اور اپنی ایمان و
 سعی نامل کرتے ہیں تو یہاں دونو احتمال کو ملحوظ ہاتے ہیں اور قیسی احتمال کو متعین کرتی
 ہیں اگرچہ ابطال احتمال اول سبب کو کچھ چند ان تخمینہ استدلال کی ضرورت نہ تھی کیونکہ
 مفسرین محدثین شیعہ نے اسکو امام مہدی پر محمول کر کے اور اسکی نزول کا سورہ متعین کر کے
 خود اس احتمال کو باطل کر دیا لیکن چونکہ بعض شیعہ جب شکنجہ انظار علمائے اہل سنت میں گرفتار
 ہو کر میدان نزاع تنگ دیکھتے ہیں تو ایسی بوج احتمال اور دہی تو جہین پیش کرنے لگتی
 ہیں ایسی مناسب ہی کہ مختصراً اس احتمال کے ابطال کی طرف ہی اشارہ کیا جاویں اور مختصراً
 وثیقاً اسکا ابطال ہی حوض اثبات میں لایا جاویں پس صحت ہم ہو کہ ہر دو احتمالات کا
 بطلان ایسا کلام بدہی ہو کہ اگر آیت میں نامل کیا جاویں تو انکا بطلان بے تکلف فہم
 میں آتا ہے احتمال اول کے ابطال کے لیے پس یہ ہی وجہ کافی ہیں کہ اولاً حق تعالیٰ
 شانہ نے یہ وعدہ مومنین کے ساتھ فرمایا ہے۔ اگر مراد اس سے تسبیح کہ ہوتا تو یہ وعدہ حضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ہوتا تو جہا مومنین ہی اس میں داخل ہوتے مانتا یہ کہ خداوند
 تعالیٰ نے تسبیح کہ کو بصورت رویا کی دکھلادیا اہل بیت اور چونکہ انہی کے خلیفہ ہی
 دی جاتی ہے تو ایسی اوسکا وقوع قطعی تھا ہی جہا سجدہ خداوند تعالیٰ نے ارشاد فرمایا

[illegible]

بلکہ علیٰ غم حضرت کہ اصحاب اکثر منافقین و کفار و منافق تھی تو ایسی حالت میں کیونکر ہو سکتا
 دین اور امن نام حاصل ہو سکتا ہے تو اس سے بڑھتے معلوم ہوا کہ اس آیت کا مورد فتح
 نہ نہیں ہو سکتا۔ شاید بجائے ہماری فاضل مخاطب کہ یہ شبہ واقع ہو کہ حق تعالیٰ شائع
 فتح کہ کے بیان میں ہی فرمانا ہی امنیں مخلوقیں ہو سکے و مقصر نہ لایا تھا جس سے
 ثابت ہوتا ہی کہ ایسا فتح کہ میں امن حاصل ہو گیا اور خوف زائل ہو گیا تو اس صورت میں
 مصداق و لیسہ لہم من بعد خوفہم اصناف کا ہی واقعہ فتح کہ ہو گا جو اب اس
 شبہ کا یہی کہ یہ شبہ عدم تدبیر اطراف و جوانب کلام اور نظم کے مابعد و بعد میں بخور
 نہ کرنے سے ناشی ہو اسی درجے حقیقت امن اور یوں فرق از بین و آمان کا ہے
 کیونکہ آیت سورہ فتح میں اس طرح واقع ہے لَتَدْخُلَنَّ الْمَسْجِدَ الْحَرَامَ اِنْ شَاءَ اللَّهُ
 امنیں مخلوقیں ہو سکے و مقصر نہ لایا تھا جس سے صاف واضح ہے کہ اس جگہ امن و
 خوف و دخول مسجد کی قید واقع ہو رہی ہے جس کے معنی یہ ہیں کہ جو خوف تمکو داخل مسجد
 کہ وقت کفار کہ کسی سبب اپنی ضعف و قلت اور کفار کے شوکت و کثرت کے ہونا وہ خوف
 تمکو داخل مسجد حرام کے وقت نہ ہو گا اور اس خوف سے تم آمن ہو گی نہ یہ مراد ہی کہ تمکو
 اور وقت امن نام اور عدم خوف کا حاصل ہو جائیگا یہ نہ تو سرسہ واقع کے اور عقل کے
 خلاف ہے جب تک دو سلطنتیں مخالف ذات قوت و شوکت برابر موجود ہیں ہرگز خوف
 زائل نہیں ہو سکتا اور امن نام حاصل نہیں ہو سکتا تو بقرینہ سیاق و سباق قبل میں آئے
 تامل سے مفہوم ہو سکتا ہی کہ اس جگہ امن عدم خوف سے وہی مراد ہی جو کفار کے سے حاصل
 ہوا اور آیت سورہ نور میں ارشاد فرمایا ہے۔ لِيَسْلُبْهُمْ فِي الْأَرْضِ وَلِيَكُونَ
 لَهُمْ يَوْمَئِذٍ الْقِصَاصُ وَلِيُذْخِرُوا لَكُمْ خَيْرٌ مِنْكُمْ اِنْ تَسْلَمُ مِنْهُمْ اَوْ تَضَعُ
 كَرِهُنَّ لَكُمْ لَعَلَّكُمْ تُرْحَمُونَ اِنْ تَسْلَمُ مِنْهُمْ اَوْ تَضَعُ كَرِهُنَّ لَكُمْ لَعَلَّكُمْ تُرْحَمُونَ
 اِنْ تَسْلَمُ مِنْهُمْ اَوْ تَضَعُ كَرِهُنَّ لَكُمْ لَعَلَّكُمْ تُرْحَمُونَ اِنْ تَسْلَمُ مِنْهُمْ اَوْ تَضَعُ
 كَرِهُنَّ لَكُمْ لَعَلَّكُمْ تُرْحَمُونَ اِنْ تَسْلَمُ مِنْهُمْ اَوْ تَضَعُ كَرِهُنَّ لَكُمْ لَعَلَّكُمْ تُرْحَمُونَ

کفو کفار کی شوکت ہو سب ٹوٹ جائیگا اور انکو خوف کے ہلی اسن ملے اور ان کی فزائیگی
 جسکو تھوڑی سی ہی فہم ہو وہ اس نظم کے سیاق و سباق اور اطراف و جوانب میں تدبر
 کرنے کی سوجھ بوجھ سمجھتا ہی کہ اس آیت شریفہ میں حق تعالیٰ شانہ نے حصول امن اور
 نزول خوف کی نسبت ارشاد فرمایا ہے: "وہ امن تمام اور خوف کامل ہے جو بعد نزول سلطنت
 کسری و قیصر کے ہو گا چنانچہ حضرت معلم اللہ علیہ السلام نے یہی حرف ارشاد فرمایا
 و سبیلک ملک امتی را و می نہا پس کوم ہو اگرچہ حصول امن اور نزول خوف و ہر ہر
 اور وہ امن اور عدم خوف و ہر اسکو اور محیر ہول نہیں کر سکتی تو اس موجود کا منتح کچھ
 حاصل نہ کیا بلکہ اور احتمال ثانی کا اعلان بھی یہی نظم کلام سے صاف واضح ہو سکتی ہے
 اولاً حق تعالیٰ نے یہ وعدہ اللہ بنو کہ تمہارا فریاد بھی جو حقیقہ جمع ہو اور باعتبار معنی حقیقی حکم کر
 کلام اور کلام کے لیے تین فرق کا ہونا لابد ہو تا کہ معنی حقیقی جمع صواب میں صاحب ملامتوں کے کہ ہو
 قلندہ اقل مراتب صیغۃ الجمع المثلثۃ علی الاصح و قیل اقلھا انسان
 بہ کیف اقل مراتب صیغۃ جمع کے لیے ایک فرد ہو نیکا کوئی قائل نہیں پس اگر ایک فرد پر
 محصور کیا جاوے گا تو معنی مجازی پر مجبور ہو گا اور اصل علی الجازب تک حاصل علی حقیقہ
 مستعد ہو جائے نہیں ہے اور یہاں کوئی قرینہ قائم نہیں ہے کہ جو معنی حقیقی سے صاف
 ہو صیرورت اور المجاز کو مقتضی ہو تو اسکا حکم نامہ مہدی رضی اللہ عنہ پر جو ایک فرد
 جائز ہوتا تھا یہ وعدہ حق تعالیٰ شانہ نے حاضرین عند نزول الایۃ کے ساتھ فرمایا
 چنانچہ ارشاد: "وعد اللہ الذین امنوا منکم و عملوا الصالحات لیسئلنکم عنی خدائے
 وعدہ فرمایا ہے تم میں بعض اور لوگوں کی لیے جو مومنین اور عالمین جہاں کائنات میں کہ لوگوں
 اپنی رسول کا جانشین و خلیفہ بناویگا تو یہ خطاب حاضرین کو ہی اور سابقین میں معاملہ سے
 کہ ارشاد ہو چکا ہے و ما وضع لخطاب المشافہۃ لایع بصیغۃ من تأخر عن الخطاب

اور یہی ہے کہ امام مہدی حاضرین عند نزول السورۃ سہضین ہیں اور انکی خلافت کے محل پر نہ کوئی دلیل دلائی گئی ہے تو یہ آیت انکی خلافت پر حسب قاعدہ محمول نہیں ہو سکتی
 ثالثاً خداوند کریم جل علائہ نے اس اختلاف کو اس اختلاف کے ساتھ تشبیہی ہے
 جو انبیاء سابقین کے زمانہ میں سنت اللہ جاری تھی کہ بعد انبیاء کے انکی خلفاء انکی جانشین
 ہوتی تھی اور انکی شریعت کی تردید کرتے تھے اور امور باقی ماندہ نبوت حق قائلے انکی
 ہاتھوں پر پوری فرماتا تھا اور ظاہر ہے کہ جب انبیاء سابقین کے جانشین انکی بعد
 خلیفہ ہوتے تھے اور ہمت خلافت کو سر بخام فرماتے تھے چنانچہ حضرت موسیٰ علیہ السلام
 کو بعد حضرت یوشع انکی خلیفہ اور جانشین ہوئی پس اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 کو خلافت انکی بعد گذرنی دو ہزار سال کے ہو تو قطع نظر اس سے کہ سترہ نقصان مرتبہ
 رسالت حضرت صلی اللہ علیہ وسلم بہ نسبت انبیاء سابقین ہے تشبیہ ناقص ناممکن ہوگی
 کیونکہ بعد حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی جب خلافت دائرہ ممکن ہوئی اور آخر تک فنا
 و فساد کا علیہ دلائل حالانکہ انبیاء سابقین کے خلفاء انکی بعد ہی ممکن گئی تھی تو اس سے بدتر
 معلوم ہوتا ہے کہ انکی قوت نبوت اور تربیہ رسالت بہ نسبت انبیاء گذشتہ کے کم ہی اگر وہ
 ہا رخ سال امام مہدی نے خلافت فرمائی اور یہی رسول کا جو فضل اسل جو تمام زمانہ امتداد
 نبوت میں بعد وہی چند سال کے واپسی ایک خلیفہ کو تمکین عطا ہوئی اور باقی تمام زمانہ خلافت
 و شقاق و کفر و فسق سے مملو رہا تو وہ اختلاف کیا وقعت رکھ سکتا ہے اور ان انبیاء کے
 کیونکہ کم ملے ہو سکتا ہے کہ جبکہ خلفاء و اوصیاء انکی متتابع پیدا ہوئی اور وقت فوقتاً بحدیث
 دین اور انجائی شریعت کرتے رہی اور یہ تشبیہ کیونکہ تشبیہ ناممکن ہو سکتی ہے اور باقی اللہ
 جب انکو تمکین ہی عطا نہیں ہوئی اور ہمیشہ خائف و متحقی رہی وہ خود میں سے قطع
 ہو گئی کیونکہ انکا وجود و عدم برابر ہو گیا تو اس تشبیہ کو صاف بطلان ثابت ہوا کہ اس
 اختلاف سے اختلاف مہدی مراد نہیں ہے بلکہ وہ اختلاف مراد ہی جو بعد رسول اللہ صلی

علیہ السلام کے متعلق متنازع ہوا اور خدا تعالیٰ نے اس کو تسلیم اور یکن علیاً فرمایا اور اس سے
 عالم میں دین شیوع پذیر ہوا اور وہ اختلاف کچھ اختلاف خلفاء اربعہ کے اور کوئی نہیں
 اور اس کی افعال و قریب پر وہ روایت ہی دلالت کرتے ہیں جو صفائی میں یہی آیت کہ
 تفسیر میں مذکور ہے۔ و فی الجوامع عن النبی علیہ السلام قال نزدیت لی الاض
 فاریت مشارقھا و مغاربھا و مبلغ ملک امتی مازوی لے منها اچھ نحو کی
 چوٹے چوٹے رسائل میں ملاحظہ فرمایا ہو گا کہ میں استقبال قریب کا فائدہ دیتا ہی جس سے
 معلوم ہوتا ہے کہ عنقریب اسلم شائع ہوئے والا ہی اور یہ تمام مشرق و مغرب
 زمین کے جو حضرت کو دکھائی گئی ہیں وہ عنقریب مملکت اسلام کین داخل ہوگی
 اور دوسری روایت جو صفائی میں مروی ہے وہ یہی ہے کہ گویا مسدق ہی قال دروی
 المقداد عنہ انه قال لا یبقی علی الارض بیت مدر ولا دبر الا ا دخلہ الاسلام
 الاسلام یغز یل و ذل ذلیل اما ان یغزہم اللہ فیجعلہم من ابیہا و اما ان یدخلہم فیکون
 لہم فیہا کثیر من اس آیت کا امام مہدی کی خدمت میں کچھ نہ صحیح ہوا۔ رابعاً حق تعالیٰ
 شانہ اس آیت کے خاتمہ پر وجہ بیان اس نعمت کو ارشاد فرماتا ہے ومن کفر بعد
 ذلک فاولئک اللعانہم سقوہ بعد انہم اس نعمت کے جو لوگ اسکی ناشکری کریں گے وہ حق
 میں اس کی اشارہ سرفرازی کہ بعد حصول اختلاف بعض اہل ایمان و سلاح میں صحابہ
 اکیا فرمیں عند نزول الایۃ جنگی لعدا و جمع تک پوچھگی اور تمکین و استقرار دین اور
 بعد تبہ میں خوف از اس نعمت کا کفران واقع ہو گا تو خداوند تعالیٰ شانہ نے

تفسیر جامع میں بنی علیہ السلام سے مروی ہے۔ فرمایا سیسی گئی میری بنی زمین اور اسکی شرقی و مغربی
 کنارہ دکھلایا گیا اور عنقریب میری امت کو ملک مٹانک پہنچے گا مٹانک میری بنی سیسی گیا ہے۔ ۷۷
 روایت کی ہے کہ فرمایا میں پکڑی اور نڈائی دینی چھوٹا کر دوں گا اسلام کو اور اسکی گائیڈ کی نیت
 یا کسی زمین کو خالی کرے گا یا اگر خدا عزت و جلال کو اگر اسکی اہل میں سے کوئی ایسا نکلا کہ وہ اسکی پیروی کرے

بطور تحریف اور بصورت مخدیر کے ادا ہو گونگی وصف کی خبر دی کہ جو مصدر اس کفران میں
 ہو گونگی اور جو خلاف امام مہدی میں اس طرح نہیں پایا جائیگا۔ تو اس واسطی اس آیت کو
 خلاف مہدی پر محمول نہیں کر سکتی اور ظاہر ہی کہ یہ کفران مجربہ زمانہ خلفاء اربعہ
 رضی اللہ تعالیٰ عنہم میں جس طرح جناب رب الفرت غراسم نے خبر دی تھی کہ اول اختلاف
 ہوگا۔ پھر تکلیف دین اور تبدل خوف ہوگا پھر کفران کے وقوع کی طرف ایمان فرمایا تب اور
 واقع ہوا اول اختلاف ہو کر تکلیف دین اور تبدل خوف واقع ہوئی بعد اس کے کفران نعمت کا
 قائلین عثمان رضی اللہ عنہ سے واقع ہوا تو اس سے بدانتہا ثابت ہوا کہ مصدر
 اس آیت کا خلاف مہدی وہ نہیں ہو سکتی بلکہ خلاف رضی اللہ عنہم پر خاص
 ہو سکتا ہے ان دلائل کے بیان کرنا کہی کچھ ضرورت نہیں کہ یہ آیت سوای خلاف خلفاء
 اربعہ کو کسی دوسری خلاف پر محمول نہیں کیونکہ جناب سیر فرماتے خود اس کا فیصلہ فرمادیا اور اس کا
 تنقیہ جکا دیا آپ نے فرمادیا کہ اس میں عدہ کا زمانہ وہی ہے جو خلاف خلفاء کا زمانہ ہے اور
 اس کی یہ وہی نفسیات خلفاء رضی اللہ عنہم میں کیونکہ وہ صدق نام اور صدق کلام
 فی آیات کے ہیں اور طریقہ یہ کہ اس کے شریف نبی نے بیچ البلاغۃ میں نقل فرمایا ہے چنانچہ بعض
 ہم وہ خطبہ شرح بیچ البلاغۃ سے نقل کرتے ہیں اور جو چند جگہ شارح ابن ہشیم نے اپنی شرح میں
 اس آیت کو طرف اشارہ کیا ہے اس کو نقل کریں گے خطبہ یہی ہے ومنکم الامم وقد
 انفسارہ عن من الخطاب فی الشیوخ قتال الفر من نفسہ ان هذا الامر لم یکن نصرہ
 ولاخذ لا نہ بکثرة ولا بقلۃ وھو دین اللہ الذی اظھرہ وجہہ والذی اعدہ
 وامدہ حتی بلغ ما یبلغ وطلع حیث طلع ونحز علی موعود من اللہ واللہ متعقود
 وناصر جہدہ وکان القیم بہا امر کان النظام من الخیر ما یجمعہ ولیمہ فان
 انقطعت النظام تفرق وذهب شر لہم یجمع یجد اذیک ابد او العرب الیوم وان
 کانوا قلیلا فھم کثیرون بالاسلام عزیزون بالاجتماع مکن قطبا واستدراجی

نصف خلاف ہے۔
 حسب زمانہ یا غیر وہ اس خلاف کو زمانہ وقت ملکہ اور جہاں
 مہدی

بالعرب واصلاهم دونك نارا الحرب فانك ان شخصت من هذه الارض انتقضت
 عليك العرب من اطرافها واقطارها حتى يكون ما تدع وراك من العوالم
 اليك مما بين يديك ان الاما جم ان ينظر واليك غذا يقولوا هذا اصل العرب
 فاذا قطعتموه استرحتم فيكون ذلك اشد لكليهم عليك وطعمهم
 فيك فاما ما ذكرت من مسيئ القوم في قتال المسلمين فان الله سبحانه هو
 اكرم منيهم منك وهو اقدر على تغيير ما لا يدركه واما ما ذكرت من عددهم فانهم
 يكثر نفاقا فيما يفضي بالكثرة وانما كانا قاتلا بالنصر والمعدنة انتقمه اگر چه اسل و شاد
 سحر و جاد و شمار فواید و نسل و ستمین و بیکار و سبب و خوت و قحیل و نسبی و اعراض و اغماض کر کے
 بتقدیر عالمی حقت جگر و پر پے سین رجوع کرتے ہیں وہ یہ کہ جناب امیر نے اس خطبہ
 میں نہایت قبول موعود آیت ملایا ہے کہ زمانہ نفاق کا قرار دیا۔ اور اس دین کو وہ
 میں فرمایا جسکا غلبہ موعود ہی اور اس شکر کو وہ شکر فرمایا جو اللہ کا شکر ہی اگرچہ اس
 جہ سے ہی یہ مضمون واضح ہو چکا ہے لیکن علامہ ابن قیم کے شرح کبیر سے یہ دعا اشکار
 ظہور پر ثابت ہوتا ہے۔ یہی ہم جو کچھ تارح ابن قیم اس خطبہ کے شرح میں تحریر فرماتے
 ہیں اہم ترین و قویٰ انھن الاموالی قولہ للاجماع صدرا الکلام طیبی علیہ
 الاموالی فقرہ فیہ اولاً ان هذا الاموالی امر الاسلام ليس نصره بكنزه ولا
 خذل اقلته وبنه علی صدق هذا الدعوی بانه دين الله الذي اظهره و جنوده
 ہی جنبدہ الذی اعدہ و امدہ من الملائکۃ و الناس حتی بلغ هذا المبلغ
 علی قولہ بن الاموالی قولہ للاجماع کلام کا صد ہی تا کہ سپہ رانی قائم کری۔ نو پہلی شہادت کیا
 کہ اس امر یعنی امر اسلام کے نفع کو کچھ کثرت پر ہی اور نہ اسکی شکست کچھ قوت پر ہی اور اس دعوی کے صدق
 پر اسطرح متنبہ کیا کہ وہ اللہ کا دین ہی جسکو نہ لب کیا اور اسکی شکر اللہ کا شکر ہے جسکو تیار کیا اور جسکی شکر
 اور امداد ہے کہ اسکی یہاں تک کہ اس پر تہمین و پوجا اور شہرہ ملی کنہ و نین نکلا۔ ۱۲۔

یَقْدُ تَوَكَّلْ عَلَى اللَّهِ لَا هَٰذَا الدِّينَ بَٰعِزَانَا الْخَوْفُ وَسُتْرُ الْعُورَةِ وَالَّذِي نَعْرِضُهُمْ وَمَنْ
 قَلِيلٌ فَتَقِصْرُونَ وَمَنْعَهُمْ وَهُمْ قَلِيلٌ لَا يَمْنَعُونَ حَيْثُ لَا يَمُوتُ إِلَهُكَ مَنَىٰ شَرًّا إِلَىٰ هَٰذَا
 الْعَدُوِّ وَبِنَفْسِكَ قَلَامُكَ قَتْلُكَ لَا يَكُنْ لِلْمُسْلِمِينَ كَانْفَذَةٌ دُونَ أَقْصَىٰ بِلَادِهِمْ وَلَهُمْ
 بَعْدُكَ مَرْجِعٌ يَرْجِعُونَ إِلَيْهِ قَالَتْ أَلَيْسَ لِي بِمِثْلِ مَا يَجْرِبُونَ وَأَخْضَرْنَا أَهْلَ الْبِلَادِ وَالْمَسْجِدَ
 فَإِنْ أَظْهَرَ اللَّهُ قَدْ لَكَ مَا تَحِبُّ وَأَنْتَ كُنْ الْآخِرَىٰ كُنْتَ رَدُّهُ لِنَاسٍ وَمِثَابُهُ
 لِلْمُسْلِمِينَ بِكَوْشٍ مِنْ شَرِّهِمْ بِنِشْمٍ فَرَأَيْتُمْ مِنْ قَوْلِهِ وَقَدْ تَوَكَّلَ اللَّهُ إِلَىٰ قَوْلِهِ لَا يَمُوتُ
 صَدْرُ لَهُمْ الصَّيْحَةُ وَالرَّأْيُ نَبِيٍّ عَلَىٰ وَجْهِ التَّوَكُّلِ عَلَى اللَّهِ وَالْإِسْتِنَادِ لِلْبَلَدِ
 هَٰذَا الْأَمْرُ فَخَلَّصَتْهَا أَنْ تَمْنَىٰ قَامَتْ دِينُهُ وَأَعَزَّ زُجْرَةُ أَهْلِهِ وَكُنَىٰ بِالْعُورَةِ عَنْ
 هَٰذَا السِّرِّ فِي النِّسَاءِ وَتَحْتَمِلُ أَنْ يَكُونَ اسْتِعَارَةً لِمَا يَطْرُقُ لَهُمْ مِنَ الذَّلِيلِ وَالْقَهْرِ
 لَوْ أَصِيبُوا فَخَضَمُوا ذَلِكَ سَجَانَهُ سَتَرُ ذَلِكَ بِأَفَاضَتِهِ نَفْسُهُ عَلَيْهِمْ وَهَٰذَا الْحُكْمُ مِنْ قَلَمِ
 تَعَالَىٰ وَعَدَّ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَيَسْتَخْلِفَنَّهُمْ فِي الْأَرْضِ كَمَا اسْتَخْلَفَ
 الَّذِينَ مِنْ قَبْلِهِمْ وَلَيُمَكِّنَنَّ لَهُمْ دِينَهُمُ الَّذِي ارْتَضَىٰ لَهُمْ وَلَيُبَدِّلَنَّهُمْ مِنْ بَدْنِهِمْ
 أَصْنَاءً - انتهى بقدر الحاجة اس سے صاف ظاہر ہے کہ صدر حق اس آیت کا زمانہ خلفاء اربعہ علیہ السلام
 انہم ہی اور اس وعدہ کے موجود نہ خلفاء رضی اللہ عنہم اس وعدہ کا زمانہ خلفاء اربعہ میں سے
 اور مثال آیت کا نیم فرور روشن ہے کہ جب تک کہ امیر خلافت خلفاء کو حق اعتقاد فرماتے تھے
 کہ قَوْلُهُ تَوَكَّلْ عَلَى اللَّهِ سے قَوْلُهُ لَا يَمُوتُ تک اس آیت نصیحت کا صدر ہے جس میں اللہ پر توکل کرنے اور اس کی
 طرف سہارا لگانے پر توجہ دینا ہے اور خدا صمد و کا رب ہے کہ اللہ تعالیٰ اس میں کے قائم رہے کہ کسی اور میں الگ کوئی
 دین کا ماضی ہو اس کی ضرورت کہ شہر عورت کوئی یہ بزرگی سے کیا کیا اور احتمال ہے کہ یہ اس کی کسی ہمت و جو عزت
 و سخنی ان کی پوچھی گئی کہ اگر مغلوب ہوں تو خدا تعالیٰ اس کی یہ پوشی کا ماضی ہوا - اپنی مدد کے بھیجے کی تھی
 اور یہ کہ قَوْلُهُ تَوَكَّلْ عَلَى اللَّهِ سے اللہ تعالیٰ اس کی یہ پوشی کا ماضی ہوا - اپنی مدد کے بھیجے کی تھی
 اور یہ کہ قَوْلُهُ تَوَكَّلْ عَلَى اللَّهِ سے اللہ تعالیٰ اس کی یہ پوشی کا ماضی ہوا - اپنی مدد کے بھیجے کی تھی
 اور یہ کہ قَوْلُهُ تَوَكَّلْ عَلَى اللَّهِ سے اللہ تعالیٰ اس کی یہ پوشی کا ماضی ہوا - اپنی مدد کے بھیجے کی تھی

اور آپ کو یقین تھا کہ جو کچھ وہ مدد خلافتِ قتال کے لئے مؤمنین کے ساتھ تمکین میں اور تبدیل میں
 اور حفظ و حمایت اور غالبہ و عصیان کی فرائض میں اور سب کے انجام کا وقت یہ ہے ہی نہ
 خلفاء کا ہے اور جو کچھ مفسرین و محدثین شیعہ نے اس کے خلاف مہم دیہ پر حملہ کر کے
 کی کوشش کی ہے وہ بالکل سبکی مخالف ہی اور جس قدر تو جمیحات لاطالہ اس آیت کے
 خلاف مہم دیہ پر کرنے میں کی ہیں وہ سب کہ باہم بنشور ہو گئیں بلکہ یہ بھی ثابت ہوا
 کہ وہ سب تو وہ روایات جو جناب امیر سی درباب کثایت غضب خلافتِ خلفاء کی
 نسبت کے گئیں ہیں وہ سب محض افتراء و اختلاق ہیں۔ اور خلافتِ خلفاء
 امامت حقہ اور خلافتِ راشدہ ہی اور حضراتِ خلفاء امام برحق اور خلیفہ راشد ہیں جناب
 امیر کے اس ارشاد سے تمام شکوک و شبہات و خیالات رفع ہو گئی اور محمد افندہ
 علی ذلک دلیل ثالث ثبوت حقیقت خلافتِ خلفاء رضی اللہ عنہم پر وہ خط ہی
 جو سابق میں بھی بھیجے المبالغتہ اور اسکی شرح سے بغیر سیر نقل کیا گیا ہے مابعد
 فان بیعتی بالمدينة لزمك وانت بالسامكة بايعة القوم الذين بايعوا ابا بكر
 وعمر وعثمان على ما بايعوهم عليه فلم يكن للشاهدان بخار ولا لفسد ان يرد
 وانما الشورى للمهاجرين والاصناف فاذا اجتمعوا على رجل وسموه اماما كان
 ذلك له رضى فان خرج من امرهم خارج بطعن اربعة ردود الى ما خرج منه
 فان ابى قاتلوه على اتباعه خير من اهل المؤمنين وولاة الله ما تولى ويصلحهم
 وساءت مصيرا وان طمعا والزمير بايعا في ثمر نقض بايعة فكان نقضها كرهتها
 فجلد بهما على ذلك حتى جارا الحق وظهر امر الله وهم كارهون فادخل فمادخل
 فيه المسلمون فان احب الامور فيك العافية الا ان تعرض للبلاء فان كثر
 قاتلك واستغث بالله عليك وقد اكرت في قتل عثمان فادخل فمادخل
 فيه الناس فمادخلوا القوم الى احوال وايامهم على كتاب الله فاما تلك التي تريد

خلافتِ خلفاء رضی اللہ عنہم کی صورتِ حقیقت کی تشریح کے لئے یہ سب لکھی گئی ہیں۔

حذو عن الصبی من اللبن ولعسکم وان نظرت بعقلک دون هواک لتجد
 ابو قریس من دم عثمان واعلم انک من الطلقاء الذین لا یجئ علیہم الخلافۃ
 ولا یتعرض فیہم الشوری وقد ارسلت الیک جری بن عبد اللہ وهو من اهل
 الایمان والہجرۃ فبالج ولا قوۃ الا باللہ۔ اس خط سے ثبوت حقیقت خلافت خلفائے کرام
 مثل آقا کے روشن ہے۔ اور غایت کو شش علمائے کرام کو دلیل میں یہ ہے کہ اس کو دلیل
 کہ اس کی اپنی مذہب کے جان بچا بن اور غایت کو شش علمائے کرام کو دلیل میں یہ ہے کہ اس کو دلیل
 سے ناموس مذہب گیر و دار علمائے ہنوں و ناموں نہیں رہ سکتا ع کف محلست
 کہ ہر کسب دریا گرد و چونکہ ہم محول اللہ وقوتہ اس دلیل کے تحقیقی ہو گا ثبات اور اس کی حقا
 ابطال سابقین من غریب کرائی ہیں۔ ایسی حاجت اعادہ و ضرورت تھو بن سٹ نہیں
 دیکھتے دلیل رابع ہم ابلاغ میں ایک خط آپ کو شریف رضی نے اپنی عادت
 شریف کی موافق کلام طویل سے منقطعاً نقل کیا ہے جس کا عنوان یہ ہے۔ ومن کلام
 لہ یجری مجری الخطبۃ فقمت بالمرحین فسلوا اہل اس خطبہ کو خاتمہ کی عبارت
 یہ ہے فنظرت فی امری فاذا اطاعتی قد سبقت بیعتی واذا الملیثاق فی
 عنقہ لغیرک عاقل ان جملہ کو نظر غور سے دیکھی اور عجیب قدرت خداوندی کا ثبات
 کری اب سنی کر شارح ابن میثم اس سے واضح تر اور صاف فرمایا ہے میں اذکر عمارت نقل
 کرتا ہوں فوجہ فنظرت فی امری فیہ احتمالا ی احدہما قال بعض
 الشارحین انہ مقطوع من کلام یدکر فیہ حالہ بعد وفات الرسول
 علیہ السلام علیہ وسلم وانہ کان معہودا الیہ ان لا ینازع فی امر الخلافت قبل ان

اثبات حقیقت خلافت حضرت محمد اکرم اللہ علیہ وسلم کی دلیل صحیحہ و قویہ

۱۵ مینی ابی امین سوچا ناگہ میری طاعت میری حقیقت سے سابقہ برعکس شی اور غیر کہ مینا بن بربر
 میں تھا ۱۶ نور قدرت فی امری الخ امین موافق میں ایک ترمیم ہے کہ بعض شارحین نے کہا کہ
 اس کلام میں سے قطعاً ہی حسین رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے وفات کی بھیجی کا حال اور یہ کہ آپ ہی
 عہد کیا گیا تھا کہ اس خلافت میں جگہ نہ کریں۔ ۱۲۔

حاصل بالرفق والا فلیس بقولہ فنظرت فی امرہ فاذا اطاہتی سبقت
 بیعتہ ای طاعتہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فیما امر بہ من ترکھا قلت قد
 بیعتہ للقوم فلا سبیل الا امتناع منها وقولہ واذا المیناق فی غنفہ لغیرہ
 اے میناق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وعہدہ الی بعد المیناق وقیل
 المیناق والمومن بیعتہ الی بکر بعد ایقاعہا ای فاذا سیناق القوم قد اتم
 فلم تمکک المیناق بعد الاحتمال الثانی ان یكون ذلك فی تصحیح
 ونسبہ من نقل اعبا بالخلافہ ولکلف مدارات الناس علی اختلاف فی ہوا
 ویكون المعنی الی نظرت فاذا اطاعتہ الخلق واتفقوا علی قد سبقت بیعتہم
 واذا امینا قہم قد جاء فی غنفہ فلم اجد یذا من الصیام باہم ولم یسبغ عند
 اللہ الا انہم من باہم اور پھر انہیں لکھا والا ولی اشہر بہین الشارحین مائل خباب
 امیر کی کلام میں تامل کری اور شارح کی تصریح کو ملاحظہ کری اور دیکھیں کہ خلافت صدیقہ کا
 ثبوت حقیقت اس کلام میں کس منہوج و مہرحت و ظہور و بدایت کے ساتھ ہو رہا ہے نیز
 اس کو مختصر عرض کرتا ہی کہ شارح کے بیان میں یہ کلام جو چکا ہی کہ یہ کلام دوسرے کلام سے
 منقطع ہے جس میں اپنا وہ حال جو بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہوا بیان فرما رہا ہے
 یہاں عبارت جو شارح نے بڑھائی ہے اور ان کا نہ معہود الیہ ان کا لینا زرع فی ہما

سے بلکہ اگر نرمی سے محسوس ہو جائی مینا در نہ باز دین بیان فرما رہی ہیں پس آپکا ارشاد (کہ میں اپنی
 امر میں سوا ناگاہ میری طاعت میری بیعت سے سبقت کر چکے تھے) یعنی میری طاعت رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ترک قتال کے باب میں میری بیعت سے فہم کے لیے سابق ہو چکی تو اب
 اس سے باز رہنے کی کھوف رہے نہیں ہے اور آپکا ارشاد (اور ناگاہ آپ کا میناق میری گردن
 میں تپا یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا میناق اور عہدہ منہاجت میں اور بعض کہتے ہیں کہ میناق وہ ابو بکر کی بیعت
 تھی جو بعد واقع کرنے کے لازم ہو گئی تھی معنی قوم کا میناق ان جب کو لازم ہو گیا تو بعد اسکی جس نے نہ گفتم ہو کر دوسرے
 داخل ہو کر کہ یہ آپکا ارشاد ہوا کہ خلافت کی بد سے دلشک اور نیر لری میں اور ان کو کی مارت کہ کھفت میں باوجود
 ان کے خراہوں کے ساتھ اور میری بیعت فی قبیلہ مکہ کی میری طاعت کرنا اور پھر ان کو کرنا اور میری بیعت سے

اور پھر ان کو کرنا اور میری بیعت سے

الخلافة بل ان حصل له بالرفق والا فليجسس دلات کرتے ہی کہ حضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم کو طمانیت تھی اور مسودہ بنا کر بعد وفات شریف کے خلافت اہل کمال
 ہو گئے اور چونکہ اس وقت اہمیت و صلاحیت خلافت چند اشخاص میں داری تھی جنہیں
 جناب امیر سی اس صف البتہ للخلافت میں شریک تھی اور حسب تصریح علامہ ابن میثم
 کہ شرح خطبہ شقیہ میں ثابت ہے کہ حضرت امیر کو ہستشرف الی الخلافت تھا اور دوسرے
 بہت جگہ سے بھی شرح نہج البلاغۃ میں یہ امر ثابت ہے چنانچہ وقت معیت حضرت
 عثمان رضی اللہ عنہ کے فرمایا۔ لقد علمتم انی احن بھامن غیرے اور شارح
 اسکو شرح میں بطور اعتراض وجواب کے لکھتا ہے فان قلت السؤال من وجهین الاول
 ما وجه منافستہ فی هذا الامر مع انہ منصب متعلق بامور الدنیا والاول
 مع ما اشتهر منہ من الزهد فیہا والاعراض عنہا ودفعہا ورفضہا قلت الجواب
 عز الاول ان منصب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لیس منصباً دیناً ویاوی
 ان کان متعلقاً باصلاح احوال الدنیا لکن لا لکونہا دیناً ویاوی بل لانہ
 مضمار الاخرة وضرعہا الخ تو اس سے صاف ثابت ہے کہ اگر کوئی رغبت و ہستشرف
 الالارت تھا تو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے آپ سے عہد لیا ہوتا کہ اگر خلافت کسی دوسرے
 حاصل ہو تو سنازعہ نہ کرنا کیونکہ جسکو حاصل ہو گی وہ اہل مخالفت ہو گا اور صحابہ غیر اہل خلافت
 کو ایسی ہرگز تسلیم نہ کریں گے جب وہ خلافت حقہ اور امامت راشدہ ہوئی تو اسکو سنازعہ
 سنازعہ متنبو ہوئی چنانچہ اپنے ارشاد فرمایا لقد علمتم انی احن بھامن غیرے
 لے اسکا اعتراض وہ ہے پہلی یہ کہ منصب خلافت باوجودیکہ متعلق باصلاح امور دینہ ہے اور آج بھوتہ
 زہد اور اعراض اور ترک شہور ہے۔ یہ اور دین اگر رغبت کی کیا وجہ ہے پہلے اعتراض کا جواب یہ ہے کہ سنازعہ
 منصب اگر چاہو ال دنیا کو اصلاح کے متعلق ہے تاہم منصب دیناوی نہیں ہو سکتا اور نہ حق دینا و سنازعہ
 عنیت دیناوی ہو سکتا نہیں ہے بلکہ اس حقیقت سے کہ وہ آخرت کی کمینگی کے جگہ ہے۔ ۱۲-

والله لا مسلم من اسلمت امورا للمسلمين شارجا كشرحين كاستاذ فيه اشارة الى
ان غرضه من المناقشة هذا الامر هو صلاح حال المسلمين واستقامت
امورهم وسلامتهم عن الفتن وقد كان بهم ممن ملف من الخلفاء
استقامت امرا له ما قال - لو اني خلافت كواويسي شريكك ساتھ تسليم كيا كجو
شرط خلافت راشده كجسي كوياميد فرمايكه اگر يہ خلافت راشده ہوگی تو تسليم كركم كورك اور ہند
اور اگر سلفاً عدم مناعت كا عہد ليا گیا ہوتا تو یہ آپ كجاشاد و ماؤد ائمہ سہابہ وغیرہ
ہوگا اور خلافت جہلیت رسول كے ہوگا اور یہ جی وجہ جی كركے زائد خلافت میں نہ
و ساقشہ نہیں فرمایا اور امیر جو یہ كے ساتھ نہ زرعہ فرمائی اور بقعہ كا كچھ خوف نفریہ اگر
مطلقاً عدم مناعت مہود ہوتی تو آپ كا یہ مناقشہ امیر جو یہ كے ساتھ ہر خلافت
مہود جی اور باعث ثوران فتن كے ہوگا اور خوف فتن كی وجہ سے خلافت كے ساتھ ترك مناعت
كی تو یہ ان طامرو قوع فتن میں نہ ہوگا كے عدم مناعت ہی وجہ سے نہیں
فرمائی كے وہ خلافتیں شدہ نہیں اور حضرت كاشاد وہی عدم مناعت كی بابت كواویشہ
اسی شرط كے ساتھ ہوتا كے اگر مومنین ہست ہین تو عدم مناعت مہود ہج یعنی اگر
خلافت راشده ہو تو عدم مناعت مہود ہج جس میں كچھ استثنائ كی وجہ سے عہد
مناعت لیا گیا ہوتا اور اس لیے كجوج خلافت واقع ہوگی وہ راشد ہولی اور كس ساتھ مناعت
نكرنا اور اس كی نفی كے تذبذب كرتا بلکہ تمہاری یہی اگر اس كے حصول لائق ہوگی تو بغیر
كیونکہ بخمسہ صحابین للحدیث كركا كے آپ جی میں اور اگر حصول اس كے لائق ہو اور اس
حل وعقد آپ بیعت كركین بلکہ کسی دوسری بیعت كركین تو اس پر مناعت سے باز
رہنا چاہی اور اس جبارت ہی یہی ہج مہود ہج كے اس وقت كے خلافت حاصل

۱۰ اور اس میں اہل حق ان رد ہج كچھ نوزن خلافت میں نہ عبت ہج مسما و كرك حال كی رستی اور اذ كی كون كی
ستقامت اور كون كے نسبی سلامتی نہی اور كزشتہ خلفاء كی بیعت استقامت اور رستی امر كی حاصل ہج - ۱۱ -

او طرفاً او مفعولاً علیہ علیہ بالنسبۃ الی الفاعل اور منی شرح کا مفعول مفعولاً علیہ علیہ
 وانما یضاف الی المفعول اذا قامت القرینۃ علی کونہ مفعولاً اما یجی نالغی لہ
 منصوب حملہ علی المحل لخوا عجبینہ ضرب زید الکریم اور عجبی الفاعل بعدہ صریحاً
 لکھو لہ ۵ امن رسم دارمربع ومصیف لعینیک من الثون وکیف اوبصرینہ
 معنویہ لخوا عجبینہ اکل الخبز۔ توجب یہہ ٹھیل ہے تو اسکو کثیر الاستعمال پر یا ضرورت وغیرہ
 بلا قرینہ ترجیح دینا باطل ہے۔ ثانیاً یہ کہ حسب تصریح شارح جب اس کلام کو اوس حال کے
 بیان پر محمول کیا جاوی جو بعد حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے واقع ہوا تو بالکل واقع
 کی اور بیان کلام کے مخالف ہو گا کیونکہ بعد وفات حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سبقت
 علیہ الناس لہ علی البیت واقع ہوئی ہے نہیں اور حذف مثل عند اللہ وغیرہ کو تسلیم کرنا
 خود خلاف ظاہر خلاف اصل ہی۔ ثالثاً ظاہر یہ کہ یہ کلام بطور محکم کے صادر ہوئی اور
 یہی ہی کہ اضافہ الے المفعول کی صورت میں محکم و محض کی کوئی وجہ نہیں کیونکہ جناب کے
 مطاع ہونے میں جسکو طرف خواہش استثنائت تھا کیا محترم لائق ہو سکتا ہی ہاں جبکہ
 انصاف الے الفاعل ہو اور آپ مطیع ہوں تو اوسوقت محکم کا انہماک دنیا اور شایان ہر
 رائج۔ اگر اس عبارت کو جناب امیر کے اوس محکم پر محمول کیا جاوی جو مدلول احتمال لانے کا ہے
 کہ آپ اپنے زمانہ خلافت میں اعبار خلافت کے نقل سے دلشک ہو کر یہہ فرمایا تو یہہ بطور
 اوس کو ہی زیادہ وہی ہی میں شامین شہر نہیں پس بوجہ نہ کورہ ثابت ہوا کہ لفظ طاعتی
 اور معنی میں انصاف مصدر کے الی الفاعل ہے اور انصاف الے المفعول نہیں ہے چنانچہ
 شارح ابن تیمیہ بھی یہہ کا قائل ہوا ہے کہ مصدر انصاف الے الفاعل ہے اور مفعول محذوف ہے لیکن
 لہ جبکہ اسکی لغتوں میں یہہ قرینہ قائم ہو یا کوئی اسکا تابع منصوب حملہ علیہ اصل نہ آجائی جیسا کہ
 ضرب زید الکریم یا اصل کو بعد مریم واقع ہو جائی جیسا قول شاعر میں یا کوئی قرینہ معنی ہو جیسا
 عجبینی اکل الخبز ۳۔

اب گفتلو اس میں جو کرد و نمود مذکور کی مفعول کیا بخذوف ہی سو ہمیں تو ہمارا اور شارح ابن
 بیثم کا اتفاق ہے جو لفظ جمعی کا مفعول بخذوف کیا ہی شارح فرماتا ہی فاذا اطاعتے قد
 سبقت بیعتہ للقوم فلا سبیل الا متنازع منہا اور ہم بھی یہی کہتی ہیں کہ جب
 بیعت اہل جان وعقد ہی ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے منع فرمادے اور امام برحق جو کئی تو عموماً
 حاضر و غائب کو اور اسکو کہ جس بیعت کے ہی ازجسی نہیں کی ہی ابو بکر صدیق رضی اللہ
 عنہ کی اطاعت واجب الازم ہو گئی تو اسکو آپ فرما ہی میں کہ سنی اپنے امر میں فکر کیا
 تو معلوم ہوا کہ اس سے پہلے کہ میں ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ سے بیعت کروں میرا
 ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے اطاعت کرنا سابق ہو چکا تھا صرف ہاری اور شارح
 ابن بیثم کے درمیان میں درباب اظہار بقہ یہ مفعول لفظ جمعی استقر فرق ہے کہ شارح صاحب
 گول سل لفظ قوم کا فرماتے ہیں اور صفات لفظ الی بکر نہیں کہتی اور ظاہری کہ مراد شارح
 کی لفظ قوم سے ابو بکر ہی ہے چنانچہ جملہ آئمہ کے شرح میں بھی اگر یہ لفظ قوم کا فرمایا
 لیکن ابو بکر کا نام نہ ہی بھی لیا جس سے بصرحت صدمہ ہوتا ہی کہ قوم سے مراد
 ابو بکر ہیں کیونکہ مطلق قوم کے بیت کی کچھ معنی نہیں اگر قطعی تو بیعت ابو بکر کی ہی
 اور شارح ہی یہ معذرت ہی ابو بکر کا نام کیونکر لے جانتا ہی کہ تمام مذہب کا امتیصال
 ہوا جاتا ہے لیکن تاہم جو یہو کہ ای لفظ لکھا جو بمنزلہ نام کہی کے ہی لیکن لفظ
 طاعتی کے مفعول میں ہمارا اور شارح صاحب کا باہم فہم جسبکہ اختلاف ہی شارح
 صاحب لفظ طاعتی کے مفعول کی تفسیر یہ نہ کہ لاتی میں فاذا اطاعتی لوسول اللہ صل
 اللہ علیہ وسلم فرمایا امر نے یہ من ترک القتال اور ہم یہ کہتی ہیں فاذا اطاعتی لانی بکہ
 لاجل الفقاد خلافتہ ولکونہ اما ماحقاً کہ تفسیر ہے لیکن ہماری تفسیر صحیح ہے
 اور تفسیر شارح کی خلاف صواب ہی کیونکہ اولاً اس تفسیر سے جو شارح نے پیدا
 کی ہی اذامغا جاتیہ نکارکتا ہی ایسی کہ اذامغا جاتیہ کا مدلول تو یہ ہی کہ وہ

یہ تفسیر صحیح ہے لیکن شارح صاحب کی تفسیر صحیح ہے لیکن ہماری تفسیر صحیح ہے لیکن

جملہ جو دخول اذاکا ہی اور اسکی مضمون کا حصول بعد حصول مضمون جملہ سابقہ کے بغتہ
 از غیۃ ہوا کرتا ہی یہو اسکی اور اسکو سفاجاتیہ کہتی ہیں شرح جامی میں حمیرا بقال قاجا
 الامر سفاجاۃ من قلوبہم فحیثہ فجارہ بالضم والمد اذا القیتہ وانت لا تفر
 خرجت فاذا السبع واقف اسکی مثال سائل بخمین مذکور ہی اور اس سے بخوبی یہی دعا
 فہم میں آسکتا ہی اب ہم ناخن فیہ میں اسکو دیکھتی ہیں تو بوجہ تقدیر شارح کی حصول
 مضمون جملہ کا جو دخول اذاکا ہی فجاڑہ صادق بنین آتا کیونکہ نہایت بدیسی ہی
 جس کی نسبت خداوند تعالیٰ نے یہ فرض کیا احکام بتا کید نازل ہوئی ہوں اور رسول علیہ
 الصلوٰۃ والسلام نے اسکی بابت عہد و موثقہ اور موثقت ہو کہ وہ ایسی ہوں وصیت ہو
 بایمان و شہادات لکھا گیا ہو کتاب مختلفہ خواہیم خاص ہی مطلب کے لیے نازل
 ہوئی ہو اور وہ پاس بطور حزر جان موجود ہو تو ایسی حالت میں کیونکہ ممکن ہے کہ کوئی
 عاقل اس امر کا قائل ہو کہ حصول مضمون ایسی جملہ کا جسکا مذلزل یا موثقت ہو کہ وہ ہی
 بغتہ اور غیۃ ہو فہل هذا الاکذب صراح میں بواج ہن بوجہ ہمارے یہی
 کلام کے بہتہ حصول مضمون جملہ پر غیۃ اور بغتہ ہو یا صحیح اور درست صادق
 آتا ہی کیونکہ دفعۃ بیعت اہل مدینہ سے خلافت صدیقیہ منعقد ہو گئی اور ایک
 عام خاص پر اسکی اطاعت لازم ہو گئی تو جناب امیر نے اسکی نسبت فرمایا کہ میں
 اپنی امر میں سوچا تو اچانک اطاعت ابو بکر کو جو ذرا پیشتر لازم نہیں تھی اپنی بیعت کرنے پر
 یہی پہلی اپنی اور پر لازم پایا پس اس صورت میں یہ تقدیر از اسفا حاتیہ کو نہایت چسپا
 اور اسکی ساتھ نہایت مربوط ہی اور بخوبی حصول مضمون جملہ بطور سفاجات کے
 ہوتا ہی۔ علاوہ ازین جسکو فہم کلام کا ذوق صحیح ہے وہ سمجھ سکتی ہیں کہ اسکا جگہ درجہ
 سبب بولنی میں قاجا نہایت سفاجاۃ کا ذوق قائل و بوجہ فی غیۃ نجف راہ بالضم والمد مذنب توراوس سے ملے اور

مضاف فی کل طرف جو منہما متحد ہوا اور وہ ضمیر متکلم کی ہر واقع میں اور جب دہندہ فی حکم
 میں کہ دونوں وجوب اطاعت کو مقتضی میں اور متحد فی الفاعل میں کہ دونوں کا فاعل
 متکلم ہے تو اسکو مناسب اور ہاں یہی ہے کہ مفعول بھی دونوں کا متحد ہو اور یہ
 امر عام کی تقدیر کی صورت میں ہے نہ شارح صاحب کے تقدیر کی تو اس سے ثابت ہوا
 کہ تقدیر کلام بھی ہے فاذا اطاعتی لابی بکوفہ سبقت بیعتی لہ اور ظاہر ہی کہ لزوم
 وجوب اطاعت بدون صحت حقیقت خلافت یا تصور نہیں تو اس سے ثابت ہو کہ کتاب
 امیر کے نزدیک خلافت صدیقیہ حقہ اور نہ دفت راشدہ واجب الایمانت ہے وجہ بطلان
 قطع نظر اس سے اگر ہم صحت تقدیر شارح کو تسلیم بھی کر لیں تاہم اسکا قائل بھی وجوب ازیم
 طاعت ابی بکر ہی کیونکہ شارح کی تقدیر بھی ہے فاذا اطاعتی لرسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم فی قولہ المذازعۃ والصال اور ظاہر ہے کہ اسکا کوئی معنی نہیں ہے ہر فاذا اطاعتی لرسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی اطاعتی ابی بکر اور نہ اس سے یہی ہے فاذا اطاعتی
 لرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی اطاعتی ابی بکر اور فاذا اطاعتی لابی بکر
 کا معنی اور الیک ہم اس تقدیر میں بھی کاری اور شارح کی تقدیر میں صرف لفظی فرق ہوا
 اور اعتبار معنی کے ہی وہی باقی رہا اس امر کا ثبوت کہ اطاعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 فی ابوبکر کی اطاعت کو بارہ میں محض وجہ مصلحت جمع ثوران نہیں تھی یا یہ کہ یہ اطاعت
 وجہ حقیقت خلافت ابی بکر صدیق صلی اللہ علیہ وسلم کی تھی سو اسکو بعد ان اللہ تعالیٰ
 ابھی جملہ سابقہ کی شرح میں بیان کر چکے ہیں کہ جناب امیر کا خلافت کو تسلیم کرنا اور نہایت
 کمزور ہے اسی وجہ سے تھا کہ خلافت کو حقہ اور راشدہ سمجھتے تھے بعد اس کے تیسرا جملہ جو آخرین
 مذکور ہے ہے واذا الملتان فی عنقی لغیرہا یہ جملہ ثبوت حقیقت خلافت میں
 ہے اہل کفری فرمان برداری رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ابوبکر کے فرمان برداری میں ہے انہما
 سیر فی فرمان برداری ابوبکر کے لیے ہے ۱۲۔

گو یا نفس مرحوم علی شاریج بھی اس جملہ کی شرح میں اسکو مثبت خلافت تسلیم فرمایا ہو شارح
ابن میثم اسکی شرح میں فرماتے ہیں قولہ واذا الميثاق في عنقك لتغيرك اعمينا
رسول الله صلى الله عليه وسلم وحمد الى بعد المشاق وقيل الميثاق
ما لزم من بيعته ابى بكونه بعد ايقاعها اى فاذا امينا ق القوم قد لزمتم فلم
يملكتم المخالفة بعده شارح نے اس جملہ کی دو تفسیریں لکھی ہیں اور دو معنی بیان کیے
ظاہر وہ یہی ہے کہ اس عبارت کے معنی ثانی جو شارح نے بیان کیے وہ سلسلہ ہماری
مدعا کی مثبت ہیں اور قایم اس تشیع کیونکہ لزوم بعیت ابی بکر رضی اللہ عنہ بجز اسکی
ممکن نہیں کہ انکے خلافت حقراشد ہو کیونکہ بحسب اصول تشیع کی کوئی شخص بخیر اہم
بحق کے واجب الطاعت نہیں اور جو شخص منصباً وعدواناً مستفصل خلافت ہوا اسکو
اطاعت اور سکلی اعانت اور سکلی حمایت حرام ہے اور اسکی اطاعت کرنے والے آخر
اور تکب حرام کے اور اسکا خدا لان واجب ہے۔ پس جب ابوبکر رضی اللہ عنہ کی
بعیت جناب امیر پر لازم ہو گئی اور بعد لزوم شخص رسول تھا۔ اور بدون خلافت شہد
ہونے کی لزوم نہیں سکتا تھا تو معلوم ہوا کہ حضرت ابوبکر کی خلافت خلافت حقہ
اور امامت ارشدہ اقصیٰ اور اس سے بہتر نہیں ثابت ہوا کہ جناب امیرؓ او سوقت نہ خلیفہ تھے
اور نہ امام تھے اور جس شرط اللہ عصمت نفس و فضیلت ہی بالکل مل جی اور خود اکبر علیہ
السلام بلکہ شریف رضی بلکہ خود جناب امیرؓ نے ان دو جملوں میں نہ سبب تشیع کا استیصال
کر دیا علیؓ جو اصل بعد ایقاعہما جو شارح نے بڑھایا ہے عجبت قدرت الہی کا ماشا کہ ہم انہما
شارح نے توجیہ قید جس غرض سے لگائی ہے وہ ہر شخص سمجھ سکتا ہے لیکن وہ بالکل لغو اور
سے اور نگاہ غیر کا مبطل ہے کہ ان میں بتا یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا عہد و بیعت مہم
منزقہ میں اور جن بہترین میں ان وہ ہے جو ابوبکر کی بعیت کا ميثاق اسکا واقعہ کرنے کی ابتدا ہے کہ لازم
ہو گیا یعنی قوم کا ميثاق مجبوراً نہ ہو گیا اور بعد اسکو بحسب مخالفت نہ ہو سکی ۱۲۔

بطل ہے اگر جاری محیب لبیب اوسکو در پی ہوئی تو ہم انشاء اللہ تعالیٰ بدلائل اوسکو بطلان کو
 ثابت کر دکھائیگی حق یہ ہے کہ جب جملہ ہماری نہایت مفید مدعا ہی اور ہماری نہایت
 کارآمد ہی اور تقدیر اس جملہ کی یہی واذا امینا تین ہے پس کے بعد ایقاع القوم
 آیا ہا نے عنقے اس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ معیت کے انعقاد کا دار مدار معیت
 اہل صلح پر ہی اور شارح نے باعتبار تقدیر اول کے جوادل معنی بیان فرمایا کہ
 وہ غلط ہیں چنانچہ اس سے پہلے جملہ کے بحث سے اذکا بطلان بخوبی ثابت ہوتا ہے علاوہ
 اسکی جو پہلے گذارش ہوا کہ لفظ اذا مضاف جاتیہ اس تقدیر سے ایا کرتا ہے یہ لٹا س ہے
 کہ اس جملہ کے لمبی مقدمہ و حذف کی کچھ ضرورت نہیں اور ہا ہر ہے کہ حذف و تقدیر کا
 ارتکاب اوستی بگ کیا جانا ہے جبکہ بدون حذف و تقدیر کے تصحیح عبارت ممکن نہیں ہو سکتی
 حذف خلاف اصل ہے اور یہ جملہ بحسب معجزۃ اللہ کورہ نام ہی محتاج کسی خبر کی نہ فقیر
 کا نہیں ہے کیونکہ اس جملہ کے اصل عبارت اس طرح ہے فاذا امینا القوم ایقاع القوم
 اور یہ خود جملہ نام ہے جو اپنی نامی میں محتاج کسی جز کا نہیں بخیر اسکی کہ خبر ظرف مستقر
 جو محتاج متعلق کا ہے سو اسکی تقدیر خارج از بحث ہے پس اس عبارت میں یہ تقدیر ناخیر نہ
 کا ناخیر ہونا بالکل بضرورت خلاف اصل و نا جائز ہے تو اس صورت میں معنی صاف واضح
 ہیں کہ مبینی اپنی امر میں بگ کیا ناگاہ مینا غیر کامیری گردن میں تھا اور پہلے شام
 کی طرح سو قوم چمکے کہ لفظ غیر سے مراد قوم ہے جس سے مراد ابوبکر بن امیہ ہیں
 حذف مضاف الیہ یعنی لفظ اول کا بطلان ثابت کیا گیا اور اسکو معنی ہوئی فاذا امینا
 الی جکر من لزوم بیعتہ بعد ایقاع القوم آیا ہا نے عنقے فلم یکن الخ
 بعدہ اور وہ تقدیر جو شارح نے بیان کی ہے غلط ہو گئی اور دونوں حملیہ نام خوب
 ناگاہ ابوبکر مینا اسکو معیت کے لازم میں بعد واقع کرتے قوم کے اوسکو میری گردن
 میں نہ جملہ کو بھی مخالفت ہو سکتی ہے۔

مترتب ہو گئی اور افسوس کا تہ کہ یہی مناسب ہو گیا انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد
 وفات کر بیان حال کے ساتھ بھی نہایت چہان ہو گیا اور حاصل عبارت یہ ہوا
 فخرت فی امرہ فاذا اطاعہ لابی بکو قد سبقت بیعتہ واذا امینا فی الغیب
 وهو ابوبکر من انہم بیعتہ ووجوب طاعۃ علیہا بعد ایفاء القوم ایاہا فی
 عنقہ فلا سبیل الی الامتناع منها ولا یمکن فی مخالفتہا۔ علاوہ ازیں اگر شارح
 کی اس فقیر کو صحیح تسلیم کر لیا جاوے تو بھی ہماری مدعا کی منقض نہیں جہاں پہلے
 جملہ کے متقدیرین گذارش ہو چکا ہے بلکہ ہماری مدعا کے موید ہے کیونکہ میثاق رسول اللہ
 وعہدہ الے بعد الملائقہ کا حاصل اور میثاق رسول اللہ فی لزوم بیعتہ
 ابی بکر وطلاعتہ کا حاصل ایک ہی ہے یہ ہم معنی۔ میثاق الے کرنے لزوم بیعتہ واطاعتہ
 کا ہی بلکہ ذکر حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد و میثاق کا اور زیادہ ہو کہ ہو گیا اور نہ بلکہ
 دعویٰ اسی منہدہ و بران ہو جس عہدہ کہ خود جناب امیرؓ کی اعتراف اور اگر جناب
 رضی کے نقل اور جناب شارح ابن بیثم کی شرح سے صحت و حقیقت خلافت خلفائے راشدین
 ہوئی اور جیگر اچکا۔ بیت کیا لطف جو غیر پردہ ہو لے ہجا دو وہ جو سر پہ چڑھا
 ہو لے دلیل خاص۔ شریف رضی نے فیج البلاغۃ میں ایک خطبہ نقل کیا ہے جس میں
 وہ مناقب و صفات بیان فرمائی ہیں جن کا صدق و یقین کچھ سو ممکن نہیں کہ کوئی دوسرا
 شخص یہ خطبہ پھرے ومنکلام اللہ بلاء فلان فلقد قوم الاول و دوا
 الحمد اقام السنہ و خلف الفتنۃ و ذہب فقی الثوب قبل العیب صاب خیر
 و سبق سرہ اادی الی اللہ طاعنہ و لقاہ بخیر رجل و ترکہم فی طرق منسعبہ
 ۱۔ فلان شخص کچھ آدائش خدا کے یہی ہی خدا کی قسم اوستی کہی کہ سید عالم اور یاری کا علاج کیا اور سب
 بڑا کیا اور ستی یہی چہرہ اور پاکہ ان بے عیب کیا خلافت کی پہلی کو پہنچا اور بڑا ہی سے گذر گیا خدا کا
 دین تقویٰ اور پاکہ لوگوں کو بچا دین چہرہ کر کوچ کر گیا کہ دین گمراہہ باب ہوا اور نہایت بڑا ہو گیا

حسن حضرت خلافت خلفائے راشدین اور ابوبکر بن رسول

لا یمتدی فیہا الضال ولا یتیقن المعتدی۔ انتہی بنہ کھترین عرض
 کرتا ہے کہ مدوح ان اوصاف نہ الخ کی یا ابو بکر بن عیسیٰ جل ثلث لیکن جائز نہیں
 کہ مراد جل ثلث ہو کیونکہ جو جل ثلث کہ مراد ہے یا ابو بکر عسرت سے پہلے ہی یا چھپی
 ظاہر ہے کہ چھپی بخیر عثمان رضی اللہ عنہ کی اور کوئی نہیں ملوگا مرحی کہ حضرت عثمان
 مراد نہیں اور نہ کوئی اسکا قتل ہوا تو لہذا حال یہ مدوح وہ جل ہو گا جو ابو بکر عسرت سے پہلے
 زمانہ حیات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں ہوا اور اسی زمانہ میں وفات پا گیا لیکن
 چند وجوہ سے ممکن نہیں کہ یہ توصیف کسی شخص کے ہو جو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 کے زمانہ میں ہے وفات کر گیا ہو کیونکہ اولاً جب عیسیٰ باجوہ جناب رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم کا موجود ہی وحی نازل ہوئے تھے تو کلام ہر وحی خداوندی سے سر انجام پاتے ہیں
 اور جو جناب امیر بھی ہو جو میں انقبضہ تعالیٰ آپ کو بوجہ قرب منزلت رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم امر کے رفیق و فتق میں دست اندازی ہے اور انقبضہ تعالیٰ اس وقت آپ
 محذول و متذکر بھی نہیں ہیں تو ایسی حالت میں کسی ایسی شخص کے جو نہ امام ہو اور نہ بالقوہ خلیفہ
 راشد ہو ایسی اوصاف کے ساتھ موصوف کرنا جو خاص نام کے وسطی ابون سر کذب
 و خلاف واقع ہے علاوہ ازیں ثانیاً اس خطبہ کی الفاظ خود اس سے ابا کرتے ہیں کیونکہ
 اصحاب خیر و سبب شریعت کی منہ میں خلاف کی طرف راجع میں شارح ابن ہشیم فرماتے
 ہیں والضمیر فی خیرھا وشرھا للخلافة وابتدئنا نکرھا لکوفھا
 معصودۃ او لتقدم ذکرھا۔ انتہی۔ اور اس سے صاف ظاہر ہے کہ جو شخص موصوف
 ان صفات کا ہے اوسنی خلافت کو با با اور بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مہات
 خلافت سر انجام کر کے تمام برائیوں سے بچا اور نام خود بیون کو سمیٹ کر اپنی ہمت
 لگیا پس یہ شخص بخیر حضرت ابو بکر یا عمر رضی اللہ عنہما کے اور کوئی نہیں ہوا تو اس
 متفقین ہوا کہ وہ جل جو موصوف ان صفات کا ہے یا ابو بکر رضی اللہ عنہ یا عمر رضی اللہ عنہ

کوئی نہیں ہو سکتا۔ ثانی اگر سوای ان دو لوکی کوئی تیسرا ہی تو آپ کے قطب صاحب
راوندی اور آپ فراوین تو محض وہ کون ہے اور اور اسکا نام تو لین بہ بلا جو
ایسا نمودار شخص ہوا جس کے ایسی اوصاف ہوں عقل سلیم تکلیف کرتے ہے
کہ وہ ایسا مجھل لاکسم کچھ عمقا صفت ہو کہ جسکو کوئی بھی نہ پہچانے اور کئی ہر ہے
کہ حضرت آری نے جو اسکا نام نہیں ذکر فرمایا تو اسکو وجہ یہی ہوگی کہ بوجہ اسکی شہرت
و اوصاف کی ذکر کو نام کے ذکر سے مغنی سمجھا اور صرف اوصاف کی ذکر پر اکتفا
کیا اور جب کوئی آپکو اور آپکو راوندی صاحب کو ایسا شخص جو موصوف ان اوصاف
نہیں معلوم ہوتا تو محض یہ تخیل و دوسوہ ہی اور آپکو قطب صاحب کے مکاشفہ کی غلطی ہو
اگر بعد ازاں ان اوصاف کا حضرات کو دستیاب ہو جاتا تو زمین و آسمان کو باہم ملا دیتا
اور کیسا کچھ غل شوز نہ مچاتے تو معلوم ہوا کہ بجز ابوبکر و عثمان کے تیسرا شخص موصوف
ان اوصاف کا نہیں ہو سکتا ہی۔ آج کل کھنڈا کچھ اسی موقع پر منحصر نہیں ہی بلکہ جناب
امیر نے بعض اور مواقع میں ہی حضرت ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہم کی قرب قرب اسکی
تعریف و توصیف فرمائی ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ یہاں ہی جناب امیر تعریف و توصیف
انہیں کی فرما رہی ہیں نہ شخص ثالث کی جیسا کہ آپ قطب صاحب نے توہم فرمایا چنانچہ
بجواب خط امیر معویہ رضی اللہ عنہ کے بخیر فرماتے ہیں جسکو علامہ ابن سبیم نے اپنی شرح
کبیرین نقل کیا ہے و ذکر کرتا ان الله اجتبى له من المسلمين اخوانا ایداء لهم
ذکوا نوا فی منازلہم عندہ علی قدر فضلہم فی الاسلام و کان فضلہم فی الاسلام
لما زعمت والنصہم لله و لرسوله الخلیفہ الصدیق و خلیفۃ الخلیفۃ الفاروق

ولہذا ان مکاتہما فی الاسلام لعظیم ان المصائب بہا فی الاسلام بحجج
شدیدہ یحییٰ اللہ وجہا ہما باحسن ما عملوا۔ انتہی بقدر الحاجۃ اور یہ
عبارت اس خطبہ کے شرح میں مذکور ہے جس کا عنوان یہ ہے ومن کتابہ الہی
فاراد قومنا قل ندبنا الہم اس تعریف میں حضرت نے قسم کیا کہ تخمین کے فرائی جسکو
حضرت رضی نے خط میں سے نکال ڈالا ہے۔ جس جملہ ایسی جامع ذکر فرائی میں جو انصاف
عشرہ مذکورہ سابقہ کو مع شی زیادہ جامع میں پس سہی ہم ان دونوں جملوں کے مضمون کو اس
خطبہ کے مضمون سے اور اس طرح و توصیف کو اس مدح و توصیف سے مقابلہ کر کے
دیکھتے ہیں اور موازنہ کرتے ہیں پس اس خط میں پہلا جملہ اس خط کا ان مکاتہما فی الاسلام
لعظیم ہے اور دوسرا جملہ۔ وان المصائب بہا فی الاسلام بحجج شدیدہ ہر طرح کی ہر
شخص کے علم مخصوص غلبہ کے دو جان میں ایک یہ کہ اس کا معاملہ خدا کے ساتھ جو اپنی ذاتی
امور میں ہو مثل تقویٰ و صلاح اعمال و ادائیگی طاعات و عبادات بجا آوری حقوق اللہ میں ہوگا
دوسرا یہ کہ اس کا معاملہ عباد کے ساتھ اور ان کے حقوق کے بجا آوری کے متعلق ہوگا جنابینہ
فرائی دونوں میں دونوں کو جمع فرمایا اور دونوں حقوق کے ادا کرنے کی نسبت یہی
مح و توصیف فرائی جو عالمی درجہ کی ہے اور جو حق تعریف کا ہے پہلا جملہ ان مکاتہما
فی الاسلام لعظیم اگرچہ حقوق اللہ اور حقوق العباد کے بجا آوری کو شامل ہے لیکن ہم
علمی سبیل التشرک کہتے ہیں کہ اس سے مراد ان کی عظمت مکانی ہے الاسلام صرف پہلا
بجا آوری حقوق اللہ اور کمال تقویٰ ہے چنانچہ ارشاد ہے۔ ان کریم عند اللہ یقننہ اور
دوسرا جملہ ان المصائب بہا فی الاسلام بحجج شدیدہ بجا احست مذکور مح باعتبار کمال
بجا آوری حقوق العباد کے بیان کر رہا ہے یہاں تک کہ ان پر مصائب موت کا واقع

مہربانی یعنی اذکار و وفات پانا اسلام میں سخت زخم ہی یا یوں کہی کہ خلیفہ کے دو بھائی مہربانی
 میں ایک زمانہ حیات کے کہ جو اپنی زمانہ حیات میں خیرات و حسنات کا حقوق اللہ اور
 حقوق العباد کو بجا لا کر ذخیرہ جمع کرے دوسری جگہ کہ بعد اسکی وفات کے امت میں اسکی
 وفات کا کیا اثر پیدا ہوا اور اسکی فقدان سے امت کو کیسا صدمہ پہنچا پس ظاہر ہے کہ پہلا
 جملہ زمانہ حیات کے حسنات کو حقوق اللہ اور حقوق العباد سے واسطہ پڑا بیان کر رہے ہیں
 جسکا حاصل یہ ہے کہ انسی ایسی اعمال حسنہ ظہور پذیر ہوئی جو انکو باعث عظمت و مرتبہ کے
 عند اللہ بنائے ہو گئی اور دوسرے جملہ واقعات بعد وفات کو بجا کر کہہ رہا ہے کہ انکی تہنیت
 کہ سب سے اسلام کو سخت زخم پہنچ گیا ہے چنانچہ مشاہد و محسوس ہے کہ عیان ہے چہرہ ان
 کہ شیخین کے انتقال سے اسلام کو ایسا سخت زخم پہنچا جو ہر ستم مل نہوا آب ہم ان
 دو جملہ کو مضمون کو باعتبار پہلے دو حالتوں کو اوصاف عشرہ سابقہ سے مقابلہ و موازنہ
 کر کے دیکھتے ہیں تو صاف معلوم ہوتا ہے کہ اوصاف عشرہ میں سے پہلا وصف خلق اللہ
 کو احوال حاج ادب بھی کو سیدنا کرنا اور دوسرا وصف اپنی مواظبات اللہ کے ساتھ امر من
 نفسانہ عباد کا معاملہ اور مداوا کرنا۔ تیسرا وصف سنت نبوی کا قائم کرنا جبکہ اس سے
 مراد ہو کہ خود موافق سنت کے عمل کرنا۔ چہاں وصف دینا سہی قبیل العیب اختصاص مہربانی
 یعنی معاصی و قلیدہ کے ساتھ جانا قلت کا لفظ اسی واسطے فرمایا ہے کہ معصوم نہ تھی یا ہوا
 وصف خداوند تعالیٰ کے پوری طور پر بندگی بجالانا نوان وصف اتقا کرنا خدا
 تعالیٰ کے حقوق کے ساتھ اور اسکی حقوق کو اسکی عقوبت کے لحاظ سے بجالانا یہہ
 چہاں اوصاف گویا اس جملہ کے شرح اور تفصیل میں جو اس خط میں اول مذکور مواظبت
 ان مکاتباتہ الاسلامہ عظیم و مجملہ ان سب صفو تک جامع ہے اور تیسرا وصف
 اگر اس سے مراد یہ ہے کہ سنت نبوی کا لوگوں میں جاری کرنا اور لوگوں کو اسکا پابند کرنا
 اور عامل بالسنہ بنانا اور چہاں وصف فتنہ کو چھپی چھوڑنا یا پھان و صف دینا ہے

پاک صاف لوگوں کو مذمتوں سے اپنی حقوق کی نسبت جانا سنا تو ان خلافت کے پہلا فی
عدل انصاف واقعت دین حاصل کرنا اور اس کے شر و معنی فتن اور غریزہ سے محفوظ رہنا
دسواں ایسی حالت میں دنیا سے رخصت ہونا کہ بعد میں لوگ چاہا تو انکی چسپیدہ رستوں میں گمراہ
ہو گئی ہوں کہ جن میں گمراہ کو راہ یا بے دشا ہو اور راہ یا ب کو اپنی راہ یا بی پر پورا اعتماد ہو
یہ پانچوں وصف متعلق حقوق العباد کے ہیں اور گویا شرح جملہ ان للمصائب طحا فے
الاسلام لبحر ششید کی میں ہلکا چوٹا اور دسواں وصف تو گویا جس عبد کا ہم
اور مردف ہی ہر چنانچہ ظاہر ہے معنی بخوف غلط اجمالاً ذکر کر دیا ہے اور تفصیل دیکھ
وصف کو جدا گانہ اور اسکی شرح کر کے جملہ کے اندر داخل کر کے بین بیان کیا اگر ایسا
کیا جاتا تو زیادہ طوالت ہوئی اہل فہم خود سمجھ لیں تب کہ جب ہم اوصاف عشرہ مذکورہ سابقہ
دو نو جملوں کو ساتھ باعتبار دو مہری دو نو احتمالات کو مقابلہ کرتے ہیں تو درجہ صحت ہو تا ہے
کہ جملہ اولی اس خط کا ان مکالمات ممدوح کے اور اعمال سنہ کی جو اپنی زمانہ حیات
میں بجا آوری حقوق اللہ یا حقوق العباد کی ہو گویا تصدیق کی ہوئی ہے اور جملہ ثانیہ
ان المصائب لہما الخ اور ان حالات اور واقعات کو ظاہر کر رہا ہے جو ممدوح کے وفات کے
بعد کو پیش آئی اور ان صد نو کمزوری رہا ہے جنکی سبب سے محمد صین کے تہال کے
بعد اسلام زخمی اور جروح ہو گیا اور یہی دو نو امین کہ جنکو شرح اور تفصیل اوصاف عشرہ
میں مذکور ہے چنانچہ پہلا وصف اور دوسرا تفسیر اور پانچواں اور چھٹا اور ساتواں اور آٹھواں
اور نو ان حسبہ اولی کے شرح ہے جنہیں اور حسنات کا ذکر کیا گیا ہے جو کہ ممدوح
اپنی زمانہ حیات میں بجا آوری حقوق اللہ یا حقوق العباد کی کر کے عظمت مرتبہ خدا تعالیٰ
کو نزدیک پیدا کر کے لیکھا اور چوٹا اور دسواں وصف جملہ ثانیہ کی شرح ہے اور جنہیں
اور نصیب ہو گا بیان ہے کہ جو وفات ممدوح کے سبب سے اسلام اور اہل اسلام کو پہنچی
عرض تہ تفصیل اور یہ لہجہ ان با ہم پوری طور پر حق بن میں تو اس تقریر سے ثابت ہوا

کہ مدح و ثنا کسی عسیری شخص کے نہیں بلکہ یہ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی ہی یا جناب
 عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی۔ خاصاً علامہ ابن میثم نے بھی اسکو ترجیح دی ہے کہ موصوف
 ابن اوصاف کا یا ابوبکرؓ ہے یا عمرؓ بلکہ انہی میں حضرت ابوبکرؓ کو نسبت جناب عمرؓ
 کی ترجیح دینا صحیح عمر علامہ کی کلام دیکھی شرح کتب سیر و نقل کرتے ہیں اہل عقل و انصاف
 لاخطہ فامین والمنقول ان المراد بفلان عمر وعز القطب الراوندی انہ انصار ارا
 بعض الصحابۃ من الرسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم من مات قبل وقوع
 الفتن وانتشارها وقال ابن ابی الحدید ان ظاہر الاوصاف المذكورۃ الکلام
 يدل علی انہ اراد ہجلا ولی امر الخلافتہ قبلہ لقولہ قوم الاعداء وداوی العمد
 ولم یرد عثمان لوقوعہ فی الفتنۃ وتبعہما بسببہ ولا ابابکر لقصر مدۃ خلافتہ
 وبعد حمدہ عن الفتن وكان الاظهر انہ اراد عمر واقول ان ارادہ تکلفی
 اشبه من ارادۃ عمر لما ذکرہ فی خلافتہ عمر ودمہما بہ فی خطبتهما المعروفۃ
 بالثقیفۃ کما سمعت الامامۃ الیہ انتہی بقدر الحاجة اس عبارت سے
 صاف ظاہر ہے کہ شراح کے نزدیک لفظ فلان سے سوائی ابوبکرؓ کے شخص ثالث کا
 مراد ہونا مرجح ہے کیونکہ اول الجور نقل کے بیان کیا کہ مراد لفظ فلان سے عمرؓ میں قطب کا
 لفظ اولیٰ بقول بیہی کہ مراد لفظ فلان سے عمر بن خطاب ہے اور قطب راوندی سے منقول ہے کہ حرف بعن
 صحابہ زائد رجل صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم جو فتویٰ واقع ہوئے اور پہلی ہی کہ بیشتر انتقال کر گیا مراد کہا ہے اور ابن ابی الحدید
 کہ لفظ ہر اوصاف اس پر ہے کہ وہ شخص مراد ہے جو آپؐ پہلے امر خلافت کا متولی ہو بسبب اس قول کعبی کو سنا
 کیا اور چاری کا علاج کیا۔ اور عثمان کو مراد نہیں ہے کیونکہ وہ متوفی نہیں ہوا اور اس کو سب سے فتنی پہلے مراد ہو کر
 ہی بسبب کی مدت خلافت اور بسبب زائد خلافت کے شخص سے مراد نہیں ہے تو کہا باخبر ہے ہی
 کہ عمر بن خطابؓ کے مراد کہا حاضرین کہتے ہوں ابوبکرؓ کو آپؐ مراد کہنا بہ نسبت عمرؓ کے زیادہ مدت یعنی ہی کیونکہ خطبہ
 وخطبہ میں خلاف عمرؓ کی نسبت کی ہے چنانچہ اس کی طرف اشارہ گذر چکا۔ ۱۵-

قول نقل کیا ہوا اسکے بعد ابن ابی الحدید کے قول سے حسن عقلی طور پر طبلمان قول راندی کا
 ثابت کیا گیا ہے اور تب لایا گیا ہے کہ قطب راندی کا قول فحواشی عبارت کے سر
 مخالف ہوا و بیان کیا گیا ہے کہ اظہر یہ ہے کہ اگر حضرت عیسیٰ بن یسار سارح خود کہتا ہے
 کہ شبہ بحق ہے کہ مراد ابو بکر صدیق میں پس سارح ابن مہتم اور ابن ابی الحدید متفق ہیں
 کہ شخص ثالث ملوث نہیں اور تیسرے شخص مصداق ان اوصاف کا نہیں ہو سکتا ہے یہ شخص آقا قطب
 صاحب کے دشمن گمانی یا قصور کا شفعہ ہے کہ نہ عبارت کو دیکھتے ہیں نہ اس کے مضمون کو سمجھتے
 ہیں اور اپنی توجہ کسی چلے جانے میں خواہ الفاظ سے پیدا ہو یا غرض غیر ہو اس سے کہ بحث
 خدا تالے اذ کو اس یا نادر اور دیانت کے جزا دیوی بودی کی رع جزا یعنی عدی
 بن جاثم الخ - ہماری غرض یہ ہے کہ موصوف ان اوصاف کا یا بر کر میں عیسیٰ بن یسار سارح یہ ثابت
 ہو گیا اور یہی ہے کہ جو شخص موصوف ان اوصاف کا ہو گا وہ خلیفہ راشد اور امام بحق ہو گا
 نہ ظالم و غاصب نہ فاسق نہ فاجر نہ کفر نہ ایمانی اور قطعاً بتفاق نہ مرزا نہیں بلکہ سلاطین و امین ہیں
 قطعاً عقود و حرمین یا خلفائے زمین ہیں اور جو کہ ان اوصاف میں سے کوئی نہ ہو گا وہ کفر و کجی کا
 پس از کا خلیفہ نہیں ثابت ہوا اب ہم ان اوصاف کا یہ توضیح و شرح کر گئے ہیں و خدا و صف
 بامور احدھا تقویہ للاود و هو کنا یتعقوبہ لا یموجج الخلق عن سبیل
 اللہ الی الاستقامۃ فیہا اللہ ینمدا و یتد للعد و استعار لفظ العمد للامرض
 النفسانیۃ باعتبار استلزامہ للاذی کالعمد و وصف المدا و اقلع الخ
 تلك الامراض الملوحظ بالالفه والنزاج القار عدا القولۃ والفعلیۃ الثالث اقامۃ
 لہ اور تحقیق چند اوصاف کہ ساتھ ایک موصوف کیا اول اس کا کجی کہ سب بگرا اور یہ کہتا ہے کہ اس سے کہانی غرض کی
 اعتدلی ہوتے سے استقامت اور ہوا کی کثرت سے ہٹ گیا - دوسری اس کا بیماری کا علاج کرنا اور لفظ عمد کو
 امراض نفسانیہ کی یہی چونکہ وہی مثل سسکی تکلیف استلزام ہے ہمارا کیا اور پوری نصیحتوں اور دوسری دیکھیں اور لفظ
 نصیحت کہ ساتھ امراض کے معنی کو مراد لے کے ساتھ وصف کیا - ۱۲ -

للسنة ولزومها الرابع تخليف للفتنة اى موته قبلها ووجوب ذلك
هو اعتبار عدم وقوعها بسببه في زمنه بحسن تدبيره الخامس ذهابه تقى الثوب
واستعار لفظ الثوب لغرضه ونقاه سبله منه عن دنس المذام السادس
قله عيوبه السابع اصابته خيرها وسبق شرها والضمير في الموضعين يشبه
ان يرجع الى المعهود مما هو فيه من المخالفة اى اصاب ما فيها من الخير المطلوب
وهو العداة واقامة دين الله الذي به يكون الثواب الجزيل في الآخرة والشرف
الجليل في الدنيا وسبق شرها اى مات قبل وقوع الفتنة فيها وسفك الدماء
لاجلها الثامن ادأوه الى الله طاعته التاسع اتقاء له بحمد اى ادى حقه خوفاً من
عقوبة العاشر رحيله الى الآخرة تاركاً للناس بعده في طرق متشعبة من الجبلات
لا يعتدى فيها من ضل عن سبيل الله ولا يستيقن المصطفى في سبيل الله
انه على سبيله لاخلاف طرق الضلال وكثرة المخالف له اليها والوارثي قوله و
تركهم للحال - عاقل منصف ان اوصاف عالمين تركى اذ يكبحون كبحاً بين الجبال كبحاً يردون بين شتى
من اصبحهم باجور قطب اذنى فوالله من اذيرهم يسي خيال كى كى يمدون بمجموعة من خليفه راشد كى

کسی میں پائی جاکتو میں حاشا دکلا اور خلفا میں سے جب ایک کو یہی خلافت ثابت ہو گئی تو سب کے ثابت ہو گئی تو اس سے ثابت ہوا کہ خلفاء خلیفہ راشد تھے اور یہی مدعا تھا اور یہی تنبیض قول اہل بیت
 راوندی کے جوگی گئی ہی بشرط تسلیم اس امر کی ہر کہ راوندی کا مدعا یہ ہے کہ مراد چل سے وہ چل
 ہے کہ جو زمانہ حیات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں تھا اور وہی زمانہ میں قبل از وقوع فتن و فساد
 پایا در علامہ ابن میثم نے جو عبارت متضمن مضمون مذکور نقل کی ہے اور اس سے صرف
 اس قدر ثابت ہوتا ہے کہ اگر چل سے مراد ایک صحابی ہے جو وقوع اور ہتھارت رفتن سے پہلے فوت
 ہو گیا اور چل بھی کہ یہ عبارت ہرگز اس امر پر دلالت نہیں کرتے کہ مراد چل سے کوئی شخص
 ثالث سوامی ابو بکر عمر رضی اللہ عنہما کی ہو بلکہ یہ عبارت صاف دلالت کرتے ہیں
 کہ مراد ابو بکر ہے یا عمر کیونکہ اولاً وہ شخص جو موصوف ان صفات کا ہو یہ ممکن نہیں
 کہ زمانہ حیات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں صدر ان اوصاف کا ہو سکی۔ اور ثانیاً
 من مات قبل وقوع الفتن وانتشارها ہرگز اس امر پر دلالت نہیں کرتا کہ زمانہ حیات
 جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں اوسنی وفات پائی ہو بلکہ اس سے صاف مفہوم
 ہوتا ہے کہ بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ہی زندہ رہا۔ مان وقوع
 اور انتشار رفتن سے پہلے حلت کر گیا اور ایسا شخص سچے ابو بکر یا عمر رضی اللہ عنہما کے
 اور کوئی دوسرا نہیں۔ ابن ابی الحدید سے علامہ ابن میثم نے صاف طور پر نقل کیا ہے
 کہ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ زمانہ خلافت شیخین بعد شواہب فتن سے بالکل پاک اور صاف
 ہے زمانہ فتن بعد وفات جناب فاروق شروع ہوا ہے پس حضرات شیخین پر مضمون
 عبارت راوندی۔ انما اراد بعض الصحابة في زمن رسول الله صلى الله
 عليه وسلم من مات قبل وقوع الفتن وانتشارها بخوبی صادق آتا ہے اور
 اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ راوندی کے نزدیک ہی مراد چل سے یا ابو بکر ہیں
 یا عمر لیکن صاف نام نہیں لیتا اور نام لے تو کیونکر لے اس کو اپنی مذہب کے

وجہ حضرت امین نبیؑ کو خود اپنی ہاتھوں سے اپنی مذہب کا استیصال کریں جس سے
 بقول قطب الانقلاب شیعہ و علامہ ابن میثم دابن ابی النجید ثابت ہوا کہ ملو ابو بکر میں
 بسم اللہ علیہ وسلم وضوح الحق و فوض الماثل اب وہ جواب یہی
 ضرور سنی چاہیے حضرات شیعہ نے اس کلام کے جواب میں فرمائے ہیں۔ جواب
 اول یہ ہے کہ ممکن ہے کہ یہ مدح اون لوگوں کی و بجوئی و اصلاح کے لیے فرمائے ہو کہ جو
 صحت و حقیقت خلافت شیخین کے معتقد تھے اور بدیہی ہے کہ یہ جواب نہایت وہی
 ہے کہ چونکہ ہم شیخ کرتے ہیں کہ آپؐ یہ مدح و بجوئی کے طور پر فرمائی تھی لیکن ہم یہ بھی
 ہیں کہ یہ مدح مطابق واقع و نفس الامر کے تھی یا نہ تھی اگر مطہرین واقع کرتے تھے۔ تو
 سب زائد اپنی دیکھو کہ بجوئی کے واسطے قسم کہا کہ دس جہوٹ بولی اور جہوٹ
 و فریب کے ساتھ لوگوں کا راضی کرنا چاہا اور خدا تعالیٰ کی ناراضی کے ساتھ لوگوں کو راضی
 چاہی اور اس جہوٹ کا نتیجہ صرف یہ ہوتا کہ لوگ شیخین کے مدح و ثنا حضرت کے
 نہانی خلافت کے بارہ میں سکراؤں کہ حقیقت خلافت کے معتقد ہوں اور زیادہ گراہی
 میں پڑیں پھر اگر بقول ابن میثم کے اگر آپ کو ایسا ہی جہوٹ ہو کہ کام نکالنا تھا تو
 بمقابلہ امیر معاویہ کے بھیج کیوں جہوٹ ہو کہ کام نکال لا۔ دیاں تو امیر معاویہ کی ہمت
 اور اپنی مدح میں دوائے میں کہ وہ فریب کرنا ہے اور ہم دعا اور فریب نہیں کرتے
 پس قرین ہی حضرات شیعہ کے دلائل و تمسک پر کہ ایک پردہ میں کیا کیا خوبیاں حضرت
 کے کیلئے منسوب فرمائے ہیں اور اگر یہ مدح مطابق واقع کے ہی تو ہمارا مدعا ثابت
 ہو یہ جواب نہ تو لڑ باطل ہے۔ دوسرا جواب اسکا یہ فرمائے ہیں کہ یہ مدح بطور
 طعنہ و تہیض و شتم اور اذنی و توبیخ کے تھی یا میں معنی کہ بعد اس شخص کے جو ان صفات
 کے ساتھ تھے ہم نے نہ ان کو شخص خلیفہ ہوا وہ ان صفات کی ضد او کے ساتھ متصف تھا
 ایسی کہ خلافت عثمانی میں قیامت نہ اوشی اور انہوں نے سب سال کو بجا صرف کیا جسکو

سبب سے اداں پر ہوا ہوا یہ جواب بھی دیا ہی ضعیف اور اسی پر جیسا کہ پہلا جواب تھا
 کیونکہ آئین ہی دہی کلام ہے جو اوس جواب میں کی گئی ہے علاوہ اس کے ان الصفات
 نظر الصفات سے دیکھیں کہ اس کلام میں کوئی ایسا لفظ نہ ہو کہ اس سے جو طعن و تقرین یا
 تنبیخ پر دلالت کرتا ہو۔ چنانچہ یہ سب ڈھکوسلہ گھڑا ہوا ہے کیونکہ جواب میں نہ خلای قسم
 کہا کہ فرمایا تھا کہ واللہ لا ملین ما ملعت امور المسلمین ولم یکن فیہا جوارح الا علی صحتہ
 ظاہر ہے کہ آئے ہیں جو اس جو رسم کے سکوت فرمایا تو بقول شیعہ اپنی زمین میں جو طاعت ہے
 ہر حالت میں اور عاصی۔ علاوہ ازیں یہ جواب خود ہماری سرید ہے اور صفات لالت
 کرتا ہے کہ اور جل سے قطعاً یا ابوبکر رضی اللہ عنہ میں عیسیٰ رضی اللہ عنہ کیونکہ طعن و تقرین
 جو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی گئی تو یہ نسبت کسی خلیفہ سابق کے کی گئی گویا یہ کہا
 گیا کہ فلان خلیفہ تو ان محمد و اوصاف کے ساتھ متصف تھا اور یہ خلیفہ اداں اور صفات
 سے متصف نہیں اور ظاہر ہے کہ پہلے کوئی خلیفہ بخیر ابوبکر و عمر و عثمان ہو کہ وہ ان صفات
 کے ساتھ متصف ہو اور اگر واقع میں وہ خلیفہ جس کے نسبت عثمان کو تعرض کی گئی ہو
 ایسا نہ ہو تو طعن و تقرین کے غلط ہونے کی علاوہ عثمان اور اداں کو اولیاء کہہ سکتی ہیں
 کہ اپنے غلط فرمایا پہلے ایسا کون ہوا ہے جو موصوف ہا میں صفات ہو آپ خود معتقد
 نہیں ہیں کہ پہلے ایسا کوئی ہوا ہو تو جو ہر سے ارام نہیں ہو سکتا۔ پس ثابت ہوا کہ یہ
 طرح و صفت و ثناء و مناقب ابوبکر رضی اللہ عنہ کی ہی عیسیٰ رضی اللہ عنہ کی اور واقعی اور نفس الامری ہی اور جب یہ
 ثابت ہوا تو حقیقت خلافت کا ثبوت اس کے گویا فرع ہے وہ یہی ثابت ہوئی باقی اس کے
 بحث اور حکم کی نیکی جبکہ ہماری فاضل مجاہد بہت کچھ جوش و خروش فرمایا ہے۔
 دلیل سادہ اس کے کہ الامم الائمة امام کلینی نے فروع کلینی میں باب من تجب علیہ الجہاد ومن لا
 یجب من ایک قول حدیث نقل کے ہے۔ جسکو خاتم المتکلمین مولانا سولوی حید علی
 رحمۃ اللہ علیہ نے اذالۃ الغنیمین میں نقل کیا ہے چونکہ وہ حدیث مشہور خلافت خلفاء

۱؎ رضی اللہ عنہ بھی اوس حدیث کو ازائم تعین سے نقل کرتے ہیں علی بن ابی اہلیم
 عن ابیہ عن بکر بن صالح عن القاسم بن یزید عن ابی عمیر الزہری عن
 ابی عبد اللہ قال قلت لآخر نے عن الدعاء الی اللہ والجمہاد فی سبیلہ اہو بقوا
 لا یجمل الا لہم ولا یقوم الا من کان منہم ام ہو مباح لکل من وحد اللہ
 عز وجل وامن برسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ ومن کان کذا فلہ ان یدعو
 الی اللہ عز وجل والی طاعتہ وان یجاہد فی سبیلہ فقال ذلک بقولہ لا یجمل
 الا لہم ولا یقوم ذلک ان من کان منہم قلت من اولئک قال من قام بشرائط
 اللہ عز وجل فی القتال والجمہاد علی المجاہدین فہو لما ذون لہ فی الدعاء الی اللہ عز وجل
 ومن لم یکن قاضیا بشرائط اللہ عز وجل فی المجہاد علی المجاہدین فلیس بہادون لہ
 فی الجہاد ولا الدعاء الی اللہ حتی یحکم اللہ فی نفسہ ما اخذ اللہ علیہ من شرائط الجہاد
 قلت فینہما یرحمک اللہ تعالیٰ ان اللہ تبارک وتعالیٰ فی کتابہ لہ ما لہ ووالدہ الی الخ
 ذلک لہم درجات یعرف بعضها بعضا ویستدل ببعضہا علی بعض قاضیۃ

۲؎ ابو عمیر زہری نام ابو عبد اللہ سے روایت کرتا ہے کہ ابی بنی ہاشم کیا حضرت محمد بن عبد اللہ کی طرف سے ہیں اور اس کو امین
 جہاد کرنے کی خبر دی گئی کہ وہ کسی قوم کے ساتھ مخصوص ہے کہ بجز ان کی کسی اور کو حلال نہیں ہے اور اس کو
 بجز ان کو کوئی دوسرا نہیں کر سکتا یا وہ ہر ایک شخص کو جو وحدت الہی کا قائل اور رسالت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 کا شرف پر مباح ہے کہ اللہ کے اور کو بندگی کی طرف بلالے اور لوگوں میں جہاد کرے فرمایا یہ ایک قوم کے ساتھ مخصوص ہے
 اور ان کو ایک کو حلال نہیں اور سوائے ان کو اور کوئی برا نہیں کر سکتا یعنی عرض کیا وہ کون لوگ ہیں فرمایا جو شخص اللہ کے
 شرائط کے ساتھ قتال جہاد میں بجا رہتا ہے جو وہ اللہ عز وجل کی طرف دعوت کا پیغام دے اور جو ان کے ساتھ
 کی ساتھ جو جب ہم پر جہاد میں مین قائم ہو۔ تو وہ جہاد کا اور خدا کی طرف دعوت کا جہاد
 ہمیں ہے تا وقتیکہ اللہ اس کی نفس میں شرائط جہاد کا جو اس پر مقرر کی ہیں حکم کرے۔ میں نے عرض
 کیا۔ تو بیان فرمائی خدا آپ پر رحمت کرے فرمایا اللہ تبارک و تعالیٰ نے اپنی کتاب میں اپنی طرف
 دعوت کی خبر دی اور اس کو بیان کیا۔ اور ان کو میری اسکی درجہ مقرر کیے جنہیں بعض کو بعض سے
 جائیں اور بعض پر بعض سے استدلال کریں پس خبر دی ۳۔

تبارك وتعالى اول من دعا الى نفسه فذما الى طاعته واسباع امره فنبذ
نفسه فقال والله يدعوا الى دار السلام ويهدي من يشاء الى صراط المستقيم
ثم ثنى برسوله فقال ادع الى سبيل ربك بالحكمة والموعظة الحسنة وجادلهم
بالتي هي احسن يعني بالقرآن ولم يكن داعيا الى الله عز وجل من خالف امر الله
يدعوا اليه لغير ما امر في كتابه والذين امر الله ان يدعى اليه وقال في نبية صلى الله عليه وسلم
وانك لتهدى الى صراط مستقيم يقولون دعوا نترك بالداء اليه بكتابة ايضا فقال
ان هذا القرآن هدى الى صراط مستقيم اي يدعو ويشر المؤمنين ثم ذكر من اذن في الدماء
واجدر هؤلاء في كتابه فقال ولتكن منكم طائفة يدعون الى الخير يامرون بالمعروف وينهون
عن المنكر واولئك هم المفلحون ثم اخبر عن هذه الامة وممن هم وانها
مزدسبة ابراهيم ومذسبة اسمعيل من سكان الحرم ثم لعبد واعيا لله قط الذين و
لهم الدعوة ابراهيم اسمعيل من اهل المسجد الذين اخبر عنهم كتابه انهم اذهب عنهم
الظلمة طهرهم الله الذين وصفناهم قبل هذا في صفة الله ابراهيم الذين عنها هم الله تبارك وتعالى في قوله

إِلَى اللَّهِ عَلَى صِرَاطٍ مُسْتَقِيمٍ يَعْنِي أَوَّلَ مَنْ اتَّبَعَهُ عَلَى الْإِيمَانِ بِهِ وَالتَّصَدِيقَ لَهُ
وَبَاجَاءَ بِهِ مِنْ عِنْدِ اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ مِنَ الْأُمَّةِ الَّتِي بَعَثَ فِيهَا مِنْهَا وَإِلَيْهَا قَبْلَ
الْحَقِّ مِمَّنْ لَمْ يَشْرِكْ بِاللَّهِ قَطُّ وَلَمْ يَلِيسْ إِيْمَانُهُ بِظُلْمٍ وَهُوَ الشَّرْكَ ثُمَّ ذَكَرَ
اتِّبَاعَ نَبِيِّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ وَاتِّبَاعَ هَذِهِ الْأُمَّةِ الَّتِي وَصَفَهَا
فِي كِتَابِهِ بِالْأَمْرِ بِالْمَعْرُوفِ وَالنَّهْيِ عَنِ الْمُنْكَرِ وَجَعَلَهَا دَاعِيَةً إِلَى رِذَالِهِ
فِي الدُّعَاءِ إِلَيْهِ فَقَالَ يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ حَسْبُكَ اللَّهُ وَمَنِ اتَّبَعَكَ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ
ثُمَّ وَصَفَ اتِّبَاعَ نَبِيِّهِ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ فَقَالَ عَزَّ وَجَلَّ مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ وَالَّذِينَ
مَعَهُ أَشِدَّاءُ عَلَى الْكُفَّارِ رُحَمَاءُ بَيْنَهُمْ تَرَاهُمْ رُكَّعًا سُجَّدًا يَبْتَغُونَ فَضْلًا
مِنَ اللَّهِ وَرِضْوَانًا سِيمَاهُمْ فِي وُجُوهِهِمْ مِنْ أَثَرِ السُّجُودِ ذَلِكَ
مَثَلُهُمْ فِي التَّوْرَةِ وَمَثَلُهُمْ فِي الْإِنْجِيلِ وَقَالَ يَوْمَ لَا يُخْرِي اللَّهُ
النَّبِيَّ وَالَّذِينَ آمَنُوا مَعَهُ نُورُهُمْ يَسْعَى بَيْنَ أَيْدِيهِمْ وَبِأَيْمَانِهِمْ يَقُولُونَ
رَبَّنَا آتِنَا نُورَنَا وَاعْفُ عَنَّا إِنَّكَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ يَعْنِي أُولَئِكَ

۱۔ علی صیرۃ، ادا سن تقبلی، سدا رکھا ہے۔ سب سے پہلی جہنوں نے حضرت کی پیروی کی آپ پر ایمان لائے
اللہ کی نصیحت کی جن میں ایک کو آپ خدا قرار دے پاس سے لائی اور امت سے کسی طرف رجوع نہ ہوئی حق کو قبول کیا اور پیغمبر کو شہادہ
نہ کر دیا اور اپنے ایمان کے بغیر جو شرک پر عمل پیر رہی صلاۃ اللہ علیہ وسلم کی اتباع کا ذکر کیا اور امت کو اتباع خلیفہ اپنی کتاب میں
اور المعروف اور نبی میں اس کے ساتھ وصف فرمایا اور اپنی طرف بلائے اور لا اقرار دیا اور ذکر و حرمت کا اذن نہ دیا اور کہا (ای نبی تم کو شہادہ
اور تیری پیروی کرنا ہے جس میں کافی ہیں ہر مومن اپنی نبی کے پیروی کرے اور اللہ کا وصف بیان کیا اور فرمایا (محمد اللہ کا
رسول ہے جو اس کے مصاحب ہیں کا ذوق پر سخت اور اس میں نہ مہین تو ان کو رکھ کر سجدہ کرتے ہوئی بچتا ہے اور اس کے
اللہ سے فضل اور رحمان کو ان کے علائقین اور نبی جہنوں پر سجدہ کے نشان ہیں یہ ان کو مثل ہی قوت میں اور ان کے
انجیل میں) اور فرمایا (محمد نہ دیکھا کرے اللہ نبی کو اور ان کو جہاں کسی سہانہ ایمان لاؤ اور ان کا اللہ کی ہمتی باطن و دونا
ہو گا پسنگر اس پر ہدیہ پورا کرے ایسی ہمارا اور ان کے بکھڑے ہوتی ہر قدر سے اللہ ہی ۱۴۔

المؤمنين فقال قَدْ أَفْلَحَ الْمُؤْمِنُونَ ثم حلاهم ووصفهم كيلا يطمع
 في اللحاق بهم الا من كان منهم فقال فيما حلاهم ووصفهم الَّذِينَ كُفِرُوا
 فِي صَلَاتِهِمْ خَاسِعُونَ وَالَّذِينَ كُفِرُوا عَنِ اللَّعْمِ مَعْصُونَ - الى قوله
 لَعَالَى أُولَئِكَ هُمُ الْوَارِثُونَ الَّذِينَ يَرْتَوُونَ الْفِرْدَوْسَ هُمْ فِيهَا خَالِدُونَ
 ثم حلاهم ووصفهم كيلا يطمع في اللحاق بهم الا من كان منهم فقال
 فيما حلاهم به ووصفهم وقال في وصفهم وحليتهم اَيضًا الَّذِينَ كَانُوا يَدْعُونَ
 مَعَ اللَّهِ إِلَهًا آخَرَ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ لَا يَشْرَى مِنْهُ الْمُؤْمِنُونَ وَمَنْ كَانَ
 عَلَىٰ مَنَافِعِهِمْ أَنفُسُهُمْ وَأَمْوَالُهُمْ بِأَنَّهُمْ اخْتَبَتْ يَقَاتِلُونَ فِي سَبِيلِ
 اللَّهِ فَيَقْتُلُونَ وَيُقْتَلُونَ وَعَدًّا عَلَيْهِ حَقًّا فِي التَّوْرَةِ وَالْإِنْجِيلِ وَالْقُرْآنِ
 ثُمَّ ذَكَرُوا أَنَّهُمْ لَمْ يَجِدُوا مِثْلَهُ وَمِثْلَهُ فَقَالَ وَمَنْ أَوْفَىٰ بِعَهْدِهِ مِنَ اللَّهِ
 فَاسْتَبَشِرُوا بِلِقَائِكُمُ الَّذِي بَالِغُ عَرَّتَيْهِ وَذَٰلِكَ هُوَ الْغَوْرُ الْعَظِيمُ فَلَمَّا نَزَلَ
 هَذِهِ الْآيَةُ أَنَّ اللَّهَ اشْتَرَىٰ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ أَنفُسَهُمْ وَأَمْوَالَهُمْ بِأَنَّهُمْ

۱۵ یعنی یہ مؤمنین اور وہ (بیشک کامیاب ہو کر ایمان دے) پہر اور کونزیت بخشی اور ان کا وصف کیا تاکہ
 بجز ان کی جو ایمان سے ہوا زمین بشر کے جمع کر کے تو ان کی نیت اور وصف میں فرمایا (جو اپنی فدا میں خوشی کرتے
 ہیں اور یہ یہود کے سر جو زمین میں - الی قولہ - یہی دانت ہیں جو جنت فریوس کے وہ ہیں جو ہمیشہ اس میں
 رہتے) پہر اور کونزیت بخشی اور وصف کیا، کہ جو اس کے جو ایمان سے ہوا زمین بشر کی طرح کر کے تو ان کی وصف اور حلیہ میں
 (جو نہیں بچتے ہیں اللہ کے ساتھ دوسری جہود کو الایہ) پہر خبر دی کہ اس میں ان سوشلی اور جو ان کی صفت
 پر ہیں اور ان کے جانوں اور مادیوں کو اس کے عوض میں کہ ان کی یہی جنت ہوگی اللہ کے راہ میں زمین ہیں
 مارین اور زمین اللہ کا سچا دھرم - قرأت اور انجیل اور قرآن میں پہر اسی جہد کے پورا کر لیا - اور
 سبیت کا ذکر کیا (اور جو پورا کرے اپنی جہد کو اللہ سے فخر ہو بہماری بیعت کا جو شنی کی ہے اور
 یہ جہد کامیابی ہے) - جب یہ ثابت - ان اللہ اشتراکی من المؤمنین نظر ہم و اسواہم بان لہم
 الجنت - ۱۲ -

الْحَنَّةُ قَامَ رَجُلٌ إِلَى النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَ يَا نَبِيَّ اللَّهِ ارْبِطْكَ الرَّجُلَ
يَاخُذُ سَيْفَهُ فَيَقَاتِلُ حَتَّى يَقْتُلَ الْإِنْفِيقَةَ. مِنْ هَذِهِ الْحَادِثِ اسْتَشْهِدُ هَؤُلَاءِ
اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ التَّائِبُونَ الْعَابِدُونَ الْحَامِدُونَ السَّائِحُونَ الزَّكَاةُ الْكَافُونَ
السَّاجِدُونَ الْأَمِيرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَالنَّاهُونَ عَنِ الْمُنْكَرِ وَالْحَافِظُونَ
لِحُدُودِ اللَّهِ وَسَيِّرَ الْمُؤْمِنِينَ فَفُصِّلَ لِنَبِيِّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الْمَجَاهِدِينَ
مِنَ الْمُؤْمِنِينَ الَّذِينَ هَذِهِ صِفَتُهُمْ وَحُلِيَّتُهُمْ بِالشَّهَادَةِ وَالْحَنَّةِ سَوْقَالَ
التَّائِبُونَ مِنَ الذَّنْبِ الْعَابِدُونَ لِلَّهِ لَا يَعْبُدُونَ إِلَّا اللَّهَ وَلَا يَشْرِكُونَ
بِهِ شَيْئًا الْحَامِدُونَ الَّذِينَ يَحْمَدُونَ اللَّهَ عَلَى كُلِّ حَالٍ فِي السُّدَّةِ وَالرَّخَاءِ السَّائِحُونَ
وَهُمُ الصَّائِمُونَ الزَّكَاةُ السَّاجِدُونَ الَّذِينَ يُؤْطَوْنَ عَلَى الصَّلَاةِ
الْخَمْسِ الْحَافِظُونَ بِهَا وَالْحَافِظُونَ عَلَيْهَا بِرُكُوعِهَا وَمَجُودَهَا فِي الْخُشُوعِ
فِيهَا فِي أَوْقَاتِهَا الْأَمْرُونَ بِالْمَعْرُوفِ بَعْدَ ذَلِكَ وَالْعَامِلُونَ بِهِ وَالنَّاهُونَ
عَنِ الْمُنْكَرِ وَالْمُتَمَرِّضِينَ عَنْهُ قَالَ فَيُفَصِّلُ مِنْ قَسَلٍ وَهُوَ قَائِمٌ بِهَذِهِ الشَّرْطِ بِالشَّاهِدِ

۱۔ نازل ہوئی تو ایک شخص نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف اڑھا اور عرض کیا یا نبی اللہ تبارک و تعالیٰ ایک شخص ہے
کراہی ہے تو اسے قتل کرنا ہے اور قتل کرنا ہے لیکن وہ حرام کا سوا کچھ نہیں کرتا کیا وہ شہید ہے تو اللہ نے
نارں فرمایا تو وہ کہنے لگے ہندگی کر پڑے شکر کرنا اے روزہ رکھنے والے مکہ میں کرنا اے مسجد کرنا اے مسجد
کا حکم کرنا اے ہر ایسی چیز کوئی دالے اللہ کی مدد کے نگہبانی کرنا اے اور بخیر دی ایمان لانا (تو نبی صلی اللہ علیہ وسلم
فرمایا ہر ایسی ایمان والوں کی جتنی یہ صفت اور یہ زور ہے شہادت اور جنت کے ساتھ یہ نصیب
نہالی اور یہ دیا گئے ہوں سے تو یہ کرنا اے جو سوائے خدا کے کسی عبادت نہیں کرتے اور کسی کو
اس کا شریک نہیں کرتے شکر کرنا اے جو ہر حال سختی و نرمی میں شکر کرتے ہیں روزہ رکھنے والے
رکعت مسجد کرنا اے جو باغی و نافرمان نہ ہوں دست کرتے ہیں اور دیکھ کر جو جود کے اور دیکھ کر خوش اور خوش
مکمل ہوا کرتے ہیں ہر ایسی چیز جو اللہ کی مدد کے نگہبانی کرنا اے اور خود اس پر عمل کرنا اے اور برائی سے روکنا اے
اور خود ماز میں رہنے والے فرمایا پس بخیر سنا جو ان شرطوں کو کمال تہہ تا تم ہو کر مقتول ہو شہادت ۱۲۔

والجنة ثم اخبر تبارك وتعالى انه لم يامر بالقاتل الا احتجاب هذا الشرط
 فقال عز وجل اِنَّ الَّذِيْنَ يَفْعَلُوْنَ بِالْاَنْفُسِ ظُلْمًا وَاِنَّ اللّٰهَ لَغَفُورٌ رَّحِيْمٌ
 اَمَّا الَّذِيْنَ اَخْرَجُوْا مِنْ دِيَارِهِمْ بِغَيْرِ حَقٍّ اِلَّا اَنْ يَقُوْلُوْا رَبَّنَا اللّٰهُ وَذَلِكَ
 اَنْ جَمِيعَ مَا بَيْنَ السَّمَاءِ وَالْاَرْضِ لَهُ عِزٌّ وَكَرَمٌ وَلَوْ لَا تَبَاعَدَ مِنَ
 الْمُؤْمِنِيْنَ مِنْ اَهْلِ هَذِهِ الصَّفَةِ فَمَا كَانَ مِنْ اِلْنِ بِيَا فِيْ اَيْدِي الْمَشْرِكِيْنَ وَ
 الْكَفَّارِ وَالظَّالِمَةِ وَالْفَجَّارِ مِنْ اَهْلِ الْخِلَافَةِ لِرَسُولِ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ
 وَسَلَّمَ وَالْمَوَلَى عَنْ طَاعَتِهَا مَا كَانَ فِيْ اَيْدِيهِمْ ظُلْمٌ وَاِنَّهُ الْمُؤْمِنِيْنَ مِنْ
 اَهْلِ هَذِهِ الصَّفَاتِ وَغُلِبَ بِهِمْ عَلَيْهِ مَا اَفَاءَ اللّٰهُ عَلَى رَسُولِهِ وَهُوَ حَقُّهُمْ
 اِفَاءَ اللّٰهِ عَلَيْهِمْ وَرَحْمَةُ اللّٰهِ عَلَيْهِمْ وَاِنَّمَا مَعْنَى اَيْفَى كَلِمًا صَارَ اِلَى الْمَشْرِكِيْنَ تَمْرِجُجُ
 فَمَا قَدْ كَانَ عَلَيْهِ اَوْ فِيْهِ فَمَارِجُجُ اِلَى مَكَانِهِ مِنْ قَوْلٍ اَوْ فِعْلٍ فَقَدْ نَاءَ مَثَلُ
 قَوْلِ اللّٰهِ عَزَّ وَجَلَّ اِنْ فَاَوْفَاكَ اللّٰهُ عَفْوَ رَحِيْمٌ اَيْ رَجَعُوا ثُمَّ قَالَ وَاِنْ
 عَزَّمُوا الطَّلَاقَ فَاِنَّ اللّٰهَ سَمِيعٌ عَلِيْمٌ وَقَالَ اِنْ طَائِفَتَانِ مِنَ الْمُؤْمِنِيْنَ

۱۔ اور جنت پر عذاب قرار دینے کی خبری کہ اپنی بھڑکانے والوں کی سبقت لے کر تم میں فرمایا پھر خدا عزوجل نے فرمایا۔
 رازن دہ گیا ان کی یہ جیسی لوگ اُڑتے ہیں اس سبب یہ کہ اور پھر ہم سو اہی اور اللہ ان کو اور بقادر ہے جو ہو گا۔
 نکال کر گئی اپنی جہر و منی حق لیکن یہ کہ کتنی بن کر ہمارا پروکار اللہ ہے اور یہ اس کی تمام جو کچھ آسمان اور زمین
 میں ہو خدا کے اور اس کی رحمت اور اس کی پیروی کرنے والے سونو نکا ہی جن کی یہ صفت ہے تو جو کچھ دنیا
 میں رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے مخالفوں اور اس کی فرمانوں کی شریکین اور کافروں اور ظالم اور فاجر و فاسق
 قبضہ میں ہے اوس میں اس صفت کے ایمان والوں کو کس کو کیا ہے اور نہ غلبہ کہ کسے لپیٹا۔ جو کچھ اللہ نے اپنی دلیل کو
 بطور نئے کے دوبارہ ان کا حق ہو کہ اللہ نے اور نہ لوٹایا اور نہ صرف نئے کے سنی ہر وہ شے جو سرکون کرطون
 چل جائے پھر لوٹ آئی جس حال پر تھی۔ توجہ چیز ہے مکان پر لوٹ آئی تو اس کی یہی لفظ فار ہے
 چنانچہ اللہ عزوجل کا قول ان فار افا ان اللہ غفور رحیم۔ یعنی اگر لوٹن پر فرمایا۔ فان غفور رحیم
 فان اللہ سمیع علیم اور فرمایا۔ وان طائفتان من المؤمنین ۱۲۔

اقتتلوا فاصلحوا بينهما فان بغت احدهما على الاخرى فقاتلوا التي تبيع
حتى تقى الى امر الله اى ترجع فان فاءت اى رجعت فاصلحوا بينهما بالعدل
واقسطوا ان الله يحب المقسطين يعنى بقوله تفرج فذلك الدليل على
ان الفى كل راجع الى مكان قد كان عليه اوفيه ويقال للشمس اذا زالت قد فابت
الشمس حين تفرج الفى عند مرجع الشمس في زوالها وكذلك ما فاء الله على المؤمنين
من الكفار فانما هي حقوق المؤمنين رجعت اليهم بعد ظلمهم بايهم
وذلك قوله اذن للذين يقاتلون بانهم ظلموا ما كان للمؤمنين احق به
منهم وانما اذن المؤمنين الذين قاصوا بشرايط الايمان التي وصفاها وذلك
انه لا يكون ماذونا في القتال حتى يكون مظلوما ولا يكون مظلوما حتى يكون
مومنا ولا يكون مومنا حتى يكون قابلا بشرايط الايمان التي شرط
الله عز وجل على المؤمنين والمجاهدين فاذا تكاملت فيه شرايط الله عز وجل
كان مومنا واذا كان مومنا كان مظلوما واذا كان مظلوما كان ماذونا بالمجاهدة

صلواتهم فاصلحوا بينهما فان بغت احدهما على الاخرى فقاتلوا التي تبيع حتى تقى الى امر الله
فأوت - يعنى لو تفرجوا بينهما بالعدل راضيا وان الله يحب المقسطين - تو مرنه فنى سے پیہر کر کے
توبہ دلیل ہے کرنی ہو وہی ہے جو اپنی پیہر حال میں لوٹ آویں اور پھر کہیں دین یا دنیا کی فادات الشمس
جبکہ آفتا کے نال کی طرف توجہ کے وقت سایہ پر آئی اور یہی جو کچھ مومن کو اللہ نے کفار سے بطور نے کی
دلا ہے وہ صرف مومن کا حق ہے جو ان کو طرف بعد کفار کے ظلم کے اور پھر دین آگیا - اور یہ اللہ کا قول ہے
(اذن) دیا گیا اگر کو جس کی کفار لڑتے ہیں بسبب اس کے اور پھر موانے (مومن) نسبت ان کو دیا وہ حق دار
ہیں جنہی اور صرف ان مومن کو اذن دیا گیا ہے جو ایمان کے شرائط کے ساتھ مستحق جنگا ہیں میان کہ جنگ
اور یہ یہی کہ اذن دینے القتال نہیں ہونا یہاں تک کہ ظلم ہوا اور ظلم نہیں ہوتا - یہاں تک کہ مومن
ہو اور مومن نہیں ہونا یہاں تک کہ ایمان کے ان شرائط کے ساتھ ظلم ہو جو اللہ نے مومن اور مجاہد کے ساتھ
شرط کی جو جب ایسے اللہ عدل کے شرائط پر مومن ہو کر تو مومن ہوگا اور جب مومن ہوگا مظلوم ہوگا
اور جب مظلوم ہوگا اذن دینے لکھو ہوگا - ۱۲ -

بقوله عز وجل اذن للذين يقاتلون بانهم ظلموا وان الله على نصرهم
 تقدير الاية وان لم يكن مستكملاً بشرائط الايمان فهو ظاهر من متعني
 ومحج جهاده حتى يتوب وليس مثله ما دوننا في الجهاد والدعاء الى الله
 عز وجل لانه ليس من المومنين المظلومين الذين اذن لهم في القتال فلما
 نزلت هذه الاية اذن للذين يقاتلون بانهم ظلموا في المهاجرين
 الذين اخرجهم اهل مكة من ديارهم واموالهم اذن لهم جهادهم بظلمهم
 اياهم واذن لهم في القتال لقتل هذا الاية نزلت في المهاجرين بظلم مشركي
 اهل مكة بهم فما باهم في قتال كسرى وفيصرو من دونهم من مشركي قبائل
 العرب فقال لو كان انما اذن لهم في قتال من ظلمهم من اهل مكة لسر
 يكن لهم في قتال جموع كسرى وفيصرو غير اهل مكة من قبائل العرب سبيل
 لان الذين ظلموهم غيرهم وانما اذن لهم في قتال من ظلمهم من اهل
 مكة لاجراجهم اياهم من ديارهم واسوالهم لغير حق وولدت الاية انما

سبب قول عز وجل اذن للذين يقاتلون بانهم ظلموا وان الله على نصرهم
 کی مشرکوں کو مستعمل خودہ ظالم ہے اور سپرد کردہ واجب ہو یہاں تک کہ توبہ کری اور ایسا شخص جہاد کرنے اور
 اللہ کو طرف داری میں مدد دیں نہیں کہہ سکتے اور ان مومنین سے نہیں ہے جنکو جہاد کا اذن دیا گیا
 آیت اذن للذين يقاتلون بانهم ظلموا۔ اذن مجاہدین کے یا بعض جنگجو اہل مکہ نے انکو سنہرے اور دوسری نالی
 دیا تھا۔ دوسری تو سبب کم نثار کے انکو جہاد حلال ہوا اور قتال کی اجازت ہوئی مینی عرض کیا یہ تو مجاہدین
 میں سبب کم نثار کے کہ نازل ہوئی ہر کسری و فیروز و غیر مشرکین قبائل عرب پر ڈرائی کا کیا حال ہے بلایا اگر
 اہل مکہ کی رائی کا اذن ہوتا تو ہر کسری اور فیروز کے لشکر اہل مکہ سے بغیر اہل کسری و فیروز کے نہیں کہہ سکتے کہ انکو
 انکو نہیں اور انکو صرف اہل مکہ کے قتال کا اذن تھا جنہوں نے انہیں طرف داری کی گہر دہنسی اور دوسری نکائی کا حکم
 کیا تھا اور اگر اس آیت سے ۱۲ -

عن المہاجرین الذین ظلمہم اہل مکہ کانت الایۃ مر تقۃ الغرض عن
 بعدہم اذا المر یبق من الظالمین والمظلومین احد وکان فضاہرہا
 عن الناس بعدہم اذا المر یبق من الظالمین والمظلومین احد ولس
 مکلفنت ولا کما ذکرک ولكن المہاجرین ظنوا من جہتین ظلمہم اہل
 مکہ باحراجہم من دیاہم واموالہم فقا تلوہم اذ ان اللہ تعالیٰ لہم
 فی ذلک وظلمہم کسری وقصر ومن کان دواہم من قبائل العرب والعجم
 بما کان فی ایدیہم ما کان المؤمنون حتی یہم منہم فقد قاتلوہم ذن
 اللہ عزوجل لہم فی ذلک وبیحۃ ہذہ الایۃ نقال موصو اکل زمان واما اذ ان
 اللہ عزوجل للمؤمنین الذین قاموا بما وصف اللہ عزوجل من الشرائط التي
 شرطها اللہ علی المؤمنین فی الایمان والجماد ومن کان قائما بتکالیف الشرائط
 فهو مومن وهو مظلوم وما ذونہ فی الجہاد بذلک المعنی ومن کان
 علی خلاف ذلک فهو ظالم ولس من المظلومین ولین ما ذونہ فی القتال

من مہاجرین ہی مہاجرین جنہر لک نے ظلم کیا تو پھیلو سے اس آیت کا مدعا ہو رفع سے جاکر
 ان ظالموں اور مظلومین سے کوئی باقی نہ رہی اور انکے جس یہ قوم ہی اور اٹھ جائے جبکہ ظالم اور مظلوم کوئی
 باقی نہ رہی اور ایسا نہیں ہو جو تو نے گمان کیا اور بیان کیا لیکن مہاجرین دو طرح سے ظلم میں آسکتے
 نواذک کہ گھروں اور مالوں کی حالت میں ظلم کیا تو انسی خدا کی اذن کے ساتھ لڑے اور کسری وقصر وغیرہ قبائل عرب نے
 اسے بغیر کہ نے ظلم کیا جو مومنوں کا حق تھا انسی ہی خدا سے عذر و صل کے اجازت سے لڑے اور اس میں
 حجت کے ساتھ ہر زمانہ کے مومن لڑیں گے اور اللہ نے ہر مفسدان مومنوں کو اجازت ہی ہو جو اللہ کے اور مومنوں
 کے ساتھ قائم ہوں جو اللہ نے مومنوں کی ایمان اور جہاد میں کہ ہیں اور جو ان شرائط کے ساتھ قائم ہو وہ مومن اور ظالم
 اور اذون نے الجہاد ہی اسی سبب اور جو اگر خلاف ہو مظلوم نہیں ظالم ہی اور نہ اس کو قتل کا اذن ہے

ولا بالهتف عن المنكر والامر بالمعروف لانه ليس من اهل ذلك ولا ما ذك
لانه الدعاء الى الله عز وجل لانه ليس مجاهد امثله وامر به عانه ولا يكون مجاهدا
من قدام المومنون بجهاد^ه او خطر الجهاد عليه ومنعه منه ولا يكون داعيا
الى الله عز وجل من امر به دعاء مثله الى التوبة والحق والامر بالمعروف والنهي عن
المنكر ولا يامر بالمعروف من قدام ان يومر به ولا ينهي عن المنكر من قد
امر^{ان} ينهي عنه فمن كانت قد تمت فيه شرايط الله عز وجل التي وصف
بها اهلها من اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم وهو مظلوم فهو ما ذك
في الجهاد كما اذن لهم لان حكم الله عز وجل في الاولين والاخرين ^{بعضه} وفر
عليهم سواء الا من علة او حادث يكون والا ولون والا خرون ايضا في
منع الحوادث شركاء والفر ايضا عليهم واحدة يسال الاخرون من اداء الفرائض
عما يسال عنه الا ولون ويجاسبون عما يجاسبون ومن لم يكن على صفة
من اذن له في الجهاد من المومنين وليس من اهل الجهاد ليس باذن له فيه

حتیٰ یعنی بامرِ ط الله عزوجل علیہ فاذا تکاملت فیہ شرائط الله عزوجل علی
 المؤمنین والمجاهدین فهو من المأذونین لهم فی الجہاد فلیتق الله عزوجل
 ولا یغتر بالامانی التي تنهی الله عزوجل عنہا من ہذہ الاحادیث الکاذبۃ
 علی الله التي یکن بها القرآن وشبرء بدینہا ومن حملہا وروایتہا ولا یقدم
 علی الله عزوجل شیئاً فلا یقدم علیہا فانه لیس وراء التعرض للقتل فی سبیل الله
 مترلف یوقی الله من قبلہا وہی غایۃ الا حال فی عظم قدرہا فلیحکم امرء
 لنفسہ ولیرہا کتاب الله عزوجل ولیرحمہا علیہ فانه لا احدا عرف بالمرء
 من نفسه فان وجدہا قایمۃ بامر ط الله علیہ فی الجہاد فلیقدم علی الجہاد
 وان علیہ تقصیر فلیصلحہا ولیقہا علی ما فرض الله علیہا من الجہاد ثم ليقدم
 بہا وہی طاهرۃ مطہرۃ من کل دنس یحول بہا وبیزجہا دھا لبقول
 لمن اراد الجہاد وهو علی خلاف ما وصفنا من شرائط الله عزوجل علی
 المؤمنین والعیاہدین لا یجاہدوا ولكن نقول قد علمنا کم ما شرط الله عزوجل

لہ یہاں تک کہ انہ کے شرط کو پورا کریں پس جب اس میں اللہ کی شرائط جو سومنون اور چوبیسون پر ہیں پوری ہوں
 تو وہ ان میں سے ہی ہونگا جو کافران ہے قریبہ خدا سے دڑی اور ابن جہول با تو تکم اسیدہ دن منہ سے نہج کو
 قرآن جہلاً ہے اور جس سے اس کی کوادہا لے وانوں سے اس کی روایت سے نیز رہوتا ہی فریب نہ
 کہا دی اور اللہ عزوجل بچشہ کے ساتھ پیش قدمی نکری کیونکہ اللہ کے راہ میں قرض کرنے کی سوائی
 کوئی مرتبہ نہیں ہے کہ اس سے پہلے اللہ دیوی اور داسیدہ تک متہا ہی اپنی قدر کی غفلت میں۔ پس
 چاہی کہ کتاب اللہ کو اپنی نفس کے جی سے بنا دی اور اس پر پیش کرے کہ نہ اپنی آکھو اپنی نفس سے زیادہ کوئی
 پہچانتی والا نہیں اگر اپنی نفس کو اللہ کی اشرطہ نہ قائم ہادی فوجہاد پر پیش قدمی کری اور اگر کوتاہی
 سمجھی تو کسی اصلاح کری اور یوں شرط نہ قائم کری جو اللہ نے جہاد میں مقرر کیے ہیں پس میل میل سے جو
 اوس میں اور جہاد میں حاصل ہوتا ہاں صاف ہنگام پیش قدمی کری۔ جو لوگ کہ جہاد کا ارادہ کر لیا ہے اون اور
 پر نہیں ہیں جو سومنین مجاہدین کے ہیں ہم ان کو یہ نہیں کہتی کہ وہ جہاد نہ کریں لیکن ہم کہتی ہیں کہ ہستی
 ان کو کہتا دیا ہے جو اللہ نے ۱۲۔

علی اهل الجہاد الذین بايعهم واشترى منهم الفسهم واموالهم بالجنان فضیل
 امرء ما علم من نفسه من تقصیر عن ذلك ولیرضها علی شرائط الله فان رأى انه
 وفي بها وتكاملت فيه فانه ممن اذن الله عز وجل فی الجہاد وان ابى ان لا يكون
 مجاہدا علی ما فیہ من الاضرار علی المداصر والحاج بالاقدام علی الجہاد بالتعبط والعمی
 والقدر علی الله عز وجل بالجمل والروایات الکاذبة فلقد عمرہ جاد لا فو
 فبین فعل هذا الفعل ان الله عز وجل یصر هذا الذین باقوام لا ینطق بهم یلتق
 الله عز وجل امرؤ ليجد ران يكون منهم نقد بین ذکمر ولا عذر لکم بعد البیان
 فی الجمل ولا قوة الا بالله حسبن الله علیه توکلنا والیہ المصیر استہی بقرئہ
 اس صلیت کی عبارت اس میں صحیح ترجمہ و بیان حاصل مطلب نہیں فرمائی بخوبی طوالت
 ترجمہ در حال مطلب بیان کرنا ترک کر دیا ہر سلی عم ترجمہ در حال مطلب نہیں لکھتی لیکن چنانچہ
 جو بدانتہا اس حدیث کی تفسیر میں بیان کر کے اپنے مدعا کی ثبوت کے خواہشات خلاف ہے
 استدلال کرتے ہیں پس واضح ہو کہ راوی کہتا ہے کہ میں نے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ
 سے سوال کیا کہ جہاد اور دعوت الے اللہ کسی خاص قوم کے ساتھ مخصوص ہے یا ہر مومن کو
 کہہ سکتا ہے فرمایا کہ ایک قوم کے ساتھ مخصوص ہے کہ بجز ان کے کسی کو حلال نہیں یعنی عرض کیا
 ہے ان اہل جہاد پر شرط کی ہے جنگی جانوں اور مالوں کو جنت کے بدلے خرید لیں یا وہی نفس میں ہیں
 جو کوئی بھی بیکس اور کسی اصلاح کری اور اللہ کو اللہ کے شرائط پر پیش کری پھر ارادہ کیجی کہ وہ دوسرے پوری ہو سکی
 ہیں تو وہ نہیں ہے جنگو جہاد کا اذن ہے اور اگر باوجود معاصی اور حراموں پر امر کے اور خطا و راند ہی پن
 کی ساتھ جہاد پر اقدام کے اور نادانی اور جھوٹے روایتوں کی ساتھ اللہ عز وجل پر عین غدی کی اسکو
 غالی کہ مجاہد ہو جس کو اپنی زندگی کی قوم جو یہ کام کرے اور کہ باہین حدیث دار ہوئی ہے (تحقیق نہ
 عز وجل اس دین کی ہی قوم کے ساتھ مدد کرتا ہے جنگو آخرت میں حصہ نہیں ہے پس آدمی کو چاہیے کہ خط
 سے دڑی اور خوف کری کہ ان میں سے ہو۔ ہتھکڑی دہلیز بیان کر دیا ہے اور بعد بیان کے جہل میں ہتھکڑی
 کہہ دینے میں دلا قوۃ الا باللہ حسبن الله علیه توکلنا والیہ المصیر ۱۲ —

وہ کون لوگ ہیں فرمایا کہ ایسی شریکین جو لوگ جمع شرائط ہوں وہی مافون نے الجہاد
 ہو گئی مینی عرض کیا بیان کجھی فرمایا کہ خدا تعالیٰ نے اسکو درجات مقرر فرمائی ہیں اور درجہ بدرجہ
 بیان افزا کر آخر میں حضرت صلوات اللہ علیہ وسلم کے اتباع کو مومنین بیان فرمایا اور فرمایا کہ یہ
 لوگ صدق آیت محمد رسول اللہ والذین معہ اشداء علی الکفار
 رجاء بینہم الایہ کو ہیں پھر انکو اوصاف بدرجہ آیت قد اظہم المومنین الذین
 ہم فی صلواتہم فاشعون الایہ کے ساتھ متصف فرمایا کہ اوہین بحق کے طمع نہ کریں
 مگر جو انہیں ہی ہو پھر انکو نصف آیت والذین لا یدعون مع اللہ اللہ اخر کے ساتھ
 بیان کیا پھر خبر دی کہ خدا تعالیٰ نے انکو مالون اور جانکو جنت کے بہ خرید لیا راہ
 خدا میں مارین اور مرین جب یہ آیت نازل ہوئی ان اللہ انتہی من المومنین
 انفسہم الایہ تو ایک شخص نے پوچھا یا رسول اللہ ایک شخص اپنی ماواریس کے بقا بکے نامی
 یہاں تک کہ مقتول ہو جائے کیا وہ شہید ہے تو یہ آیت نازل ہوئی التائبون
 العابدون الحامدون الایہ حضرت نے اس آیت کی تفسیر فرمائی اور فرمایا شہد
 شہادت اور جنت کا اسکو جو ان اوصاف کے ساتھ متصف ہو کر مقتول ہو پھر خداوند
 تعالیٰ نے خبر دی کہ خدا نے کیونکہ قتال کا امر نہیں کیا مگر جو لوگ کہ ان شرائط کے ساتھ
 متصف ہوں چنانچہ ارشاد ہو اذن للذین یقاتلون بانفسہم ظلموا الایہ اور یہ ایسی
 کہ نام شہداء ہیں لہذا دارالارض خدا و رسول کی اور ان مومنین میں جو ان اوصاف کے ساتھ
 موصوف ہوں پس جو کچھ کفار کے قبضہ میں ہو وہ سب مومنین موصوفین باوصاف
 کا ہی لیکن کفر نے مومنین پر ظلم کیا اور انہیں غالب ہو گئی اور جب ظلم ہوئی
 تو مافون نے الجہاد ہوئی اور ظلم نہیں ہوتا جب تک کہ مومن نہ ہو اور مومن
 اور وقت ہو گا جب شرائط مذکورہ کے ساتھ متصف ہو۔ پس جو شخص شرائط
 مذکورہ کے ساتھ متصف ہو گا مومن ہو گا اور جو مومن ہو گا مظلوم ہو گا اور جو مظلوم ہو گا

مانوں نے الجہاد ہوگا بے ل تو رہتا ہے اذن للذین یقاتلون بانہم ظلموا
 جب یہ آیت مجاہدین کے لیے نازل ہوئی جنگ کو فہم رکھ لے اور ان کی گہروں کی نکال دیا ہوتا
 تو ان کی لمبی سبب اور ان کی منظمی کے جہاد حلال ہوتا۔ یعنی مومن کیا کہ یہ آیت مجاہدین
 کو دے تو اس وجہ سے نازل ہوئی کہ ان پر اہل مکہ نے ظلم کیا تھا یہ کیا وجہ ہے کہ کسری و قیسر
 اور سادات ان کی مشرکین عرب سے کیوں لڑے نہ وہ انہوں نے ظلم کیا نہ گہروں کی نکالا۔ فرمایا
 کہ اگر اذن باقتعال خاصہ طب علم اہل مکہ کے ہو تو پھر واقعی کسری و قیسر کی جواز قتال
 کی کوئی سبب نہیں اور یہ فرض قتال ہے تو گوئی یاد رہے جانی لیکن اس طرح نہیں جیسا
 تو نے گمان کیا بلکہ کفار کا ظلم و طرح ہے اہل مکہ کا ظلم تو یہ ہے کہ مومنین کو ان کی
 گہروں کی نکالا اور کسری وغیرہ کا ظلم اس طور ہے کہ جو کچھ ان کی قبض و تصرف میں ہے
 وہ مومنین کا حق ہے پھر کفار ظلم غالب ہو گئی تو خدا کے حکم ادا جاتے کے موافق
 مومنین نے کسری و قیسر وغیرہ سے مقابلہ کیا اور اس طرح ہر زمانہ کے مومن اس آیت کے
 دلیل سے کفار کے ساتھ مقاتلہ کر چکی ہیں اس حدیث سے بدلتا و اسح ثابت تحقیق ہے
 کہ جن لوگوں نے کسری و قیسر سے جہاد کیا وہ ماذون نے الجہاد تھی اور وہ خلفائین
 رضوان اللہ علیہم اجمعین ہیں پس جب وہ ماذون نے الجہاد تھی تو معلوم ہوا کہ مظلوم
 مسمی اور مظلوم نہیں ہو سکتا جب تک مومن کامل نہ ہو تو ثابت ہوا کہ مومن کامل ہی
 اور جب مومن ہی تو ثابت ہوا کہ مقتصد بشرائط و اوصاف مذکورہ ہی کہ رسول کی
 رفتار و صاحبین کفار و ریحنت مومنین کے ساتھ نہ مسمی عبادت میں سرگرم بارگاہ خداوندی
 میں اس کی فضل و رضوان کے طالب اور ان کی خلوص ارادت و مسمی عبادت کی وجہ خداوند
 تعالیٰ نے کتب مقدسہ تورات و انجیل میں ان کی مدح و توصیف کو بطور مثل کے بیان فرمایا
 اور ان سے وعدہ مغفرت اور اعظیم کا دار آخرت میں فرمایا اور یہی دنیا میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 علیہ وسلم کے یار غار اور رفیق غمگار تھے آخرت میں بھی اس کا نتیجہ ان کو یہی ملیگا کہ

نورانی آگے آگے جہنم میں ہرگز اور انبیاء کی ساتھ جنت میں داخل ہو گئے۔ اور نیز فلاح باب
 کامل الایمان خاشعون نے صلواتہ بیہودگی محبت اور عیسیٰ زکوٰۃ دینی والی عیسیٰ
 امانت کے اور کرنے والی عہد کی پورا کرنے والی اپنی سچ شہادت تو نہ پر قائم اور ان حضرات
 بسبب ان اوصاف کے جنت الفردوس میں رہیں یا یا سچ گناہوں سے کی تو تکرار کے
 خدائی وعدہ لاشعرب کی پستش کرنے والی ہر ایک حال میں خدا تعالیٰ کی حمد کرنی والے
 روزہ مکہ والے۔ نماز و نوافل کی اوقات پر پوری طور پر ادا کرنے والے اور نیکو
 معرفت کا حکم کرنے والی اور آپ بجالانے والے مستکر سے روکنی والے اور خود با
 رہی والی۔ اور خدا کی حمد و کی محبت کرنے والے پس یہ صفات میں جنکو درجہ سے
 حق تعالیٰ نے زمین کے جانوں اور مالوں کو جنت کے بدلی خرید لیا خدا کر راہ میں لڑیں
 تو مابین اور میں خدا کا ہر وعدہ ہر تورات انجیل و قرآن میں جس نے خدا کے ساتھ اپنا
 عہد پورا کیا خوش ہوا پس بیچ کے ساتھ اور یہ بڑی کام یابی ہے پس یہ اوصاف میں جنکو ساتھ
 وہ مہاجرین متصف ہیں جنکو کفار نے گمراہی کا ل یا ادا دل اوصاف کے ساتھ وہ مہاجرین
 موصوف ہیں جنہوں نے باجارت نامہ خداوندی۔ اذن للذین یقاتلون اللہ کسری
 و قیصر کے ساتھ جہاد کیا اور انہی اپنا حق واپس لیا پس اگر معاذا اللہ یہ حضرات جنکو شہادت
 امام جعفر صادق رضی جو مہاجرین بنجہرہ مہاجرین تھے یہ اوصاف میں کا وہ سن فقہ ہوں
 اور انہی خلافت مضمونی اور مذکور فاطمی ہوں یا محرف قرآن اور محرف بہت ہیں
 ہر ان باہمیت کی تدبیر کریں یا معاذا اللہ بنات کو غضب کریں یا جناب فاطمی کو
 بعد مہاجرین ہیں جس سے اسقاط محسن ہو کر رد و فساد پادین یا صحابہ مقبول کو رد و
 اور تدبیر و تدبیر کریں یا غیر ذلک من لا فترات تو لازم آتا ہے کہ معاذا اللہ امام
 جعفر صادق رضی نے جو کچھ فرمایا وہ جو ہے اور اس باب میں آپ بیہوشی ہوں اور یہ
 محال ہے تو ثابت ہو کہ انجیل مجاہد قیصر و کسری اوصاف مذکورہ کے ساتھ قطعاً و یقیناً

متصف ہر اور ثابت ہوا کہ خدا رسول کے نزدیک صاحب مراتب فوجیہ اور مدارج عالیہ عقی
اور ذمہ کی امامت تھا اور خلافت راشدہ تھی کہ سید اللہ علی ذلک اویز اس سے بالبدانہ اور سکا
بھی بطلان سند ہو گیا جو اکی علاء رضی نے نفع البلاغتہ میں ہجرت ہونے کے لیے فرماتے
حجت یعنی امام کی شرط کی ہے۔ دلیل **سب** مع جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
ایام مرض الموت میں باوجودیکہ تمام صحابہ کبار مہاجرین و انصار اس وقت حاضر و موجود تھے
مسجد بنوی میں ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو اپنی جابجا پیشوا کی نماز سقر نہ پایا اور تمام
حاضرین پر ناست نماز میں قسم کیا اور سب کا امام بنایا تو اس سے صاف ثابت ہوا کہ
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نزدیک تمام حاضرین پر اوصاف استحقاق امامت میں
تفضیلت اور تقدم رکھتی تھی چنانچہ حسب تقریر خاتم المتکلمین مولانا مولوی حمید علی زح
درجہ نفع تعلیمین ائمہ مولای مجلسی وغیرہ نے بجا و غیرہ میں اسکی دایات نقل فرما کر
جواب دی ہیں قطع نظر اس سے اگر عجیب الیب کو اسکا انکار ہی تو فرما دیں کہ حضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ اثنا عشرین میں جو شب جمعہ کسی مسیگر فجر و شبہ تک ممتد رہا
جب میں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم بخاک دوبار کے مسجد میں پہنیں تشریف لے گئے کون
امام سہل اور کسی نماز پڑھائی ظاہر ہو کہ بلا اجازت تو نماز انہیں پڑھائی ہوگی اور ضرور آپ نے
کیونکہ تمام مقرر فرمایا ہوگا اور امر صلوٰۃ کو مہل نہیں چھوڑا ہوگا تو آپ کے کسکو نماز لی
امام مقرر فرمایا اور یہ واقعہ ایسا انہیں ہی کہ یاد نہ ہو۔ قرب وفات کا واقعہ یہ مان اگر بعض
رواات شیعہ نے بظرف حفظ مذہب اس کی نسیان یا ساسی فرمائی ہو تو کچھ تعجب نہیں لیکن
اہل تاریخ کو دیکھنا چاہیے کہ اس قصہ کو کونکہ بیان کرتے ہیں غیاث الدین بن ہمام الدین شیرازی
صاحب حبیب ایرانی کتاب میں لکھتا ہے نقلت کو ایام ہجاری آن وقت اسکی انہیں
و مسلمین در وقت آواچی معلق یک نوبت مسجد شریف یہ وہ تیرا نظر امامت جا آوردی
آواذ اوقات مرض تہ روز میردن فتونست آمد دوران ایام بموجب اشارت

بہر حجت غفلت حضرت رسول کی سابقین ہیں۔

صلی اللہ علیہ وسلم المیر المنین ابو بکر رضی اللہ عنہ پیش نماز خلافت بود۔ اس طرح ابو بکر رضی اللہ عنہ نے
بھی تہنیت کر کے پس اس پر انکار گویا آفتاب کو شست خاک سے پوشیدہ کرنا ہی انھیں غنا و
دستکارہ ہی پس باوجود اس کے آپ پر واقعہ غضب خلافت منکشف ہوا اور جانتی رہی کہ
بعد ازاں یہ لوگ خلافت رضوی کی غصب کرینگے تو ایسی حالت میں کہ سب اکابر مجاہدین
و اعیان انصار موجود ہوں اور کچھ وقت طلت قریب ہو ایسا فعل کہ ناجو مبدیہ لوگوں کو فوت
حقیقت خلافت کو ہو بلکہ ناسخ مخصوص خلافت رضوی ہو بہ حسب روایات شیوہ موجب
کمال استعجاب و اللہ اباب ہر اہل تو خود ایسی شخص کہ اکابر مجاہدین و انصار پر امام مقرر
فرمانا جو شخص عشق و عاشقی کی وجہ سے کہ جو کہ اگر نکلا ہو اور صرف ظاہر میں ہی کلمہ گو ہو چنانکہ
سورہ برات وغیرہ نازل ہو چکا تھی دین کی سنگیل ہو چکا تھی ماکان اللہ لیدر المومنین
علی ما انتم علیہ حتی یمید الخلیف من الطیب کا وعدہ پورا ہو چکا تھا اور حضرت کو
ہر ایک کا حال معلوم ہو چکا تھا البتہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے جو افضل الایاد والکمال
میں جبرت خیر اور تعجب آنے پر پھر غضب خلافت کے کھٹکے لے اور زیادہ قابل جریان
و تعجب کر دیا تو اس سے صریح معلوم ہوتا ہے کہ جن مہول پر یہ لازم ہے تو بحقیقت وہ
اصول پر موضوع و مقرر می اور مخالف دین اسلام میں اور نئے الواقع حضرت صلی اللہ
علیہ وسلم کو آخر وقت میں ابو بکر رضی اللہ عنہ کو امام مقرر فرمانے سے یہ بھی نہیں
تھی کہ ان کی خلافت کی طرف یا باوجود قریب تنصیف کے ہی ہو جاد ہی چنانچہ سقیفہ بنی ساعدہ
میں مجلس دلائل کے ایک دلیل بھی پیش کی گئی تھی جبکہ انصار نے برسرِ چشم قبل
کر لیا چنانچہ کتب اہل سنت میں مذکور ہے اور جب انصار نے اسکو قبول کر لیا اور پیچہ رو د
خارج و چون چہ زمین کی تو اور اسکو ناسید و تقویت حاصل ہو گئی اور معلوم ہوا کہ الیہ بیت
امامت کبریٰ کے لیجر توطیہ و تہید تھی ہم اسوقت اسوقت قلیل سے کثافت کرتے ہیں
بعد اس کے اگر ہماری فاضل مجیب کے کہہ سہیں کہ وہ اسلم فرامی تو انشاء اللہ افضل

و سبقت فرما۔ کی ہما امامان عادلان قاسطان کا نام علی الحق گویا ہم معنی
اور ارف میں اور گویا جناب امام صادق نے بنیامیر کی کلام کے شرح فراہمی اور جناب امیر کے
اس کلام میں جو جہد و عافیہ نہیں لیکن اوصاف مذکورہ قطعاً مستلزم تکلیف سیما حجتہ اللہ بوم القیمہ۔
کو میں اس طرح جناب امام صادق نے حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کی کلام کے بھی تصدیق فرمائی
کیونکہ حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ نے جب خلافت امیر موریہ رضی اللہ عنہ کو تسلیم فرمائی تھی اور باہم
مسلم نامہ تحریر ہوا تھا تو اول شرط یہ تحریر ہوئی تھی بسم اللہ ولایۃ المسلمین
علیٰ ان یحکم بینہم بکتاب اللہ وسنۃ رسولہ وسیرۃ الخلفاء
الراشدین۔ اور یہی شرط کہ حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ سے خلافت راشدین بجز خلفاء اربعہ کے اور کوئی
یہ نہیں جب انکو راشد فرمایا اور انکی پیروی کا حکم فرمایا تو وہ اگر نہ الواقع امام برحق اور خلیفہ
راشد نہ ہوں تو امام معصوم کے کلام میں کذب لازم آدگی تو معلوم ہوا کہ وہ فی الواقع خلفاء راشدین
اور امام برحق تھے اور جو چچہ انہوں نے کیا وہ عدل و تقسط تھا چنانچہ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ
فرمادی کہ تصدیق فرمائی اور اپنی اس کلام میں حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کے احادیث کی گویا شرح کر دی تو اب
مطابق صحت نامہ کہ حضرت امام جعفر رضی اللہ عنہ پر پوری طور سے صادق آیا۔ و صدق اباءک
الصدیقین اور بدلتی آپ کے مطابق جس کم وصیت نامہ کے اپنی ابا رضا میں کہ پوری تصدیق
فرمائی۔ اور علامہ ابن ہشام جو کہ حضرت امام جعفر رضی اللہ عنہ کا بیٹا تھا وہ بھی اور تفسیر جابر نہایت
اسی جو چچہ ظاہری طور پر اپنے ارشاد فرمایا۔ قابل قبول ہوگا اور جو چچہ سید بن خفصہ طور پر ذکر
خلاصہ بیان کرنا جو غیبی الفاظ و معنی کے نہایت لغو اور پوچ ہے اس کو کتب میں منظم کیا جاتا ہے
وہ حضرات کا ایجاد و اختراع محبت ہو گا چنانچہ تبصرہ بعض ملک رشیعہ کے بعض کی نسبت یہ ہر
ثابت ہو رہا و مجلس نے صدوق کی نسبت ایک حدیث میں یہ امر فرمایا ہے و انما افضل
ذلک لیوافق اہل العدا۔ خود شریف رضی نے جناب امیر کے کلام میں کیا کیا کچھ
اتبری کی ہی کردہ تحریفات یہود و نصاریٰ سے بھی بڑھ گئی پس ایسی حالت میں اس کی

روایت کو صحیح تسلیم کر لیا جاویں تو اس صورت میں ابابکھن کے تصدیق ہونگی بلکہ تکذیب ہوگی
 اب ہم اس زیادتی کی تکذیب پر دلائل قائم کرنے ہیں گو ہماری گذارش سابقہ سہی کسی تکذیب بخوبی
 برسرِ حال ہے اور علماء کے مخصوص اس زیادتی کی روایت کو جو ہٹا کر لی میں صریح ہو گا اور لا جملہ
 و عمری ان مکانہ فی الاسلام عظیم الخ اور کلام - عند بلاد فتلان صریح اہل اور اس روایت کے
 تکذیب کرتے ہیں - ثانیاً علامہ بخاری نے جو جواب اس اعتراض کو دیا ہے کیف سلم سہنام
 سلم لمعویۃ بطریقہ الزبیر مع قیام العقیدۃ نے جرحیم - اردو یہ ہے - انشاء اللہ ان الفرق میں اختلاف
 اقلۃ دین معویۃ نے اقامتہ دہل مقتضی داورہ دنو امیہ ظاہر - اس کی صریح
 ثابت ہوتا ہے کہ راوی جو علاؤ اللہ فاسطان کے معنی بابران خاندان کے کھڑی ہیں محض دوع ہر
 کیونکہ خلفائے کاحہ دہل کو قائم کرنا اور بموجب داورہ دنو اسی خداوندی کے عمل کرنا یہ ایسا طرہ
 کہ جسکا شیعہ کو بھی اعتراض ہوا ہے کہ عدل انصاف اسبکا نام ہے کہ حد و دائرہ کو قائم کیا جاوے
 اور بموجب امر دنو اسی خداوندی کے عمل کیا جاوے اور حق پر ہونا ہی اسی پیغمبر اور حقائق دعا
 نفیہا جملہ امتد یوم قیام کا ہی اسی پر کیا ہوتا ہے اور جب یہ وصف شخصین میں سب
 ائمہ اربعہ علامہ بخاری پائی جائے میں اور ہم جانتی ہیں کہ شیعوں میں کسی کو بخیر خاص
 وفت کر اسکا انکار نہیں اور بخیر کے کو جو ہٹا نہیں سمجھتے تو محدث ہو اگر حضرت امام نے جو کچھ
 فرمایا وہ اپنی ظاہر پر محمول ہے اور راوی جو اس کے بعد نہیں بخیریت فرمائی وہ کذب و دروغ ہے
 - ثانیاً ہم اس کی زیادہ صریح دلیل اور دلائل صریح تر عرض کرتے ہیں جس سے پوری تکذیب اس
 زیادت اور اس روایت کو جو جاویں - بیچ اہل سنت میں ایک خطبہ کو دیکھو جسکا عنوان یہ ہے
 واللہ لا سلمہ ما سلمت امن المسلمین ولکہ مکن فیہا جملہ الخ خطبہ
 صریح دلالت کرتا ہے کہ جناب امیر نے تسلیم خلاف اس شرط پر فرمائی تھی کہ اسو مسلمین میں تیرے پڑے
 اور سلاست میں کسی پر جو یہ خطبہ زیادتی نہ ہو چنانچہ آخر خلافت خلفائے کاحہ جناب نے اس
 تسلیم کو قائم کر لیا اور کوئی امر ایسا واقع نہیں ہوا جس سے جناب امیر کو گنجائش مناقشہ نہ ہو

باو چنانچه شارح ابن شیم کی تصدیق فرماتے ہیں اور یہی تائید میں کہتے ہیں قولہ واللہ لا یسلم
 ما سلمت امور المسلمین ای لا تریک المنافذ فی هذا الامر ما سلمت امور
 المسلمین من الفتن وفيه اشارة الى ان غرضه من المنافذ فی هذا
 الامر هو صلاح حال المسلمین واستنقاذ امورهم وسد منافذهم عن الفتن
 وقد کان لهم من سلف من الخلفاء اس سب و بلائی لطائفی ثابت ہی خلافت خلفائے علیہ السلام
 عنہم ظہور جو کہ فوت نہ ہوا بل پھر یہی آئینہ یعنی امامت علیہ السلام عاقلان
 قاسطان کا ناعلیٰ الحق و ما ناعلیہ فعیلہما منہ اللہ یدم العقیقہ کی میں اور واجبی ہے
 بعد اس کے جو کہ میں تلف بنفسی فی ذلک وہد امیرکے بیان و دروغ جو کہ جناب امیر علیہ السلام کی کلام
 اور کجائی کی توجیح سے اس کا کذب ہے۔ راجح ناقص المستطیعین فی ہر علی رحمۃ اللہ علیہ مثال
 اخباری کی جواب میں کہ یہ عبارت نقل فرماؤں میں ذکر ابی سعد زہری نے یہ توجیح سے کہ نہ اعلیٰ
 منہ و اللہ علیہ رخصت کو نسبت نہیں دیتے بلکہ یہ دوزخ میں ہے اللہ تعالیٰ نے اس کو کشت
 بیعت اذیر غضب کہ بوجہ اعلیٰ دال بر کذب و منہ و اما یہی نہیں بدو خدا طریقہ معاشرت این
 باہل بیت میں انوار اکرام با تفاق و یقین بود و ابداً ہی سحر سلیم بر بزرگان و در کتب کلامیہ و یہ
 موجود و مشاہد حق قدح کشت نشان است بالمد و نزد مائید زبہان برآمدہ و دند و بکشت و بکشت
 نصب العین غافل خود مائید شدہ۔ بکشت فاضل اخباری سے تصریح کہ یہ تفسیر کے خلاف تلمذ کا طریقہ
 معاشرت اہل بیت کہ یہ تفسیر انوار اکرام با تفاق و یقین شدہ اہل سنت کہ بتا اہل جہاں ہی سحر سلیم
 کو مائید نزدیک ہی اور تہا نہیں دیا تھا اور باطل سے تین کو گرفت اپنی دلی لکھوئی سامنی استیجر
 بس حکم بقرآن فاضل اخباری یہ دعوات ہیں اگر نسبت صحت معلوم ہوتا ہے کہ یہ زیادتی کہ
 و دروغ ہے اور یہ جو فاضل اخباری بعض اہل عمل معہ دودہ کی نسبت ذاکر یہی جناب امیر کی
 تصریحات سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرات کا کذب و افتراء ہے چنانچہ ہمہ ہر گاہ میں کہ حکم اور یہی
 گذارش دیا کہ جناب امیر کا یہ تسلیم خلافت کو مسترد نہ کرنا سلطان کو یا اس سلیم کے ساتھ

پہر اوس سیم پر آخر تک قائم رہنا اور چون چڑھ کر نالوں انفال کو جو کتب کلاسیہ اس سیم میں موجود ہیں مثل
 نکست سبیت نقص غیبی غضب فک وغیرہ سب کو ثابت کرنا ہرگز ممکن نہ ہو۔ حضرت مہین کو نہ کہ ہوا شیعہ
 کوئی فعل ایسا نہ دہنیں جو اس کا اثر خاص جناب امیر کے ذات باریکات تک محدود ہو بلکہ جو فعل صلو
 ہر جگہ حضرات شیعہ معرض طعن قدح میں بیان کرتے ہیں وہ علاوہ جناب امیر کے دوسرے بھی
 حقوق پر ہی موثر ہے مثلاً غضب خلافت یہ ایسا فعل ہے کہ اس سے زیادہ دینی اور دنیاوی
 اہل اسلام کو کوئی چیز ضرر رسان نہیں ہے چنانچہ خود ظاہر و باہر ہی ہے غضب فک خاص حق
 جناب سیدہ معصومہ کا بکدائیدہ تمام بنی فاطمیہ کے جو تکلف ہوا اور اس سے آئندہ ایک
 نقصان چندہ جناب امیر ہی سہی علی بن القیاس پس اگر اتحاد وقوع صحیح ہو تو مسند
 جناب امیر نے جو کچھ - وافد لاسلمن باسلمت انور سلمین - انہ - فرمایا وہ جہوت تھا اور اگر
 وہ سچ تھا تو ان لوگو کا وقوع کذب ہو لیکن ہم کہتے ہیں جناب امیر کا ارشاد ہی تھا وہ مرکز کذب
 بنیں لیکن یہ بے محض اور جسی لوگوں کا ترستی ہوئی میں جو لاعلم و معون ائمہ میں جنک مہینہ
 پر کئی مہینا ب کرتے تھے جنکی مہینہ ائمہ تکذیب فرماتے تھے جو ائمہ پر افسوس و ہمتاں باندھتے
 تھے پس انکو تکذیب کر دیا البتہ فرین قیاس ہے - عرض بطلان اس زیادتی مختصر کی بخوبی تکذیب
 کرتے ہیں اور علاوہ انکو اور بھی دلائل غلط ہیں اس زیادتی اور اسکی روایت کے تکذیب کرتے ہیں
 مگر منہ بخیال قبول اندیز اس خیال سے کہ ہر شخص جسکو ذرا ہی عقل و فہم و علم و انصاف سے
 حصہ ملا ہو گا وہ مجرد و بکھنری اس زیادتی کی براہتہ یقین کر سکتا ہے کہ یہ محض بناوٹ اور جہوت
 ہے انکی استیغاب کو ترک کر دیا ہر دلیل قاطع جناب امام حسن رضی اللہ عنہ نے جب
 ضلع خلافت فرمایا اور میری سہ مصاحبت کر کے اذکرتیہ فرمائی اور صلح نامہ لکھا گیا جو علما
 تاریخ نے نقل کیا ہے اور ہم سابق میں اسکی نقل کر چکے ہیں کہ اس میں چند شرط قرار پائی تھی
 چنانچہ اہل شرط یہ تھے کہ کتب و سنت و سیرت خلفا راشدین پر عمل کریں دوسری
 شرط یہ تھی کہ کوئی شخص تحقیق نہیں ہے کہ اپنی بعد کسی کو خلیفہ مقرر کریں بلکہ بعد اسکی

ہر وقت حضرت علی رضی اللہ عنہ کی فلاح ہوتی ہے۔

خلافت شوریٰ کی طور پر میں مسلمانین کی چنانچہ عبارت صلح نامہ کی یہ ہے بسم اللہ الرحمن
 الرحیم ہذا ما صالح علیہ الحسن بن علی بن ابی طالب ومعویت بن
 ابی سفیان صالحہ علیہ ان یسلم الیہ ولایۃ امر المسلمین علی ان یجعل
 فیہم بکتاب اللہ تعالیٰ وسنتہ رسولہ صلی اللہ علیہ وسلم وسیرۃ
 الخلفاء الصالحین ولیس لمعویت بن ابی سفیان از یحییٰ بن احمد بن
 بعدہ بل یكون الامر من بعدہ شورعی بین المسلمین انتہی بقدر
 یہ دو نو شرعین بدلتہ ایسی ہیں جو ہماری مدعا کی مثبت ہیں اور مولیٰ شیعہ کو بطل کیونکہ ظاہر
 ہے پہلی شرط میں بدلتہ مطابقتی ہماری دعویٰ کا ثبوت ہو جو وہی امیر معاویہ سے ہے وہ فرمایا کہ سیرت
 خلفاء صالحین پر عمل کرے اب فرمائی کہ خلفاء صالحین کون ہیں جنکو جناب امام صاحبین
 یا راشدین سے تعبیر فرماتے ہیں اس سے پہلے بجز خلفاء رابعہ کے اور کوئی خلیفہ نہیں ہوتا
 تو بجز اس کہ خلفاء صالحین سے خلفاء رابعہ مراد ہو اور کوئی صورت نہیں اور خلفاء صالحین
 اس وقت ہو سکتے ہیں جبکہ ان کا استحقاق خلافت راشدہ ہو نہ امارت فاجرہ تو یہ شرط
 چند وجہ سے مثبت معاسی اول یہ کہ جناب امام علیہ السلام نے انکو خلفاء صالحین نہ فرمایا
 اگر نے الواقع وہ خلفاء صالحین میں تو ہمارا مدعا ثابت ہو اور اگر باعتبار فرض وہ خلفاء صالحین
 نہیں ہیں تو خداوند اعلم معصوم نے جو بولادوسری یہ کہ کتاب سنت کو ساتھ ذکر
 سیرت کو بھی معمول ہے شرط قرار دیا جس سے صحت معلوم ہوتا ہے کہ انکی سیرت اتباع سنت
 میں یہاں تک رسوخ ہو کہ جو ادعا کا اتباع کریگا - نے بحقیقت شریعت کا ہی اتباع ہوگا
 اور انہوں نے یہاں تک اجرای شعار شرع کیا اور پاس شرع کو اپنی افعال و اقوال میں
 یہاں تک ملحوظ خاطر رکھا کہ جو شخص انکا اتباع کریگا وہ اتباع کتاب و سنت و پیغمبر شریف
 سے جدا نہ ہوگا اور یہ سب لازم ہو کہ وہ خلف راشدین تہی اور انکی خلافت خلافت
 راشدہ تہی - یہی سب سے کہ جناب امام حسن نے سیرت کخلفاء صالحین آپ لفظ قرآن

مینے امیرؑ۔ انہی عامل منصف اس کلام کو خط کری اور اس کا مطلب سمجھ کر خصوصاً بریدہ بن کر
 آخرین تو ان ترکتوں کی سے ارشاد فرمایا کہ جب ہم میں اور ہر ایک جمہور میں کچھ گویا
 ہی ہے۔ جب سجدہ جناب یارے ارشاد فرمایا کہ یہ ہے۔ فان ترکتون فاننا کاحسدکم
 یعنی اگر تم کچھ چھوڑ دو اور جس کی عیت نہ دو تو میں تم میں کا ایک جیسا ہوں۔ میں نے
 اطاعت نامہ جب ہی واسطیچ مجھ پر ہی وجہ کر دی کہ تم سے عیت کر دو میں نے وجہ
 الاطاعت ہوں اور اگر کہہ دیتا تو یہ میں نے وجہ اس میں ہر گاہ سے عی کر دیتی۔ یہاں
 وہ عین جو خود الفاظ و سابق حکم سے ہیں اور نہ اس طرح اس کا نتیجہ اس میں ہے
 وینا ہم اور غلاما حضرت فاضل محجب بنا کر خدایا اور فرمایا سے رخصت ہوئے
 اس کلام کی کوئی حکمت نہ تھی نہیں بیان فرماتا کہ یہی وجہ سے وہاں ہی بنا
 فرمائی پس ایک جواب میں کہ اس کو کہہ سکتی تھی کہ جب اس سے عیت کر لیں
 یہ کہہ کر اس کے تین کہ وہ تو حضرات کو اس کے کہہ کر کہ یہاں سے نہ رہے وہاں
 عوام کے سوا صرف اس وجہ سے ہی کہ اس سے عیت کر لیں نہ کہ یہی سوان۔ عین
 انہی خوف و ران فتن کی ہے وجہ ہی وجہ ابو سفیان نے اور حضرت عبد اللہ
 درخت سے عیت کی تھی۔ اسے منظور فرمائی اور اس جو اس قوت و شجاعت سے
 کی ہو اس طرح و نقد خلفا بنی حالانکہ خلفہ کچھ بایزید ہار چکا کیا پس جب ایک
 سکوت و عدم مناقبہ بوجہ خوف فتنہ ہیٹ رہا ہی اور میان ہی فتنہ کے خوف کر
 بہ ارشاد فرماتے ہیں کہ اگر تم مجھ کو ترک کر دو تو میں تمہاری میں سے تل ایک کی ہوگا
 اور ظاہر امتیازی شریک حال ہوگا یہ کیا وجہ ہے۔ امیر معاویہ سے مناقبہ کیا اور حیدر
 کیا باوجودیکہ فتنہ یثربی تھا جناب امام ثانی کی طرح نہایت کر لکھی اور خلافت یسیم
 کر کے مطیع بن جاتی نہ تو کوئی جگہ اپنا اور نہ کوئی فتنہ اور ہمت اس پر اگر آپ
 مثل ابن یسیم نہ رہا جیگر چہرہ بنگی تو پہلے یہ خیال فرمیں کہ انفس بنام

ثانی کو یکنہ سوچی جو لاکھوں مسلمانوں کو دین دنیا کی بربادی اپنی ماتہ سے فرمائی اور اگرچہ
 فرامین کے بقا باخلف فتنہ کی سیرت کا لحاظ ضروری نہ تھا تو ہم گذارش کرینگے کہ نہایت
 افسوس ہے کہ جناب امیر نے ایک غیر ضروری امر کے لیے نبرد اسلام تو کی جا میں ضائع
 کر امن تو معدوم ہو گا محض ظاہری حالت ہی کو نہیں بیان کیا بلکہ حکم شرعی ہی بیان
 فرمایا عسنادہ ازین اس صورت میں جملہ لاحقہ اولہ کی ترقی صحیح ہوگی پھر ابن بیثم کی
 سنج چکا وہ جملہ آئندہ کی شرح میں نقل کریں گے۔ باس طرح اکی کذب ہو اور نیز ترک
 بیعت اور نہ ترک کے حالات کا امتیاز سب سے زیادہ حصول شیعہ پر لغو اور ہل سوس
 ہماری فیض خیب کا ہر ذرہ اس جہل کی تاویل میں محض لغو اور لاطائل ہو گا دوسرا جہل
 جناب امیر نے یہ فرمایا۔ وعلیٰ اس حکم داطو علم من وانیہ وہ امر کم گویا جملہ سابقہ
 بطور ترقی فرمائے ہیں اور شاید میں تم سے زیادہ اس کی حکم کا فتنی والا اور اس حکم کا
 مطیع ہوں جس کو تم اپنی امر کا دالی بناؤ اور اپنا امام قرار دو۔ اب ہم جو چیتے ہیں کہ جناب
 امیر کی زیادتی سمع اور زیادتی اطاعت کی وجہ کیا ہے جو لوگ ایسی ہیں کہ جنہوں نے
 ان خلفاء کو جنکو اصل جملہ عقیدہ نے خلفاء بنایا ہے امام بحق سمجھ رکھا ہے۔ تو وہ
 تو اپنی غلطی کی وجہ سے سید قدر معذور ہوگی لیکن جناب امیر نے یہی اگر ان کو امام برحق
 اور بیعت فرمادے اس عقیدہ کو کہہا ہے تو وہ المراد اور اگر اپنے ظلم و غصب اور ظلم و غصب
 سمجھ رکھا ہے تو پھر کیا وجہ ہے؟ اپنی سمع و اطاعت کو بیعت و امام کے زیادہ فرماتے
 ہیں۔ یہ بات بیکار کی سمع اور اطاعت محض ضروری میں جو بنظر مصالحت وقت ہجرت میں
 اگر خوف سے اختیار کی تھی اور ضروریات بقدر بقدر اور ضرورت سے مستحضر نہیں ہوتے
 پس اگر ضرورت اٹھتی کی گئی تھی تو وہ اس قدر معذور ہے جس سے ضرورت وقت رفع ہو جائے
 یہ نسبت مانا نہ پو کہ جبہ و غم نہ وہی اور زیادتی میں اس کا اعتبار ہی بہ نسبت زیادہ مطیع
 ہو گا تو یہ زیادتی سمع و اطاعت کی بجز اس کے ممکن نہیں کہ اپنے دس شخص کو

جسکو اہل حل و عقد نے امام بنا یا ہر شرعاً واجب الطاعت سمجھ کر کہا ہو اور جب آپ بروی حکم شرع
 واجب الطاعت اعتقاد کر چکا تو بے شک نسبت دوسرے کو آپ زیادہ اتیان موبوہ میں سرکرم
 ہوگا اور یہ بھی ہے کہ کسی شخص کا شرعاً واجب الطاعت ہونا اور جناب امیر کا اوسکی طمع ہونا بدون
 اسکی ممکن نہیں ہے کہ بروی شرع اوسکی است و خلاف صحیح منعقد ہو چنانچہ ہم اس میں عالمی
 ثبوت میں علامہ بجزانی کی عبارت کو اوسکی شرح سے نقل کرتے ہیں اہل فہم انصاف
 ملاحظہ فرمادیں قولہ **وانت کنتونہ** اہل ای کنت کا حد کہ فی الطاعۃ
 لامیر کہ بل لعل اکون اسمعکم و اطوعکم لہ ای لقوة علمہ بوجوب طاعتہ
 الامام و انما قال لعل لانہ علی تقدیر ان یولوا احد ایخالف امر اللہ
 لا یكون اطوعہم لہ بل اعصاہم واحتمال تولیتہم لمن کذلک قایم
 فاحتمال طاعتہ لہ قائم فحسن ابراد لعل انتہی بقدر الحاجۃ بجزانی جس کی عبارت
 اور ایک تصریح قابل ملاحظہ اولو ابھار ہو وہ فرماتے ہیں کہ جناب امیر کا اسمع و اطوع ہونا اسوجہ سے
 کہ آپ حکم شرعی جو طاعت امام کے اعلم ہیں اور آپ جانتی ہیں کہ امام کے طاعت بروی حکم
 شرع واجب ہو اور طاعت ہر ایک است تا قیام تک شرعاً منعقد نہ ہو اور امام بروی شریعت امام
 صحیح ہو واجب الطاعت نہیں ہو سکتا تو اس سے صاف ثابت ہوا کہ اہل حل و عقد جسکو
 امام بنا دیں وہ شخص عنہ اللہ امام در واجب الطاعت ہے اور جناب امیر ہی اوسکو
 واجب الطاعت اعتقاد فرماتے ہیں اور جب شرعاً امام در واجب الطاعت ہوا تو آپ کیوں نہیں
 اوسکو امام سمجھیں لیکن شراح بجزانی نے اس قدر قید اور لگائی کہ جیسے ہم عام نہیں بلکہ لفظ لعل
 سے یہ بات پیدا ہوتی ہے کہ احتمال ہے اہل حل و عقد ایسی شخص کو امام بنا دیں کہ جو مخالف
 امر اللہ کے ہو تو اسوقت آپ اطوع نہ ہو گے بلکہ زیادہ مخالف اور نا فرمان ہو گے اگرچہ بجزانی کا
 یہ نہ مانا غلط ہے کیونکہ اس احتمال کی وقوع کے تکذیب و تغلیط خود جناب امیر بموجب اب
 امیر معویہ کے فرما چکا امیر معویہ نے لکھا کہ اوس خط کے جواب میں حسین اپنے امیر معویہ سے

سبب۔ طلب کہ حق پر چڑھنا نہ سکے میری ہاتھ پیراں لوگوں نے بیعت کی جو چھوٹے بچے
 و بزرگ ہمارے ہاتھ بیعت کی تھی تو تم نے ہی انکو قبول کر دیا۔ لکھتا تھا کہ اگر آپ ہی مثل اب کو دیکھ کر
 ہوئے تو اپنی خلافت میں ال صل و عقد سے صحیح ہوتی اور میں آپ سے بزرگ نہ لڑتا لیکن جب
 مثل اب پر سوار ہوں بلکہ حدود و قصاص خارج ہو نہیں کر سکتی یا فاطمہ بن عثمان کے حامی ہیں
 تو اس حالت میں بیعت اہل حل و عقد کے ایک خلافت منع نہیں ہو سکتی اور اس حد و عقد خلافت
 جواب اکثر شخص سے خدفت کے جو بہات خلافت کو سر پر ہم نہیں کر سکتا و سکی جواب میں
 جناب میرے خیر فرمایا و زعمت انما اقد علی سبغہ خطیئت فی عثمان
 گنت امر اس العاجریہ۔ اور دت کما اورد و اصد دت کما اصد مراد
 حاکم دارہ لہم مقہم علی دلالہ و یقیر ہم بعہ نامل جواب یہ ہے کہ جو مجاہد لازم خدا ن قتل
 عثمان کا لگتا ہے وہ سب سے مجاہد صالح اور اہل خلافت نہیں سمجھے دیکھنا کہ اگر آپ کے اہل سلطنت
 و خطا کی برخلاف اہل کے ہاتھ پر بیعت خلافت کے گویا باطل و غلط و لغو ہو کہ وہ نہ مین ہی ایک
 ریل جاری ہیں میں نہیں ہوں جواب میں حال تیار ہی میرا حال میں اگر میری ذمہ الزام ہے تو سب کے
 ذمہ الزام ہے میں نہیں ہوں کوئی خاص کام کہ جو سب میں ہوں میں سے علی ہ ہوں ہاں میں ہاں پس
 اگر اہل حل و عقد سے مجھے بیعت کر اور میں نے سب اہل خلافت خدا لازم آتا ہے کہ وہ سب گری
 پر مجھے ہوں اور سب کے سب حق سے اندھی ہوں اور یہ حال ہے کہ تو اس سے صاف ثابت ہوا
 کہ بیعت اہل حل و عقد کے جسے اہل خلافت کے ساتھ نہیں ہو سکتی ہے اور علامہ بکرا نے
 جو یہ حال قائم کیا کہ اہل حل و عقد شخص کے امام بناوین جو مخالف امام اللہ کے ہمد غلط ہی
 اور جناب امیر کا جواب ہے کہ اگر اس کو کتب ہے لیکن بالیقین ہم اس کو علی سبیل التسلیم کر تے
 ہیں اور کہ نہیں ہیں کہ چاہا اسی امام کو جب امامت اعتقاد کرو جب حکو اہل حل و عقد
 امام بناوین اور وہ دینی سر اور ترویج شرع نہیں مخالف امام اللہ کی ہوں اور خدا و اس سے
 نوع میں جناب امیر کے ارشاد کو مانو اور اپنے مسئلہ بجا کر اس کا صحیح جواب دے گا ہر سب کے

جناب امیر زمانہ خلافت خلفا ثلاثہ میں اسمع واطیع رہی کہی کسی قسم کی چوٹی چرائیں گی
 باوجودیکہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا جن کا شمار میں ان غنیہا ہی میں ہے کچھ نہ خوش گذارنا
 ہوتی تھیں ان کی بات صبح و شام سن کر صبر پروردہ نہیں شدہ و خائفین رہنا اگر کچھ الخ الخ الخ
 الکفریات وانی ایک مجمع ہوا جو میں و انصار میں جا کر دوا دلا اور زیادہ زخموں کے
 گھر آگے جو شہ نہ آیا۔ بروایت صدوق و تلمیذین جلالہ و آدینہ کے کیا رہا حسین و
 سہو آپ سی ایہہ اہل خلافت صلیبی ہیں درخواست کی کہ ہم ابو بکر کو مسند خلافت سے
 اوتار دیں آپ اپنے منظور فرمایا۔ حضرت عباس از ابو سفیان کے دندہ دست سیت کو
 قبول فرمایا۔ قسم قسم کی دشمنی و عصبیتیں چیلین اٹھیں صبح صبح کی تہلیل و تہلیل
 لیکن اسمع واطیع کی عودہ الوفی کو مانتے سے نیا پس جب باوجود ان باتوں کی بھی
 آپ نے کہی چوٹی چرائی تو آپ نے زیادہ تو اسمع واطیع ہست کہی کہ وہ امام کے دارالافتاء
 ہونیکا آپ کو ہدایت بخوانی تو می علم ہوا کہ جب امام علی خدایا کے کے حکم سے کسی کو
 ہر نوادہ کی اطاعت سے انحراف گویا خدا کی حکم سے انحراف ہی جو معصیت ہی قطع نظر
 اس سے ہم پیادے بروایات شیعہ ثابت کر چکے ہیں کہ سیرت خلفا ثلاثہ کی مثل سیرت ملوک
 و سلاطین جائزہ کے نہیں ہے بلکہ ترویج ممالک میں اور احیاء شایع اسلام میں سرگرمی
 اور پیش پاس شرع و شرف العین اور نہ تخریفات و تخریفات ہی تھی۔ تو دبستان خلافت
 کو دینی اسمع واطیع ہونے کو تفسیر کی ہو گئی۔ کہ یہ غیب خلفا ثلاثہ کے زمانہ میں ہی حکم
 کے مطیع و منقاد رہی اور آئینہ کے لیے چوٹی چرائی بعد تہا دست حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے
 فرمایا کہ تم جسکو امام بنا لو میں اس کا اتباع و تقیہ ہو گا اور بعد ثابت ہو گیا کہ ان کی
 زیادتی اطاعت و تقیہ ہو جی رہی کہ آپ جو بے ایمان امام بنائے کہ یہ ہوا
 و شیعہ تہا پس جب کوئی دوسرا شخص امام بنے اور اس کے خلاف ہو جائے تو اس کے
 بروی حسمہ شرع طبع ہوئی۔ تو ان کی امامت نہ ہو تہا بطریق اولیٰ ان کی امامت نہ

اہم ثابت ہوا اس سے یہ بھی ثابت ہوا کہ امام برحق وہی ہے جسکی امامت کو اہل حل عقد تسلیم
 کر لیں اور متفق ہو کر اہل حل عقد جسکو امام بنالیں اور خلفائے ثلاثہ کو اہل حل عقد نے امام برحق
 تسلیم کر لیا ہے اور انکو امام بنالیا ہے تو وہ واجب الاطاعت اور امام برحق اور خلیفہ
 راشد ہوا۔ تیسرا جو جناب امیر نے ارشاد فرمایا۔ وانا لکم وزیرا خیرکم منی امیر۔ یعنی تمہاری
 امیر میں وزیر ہوں بہتر ہے اس سے کہ میں تمہارا امیر ہوں حاصل یہ ہے کہ میری امارت کو
 تمہاری امیر میری وزارت بہتر اور خیر ہے اور ظاہر ہے کہ جس امارت کے آپ وزیر ہونے اور جن
 املاک آپ عین ظہیر ہو کر وہ امارت ہی خیر ہوگی اور یہ بھی ہے کہ خلافت ہاشمی سابقہ
 میں جناب امیر وزیر ہونے میں ہمیشہ ہمیشہ جہات میں آپ سی شہرہ لیا جاتا تھا اور آپ کے
 مشورہ پر عمل کیا جاتا تھا تو وہ خلفائے ثلاثہ کو آپ وزیر تھے وہ عن اور خیر ہوئی باقی رہا
 یہ امر کہ یہ خیر تہ کس امر کے طرف راجع ہے آیا صرف ظاہری دنیاوی سہولت حال
 کی طرف راجع ہے یا ظہری باعتبار دینی دنیاوی امور کے سببے طرف عالمی لیکن ہم
 کہتے ہیں کہ احتمال اول بعید ہے اور قابل اعتبار نہیں اور احتمال ثانی نے بروی و لامل صحیح و مستقیم ہے
 کیونکہ ظاہر ہے کہ ظاہری سہولت حال کہ جن دین دنیا کا نقصان ہوا ہے خیریت کا
 اطلاق کیسے صحیح نہیں ہو سکتا امامت دین و دنیا کی امامت عامہ ہے جسکو ساتھ دین و
 دنیا کی اصلاح حال منوط و مربوط ہی اور امام نہیں رہ سکتی کہ اس کے احوال دینی اور
 دنیاوی کے اصلاح کرتا ہے لیکن تیسرے سہولت خود شروع علیہ صلوات و اسلام کو
 نہ جانتا ہے اسکا اظہار و سبکی شان میں۔ غزیر علیہ ماتم۔ ارشاد ہے خود خداوند تعالیٰ ارشاد
 فرماتا ہے۔ یرید اللہ بکد الید و لا یرید بکد العسر۔ اور فرماتا ہے و ما جعل علیکم فی
 الدین من حرج۔ پس جب شروع کو یہ سہولت نہ نظر ہو تو اسکو کون انکار کر سکتا ہے
 ان امامت کا طبع ہو جادہی کہ جو کچھ انکی مرضی ہو وہ کری یہ سہولت اگر پہلی کسی
 امام نے کیا ہو تو اسوقت جناب کو اسکا فرمانا یا انہا اور جب کسی امام نے

ایسا نہیں کیا اور نہ لوگ اسکی عادی تہی ہمیشہ امام اپنی راہی و مشورہ سے سرکجام مہمات
کرتے رہے تو ایسی حالت میں آپکا بھار شاد و صرف سہولت حال کی طرف راجع نہیں ہوتا
علاوہ ازیں مطلق خبر سے بلا قریبہ فرد ناقص بلکہ انقص مراد دنیا یہ خود خلافت قاعدہ عرف اور غلط
بہر تعجب ہی کہ امام مخصوص من ہند و منصوب من الرسول بالفعل ہو اور وہ کہہ ہی اپنی حق کا
نام نہ لی اور اگر لوگ اسکو چاہیں تو مدخت و عقل فراوی اور نہ فراموشی کر میری وزارت
تمہاری ہی بہتر ہے امارت ہند بہتر نہیں۔ خبر۔ دعویٰ و التمسوا غیثے تک مضامین
نہ تھا لیکن یہ سر سے منصوبیت خلافت کو باطل کر رہا ہو اور ثابت کرنا ہو کہ انعقاد خلافت
بعیت اہل حل و عقد پر موقوف ہے چنانچہ ان جملوں سے بظاہر مرعہ دلیل ہے واعلموا ان اجنتکم
لکیت بکم ما علمہ ولما صنع الی قولہ لعلی و عتب العاتب اس میں آپ نے اجابت کو
ضمیمہ کی طرف منسوب فرمایا ہے یعنی اگر تمہاری ٹم سے اجابت کر لوں گا تو بہتر ہے کہ اپنی راہی و مشورہ
اور تم سے اپنی علم کے موافق کام لوں گا تو آپ نے اپنی عمل و تصرف کو اپنی اجابت پر منحصر فرمایا ہے
تو یہ صوم ہوا کہ جب آپ اہل حل و عقد کی التماس کو قبول فرما دیں گے خلیفہ بالفعل اس وقت
ہوں گے گوینکہ انصاف و طرفین کے ارجاب و قبول و رضا و تسلیم سے ہوتا ہے تو یہ صوم ہوا کہ آپ
بالفعل امام خلیفہ تہی و رزہ خلیفہ کو جو خدا تعالیٰ کی طرف سے مقرر ہو اجابت کے سوا چارہ
نہیں ہے۔ ان جہتوں کو یہ سنی نہیں رکھتا اگر اہل ام خلافت اسوجہ سے نہا کہ امت کے
طرف سے اجابت و تسلیم من کو تا ہی ہے تو یہ ان اجتمعات نے فرمانات سب بتا یعنی
تمہاری طرف سے تقصیر ہے اگر تم اجابت و تسلیم نہ کرو گے۔ الخ۔ پس اس سے صراحت یہ ہے کہ
کر دیا کہ دار مدار انعقاد خلافت کا بعیت اہل حل و عقد پر ہی اور جناب امیر مرگزہ خلیفہ
منصوص نہ تھے جیسا کہ حضرت شیخ کاوادی پس حاصل مطلب تحقیقی طور پر اس عبارت کا
یہ ہے کہ آپ کو یہ کہ استدراذنا خلافت بنوت میں کار ہا ہی نمایان اور سلامتی قریباً
بی پایان ہونے والی ہیں تو عجب نہیں کہ کہہ ہی آپکی خواہش ہوئی ہو کہ یہ کام میری

بدلائل مطبوعی ثابت ہوتا ہی اور دوسری خلافتیں ہی جو کہ بہتر صرح میں توجہ اس کی
 حقیقت ثابت ہوئی تو اور دلی ہی صحت و حقیقت ثابت ہو گئی اور کچھ شک و شبہ نہ رہا
 مگر ان - اس قدر کہ اس میں ہے کہ جناب اگر صاحب غانی ابو الفرج علی بن حسین اصفہانی
 کو عدم اعتبار کا قضا نہیں کرینگے تو ہر گز اس کی روایت کی حالات اور اس کے علماء کے
 تحقیقات عرض کر کے متنبہ کریں گے کہ اس صورت میں آپ کی صحیح کی خیر نہیں
 اور غالب روایات قابل اخراج ہو گئی جبکہ معمول ہوا اور معتد علیہ اعتبار فرما رہا ہی چونکہ
 اس بحث میں سیفہ زلفنا یہ ہو گیا ہی سہی ہو سکتا ہے کہ ختم کر کے میں اور اقوال آئندہ کا
 جواب لکھیں - **قول** جبکہ سنی اپنی شرائط مذکورہ کے تحت معتبر و سے
 مدلل ثابت کر دیا اور مینا اسکا اہم الہامات ہوتا ہی ثابت ہو گیا اور کچھ آپ کو قول آئندہ
 ثابت کیا یا سکا تو اب فرمائی کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کسکو خلیفہ مقرر فرمایا - یا
 اس باب میں کیا ارشاد فرمایا - **اقول** دعویٰ اثبات شرائط ثابتہ بدلائل
 محض سہل و خفیل سے ناشی ہو کر غم و خفیل کر سکتی کہ ہم شیخ متنبہ دلائل سے ثابت کر چکے ہیں
 فی الحقیقت انکا نبوت محال ہی ہو سکتا ہے جو امور کتاب اللہ و سنت و خلافت ہوں انکا
 نبوت کتاب و سنت سے کیونکر ممکن ہے چنانچہ آپ کی شرائط کے جواب میں گذرے ہیں اور ہم
 الہامات ہونا جو بار بار آپ نے زبان پر لے کر فرمایا ہی علامت قدیمہ کی
 موافق یہی یاد نہیں کہ اس مسئلہ میں امتنازعہ فیہ کیا ہی چنانچہ ہم آئندہ فراموش
 جسمیں اپنے اسکو بحث کی ہو گذرے اس خدمت کریں گے کہ اگر خلیفہ کا آپ سے بڑے ہیں
 ہو سکتا تو یہ سوال آپ کا کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کسکو خلیفہ مقرر فرمایا یا اس میں
 کیا ارشاد فرمایا ہے موقع ہے ان یہ موقع ہماری سوال کی ہو کہ جب نہ اللہ متنبہ باطل ہیں
 تو فرمائی کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کسکو خلیفہ مقرر فرمایا یا اس باب میں کیا ارشاد فرمایا
 ہے **قول** اگر اس کتاب کے موافق ہے تو دعویٰ بالوافق الخ جب اس

کلام کو اصلی معنی میں لکھی اور ثابت کیا گیا کہ جو آپ سمجھ رہی تھی وہ ہرگز اسکا مطلب نہیں ہے بلکہ
 شبہ رفع ہو گیا جو کچھ جناب سال تاج نے اس باب میں فرمایا ہوگا ظاہر ہے کہ ہمیں اہل اس
 کلام میں کچھ فرق ہوگا اور ہرگز مخالفت ہوگی اور ہر دو ارشاد بجا ہی خود حق و درست ہوئے
اقول جو اللہ وقوتہ سے ثابت کرائی میں کہ جو معنی اپنے اس کلام کے ہیں سمجھ رہی تھی وہ
 غلط تھی اور تاہم بلاکہ وہی دوسری کلام میں کیسے قدر بڑھ کر ہوئی تھی پس اس تحقیق سے محقق ہو چکا ہو
 کہ اسکا اصلی معنی اور واقعی مطلب ہی تھا کہ جو کچھ تھی پس ہمارا اعتراض کی طرح اگر اصول سے وضع شدہ
 نہیں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اس باب میں جو کچھ فرمایا وہ اسکی مرزومہ
 نہیں ہوگا **قول** کہ جب ہر کتاب دہل اپنے کس دلیل سے مسدود کرنا ہے حالانکہ یہ سب
 وہ عرض ہوئی ہیں جو ہمارے دفعی میں دیکھ کر ناویل کیجانی تو ناویل کی بہت گنجائش تھی کہ
 باب ناویل نہایت وسیع ہے **اقول** جن دلائل سے ہم نے اب تاویل کو ہجک نہ کیا ہے
 وہ دلائل میں کہ جن سے ہم نے انکی معانی کو چل کیا ہے اور اسبق میں مذکور ہو چکا میں اور میں
 یہ بھی ثابت کیا گیا ہے کہ یہ معنی جو اپنے بیان فرمائی ہیں محض خیالی ہیں اور دفعی ایسی معانی
 ناویل نہیں کہا جاتا بلکہ یہ تحریف معنوی سے پس جس بگ عبارت بجز ایک معنی کسی دوسری
 معنی کو متعلق ہی نہ ہو اور بجز ایک معنی موضوع کے کسی دوسری معنی کے ثبوت پر کوئی توجہ
 قائم ہو بلکہ نفی احتمالات پر قرائن دلالت کرتی ہوں تو ایسی حالت میں باب تاویل مسدود
 ہو کر ناہم ہے پس اس قاعدہ سے کہ تاویل واسع ہے یہم تخریج کرنا کہ جاری ہو سکتا ہے یہم تخریج ہی علم
 فاضل پر زیادہ ہے بلکہ اگر ایسی تاویل واسع تو مضمر ہے کہ میں مثل اللہ العنا محمد بنیاد میں
 تو ناویل کچھ عجیب ہے کہ باوجود اس خطیر تفسیر میں کثرت مولا کو مضمر یہم اختلاف میں سمجھتے ہیں اور
 قابل تاویل نہیں سمجھتے معلوم نہیں کہ کس دلیل سے تاویل مسدود فرمایا پس باب تاویل کے تحت اگر
 مفسرین نے جس بگ جاری ہو سکی **قال الفاضل** کہ محجب **قولہ** - باقی رہا -
 اہم ہے یہ سوال خلاف از کفر نزدیک اردین میں - منع سوا اولیٰ اعلیٰ کچھ ضرورت نہیں

کیونکہ ثابت امر است کہ مواد کی شرط کے بدلے ثابت فرمادینا تو اس کا اہم الہامات ہونا ہی ثابت
 ہو جائیگا اہلسنت کچھ ہی کہا کریں بقا بدلائل معتبرہ کے انکا قول کیونکہ معتبر ہوگا۔ اول جبکہ
 بہت بڑا اختلاف اور مابہ النزاع اہلسنت شیعہ میں امر خلافت میں ہوا جیسا کہ ثابت کیا گیا
 اور اگر نزدیک بھی جو امینی منظم اختلاف کا ہے وہ بھی بالآخر منجر بحجت امامت میں ہوتا ہے تو آپ
 سوال کی شد ضرورت تھی کیونکہ جب تک وہ اہم الہامات اور مسائل شرعیہ میں سے عمدہ مسئلہ ثابت نہ ہوگا
 تب تک یہ اختلاف موجب بدعت و ضلالت و کفر ہی دینہ ہوگا جو طرفین ایک دوسری کو گمراہ
 ہیں **یقول العبد الفقیر الی مولانا العفی** اہل انصاف و بحیث کہ
 ہم نے کہا عرض کیا تھا اور ہماری تحسین یک اور جو اب میں کیا فرما رہے ہیں ہر جو کچھ فرمایا ہے اس کی
 دلیل عامہ کچھ سناں کہتے ہیں یا نہیں یہ شخص حضرت کی سخن فہمی ہے آپ نے سوال کیا تھا کہ اس
 امر میں سے یا نہیں اگر سی تو اصول سے ہے یا فروع سے اس پر ہم نے عرض کیا تھا
 کہ اس سوال کی کچھ ضرورت نہیں ہے کیونکہ جب مسئلہ امامت سے اس کی شرط کے بدلے ثابت
 ثابت فرمادینا تو اس مسئلہ کا امر میں میں سے ہونا بھی ثابت ہو جائیگا اور اصول سے ہونا بھی
 ثابت ہو جائیگا اس کے جواب میں آپ ارشاد فرمائے ہیں کہ جب فیما بین اہلسنت و شیعہ بہت بڑا اختلاف
 امر امامت میں ہے اور اگر ایک نزدیک ہے منظم خلافت راجع بحجت امامت ہے تو اس سوال کی شد
 ضرورت تھی اور اس کے دلیل صحیح ارشاد ہوئے ہیں کہ کیونکہ جب تک وہ اہم الہامات اور مسائل
 شرعیہ سے عمدہ مسئلہ ثابت نہ ہوگا تب تک یہ اختلاف موجب بدعت و ضلالت نہ ہوگا پس اس
 فقیر سے ہمارے اعتراض کیا جواب ہوا اور اس دلیل کو اپنی مدعا سے کیونکہ رابطہ ہوا اظہر ہے کہ جب
 یہ مسئلہ بہت بڑا مابہ النزاع ہے اور جب تک اس کا اہم الہامات ہونا ثابت نہ ہوگا تب تک
 یہ اختلاف موجب ضلالت نہ ہوگا تو اس سے صرف یہ بات ثابت ہوئی کہ اس کی اور اس کی شرط
 کی اثبات کی ضرورت ہے جب وہ مع اپنی شرط کی بدلائل سے ثابت ہوگا تو اس وقت یہ
 اختلاف موجب ضلالت ہی ثابت ہو جائیگا پس اس کے مع اس کی شرط کی اثبات کی ضرورت ہے

سوال کی اور بندہ نے یہی ہی عرض کیا تھا کہ اس سوال کی کچھ ضرورت نہیں ہے آج کے
 محض دعویٰ بلا دلیل فرمایا دلائل سے انکو ثابت فرمادیجی دین میں اور اصول میں جو ہونا
 خود ثابت ہو جائیگا تو اس عبارت سے ہماری اعتراض کے تقویت ہوئی نہ ہماری اعتراض کا
 جواب اور اس سے کچھ بھی نہیں ہو گیا کہ دعا تو اشد ضروری ہونا سوال کا تھا اور دلیل سے اشد
 ضروری ہونا ثابت امر خلافت کا مع اوپر کے شرائط کے ثابت ہوا۔ رہا اثبات امر خلافت
 مع اوپر کی شرائط کے سوا دوسری بحث گذر چکی۔ اصل انصاف بلا غلط فہمیں۔ اور انصاف سے
 حل نہیں اور بحث اہم الہامات ہونی کی غرض یہ آتی ہے اوپر کی منتظر میں **قول**
 محکمہ لہذا ہمیں الامت کو مع اوپر کی شرائط کے بدل ثابت کر دیا **اقول** جن دلائل سے
 آپ نے الامت کو مع اوپر کی شرائط بنم خود دلائل بت فرمایا ہوں ان دلائل کی کیفیت دست
 بندہ بخوبی واضح کر چکا ہے اور بوجہ انہی ثابت کر چکا ہے کہ یہ دلائل ایسی وہی یا ضعیف
 ہیں کہ اگر کوئی ممکن نہیں کہ قیامت تک یہی ثبوت دعا ہو سکے **قول** اور جب اس کا رد ادا نہ
 سے نقل ہوئی ہیں یا ممکن ہی لفظ یعنی اہم الہامات بلکہ اس سے بڑھ کر مثل اس کی کہ اگر حضرت معنی
 علیہ وسلم تقریب عبادت ان فریضہ ممنونہ کن ادا ہی واجب نہ ہو مابعد حادثات میں انکا
 جو فیہا اس آیت دانی ہریت کا ترجمہ ہو کہ وان لم تفعل فما بلغت رسالتہ موجود
 آپ ان عبارت کو نظر غور سے انصاف سے مطالعہ فرمادیں۔ **اقول** آپ کی ان تقریر
 اور بزرگ تقریرات سابقہ و لاحقہ سے کچھ سوچتا ہوں کہ جو فیہا میں اہمیت و شیعہ سکہ امت کو
 اہم الہامات ہوئے کہ بارہ میں تنازع ہو اور فیہا میں اور آپ کی اس مسئلہ میں اختلاف ظاہر ہو چکا ہے اس میں
 آپ ہی نہیں سمجھتے کہ اصل تنازع کیا ہے اور کس چیز میں تنازع خلافت ہے۔ آپ کو خواہی کلام کو
 مترشح ہوتا ہے کہ آپ خلافت کے اہم الہامات ہونے اور ہونیو بارہ تنازع سمجھتے ہوئے
 ہیں اور یہ سمجھتے ہیں کہ تنازع اوپر کی ضرورت اور اہمیت میں ہے اس میں اصل مسئلہ کی کیا بوجہ
 جبکہ لفظ اہمیت یا اس کو ہم معنی لیا دہی ثبوت دعا کیلئے یہ ہم خود رض سے حالہ کہ یہ

بہت اہم الہامات ہیں کہ اگر اہم الہامات ہوں تو کیا ہوتے
 بہت اہم الہامات ہیں۔

خیال بالکل غلط اور ہر نفوس کو جو کہ جس شخص کو حکم و نفوس شرعیہ کا متبع کیا ہی وہ سمجھ سکتا ہے کہ اہم
اور ضروری ہونا کسی حکم کا اس کو مستلزم نہیں ہے کہ وہ اصول میں سے ہو۔ ممکن بلکہ بہت حکم ایسی
میں جو فرضی علی میں اور نہایت اہم اور ضروری میں کیا آئے نزدیک صوم و سلق اہم اور ضروری
نہیں کیا آپ انکو اور نیز باقی ارکان اسلام کو اہم اور ضروری نہیں سمجھتے۔ اہل ہمت شی کے
کچھ فی منہج نہیں ہے کہ وہ اصول ہی میں سے ہو بلکہ ہو سکتا ہے کہ اس کی اہمیت بوجہ وجوب اور فی
القبوت ہونی کے ہو چنانچہ ایمان بالغیر اور اجتناب عن المحرمات اس کی سی شہد عدل
کافی میں اور نیز ممکن ہے کہ اہمیت حکم کی با واسطہ تشبہ کسی دوسری ضروری امر کی ہو ہو سکتا
ہو کہ اس کو حکم مقاصد کا دیا جاتا ہے اور یہی وجہ ہے کہ مقدمہ الواجب واجب قاعدہ قرار پایا
چنانچہ ہمیں یہ لفظ اہم الہامات کا لکھا ہے وہ اسی اعتبار سے لکھا ہے اور یہ اسباق عبارت سے بخوبی
ظاہر ہے اور ہر شخص اس کو سمجھ سکتا ہے بشرطیکہ فہم سے کام لے پس یہ ضروری نہیں کہ جو بردہ
شرع اہم ہو وہ اصول میں ہی داخل ہو بلکہ بہ ضرورت ہے کہ جو اصول میں ہیں وہ ہو گا وہ ضرور
اہم اور ضروری ہو گا پس ہم مسئلہ است کو اہم اور ضروری کہتے ہیں لیکن اصل میں سے نہیں سمجھتے
اور حضرات شیعہ اس کو اصول دین میں داخل کرتے ہیں تو منشاء نزاع بنیاد میں اہل سنت و شیعہ
ام خلافت کا اہم اور ضروری ہونا نہیں ہے بلکہ اصول میں ہونا ہے۔ ایسی ہماری ہمت بلکہ میں
وہ دلائل پیش کر رہا تھا کہ دلائل صرف اہمیت خلافت ہو بلکہ داعیات اور پوج میں جنکا منشاء
یہ ہے کہ مسئلہ النزاع کو یہ نہیں سمجھا اور نہ تعین محل نزاع کا اس کو معلوم ہوا۔ نہ وہ دلائل اس
قابل میں کہ ہم انکو نظر التفات سے دیکھیں اور اصل جو اس نزاع و خلاف کے فیما بین است
و شیعہ مسخر خلف میں ہے کہ اصل سنت کہتے ہیں کہ عباد پر واجب ہے کہ یکو اپنا خلیفہ بنا دیں اور امام
مقرر کریں اور شیعہ کے نزدیک ہمیں عباد کو کچھ دخل نہیں ہے بلکہ کہتے ہیں کہ خدا پر واجب ہے
کہ وہ خلیفہ دامام کو مقرر فرادی المسنت کے نزدیک جب اختلاف عباد پر واجب ہے تو اسکا
وجوب سلب اس کو اصل کے ہوا ایسی فرضی علی مبادا۔ پس یہ بدہمت کے اسکا ابطال کیا ہی وہ

دلیل قیاح اب ہوگی جو اس سلسلہ کے فروعی ہونے کو باطل کر دے اور اصولی ہونا ثابت کر دے اور اس پر
 کہ جو دلیل ازادہ مختصاً فی نقل کی ہو وہ ہرگز مفید نہ عاجب نہیں ہوگی کیونکہ اس سے اگر ثابت ہوتا ہے تو بندہ ثابت ہوگا
 کہ خلافت زلفیہ مختوم ہے پس اور یہ سلسلہ اس کی اصولی ہونے کو ہرگز نہیں جکا سکتا کہ ثابت ہوگا
 کہ زلفیہ مختوم ہے عباد پر ہی اور نہ کسی عمل کے متعلق ہے تو اس سے یہی اسکافعی علی ہونا ثابت
 ہونا اصول میں ہی ہونا۔ رہا آیت وان لم تفعل فمالغمت رسالتہ سے کہ تلال اس معیار پر
 اس سے ہی زیادہ لغو ہے کیونکہ جاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر جو احکام واجب حضرت
 وزب ب دلالت و کرامت اور علی بن القیاس قصص و امثال و مثاہات وغیرہ سے نازل ہوئے
 اور ان کی نسبت حکم ہے کہ عباد کو پوچھا و حضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر واجب ہے کہ ان سے کسی
 تبلیغ فرادین اور کسی میں اختلاف کو نہ اسی نہ فرادین خواہ وہ اہم اور فریدی مثل فرائض کے ہوں یا یون
 پر اگر غیر من محال جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان میں سے کسی امر کی تبلیغ میں اختلاف فرما
 خواہ وہ امر فریادین سے ہو یا نہ ہو تو یہی تبلیغ رسالت میں کوتاہی ہوگی اور مضمون آیت
 وان لم تفعل فمالغمت رسالتہ صادق آویگا۔ پس اس آیت شریفہ سے اثبات اہمیت پر مستشہاد
 لانا سلسلہ لا محال ہے پس ان کلمات کو ہماری فاضل محیب بخور ملاحظہ فرمائیں اور عقل و انصاف سے حکم
 معینہ ان پر نہ جیتا اور یہی ثبوت ہے جو جن صحابہ کرام کے آپ فضیلت کے مستحق ہیں اور یہی
 معظم اختلاف کا ان کو نقصان کو ہی منتقد کرتے ہیں وہ یہی ایک وایا اہم الہامات سمجھتی ہیں کہ سید
 کائنات و خیر موجودات کی نشاۃ الہر بدون تجنیز و تکفین کی جو یہی اور اس کی طرف آپ کی
 صحابہ کرام تو جہ یہی نہ ہوئی اور عقیدہ نبی ساعدہ میں ثانی نے دل کو خلیفہ بنا ہی دیا اب فراموشی
 کہ اس میں یہ جلدی عجیب ہے کہ اس محبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کمال اور عظمت الہامات
 کی ہمدی و موت پر دال سے اور خلافت کے اہم الہامات ہونی کی غرض سے جو کسی یا کسی اور غرض سے
 مفصل ارشاد ہو اور یہ حال کل کتب احادیث و تاریخ و سیر میں درج ہے اور زمین تو
 خارج انہوت کو سی ملاحظہ فرادین اس میں بعض بنیہ یہی لفظ یعنی اہم الہامات تحریر ہے

اقول اس مسئلہ میں یہی وہی خرابی موجود ہے کہ ہماری فاضل نجیب نے استنار غفرانیہ کو
 اثبات مطلوب پر اپنی عادت قدیمہ کے موافق پس پشت ڈال دیا اور اسکو بول گئی اور صرف
 لفظ اہم الہیات کی چھٹی ہولی اور یہ نہ سمجھا کہ یہ التزلزل کیا ہے اور اگر یہ ثابت ہو گیا تو اس
 خصم کا کیا نقصان ہوگا آفرین ہے اس علم و فہم پر اور شاہ باں اس جیاد شرم کو سقیفہ نبی علیہ
 الرحمہ کے قصہ سچو آئے مسئلہ ال فہا یہی بالکل لا حاصل روح ہے کیونکہ غایتیہ مائے الباب اگر اس سے
 لازم آتا ہے تو یہ لازم آتا ہے کہ صاحب کرام رضی اللہ عنہ ہم نے امین خود میں میں ہے جو باہم
 ستارض پیش کی ایک امر کو جو زیادہ اہم تھا دوسری معتمد فرمایا۔ پس اس کو بوجہ اسکی
 کہ یہ ثابت ہو کہ امر خلافت اہم اور ضروری اور واجب ہے اور کیا ثابت ہوتا ہے سوا اسکا کوئی منکر
 نہیں ہے حضرت فاضل و اجاب علمائین وہ سب اپنی اپنی ترتیب میں اہم اور ضروری ہیں ہے
 نزاع اس میں ہے کہ امر خلافت اصول میں ہے یا فرع میں ہے اس کی ایک حد ثابت ہے
 کہ امر خلافت اصول میں ہے تو زمین پر بلکہ فرع میں ہے کیونکہ جو لوگ شریک بیت سقیفہ
 بنی ساعدہ تھے وہ سب علم و خصوص خلیفہ اول خلیفہ ثانی رضی اللہ عنہما وجوب امر خلافت کو
 منوط عمل است اعتقاد کرتے تھے تو اس کو صاف ثابت ہوا کہ یہ واجب اور ضروری اور نزدیک
 و اصل فروعات تھا۔ رہا یہ امر کہ امر خلافت کا سرکام چھیننے و بکھینچنے نفس اطہر و اقدس صلوات
 علیہ وسلم کی اہم اور اقدیم تھا یہ خود ظاہر ہے کہ امر خلافت ایسا مقدم ہے کہ اس پر اسکا کام
 بنادین و اسلام اور نظام دین موقوف تھا اگر اس میں تزلزل آتا تو خدا خواستہ تمام دین
 ہی درہم برہم مچ جاتا اور چھیننے و بکھینچنے کی تاخیر کو کوئی خرابی لازم نہ آتی تھی اور ہمیشہ قاعدہ
 کہ ہم علمائین کو دوسری پر مقدم کیا جاتا ہے مگر غیبیہ یہ کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ نے زمانہ خلافت
 خلفائے رضی اللہ عنہم میں اس خوف سے کہ اگر میں امر خلافت کا مطالبہ کروں اور وہیں سناقتہ
 کروں تو یہ تمام لوگ جو بیاباں کلمہ گو اور بیاباں کا زمین ظاہری اسلام میں ہیں چہ جادو شکر
 اور شنی اور کٹر ہری ہو مگر امر خلافت کا مطالبہ فرما اور اسکو ترک کیا اور جہاں منزل

توحید و نبوت کو اصول دین میں سہوتا، و سکو چھی ڈالیا تو گویا جناب میر بنی اللہ عنہ نے موافق
اصول شیعہ کے کفر وفاق کو اصل اصول اعلان کر مقدم فرمایا، و کفر وفاق کو بنیبت اصول دین کے اہم الہیات
محبہ تو اس سے معلوم ہوا کہ معاذ اللہ! کہ نزدیک کفر وفاق اصل اصول دین سے اہم درمزی تھا
مخوذ بالحد من ذلک - اور یہ طعن کسی بغض اللہ کی تخمیر و تفسیر کی طرف متوجہ ہوئی
اسکا جواب ہم ابحاث سابقہ میں مفصل گذارش کر چکے ہیں حاجت اعادة نہیں - پس اگر لایع
النبوة وغیرہ میں خلافت کو نسبت لفظ اہم الہیات درج ہو تو وہ ہماری مرکز مخالفت نہیں ہے
اور نہ ہماری محبت کے مفید مدعا بلکہ وہ اوسے معنی کے اعتبار سے ہے کہ جو ہم گذارش کر چکے ہیں
قولہ شرح عقاید نسفی میں یہ عبارت موجود ہے ولان الامة قد جعلوا
اہم المهمات بعد وفات النبی عم نصب الامام حتی قدموه علی الدفن
ولذا بعد موت کل امام ولان کثیرا من الواجبات الشرعیة یتوقف علیہ اہم
شرح عقاید نسفی تو شاید اصل سنت میں کتب درسیہ میں ہے اور حضرت محبت علیہ السلام میں نظر غالب ہے
کہ یہ کتاب بے سبقا پڑھی ہوگی یہ تحجب ہے کہ حضرت امامت کو اہم مقامات نہیں سمجھتے - **اقول**
عبرت منقولہ شرح عقاید نسفی سے ہند لال کا اشارہ ہی وہی خطا ہے جو ہماری فاضل محبت کو
واقع ہوگئی ہے کہ ابہ التمزاع کو فراموش فرادیا ہے اور لفظ اہم الہیات کے چھپی ہوئی میں سے
یہ لفظ ملکی فرط خوشی سے جامہ سے باہر ہو گئی اور انہیں اند کر کے بڑھچو بوجہی نقل
کر دیا اور سمجھ کر میدان مار لیا ہر اس فہم پر کس قدر دعویٰ اور کیا کچھ ناز و نفخہ اس عبارت
میں بجز اس کہ لفظ اہم الہیات مذکور ہے جو مفید مدعا نہیں اور کون لفظ جس سے ثبات
ہوتا ہے کہ امامت اصول دین میں سے ہے - اور پہلے گذارش ہو چکا ہے کہ لفظ اہم الہیات
سے ثبوت اس امر کا ممنوع ہے کہ جب تک اصول دین میں سے ہے اور فروع دین سے نہیں
شرح عقاید پیش کردہ کسی کتاب میں لیکن اگرچہ مفید نہیں بلکہ اس نائنہ تہذیب کی نظر و نگاہ سے قہراً
ہی ہو تو یہی ثبوت مدعا محال ہے - پس اگر آپ ہماری امر امامت کو اہم الہیات

نہ سمجھنے سے تعجب فراہم تو کچھ تعجب نہیں لیکن تعجب یہ ہے کہ خود ہی سوال فرما دین لڑائی
 نزدیک خلافت امیر دین میں سے ہے یا نہیں شن اول میں اصول میں سے نزدیک
 (۳) اور خود ہی ہول عا دین یا ہولا دیوں **قول** جو امر واقعہ میں اہم ہے وہ کسی
 مانندی نہ مانندی پر منحصر نہیں اہم اہم ہی ہے مگر حضرات اہل سنت کا عجیب حال ہے کہ خود ہی کہا
 امر کو اہم المہات کہتے ہیں بلکہ اسکا ایسا ہونا بدلائل ثابت کرتے ہیں اور بالانہمہ خصم
 صف بد میں اسکو نہایت ہی اخف سمجھتے ہیں **اقول** بے شبہ جو امر واقعہ میں اہم
 ہے اسکو کوئی ماننے یا نہ ماننے وہ ہر طرح اہم ہے لیکن اگر اس سے یہ مراد ہے اور خلافت
 باہت بار دخل اصول میں لے کے اہم ہے تو یہ سرسختی اسوقت تک آئے انکی ثبوت
 کو یہ نہ کوئی دلیل پیش کی نہ کوئی حجت بیان فرمائی تو اسکو دقتیہ بلا دلیل کہہ کر تسلیم
 کیجا دی۔ اور اگر اہمیت خلافت اسطرح ملحوظ ہے جسطرح فرعیات بالواسطہ اہم ہوتی ہیں
 تو اسکا کوئی منکر نہیں پس یہ اہل سنت کا حال نہیں ہے جسپر اگر کو تعجب ہے
 یہ صرف حضرت کے علم و فہم و فضل و کمال کی خوبی ہے کہ اہم ہونے اور اصول میں
 ہونے میں امتیاز نہیں کیا حتیٰ او باہم تفرق نہیں سمجھتے اہل سنت کے نزدیک اہمیت
 وغیر اہمیت باعتبار محض تفرق نہیں لیکن نسبت حضرات شیعہ کی حالت عجیبہ قابلِ ذکر ہے کہ
 ہے کہ خود ہی اسکو اہم المہات اور اصول دین میں سے کہتے ہیں اور خود ہی فرماتے ہیں کہ اہم
 کہہ کر خلافت کا نام ہی نہیں لیا بلکہ بعض نے تو خلعت خلافت جو مانی ثبوت ہے
 ایک کا ذکر منافق کوئے زعمیم غیب یا ان مذاہشی عجاب **قول** جب ہمیں اسکو
 اہم المہات ملنا ثابت کر دیا تو اب پہلی ہی قول کے موافق اہل سنت کچھ ہی کہا کریں یہ امر
 اہم المہات میں ہے ہر بقا بدلائل معتبرہ ذکر وہاں کا قول معتبر نہیں **اقول** بے شک اگر آپ
 دلائل معتبرہ شرعیہ سے امر خلافت کا اصول میں ہونا ثابت کر دیجے تو اہل سنت کا قول
 میں بدل دینے سے کیا ہوگا معتبر ہوگا کیا ہوگا نا انہما علیہ سے انکا ثبوت کا نہ خلافت

اصول میں سے محال ہو جب تک آپ کے سلاف بزرگوار و نسی قویہ ثابت ہو ہی نہیں سکا تو آپ
 کیا ثابت کر سکتے اور جبکہ آپ نے اپنی زعم میں اثبات سچ کیا اور سکو صحت پر ہی حکم دیا کہ یہ
 آپ کی خوش فہمی کا ثبوت ہے اور **الغنی** صاحب **الحج** قولہ **ممنہ** اختلاف اہل سنت کے
 نزدیک فروع دین سے ہے چنانچہ خاتم المتکلمین مولانا مولوی حیدر علی رحمۃ اللہ علیہ نے
 ازالۃ الغنی میں تصریح کی ہے۔ اقول اگر واقعی اختلاف فروع دین سے ہے تو منکر ترتیب
 اختلاف ضال گمراہ کیوں ہے حالانکہ مسائل فروعیہ میں ائمہ اربعہ المسنن میں اختلاف
 کثیر ہے اور باہمیہ جادون برحق میں کوئی ایک دوسری کو مبتدع و ضال نہیں کہتا
یقول العبد الفقیر الی مولائہ الغنی لہذا اسکی تعلیل کی ضرورت نہیں
 کمال انوس ہو کہ حضرت کو یہ بھی معلوم نہیں کہ کون سی مسائل احکام میں جگہ نکار سے
 مستحق تکفیر و تضلیل ہوتا ہو اور یہ بھی سمجھ کر کوئی میں کہ منکر فروع کو مطلقاً ضال نہیں
 کہا جاسکتا بلکہ صرف اویقت تکفیر و تضلیل کجا و دیگر جب انکار حصول دین کا ہو گا۔
 حالانکہ یہ انحصار بالکل غلط اور باطل ہے کیا یہ بات آپ کو معلوم نہیں ہو کہ ان ذوالو نے خود غاکر
 انکار سے مثل وضو و تیمم کے مستحق تکفیر و تضلیل ہو سکتا ہو حاصل یہ بھی کہ ضروریات دین کا انکار
 خواہ فروع سے ہو کیوں نہ ہوں مستوجب تکفیر نہ کہ ہو گا چنانچہ خود یہی ہے اور مسئلہ ترتیب خلعت
 باوجودیکہ فروع میں سے ہے لیکن چونکہ ضروریات دین سے ہے اذیعی الثبوت سے پہلی اسکا
 منکر ہی مستوجب تضلیل ہو پس استحقاق تضلیل منکر مسئلہ کی اصول دین میں سے ہے
 دلالت نہیں کرتا علاوہ اظہر وہ مسائل حنفین اجتہاد کو سامع سے اور ایک نوع کا خطا یا اشکال
 یا اجال اور انکو مخصوص دلائل میں پایا جاتا ہو اور محتملات ناشیہ عن دلیل کی اورین گنجائش
 سے نہ اسی اختلافات موجب حرجت میں اور یہ اختلافات مستوجب تکفیر یا تضلیل کے نہیں ہیں
 چنانچہ ائمہ اربعہ اہل سنت میں جعفر و اختلافات میں وہ اسی قسم کے ہیں اور جب چنانچہ
 موجب توسع و رحمت میں چنانچہ ارشاد ہے اختلاف امتی رحمۃ تو یہ جنت ثانات

غلطی کسی شخص سے نہ ہونے کا ابطال

مستحق تفسیر کے نہیں ہو سکتے اب ہم اپنی اس ماکثر ثبوت پر اپنی معتبر کتاب معالم الاسول شیعہ ثانی کی
 ارسال کریں۔ بحث چہند ویر میں صفحہ ۱۳ پر تحریر فرماتے ہیں اتفاق الجہود من المسلمین
 علی ان المصیب من المجتہدین المتأقن فی العقلیات التی وقع التکلیف بها
 واحد وان الاخر یخیر لہ اکثر ان اللہ تعالیٰ کلف فیہا بالعلم ونصب علیہ دلیلہ فالخط
 لم یفقر فیہما الی حدیث وخالف فی ذلک سند و من اهل الخلاف وهو یکان من
 الصنف وامامہ کددام الشریعتان کان علیہا دلیل قاطع فالمصیب فیہا ایضاً
 واحد والخصیصہ غیریہا بعد ویران کانت مما یفتقر الی النظر والاجتہاد فالواجب
 علی المجتہد استقراغ الذم سم فیہا ولا اثم علیہ حیث قد قطعاً بغیر
 خلاف ایجاب۔ پس اپنی شیعہ ثانی کی شہادت کو ملاحظہ فرمائی اور اپنے
 استدلال کی کجی کو سمجھو تو شرعی نتیجہ یہ نکلیں کہ مقتداؤں کو رہنمائی دینی کیلئے کہ تمام فرق شیعہ کو یابین
 جو خیرہ و ان پندہ میں کیا ہے و کیا حدیثی خصوصاً فرق شیعہ ایسے میں جو کچھ در باب انست
 اختلاف ہے اور ایسے ہی فرقہ ہوں جو ہم میں ہماری فاضل جیب فرماتے ہیں تو یہی قطع نظر اس سے
 آپ کی کبر و اس قدر شہرت شام و عراق میں اور ہر فرقہ میں ہر فرقہ میں اس قدر ہر فرقہ میں

ان جو در اس سالہ ہر فرقہ میں بہت ہیں جو باہم ان عقاید میں ہر فرقہ میں بہت
 واقع ہوئی ہے کہ یہ سب جواب ہے اور دوسرا فقہ ہے اور گنہگار کیونکہ مذہب ہے ان میں علم کی کمی
 دی ہو اور بدل نام کی ہے۔ ہر فرقہ میں ایک کو نامی کرنے والا ہے تو اس کو مذہب ہر فرقہ میں ہے۔ اور اس میں
 اختلاف ہے۔ ہر فرقہ میں نے خلاف کیا ہے اور وہ صنف کے نہایت فرقہ میں ہے اور لیکن
 احکام شعیب اگر ان پر کوئی قطعی دلیل ہو تو اس میں ہی ایک ہی مصیب ہے۔ اور قطعی
 سند نہیں اور اگر دونوں احکام میں ہی جو جو نظر دینا دیکھ کر حرف محتاج میں وہ مجتہد ہر فرقہ میں
 کوشش کی خیر کرنا ہو اور یہ دن خلاف کے جو قابل شمار ہو اس وقت اس پر عقیدہ گندہ نہیں ہے۔ ۱۲-

کہ میں لکھ چکا ہوں جو مباح ضروریات دین کے منکر تھی اور اصول دین میں جمہور فرق اسلامیہ کے مخالف
 تھے اور خداوند تعالیٰ شانہ عمال بقولہ علو اکبر کی جسم کے قابل تھے اور کبر نسبت بمفصل ارشاد
 فرمائی۔ اچھا فرق شیعہ اور فرق امامیہ کو اور ان کے اختلافات کو دینی دو جناب امین ہامین
 ثانی و ثالث در باب تسلیم خلافت امیر مجربہ جو اختلاف ہوا اگر یہ مسئلہ اصول دین میں سے ہے
 اور اصولی اختلاف مستوجب تفصیل ہے تو معذرت اللہ اپنی اصول پر کسی کو بغیر تفصیل کیجیگا
 نیز امام رابع شیعہ اور محمد بن حنفیہ میں باہم امامت میں اختلاف ہوا اگر ایک شخص امین سے
 اپنی امامت کا دعویٰ اور دوسری کو امامت کا منکر ہو تو فرمائی کہ اپنی قاعدہ کے موجب
 کسی کو بغیر تفصیل کیجیگا اور کسی کو متبع اور ضال کیسے اور جو کچھ اختلاف کفر و دعوات میں ہے
 اس کا ذکر کیا ذکر کردن **قول** اس فراموشی مسئلہ کے لیے کچھ خلیفہ ثانی نے خلیفہ اول کے
 بیت کو ٹھکڑا دیا اور ان کو کہہ کر کہ ان میں جناب امیر علیہ السلام دینی ہاشم اور ان کی عشرہ مشرعیین زیر
 ہی تھے کہہ جانے کی دیکھی کیوں دی اور ان حضرات کا کچھ پاس لکھا کیوں کیا نہ دعویٰ
 اختلاف میں اس تشدد کے کیا معنی **قول** اگر فراموشی اختلاف ایک نزدیک مستحب
 تشدد نہیں ہے تو جناب امیر جناب امام حسینؑ پر اور ان کے عیال کے بعد ایک محل کے
 لڑنے پر کیوں اس قدر تشدد اور غضب فرمایا اور کیوں ان کو مارنے کا قصد کیا اور ان کا پاس لکھا
 کیوں کیا آپ ہی فرمائی کہ فراموشی اختلاف میں اس قدر تشدد کے کیا معنی۔ اور یہ جبکہ حضرت
 بنو شیعہ مخالفین کے ڈر سے گھر میں دیک کر بیٹھ گئے اور اپنی حقوق و مذک و غیرہ کا نام
 لکھ لیا اور جناب معصومہ حضرت فاطمہؑ نے حضرت کی (بروایات قوم و امم) امام
 علیہم السلام) کیا کچھ تذلیل و تہنیت کی اور کسی سی کلمات نا طاعنہ و مستنکر فرمائی پس اگر
 فروعات مستوجب تشدد نہیں ہوتے تو آپ نے جناب امیر کی ہی کیوں تہلیل و تہنیت
 صرف فروعات کر لیں فرمائی کہ کیوں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وصیت اور حضرت علیؑ کی وصیت
 اور ان کی امامت و عصمت اور افضل الناس ہونے کا کچھ لکھا و پاس نہ لکھا فروعات نہیں

فراموشی اختلافات دینی تشدد و مستحکم

اسقند شد و گوئی معنی - اسی ہی ایک طرف کہو جناب بن علی بن ابی طالب و فقہ الناس ابن عباس
 جبکہ شہادت روایات قوم بیت المال میرہ سے کچھ مال لیکر کہ آج بھی اور جناب میر کو اس لہر کی
 اطلاع ہو اور آج ایک سخت نشہ و کا خط لکھا جو بیچ البیضاء میں دینا جو اندر ہم اجاٹ
 سابقہ میں اس کے نقل کر اگر میں اس میں ہوا تک لکھا۔ فان لم تفعل شرما مکتبی اللہ
 لا عذرتک اللہ فیک و کذا ہذب بسیفی پس اگر ذریعہ اختلاف مستوجب
 نشہ و نہیں تو جناب میر نے فروعات میں کیوں اسقند شد و کیا اور کیوں پاس نہ لکھا کچھ
 لکھا اور ہیا تک فرمایا کہ اگر حسن و حسین ایسا کام کرتے تو میں اولیٰ ہی مصاحفہ لکھتا اور باطل
 کو ان کی عظمت سے دور کرتا پس اگر ذریعہ اختلاف مستوجب نشہ و نہیں ہوتا تو ان کو اس نشہ و کو
 کیا معنی اور اس کو علاوہ جناب میر نے اپنی اعمال پر فروعات میں نشہ و ات فرمائی وہ ہی ان کو
 نزدیک مسلم اور ناجی ہو گیا۔ قطع نظر ان سے یہ کسی چیز ہی ان کی نزدیک پایا گیا کہ حدود و قصاص
 نا اہل اور سیاست و تغیر کا عمل سب ظلم سے اور ناجی کیونکہ یہ لہو یا اللہ تعالیٰ میں اور عیادت
 میں اب نشہ و جائز نہیں ہو تو یہ ہی جائز ہو گیا پس ان کی حق قاعدے شریعت کا ایک بہت
 بڑا حصہ ہی منہدم کر دیا اور بنیاد اسلام کو ہی گرا دیا۔ آپ کے اس سہم و فہم پر نہایت افسوس
 اور برا افسوس اس وجہ سے کہ آپ نے عام عمر منظرہ دانی اور موافق و مخالف کی کتابوں کی
 ادراک گردانی میں گذاری ہے علی الخصوص تحفہ اثنا عشریہ تو ازبر ہو گا پھر اس پر یہ حال ہے
 اب مختصر گذارش ہو کہ مختصر میں جواب نصہ و اوراق بیت سفید ظلمہ کو ضمن میں لکھ کر
 کہ جناب فاروق کا یہ قصد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ارشاد سے مستنبط ہی کہ حضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم نے متخلفین عن الجماعۃ کہ جن میں عیب و تحریف فرمایا تھا حال اگر عیادت
 فروعات میں یاد جب ہی یا سنت ہو کہ وہ پس اس کی ترک کے وجہ سے جب آپ نے وعید اوراق
 صادر فرمایا تو معلوم ہوا کہ فروعات میں ہی تاکید شد یہ جاری ہوتے ہی اگر ان کو
 من حدیث کہ کچھ ہی مس ہوتا تو صمد احکام اس قسم کی ہم ہو چنتی شتا چندی ہو کر

اِنَّا نَعْلَمُ اور بدو جو اس کمال معرفت کے لوگوں میں تحقیق ایمان کے لیے کافی اور معتبر نہیں ہو سکتے
 تو امام کے حق میں یہ معرفت کیونکر معتبر ہو سکتی ہے پس اس معرفت سے یا وجوب ایمان مراد ہو
 یا وجوب طاعت اول باطل ہے کیونکہ خداوند کریم نے اپنی کتاب مجید میں جس جگہ ایمان مذکور
 فرمایا ہے یا ایمان بالہد ہے یا ایمان بالرسول یا ایمان بالکتاب یا ایمان بالبعاد و سجدہ ایمان بالہد
 نہیں فرمایا اگر ایمان ہی دخل اعتقاد یا تہوی تو کہیں تو خداوند کریم تعالیٰ شانہ ہر
 کتاب میں مذکور فرماتا اور جب کیجئے اس کے نسبت ایمان کا ذکر نہیں کیا تو معلوم ہوا کہ یہ سہلہ
 اصلی واعتقادی نہیں ہے تو فرضی عملی ہو چنانچہ کتاب اللہ میں دوسری لفظ یعنی ایمان
 ذکر فرمایا اور وہ بھی اس طرح پر اعمال و قصات و نواب علیا کو شامل ہے اور ظاہر حکم وجوب طاعت
 امیر کا خود فرمایا ہے کہ ہر مطلق بافعال عباد و غیر تو معاوم ہوا کہ معرفت کے مراد ایمان
 تو نہیں ہے اگر کسی تو اسی غلط ہے کیونکہ خداوند تعالیٰ نے ایمان بالانہ کی تکلیف نہیں کر
 بلکہ اذنی طاعت کو مامور بہ فرمایا اور اس حدیث کے اس صورت میں یہ سننی ہو کر من لہ یطع
 امام نہ مانہ فقد مات مینہ جاہلیتہ اور یہ معلوم ہے ہر چہ کہ حکم وجوب طاعت
 فروع میں ہے تو یہ نیز لا اذن فروعات کو ہو گا جنکی نہایت تاکیدات و تہذیب کے روایات
 میں مذکور ہیں مثلاً ترک صلوٰۃ سے کفر کے ساتھ تحریف مذکور ہو کر ترک حج سے موت پیوست
 و نصرت سے ڈرایا ہے ہی ترک تقیہ کو خروج دین سے تعبیر کیا گیا ترک تعد کو خروج اپنے بہت
 بیان کیا گیا ہے ہر حال کہ اوہن سے کوئی مسئلہ اصالی اعتقادی نہیں سب فرعیات میں رہے ہیں
 اس مسئلہ فرعی میں بھی غلطی و تشدد کے طور پر اپنے یہاں ارشاد فرمایا اس وجہ سے کہ بہت سے
 و اخص دو اجابت کا موقوف علیہ ہے بلکہ اجرائی شرع اسلام و شاعر دین اس پنجمین
 اگر اس میں خلل ہو تو تمام دین میں برہمی پیدا ہوگی اس لیے اس طرح اشیاء جناب میر نے یہی
 سکوت فرمایا تھا تو ایسا مسئلہ فرعی جو موقوف علیہ تمام دین کا موجب زیادہ مستحق
 ہو کہ اس کو ترک و خلل سے معصوم نہ رہے اور زواج غلطی کے ساتھ عباد کو ڈرایا جاوے

پس اس کی ہماری عجیب کا خلافت کے اصلی اعتقاد ہی ہوئے پر دلیل لانا اور خوش فہمی کا یہی
 ثبوت ہے۔ پانچویں محل طعن و استدلال میں موت جاہلیہ سے کیا مراد ہی اگر موت علی الکفر و ہر
 نوع خطہ ہر اس کا ثبوت دیکھی اور اگر موت جاہلیہ کے ساتھ تشبیہ مراد ہے کہ جیسی زمانہ جاہلیہ
 میں لوگ خود سر مرتے تھے اور ان کا کوئی امام عام نہیں ہوتا تھا ایسی ہی یہ شخص بھی جو امام زمانہ
 کو نہ جانے اور اس کا منقہ و ہنر خود سر مثل موت زمانہ جاہلیہ کی ہر گاہ تو کوئی وجہ شخص طعن
 و استدلال کی نہیں ہے۔ باقی رہا خلفائے رضی اللہ تعالیٰ عنہم کائنات پیغمبر کے بعض مسائل
 بخانتی تھی اور ان کا کیا حال ہوگا سوال تو اس طعن کی بناء پر فاسد ہی کیونکہ اول یہ ثابت
 کرنا چاہی کہ ہماری نزدیک جمیع مسائل جزیئہ کا علم شرط ہے و ورنہ خطر الفتا و ارجب یہ ثابت
 یائیں تو یہ پیغمبر محض غبار فاسد علی الفاسد ہے و دوسرے یہ کہ ہم کہتے ہیں کہ بعض مسائل جناب
 امیر ہی بخانتی تھے چنانچہ جناب امیر نے قوم مردن کو جلوایا حالانکہ شریعت میں مردی
 اوراق نہیں ہے اور نیز جناب امیر نے مظلوم کو ہی جلوایا اور جناب امیر نے عثمان دجولہ پر جہ
 جاری فرمائی من لایخضر من ہر و ہر ابو ایوب الخلیجی علیہ السلام
 قال انک ان کتاب علیؑ انہ کان یضرب بالسوط و یضرب بالسوط و ببعضہ
 فی الحد و اذا اتی بسلام او جلایۃ لمریدہ ما کا و لم یکن یعطل
 حد امن حد و د اللہ۔ حالانکہ رفع القلم عن ثلثۃ صریح حدیث متفق علیہ ہے
 ازیز جناب امیر نے حد سرقہ صاف کر دی۔ من لایخضر من ہر و جاء رجل الی امیر
 المومنین علیہ السلام فاقربا بالسرقة فقال لہ امیر المومنین انقرض غنایم
 کتاب اللہ عزوجل قال نعم سورة البقرہ فقال قد و هبت بدلت سورة البقرہ لہا کلمۃ سبقت
 لہ اسم الذی ہذا سورہی ہر و ہذا حضرت علیؑ کی کتاب میں تھا کہ آپ پوری کوڑی سے اور دوسری کوڑی سے
 یعنی حد دو چن داتے تھے جب کوئی نہ مانع نہ کرے یا لڑکی داتے تھے اور انہ کے حد دو کو سطل نہیں کر لے رہے تھے۔
 کہ شخص امیر المومنین کے پاس آیا اور چوری کا اقرار کیا تو اس سے چاہئے سنو کیا تو یہ وقت بھی چاہا ہے
 کہا تان سورہ بقرہ دیا تو جبکہ میرا حد سورہ بقرہ بدست بخش دیا۔ ۱۲۔

جناب امیر ہی بعض مسائل بخانتی تھے

حدود میں پہنچنے دہتا کہ صبیان پر جاری کیجاتی تھی اور مغل نہیں سمجھتے تھے یا ہم کو عقل
 بالغ پر جاری نظر آئے اور مغل فرمائی اور خلاف شرع ایک قاعدہ گذر دیا کہ جب تک خلیفہ
 اقرار کرے تو امام کو اخذ و عفو کا اختیار ہو لیکن جب بنیہ قائم ہو تو امام کو عفو کا اختیار نہیں
 علاوہ اس میں آپ کو امام ابو جعفر سے من لا یخفی عنی اسی قسم کی روایت بھی درج المجلد
 عن محمد بن مسلم عن جعفر علیہ السلام قال سالته عن الصبی یسر قال
 انک ان لم یصل سنین او اقل وقع عنه فان عاد بعد الصبح قطعت بنا من احوال
 حتی یتدی فان عاد قطع منه اسفل من بنانه فان عاد بعد ذلک وقد بلغ تسع سنین
 قطعت یدہ ولا یضع حد من حدود اللہ۔ اور پہلی شرع ہو مگر مہلک اور
 حدود کا صبیان پر فوطیں نہیں لگتے خلاف شرع ہو اور علیہ ولا یضع حد من حدود اللہ وغیرہ
 سے یہ بھی ثابت ہوا کہ بعض سیاست اور تفریق نہیں تھی بلکہ القیاس حدیث مسائل
 میں کہ جن سے ثابت ہوتا ہے کہ اگر ایک عظیم نہ تھا پس جو حال خلیفہ امیر و دوسری امام کا ہو گا وہی
 خلفہ راشد کا ہو گا **قولہ** آپ کو عمر میں جناب سیدہ علیہا السلام علم ارباب اختیار سے
 نہ نہیں ان کی کیفیت ہوگی **اقول** ان کا یہی جاری نزدیک کو ہی کیفیت ہوگی جو کہ
 جناب امیر و دیگر امام کی ہوگی اور جو کہ خلفہ راشد کی ہوگی۔ **قولہ** اسکا اہم الیہات ہونا ثابت
 کیا گیا ہے اگر یہ فراموشی نہ ہوتا تو حضرت شاہ ولی اللہ صاحب اسکی نسبت ایسی الفاظ بخیر
 خزانہ جو عبارتیں موجود ہیں **اقول** یہ تکرار بیفائدہ ہے عنقریب یہ ہند لال ابھی گذر
 چکا ہے اور اسکا جواب ہی عرض کیا جا چکا ہے کہ یہ حدیث پر گراؤ اس حد کی اہمیت پر
 دلیل نہیں ہو سکتی یہ بعض حضرت کے خوش فہمی پر بس **قولہ** آپ کو ابن مسعود سے
 امام ابو جعفر سے حدیث کہ آپ کو اپنی اپنی زندگی سے پہنچا جو چوری کریں تو اسکا کرم سے
 ہوا دس سو حدیث ہے۔ یہ کہ حدیث میں ہے کہ اگر کسی کو دوا کی پوریان کافی دھیسے جائیں تو ہاتھ
 خون آلود ہو جائیں اگر یہی کرے تو اور اپنی پیچھے سے گنا جائے پھر اگر وہ جس کا ہو کہ پھر یہی کرے تو اسکا
 ہاتھ کاٹا جاویں اور اسکا کرم سے لکھا جاویں۔ ۱۲۔

صحابی اسکو ایسا اہم اور ضروری سمجھتی تھی کہ زبردست کی بیعت کر لے اور غلبہ بیعت نہ ہوتی۔ آپ صبح بخیر کی کتاب میں باب اذ افاضت قوع شبنم و صبح مسکرات
 الا بقا باب من فرق ابن مسکین و ہو مجتمع کو ملاحظہ فرمائی **اقول** یہاں بھی اپنی
 وحی تلمیحی غرض تلمیحی موجود ہے کہ ضرورت مطلقہ سے آپ اصلی اعتقاد ہی سے نہایت متفق ہیں
 حالانکہ بعد بامہ غلطی چنانچہ چند بار عرض ہو چکا ہے ضرورت ہرگز مستلزم اصلی ہوتی
 نہیں ہے بلکہ صد افروعات ہی ضروری اور لادبی ہیں اور یہ جب ہو کہ ہم تسلیم کر لیں
 کہ ابن مسکین نے یزید سے بیعت: یعنی ضروری سمجھ کر کی تھی ورنہ ہم کہتی ہیں کہ اول یہ اعتقاد
 مستلزم وقوع بیعت ابن عمر کو نہیں ہیں اگر کو بھی تو ممکن ہو کہ بکراہت بخوف سبب
 نفوس نہیب اموال وغیرہ مفاد کی ہوا اور مسلح بیعت سے ہی یہی مسلح منع آئی ہوں
 پس آپ اس لئے لال اس سے باطل ہے آخر جناب امیر دو گیارہ صبیحہ قبولین نے ہی تو خلف
 اللہ کے ساتھ بیعت کی تھی جناب عقیل حضرت امیر کو چوڑ کر امیر حویہ کی خدمت میں جا کر
 جناب امیر حسن نے امیر حویہ سے بیعت فرمائی محمد بن حنفیہ یزید کو مطیع ہو گئی اور بیعت کر لے
 عرض کہ بکریٹ ابن عمر یا کسی کی ضروری سمجھتی ہے اس مسئلہ کو اصلی اعتقاد ہی اعتقاد
 کرنا سہر خلی ہی اور وہ فہم سے ناشی ہی **قولہ** ابن مسکین تو اسکو ایسا ضروری سمجھتی
 تھی کہ ایک رات بدون امام رہنا جائز نہ تھی تھی حتیٰ کہ وقت شب حجاج کے گھر میں تشریف
 لائی تاکہ بیعت عبد الملک بن مروان فرمادیں۔ چنانچہ ابن ابی الحدید شرح نہایت
 و صاحب حیوۃ النحویان وغیرہ یہ لکھتے ہیں۔ ان عبد اللہ بن عبدہ طری علی الحجاج
 یا یہ لیلالیس با علی عبد الملک کیلا بیعت ملک اللیلۃ بلا امام لانہ روی عن
 النبی انہ قال مات ولہ يعرف امام زمانہ مات میتہ **حلیۃ خلاصہ** مطلب اسکا یہ ہو گا کہ
 اور بعض کتب میں یہ ہے کہ حجاج نے بیعت کے لیے اپنی پیر شہداء کو کہ ہاتھ خالی نہیں ہے
اقول بعد تسلیم صحت روایت مقتضایہ اس روایت کا یہ ہو گا کہ ابن عمر رضی اللہ

بدون امام کے ایک رات بھی گزارنا جائز نہ جانتے تھے جیسا کہ ہمارے فاضل مجیبؒ سمجھا اور بہت
 ضروری سمجھتے تھے لیکن اس سے یہ نتیجہ نکالنا کہ ابن عمرؓ کے ضروری سمجھنے سے امامت اصولین میں
 سے ہو جائے یہ محض غلطی کیونکہ ضروری طور پر کسی کام کرنے سے اس کا ضروری ہونا ہی ثابت نہیں
 ہونا چاہیے ایک اصول میں سے ہونا ثابت ہو محتاط اور متورعین کا قاعدہ ہے کہ آداب اور سن کو
 بھی التزام کے ساتھ ضروری طور پر مشرل واجبات کے ادا کیا کرتے ہیں حالانکہ وہ نے الواقع ضروری
 نہیں ہوتے پس ابن عمرؓ کے اس فعل سے جو بظاہر ضرورت کو مستحکم خلافیت کا ضروری ہونا ہی مفہوم نہیں ہوتا
 اور خاتمانے الباب بعد دو قبح اگر بطور متزل تسلیم کر لیں تو اچھا اس پر یہ ثابت ہو کہ بیعت امام ابن عمرؓ کے
 نزدیک ضروری اور اہم واجبات سے تھی لیکن اس سے ہرگز یہ ثابت نہیں ہوتا ہے کہ خلافت مسایل صلیہ
 اعتقاد میں سے ہو یہ تو اوس وقت ثابت ہو گا جب ضروری ہونا مسایل صلیہ اعتقاد میں مندرجہ ثابت ہو جائے
 اور مسایل فروعیہ علیہ سے ضرورت مرفوع ہو جائے گی اور یہ محال جو قطع نظر اس اس مایہ کی الفاظ خود اس
 قصہ کو مؤید نہیں ہو گی کیونکہ حدیث کے الفاظ سے تو صراحتہ ترتب موت جاہلیہ کا عدم معرفت امام پر
 ہے تو اس حدیث کے الفاظ سے معرفت کی ضرورت ثابت ہوتی ہے پس معرفت سے مراد معرفت ہی
 یا ایمان ہے اور یہ دونوں صحیح نہیں پہر یا وجوب بیعت و اطاعت مراد ہے اور ظاہر ہے کہ وجوب اطاعت
 نفساً ثابت ہو اور وجوب عقد بیعت بشرط تسلیم فوری نہیں ہے کہ بدون اس کے ایک رات بھی نگزرے
 چنانچہ خود ظاہر ہے پس اس سے واضح ہوا کہ ابن عمرؓ نے اللہ عنہ کا یہ فعل اس حدیث سے مستنبط
 نہیں ہو سکتا تو نفس اس روایت میں ایک علت قاعدہ وجودی علاوہ ازین بخاری کی پیش بھیج اس قصہ کی
 کذب موجد نامہ سد حدثنا یحییٰ عن سفیان حدثنا عبد اللہ ابن ذیال قال شہدت ابن
 عمرؓ حیث اجتمع الناس علی عبد الملک کتب انی اقر للسمع والطاعة لعبد اللہ عبد الملک
 امیر المؤمنین علی سنة الله وسنة رسول الله ما استطعت وان بنی قد اقر و امثل ذلک
 عبد اللہ ابن ذیال نے کہا کہ جب لو کہ عبد الملک کی خلافت پر مجتمع ہوئے میں ابن عمرؓ کے پاس
 حاضر ہوا اوس نے کہا کہ میں بقدر اپنی استطاعت اللہ اور رسول کے طریقہ پر امیر المؤمنین عبد الملک
 حکم سن کر اطاعت کر لیا اور کہ اسون اور میری بیٹون نے بھی یہی اقرار کیا ہے۔ ۳

اس روایت سے واضح ہے کہ حضرت ابن عمرؓ نے عبد الملک کی بیعت بذریعہ خط کی تھی نیز یہ کہ مثل روایت عجیب لیبیک جو ابن ابی الحدید معتزلی شیعہ وغیرہ سے نقل کی ہے ابن عمرؓ حجاجؓ کے ہر پر رات وقت بیعت کے واسطے گئے ہوں اور اس وقت پانچ پہلے یا چار پہلے اور اس روایت بخاری سے یہ بھی واضح ہے کہ ابن عمرؓ کی خطی بیعت بعد الملک کے ساتھ ابتدا خلافت میں نہیں ہوئی بلکہ بعد اجتماع و رفع اختلاف ناس واقع ہوئی اور جب تک اختلاف رفع نہ ہوا کسی سے بیعت نہیں کی اور بلا بیعت رہے چنانچہ حضرت علیؓ و امیر مویٹہؓ کے بعد میں ہی انھیں ہی طریقہ راسخ رہا یہ طعن کہ حجاج نے بیعت کو نہ پانچ پہلے دیا اگر حجاج برہن ہے تو اس سے حد ہا مسلمانوں کو بیگناہ قتل کیا وہ کیا کچھ کہہ سکتے ہیں اور اگر مقصود طعن ابن عمرؓ سے تو یہ بھی صحیح ہے کیونکہ اس میں ابن عمرؓ کا کیا تصور ہے جناب امیر کو ابن عمرؓ نے شہید کیا جناب امام حسینؓ کو نیز یونین نے شہرت شہادت چکھایا تو کیا اس سے ان کے شان میں غلٹ آگیا اسلئے اگر حجاج نے بیعت کو واسطے پانچ بڑا یا تو اس سے ابن عمرؓ کا نقصان نہیں ہوتا ہاں حجاج کے فتنہ پر ولایت دامن ہوئی ہے اس قول اور نیز اگرچہ اس مسئلہ کو اہلسنت فروغی کہتے ہیں مگر سب کتب معتقادہ کلام میں ہی انکر کرتے ہیں چنانچہ شارح مناقب امیر قنبرہؓ کو یہ تحریر فرماتے ہیں کہ انھوں نے کہا ہاں علم الکلام ناسیا عن قبلنا اذ قد حرت عادۃ المتکلمین بدکرھا و اخر کہنہم المذکور نے صدر الکتاب اس عذر کا ضعف ظاہر ہے کیونکہ مال اسکا یہ ہے کہ اس نے اہل ائمہ سے دور کر کے علماء یقین کے ذمہ لگنا ہے وہ ذیادہ جسکا حوالہ صدر کتاب بردیا ہے یہ ہے ذابھا

وان كانت من فروع الدين الا انها المحقة باصول دعائهم افاض اهل البدع وصونا للائمة الجہتہ دین عن مطاعنہم کیلا یغضی بالقاصرین الی سوء اعتقاد فہم یہ کلام بھی کچھ مفید نہیں کیونکہ وہ حال سے خالی نہیں یا تو مسئلہ امامت معرفت واقعہ قلبی سے تعلق رکھتا ہے یا نہیں اگر تعلق نہیں رکھتا تو اسکا الحاق علم کلام سے کہ مراد ایسے ملک سے ہے کہ اس سے عقائد وغیرہ ثابت کریں کیون ہے۔ اور اگر متعلق ہے چنانچہ ظاہر ہے کہ معرفت حلال و شرائط و فضیلت امام وغیرہ نصرتی من اعتقاد و اطمینان و اعتقاد و اطمینان علم کے قسم سے ہے ذالعمل افعال جوارح کو قسم سے نہیں

مسئلہ کو فروغی کہنا کس لئے ہے شاید یہی وجہ ہے کہ شارح نے اس توجیہ و تاویل پر اعتقاد نہ کر کے
 تقلید اسلاف کا عندر کیا ہے اور اسکا ضعف ظاہر ہے **اقول** یہ ہستدالات بھی مثل اور ہستدالات
 کے ہمارے عجیب بسبب کی خوش فہمی سے ناشی ہے اس سے صاف معلوم ہو گا کہ ایک کے نہ ہر میں یہ بھی نہیں
 آیا کہ فیما بین اہل سنت و شیعہ کے وجہ اس نزاع و اختلاف کو کہ اہلسنت امامت کو فروغ میں ہے
 کہتے ہیں اور شیعہ اصول میں قرار دیتے ہیں کیا ہے اگر یہ بات آپکو معلوم ہوتی تو ہرگز ہستدالات
 ہمارے مقابلہ میں تحریر نہ فرماتے اگرچہ کیس قدر ہم نے پہلے ہی عرض کر دیا ہے لیکن منہا معلوم ہوتا ہے کہ
 بیان ہی ظاہر کریں تاکہ واضح ہو جائے کہ اس قسم کی آپکے ہستدالات بے اصل و بے بنیاد ہیں پس
 واضح ہو کہ مسائل فرعیہ وہ مسائل علیہ ہیں جنکا ایتان متعلق اعمال عباد کے ہو اور مسائل اصلیہ وہ
 مسائل اعتقادیہ ہیں جنکا ایتان متعلق اعتقاد و عباد کے ہو اب ہم مسئلہ امامت کو دیکھتے ہیں اور فریقین
 کے مذاہب کو اوسمیں خیال کرتے ہیں تو علمائے شیعہ نے اوسکو اعتقادات میں دخل کیا ہے اور عمل عباد
 کو اوسمیں کچھ دخل نہیں دیا اہلسنت کہتے ہیں کہ یہ مسئلہ فروغ میں سے ہے کیونکہ اسکا ایتان متعلق
 اعمال عباد کے ہے پس اور یہ بھی جانا ضرور ہے کہ فرعیات اگرچہ فی حد ذاتہ عملیات ہوتی ہیں لیکن
 بحسب قوت و ضعف ثبوت کو اور انکا اعتقاد و وجوب و مذہب و اباحت و حرمت و کراہت علی قدر نیاز لجا
 لازم ہوتا ہے مگر چونکہ وہ مسائل فی حد ذاتہ متعلق اعمال عباد کے ہیں اور اعتقادی ہو نا اور انکا اتباع
 اور بالواسطہ ہوتا ہے اسلئے وہ مسائل فروغ سے خارج نہیں ہوتے اور اصول اعتقادات میں
 داخل نہیں کئے جاتے ظاہر ہے کہ موصوم صلوٰۃ وغیرہ تمام عبادات و معاملات فقہیات باتفاق فریقین
 عملیات میں اور کوئی اونکو علم کلام میں داخل نہیں کرتا مگر باوجود اسکے ہر ایک حکم کا اپنے اپنے تہ
 کے موافق اعتقاد ضرور ہے اور ترک اوس مرتبہ میں اور اعتقاد و خلاف میں اوس قدر خرابی و برائی
 ہے مثلاً اعتقاد عدم فرضیت صلوٰۃ و صوم میں لزوم کفر ہے و علی ہذا القیاس پس ہمارے مقابلہ میں کوئی
 دلیل جس کے واسطے امر کو ثابت نہ کرے کہ خلافت کو فعل عباد سے کچھ تعلق نہیں اور اوسکے ایتان میں
 عمل عباد کو کچھ دخل نہیں اور وہ محض اعتقادی ہے مفید ہوگی اب بعد اس تقریر کے ملاحظہ فرماوین

توجیہ و تاویل پر اعتقاد نہ کر کے تقلید اسلاف کا عندر کیا ہے اور اسکا ضعف ظاہر ہے

کہ ہمارے فاضل مجیب کا یہ استدلال کس قدر راہی اور ضعیف بلکہ باطل ہو گیا اس استدلال کا مدار اس امر پر ہے کہ چونکہ متعین اہلسنت و مسئلہ امامت کو علم کلام میں جو عبارت مسائل اعتقاد سے ہے ذکر کیا ہے تو یہ مسئلہ اس امر کو ہے کہ یہ مسئلہ ہی اعتقاد ہی ہو اور یہ نہیں سمجھتے کہ منشاء اختلاف میں فریقین کیا ہے وہ بیان صادق آتا ہے یا نہیں آتا اور یہ خیال نہیں فرماتے کہ ذکر کرنا مسئلہ اس امر کو نہیں کہ چونکہ جائز ہے کہ اس ذکر کی کوئی علت خاص جدا گانہ ہو چنانچہ خود شائع موافق فرماؤں علت کو ظاہر کر دیا اور بالفرض اگر کوئی ہی علت نہ تھی تاہم جب منشاء اختلاف قائم تھا اور یہ حق اہلسنت نے امامت کے ایتان کو متعلق بافعال عباد قرار دیا ہے اور بالتصريح اس مسئلہ کو فروغی کہا ہے تاہم اس ذکر کی تاویل و توجیہ ضروری تھی کیونکہ جب تک بناؤ اختلاف قائم ہے اس وقت تک اس مسئلہ کو صرف اسوجہ سے کہ علم کلام میں ذکر کیا گیا ہے اعتقاد ہی قرار دینا سراسر غلط تھا اور منشاء اختلاف سراسر کو کذب ہو رہا دلیل اس امر کی کہ یہ مسئلہ فروغی علی ہے اہلی اعتقاد ہی نہیں ہے یہ ہے کہ خداوند کریم تعالیٰ شانہ اپنی کتاب مجیدہ میں حکام صلیہ اعتقاد یہ کہ جو متفق علیہا میں فریقین اصلیہ اعتقاد یہ میں مثل توحید و نبوت و معاد کا بجا عبارات مختلفہ و منوات شتہ بیان فرمایا کہ جس میں کسی قسم کے شک و شبہ کی گنجائش نہ ہے اور تمام احتمالات کے عرق کو متماصل کر دیا اور مسئلہ امامت کو کیسی جگہ ہی واضح اور ملاحظہ پر بیان فرمایا صرف ایک جگہ اولوالامر کی اطاعت کا ارشاد فرمایا جو محتمل بہت سے محال کو ہے چنانچہ فریقین کے مفسرین نے تفسیر فرمائی ہے علاوہ ازیں اطاعت خود متعلق باعمال عباد اگر یہ مسئلہ اصلی متعلق باعتقاد عباد ہوتا تو خداوند کریم تعالیٰ شانہ اپنی کتاب میں مثل ہر اعتقاد کے اسکو ہی کیون ذکر فرماتا اور بزرگ شیعہ اپنے اس فرض سے کیون سبکدوش ہوتا اور ظاہر ہے کہ خداوند تعالیٰ شانہ عجب سے تو مسخر ہے پس جب اسکا ذکر کہیں نہیں فرمایا اور یہ مسئلہ اس قبل سے نہیں کہ عقل اسکو اور اک میں مستقل ہو اور ہمارے نزدیک حق و قبح شرعی ہے تو ہم تقیض کہہ سکتے ہیں کہ خداوند کریم کا اسکو ذکر فرمانا اصول فریقین پر صریح دلیل ہو کہ یہ مسئلہ

مسئلات و فرقیہ

اصلی اعتقاد ہی نہیں ہے اور اگر یہ نہیں تو اصول فقہ پر لازم آتا ہے کہ معاذ اللہ خداوند تعالیٰ
 شانہ عاجز ہے یا تکمیل دین کی جو خبر دی ہے وہ کذب محض اور نہ فی الحقیقت اب تک تکمیل نہیں ہوئی
 سبحانہ و تعالیٰ علو اکبر ایگرہ کہ برو عقول حاکمہ خداوند تعالیٰ شانہ کو ہی مہربان تبقیہ کرین تو البتہ
 اس اشکال و عقلائیہ کی شاید کچھ مختصری ممکن ہو علاوہ اسکے اثبات کے لئے اور ہی دلائل ہیں لیکن
 خوف تطویل اور عجبت دقت ہکوا دکنے بیان کی اجازت نہیں تھی اب ہم اصل بحث کی طرف پہنچ رہے ہیں
 کرتے ہیں جب یہ امر ثابت ہو گیا کہ باعتبار اپنی ذات کو مسئلہ امامت فروع دین میں سے ہے
 اور متعلق باعمال عبادہ ہے تو متکلمین نے اگر اسکو کتب کلامیہ میں ذکر کیا ہے اور ملحق
 بالاعتقادات کیا ہے تو لامحالہ اسکے لئے کوئی علت اور وجہ خاص ہوگی شارح موصوفی
 اسکو بیان کیا کہ جس نے اپنے اسلاف کی پیروی کر کے امامت کو علم کلام میں ذکر کیا ہے
 اور انہوں نے اسوجہ سے علم کلام میں اسکو ذکر کیا ہے تاکہ اہل بدع و اہل ہواد کی خرافات
 ائمہ دین اور خلفاء راشدین ہدیین سے دفع کرن پس سپر ہمارے فاضل مجیب جو یہ فرماتے
 ہیں کہ اسکا ضعف ظاہر ہے کیونکہ مال اسکا یہ ہے کہ اعراض کو اپنے سے دور کر کے علمائے
 کے ذمہ لگایا ہے یہ سراسر ضعیف ہے کیونکہ یہ عذر اسوقت ضعیف سمجھا جاتا جبکہ عذر میں
 صرف تعلیل سلف ہی کی بیان کی جاتی اور جب علاوہ اسکے اسکی علت ہی بیان کی اور
 کہا کہ سلف نے دفع خرافات اہل بدع کی غرض سے اسکو ملحق بالاعتقادات کر کے علم
 کلام میں ذکر کیا ہے تو اب اس عذر میں کوئی ضعف باقی نہیں رہا اسکے بعد ہمارے فاضل
 مجیب جو اس علت کی نسبت اعراض فرماتے ہیں اور لکھتے ہیں کہ یہ کلام ہی مفید نہیں
 ہے کیونکہ اگر امامت کا تعلق اعتقاد قلبی سے نہیں ہے تو الحاق بالاعتقادات کیوں سے
 اور اگر تعلق ہے چنانچہ اسکے حدود و شرائط و حسن اعتقاد و سودا اعتقاد کے ملاحظہ سے
 ظاہر ہے کہ از مجلس علوم میں نہ اعمال تو فروعی کہنا کس لئے سراسر پوچھ و لغو ہے اور پوچھ
 چند باطل ہے (۱) اجمالی طور پر جو دوشوق قرار دیئے ہیں کہ مسئلہ امامت یا تو معرفت

اور اعتقاد قلبی سے تعلق رکھتا ہے یا نہیں یہ بالکل غلط ہے کیونکہ کوئی دینی مسئلہ خواہ
 اصلی اعتقاد ہی ہو خواہ فرعی عملی ایسا نہیں ہے جسکا تعلق اعتقاد قلبی سے ہو بقدر مسائل
 دینیہ ہیں اور بسبب کا تعلق اعتقاد قلبی کے ساتھ ہے (۲) شق اول جس میں یہ ہے جو ہے جو
 کہ اگر دسکا تعلق اعتقاد قلبی کے ساتھ نہیں ہے تو الحاق کیوں ہے بدیہی بطلان سے
 کیونکہ الحاق غالباً ایسی ہی جگہ مستقل ہوتا ہے جبکہ غیر جنس کو کسی کے ساتھ شامل کیا جائے
 شاید آپ کو ملحق برابری اور ملحق بخامی کتب صرفیہ سے یاد ہونگے اور علامہ دیکر اس معنی میں
 کثیر الاستعمال سے تو مسئلہ امامت فی حد ذاتہ فروعی ہے اور ایک وجہ خاص سے ملحق
 بالاصول کیا گیا ہے اور وجہ اسکی کہ کیوں ملحق کیا گیا وہ خود شارح مواقف ذکر کی ہے
 اگر یہ مسئلہ اصلی اعتقاد ہی ہوتا تو پیر الحاق کے کچھ معنی نہ تھے (۳) ہم اس شق کو اختیار
 کرتے ہیں اور الحاق کی وہی علت بیان کرتے ہیں جو شارح مواقف نے بیان کی تھی
 آپ اوپر اعتراض فرمائیے بعد اؤ اسکے فرمائیے کہ یہ کلام مفید نہیں جب تک آپ اسکو بطلان
 تکمیل آپکا یہ فرمانا کہ یہ کلام مفید نہیں آپکو کچھ مفید نہیں ہے (۴) شق ثانی کا
 بطلان مثل روز روشن واضح ہے کیونکہ بقدر مسائل دینیہ فرعیہ عملیہ ہیں انکی منت
 حدود و شرائط و اعتقاد و فضیلت و وجوب و غیرہ علوم کے قسم سے ہے نہ اعمال و افعال
 جو ارجح کے قسم سے ہیں اور مسائل کو بھی فروعی کہنا کسلے انکو بھی اعتقادات میں داخل
 کیجئے سبحان اللہ ہمارے فاضل مجیب علم و فضل کا یہ حال ہے کہ جو شے نے الجملہ از قسیم
 علوم ہوا اسکو بھی فروعی ہونے سے خارج فرماتے ہیں اور اعتقادات میں داخل کر
 ہیں۔ حالانکہ تمام مسائل فقہیہ معرفت اور علم میں داخل ہیں اگر زیادہ نہیں تو کیا آپ نے
 علم الفقہ ہی کہہ نہیں سنا ہوگا اور یہ بھی بخانتے ہونگے کہ فقہ علم ہے پر معلوم نہیں
 اسکو اعتقادات میں کیوں نہیں داخل کرتے (۵) کسی مسئلہ دینیہ کا اعتقاد قلبی سے
 فی الجملہ تعلق ہونا ہرگز اسکو مستلزم نہیں ہے کہ وہ مسئلہ اعتقادات سے ہی ہو

بلکہ مسائل اعتقاد یہ وہی ہونگے جنکا تعلق محض اعتقاد و عباد کے ساتھ ہو ورنہ علمیہ ہونگا تو انکا تعلق فی الجملہ اعتقاد قلبیہ کے ساتھ ہی ہوگا بشرطیکہ وجدانیات نہوں پس شق ثانی سے جو یہ مفہوم ہوتا ہے کہ جن مسائل کا تعلق اعتقاد قلبیہ سے ہوگا وہ اصلیدہ اعتقاد ہونگے خض غلط ہے پس اس توجیہ میں جو تکلیف اہلسنت نے مسئلہ امامت کی نسبت کتب کلامیہ میں ذکر کرنے کے بارہ میں فرمائی ہے کسی قسم کا وہن وضع نہیں اور یہ اعتراضات ضعیف ہمارے فاضل مجیب کے خود ضعیف ہیں۔ ہاں استقدر ضرور ہے کہ یہ توجیہ و تاویل شرح طلب ہے جسکی وجہ سے شاید آپ کو شبہ واقع ہوا ہو پس شرح اوسکی یہ ہے کہ تکلیف کا منصبی کام یہ ہے کہ وہ اپنی اعتقادات کو دلائل کو ثابت کریں اور مخالفین کے اعتقادات کو اور انکو دلائل کو باطل کرین اور انکا جواب دیویں اور ظاہر ہے کہ مسئلہ امامت ایسا مسئلہ ہے جو شیعوں کو نزدیک داخل اعتقادات محو اور اہل سنت او سکوداخل فروع اعتقاد کرتے ہیں اور جب شیعوں کو نزدیک اعتقادات میں سے ہے تو لامحالہ تکلیف میں شیعہ او سکواور اوسکی دلائل کو اپنی کتب کلامیہ میں ذکر کریں گے۔ اہل سنت اگر او سکواپنے اصول کے موافق اپنی کتب کلامیہ میں ذکر نہ کریں تو اس مسئلہ کا اصول مخالفین پر ابطال اور اوسکی دلائل کا جواب کیونکر دیویں اور ائمہ ہدیین کی سطعن مخالفین سے کیونکر صیانت و حمایت کریں اور اس اپنے منصبی کام سے کیونکر سبکو ہوں اور اگر ذکر کریں تو لازم آتا ہے کہ علم کلام میں جو عبارت مسائل اصلیدہ اعتقاد یہی فروغ میں بحث ہو اور یہ بھی بطا ہرے الجملہ خلاف قاعدہ ہے۔ لیکن یہ نہایت بدیہی ہے کہ علوم میں تبعاً اور مستطرداً اون شیاؤ کو ذکر کر دیتے ہیں جو اون علوم اور اونکے اغراض سے بالکل بیگانہ اور ضعیفی ہوتے ہیں اگر آپ تامل کریں گے تو علوم میں ایسے بہت مسائل معلوم ہونگے دور بخانیے چھوٹے چھوٹے رسائل منطق میں ابتداء بحث الفاظ لکھتے ہیں اور پھر عذر کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ گو اس علم سے بحث الفاظ کو تعلق نہیں ہے لیکن ایک ضرورت خاص کے وجہ سے ہم نے ذکر کیا ہے اور اس

یہ لازم نہیں آتا کہ بحث الفاظ داخل اصول مقاصد منطق ہو جائے اور کوئی شخص بتو
 سے بیوقوف بھی یہ اعتراف نہیں کرتا کہ تمہارے اس ذکر کرنے سے بحث الفاظ داخل
 اصول منطق ہو گئی تو پس مسئلہ امامت کا بھی یہی حال ہے کہ وہ بھی ملحق بالکلام ہے جو
 ایک وجہ خاص سے کلام میں ذکر کیا گیا ہے اور اس سے ہرگز نہیں سمجھا جاتا کہ وہ
 داخل اصول ہو اور متکلمین کا عذر ضعیف ہو یہ صرف ہمارے فاضل مجیب کی خوش فہمی کا
 ثمرہ اور علوم کی واقفیت کا نتیجہ ہے **قولہ** اگرچہ اسباب میں اور بھی گفتگو ہو سکتی ہے
 مگر نظر اختصار میں کیا جاتا ہے اقول بقدر گفتگو فرمائی وہ بھی غلط تھی اور
 اس قابل نہ تھی کہ کسی کے سامنے پیش کی جاتی اور حجتہ اور گفتگو فرماتے وہ بھی ایسی ہی
 یا اس سے کم درجہ ہوتی پر معلوم نہیں کہ اپنے ایسی گفتگو میں کیا فائدہ سمجھ رہا ہے
 بجز اسکے کہ چند نادان قفون کے نزدیک وقعت ہو اور یہ سمجھیں کہ ہمارے مولانا وسیدنا
 نے بقدر طول طویل جواب لکھ دیا اور بقدر مضامین کا جو شہ ہے لیکن علماء کے
 نزدیک تو ایسی لغو باتیں آپ کی تحقیر کی باعث ہیں آئندہ جناب کو اختیار ہو **قولہ**
 صرف اس قدر گزارش ہے گستاخی معاف اور عائد علم یہ کہ امتحان لینے کو موجود
 اب تک یہ معلوم نہیں کہ مسئلہ امامت فردعی ہے یا اصولی یہ مسئلہ کتب متداولہ عقیدت میں
 مشرح موجود ہے خاص خاتم المتکلمین کی تقلید کی کیا ضرورت تھی اور ان کے حوالہ کی
 کوئی حاجت اقول امتحان لینے کی درخواست سے ہرگز ادعا کمال علم نہیں
 سمجھا جاتا اور نہ امتحان لینے کے لئے بہت علم کی ضرورت ہے۔ یہ حضرت و کمال علم کی
 تجویز ہے غایت سے غایت یہ ہے کہ بقدر امتحان کے علم کا ہونا کافی ہے یہ دعویٰ کہ
 اب تک یہ معلوم نہیں کہ مسئلہ امامت فردعی ہے یا اصولی صریح کذب و دروغ و ظاہر
 ہے کہ ہم نے کہا تھا کہ مسئلہ امامت فردعی مسائل سے جسکا خود آپ کو اعتراف ہو لیکن
 اور میں جو حوالہ خاتم المتکلمین کا دیا گیا تھا اس کی نسبت یہ طعن ہے یہ یہ کہنا

اب تک یہ معلوم نہیں کہ مسئلہ امامت فروغی ہے یا اصولی جھوٹ ہوا یا نہیں کیا مسئلہ کا
 علم اسی پر منحصر ہے کہ کتب متداولہ عقائد کا حوالہ دیا جاوے تو جب علم ہو ورنہ ہوا اگر اسکا ثبوت
 آپ کسی دلیل سے کر سکتے ہیں تو بسم اللہ لایے۔ حضرت مسئلہ کے لئے ہکولا محالہ قلبہ کی
 ضرورت تھی کہ متکلمین میں سے کسی کی تقلید کرتے۔ پس جسکو ہم اس بحث کا خاتمہ تسلیم
 سمجھتے ہیں اگر کوئی مسئلہ پہنے اُس سے نقل کر دیا تو کیا خلاف قاعدہ کیا اور اس سے
 کیونکر لازم آیا کہ ہکولا اس مسئلہ کا علم نہیں۔ پس منجمد حضرت کی خوش فہمیاں ایک
 اور یہ بھی سہی ع این ہم اندر عاشقی بالائے غمبائے دگر قبال لغافل الحبيب قد
 اور کتاب اللہ میں اسکی نسبت و عن خیریت ہو چکا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے
 اُسکی مدت بیان فرمائی اور آیات سے جنگی قدرت ترک تصریح تک پہنچی ہے
 اُسکی ترتیب وقوع تک بیان کی گئی اقول لفظ وعدہ کے آگے جو لفظ لکھا ہے
 بخوبی پڑھا نہیں گیا معلوم نہیں کہ حضرت نے خیریت جو بمقابلہ شریعت ہے تحریر فرمایا
 یا جبرئیل جو بمقابلہ کلیت ہے لکھا ہے یقول العبد الفقیر الی مولاه الغنی ہے
 یہ لفظ خیریت بخائے معجزہ منقوطہ بنقطہ من فوق و بعد یامی منقوطہ بنقطتین من تحت
 و بعد ہار او مہلت بمقابلہ شریعت لکھا ہے قولہ بہر حال ہر دو احتمال کا جواب گذارش
 ہے اگر خیریت بمعنی نیکی ہے تو حضرت مجیبے نہایت تعجب ہے کہ اس لفظ کا یہ کون موقع
 تھا کیونکہ غرض اس خلافت سے مطلقا ہی ہے جو نبیات رسول سے مراد ہے اسکی
 نسبت لفظ خیریت لکھنے کے کیا معنی نبیات رسول تو خیر ہی ہوگی اقول یہ اعتراض
 سراسر خلاف عقل و نقل ہے کیونکہ بقاعدہ مقبولین اگر یہ موقع لفظ خیریت کا نہیں ہے اور
 یہاں خیریت صادق نہیں آتی تو لا محالہ عدم خیریت جو اسکی نفی ہے اُسکا موقع
 ہوگا اور وہ صادق ایسی کاستحالیہ ارتفاع نفیضین تو لازم آئیگا کہ خلافت راشدہ عدم
 خیریت کے ساتھ مجامع ہو اور یہ خلاف ہے کیونکہ یہ مسلم فریقین ہے کہ خلافت راشدہ مجامع

نیرت اور مباین شریعت ہو تو ثابت ہوا کہ اس لفظ کا یہ ہی موقع ہو اور بیان خیریت
 صادق آتی ہے اور اس لفظ کا اطلاق اس جگہ غلط نہیں بلکہ صحیح ہے قطع نظر اس سے
 ہم کو اپنے فاضل مجیب کو ادعا و کمال علم سے نہایت تعجب ہو کہ وہ ہم پر ایسا اعتراض فرماتے
 ہیں باوجودیکہ اس قسم کے الفاظ جن پر ایسے مہمل اعتراضات وارد ہو سکتے ہیں کتاب
 اللہ اور اقوال ائمہ میں بھی بہت موجود ہیں چنانچہ ارشاد ہے وَمَا مِنْ دَابَّةٍ فِي
 الْاَرْضِ وَلَا طَائِرٍ يَطِيرُ بِجَنَاحِهِ اِلَّا اَمَّا لَكُمْ - ظاہر ہے کہ دابہ اور اسی کو
 کہتے ہیں جو باید بعلی الارض ہو چنانچہ ابتدائی چھوٹے چھوٹے رسائل میں
 اسکو منقول عرفی کی مثال میں لکھا ہے پھر علی الارض کی قید آپ کے نزدیک
 کون موقع تھا اور طائر وہی ہے جو جان میں سے پرواز کرے پھر بطور بجا حیہ کا
 لفظ آپ کے قاعدہ کے موافق بالکل لغو اور فضول - پھر محاذ اسد خدا کی جناب میں
 عرض کیجئے کہ حضرت آپ سے نہایت تعجب ہو کہ ان الفاظ کا یہ کون موقع تھا تو بڑی
 پر چلا ہی کرتا ہے اور طائر و دو نو باز دونوں سے اور اسی کرتا ہے پھر ان الفاظ کے
 فرمائیے کی کیا معنی پھر جو کچھ اُس کا جواب ملے اسی قسم کا جواب ہمارے طرف سے بھی
 قبول ہو - علاوہ ازیں وہ خلافت جو ماغن فید سے متعلق ہے جسکو ہم راشدہ اور ہائے
 فاضل مخاطب جائزہ سمجھتے ہیں یعنی خلافت خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم سکو اُس کی
 رشد و غیرت کے طرف اور اُس کی دلیل کے طرف اشارہ کرنا مد نظر تھا کہ جناب
 کو متنبہ کر دین کہ جس خلافت کو ہم رشد و غیرت کے متفقہ ہیں وہ خلافت وہ جو جسکی
 خیریت کا وعدہ کتاب اسد میں ہو چکا آپ کا اُس کو جائزہ سمجھنا مخالف کتاب اسد
 کے ہے پس آپ انصاف سے ملاحظہ فرمائیے کہ اس لفظ کا اس جگہ اطلاق کفہ و نزول اور

۱۵ اور ان میں کسی چلنے والا زمین میں اور نہ کوئی پرند جو اڑتا ہے اپنے دو نو باز دونوں
 غر کر وہ بائیں تم بیسے - ۱۲

بجائے خود سے قولہ اور چونکہ اسکے تعین باتقادربانی و وحی یزدانی بذریعہ رسول
 علیہ السلام کے ہوگی جیسا کہ ازالہ الخفا کے عبائر منقولہ سے ظاہر ہے پہر کی نسبت
 کتاب الدین وعدہ خیریت کے کیا معنی اقول چونکہ اسکی تعین باتقادربانی و وحی
 یزدانی بذریعہ رسول علیہ السلام کے ہوگی جیسا کہ عبارات ازالہ الخفا سے واضح ہے۔
 اور وہ خیر محض ہوگی ایسے اہل کتاب الدین اسکی خیریت کا وعدہ ہوا اور مصالح و فلاح
 کی خبر دی اگر وہ غضب و عداوت و ظلم و طغیان ہوتی تو اسوقت اسکی خیریت کی اجزاء
 کی کچھ معنی نہ ہی اور جب وہ خیر محض ہے تو ظاہر ہے کہ اسوقت اسکی خیریت کا اخبار واقعی
 نفس الامری کا اخبار ہے اور صحیح و بجا پر سید فرمانا کہ پہر کی نسبت کتاب الدین وعدہ خیریت
 کے کیا معنی گنجائش نہیں رکھتا اور اسکی کچھ معنی نہیں۔ آپ اسکو سوچیے بہت موٹی بات ہے
قولہ اور اگر جرئت بمقابلہ کلیت مراد ہے تب ہی سمجھیں نہیں آتا کہ اسجگہ اطلاق
 ایسی اہم الہیات کی جرئت کا وعدہ فرمائے اور کلیت سے اعراض کرے جس سے تمام
 مصالح امور دینی و دنیوی امت مرحومہ کے وابستہ ہیں حالانکہ اور احکام مفصل و شرح
 ارشاد ہوں اقول یہ شق محض ہمارے فاضل عجیب کی حدت ذہن و تیزی و کاسے
 ناشی ہوئی ہے ورنہ اول تو یہ ہی خیال کرنا چاہیئے کہ اس لفظ کا اسجگہ اطلاق کیونکر
 اور کس معنی کے اعتبار سے صحیح ہے اور اگر بتکلفات و تاویلات اس لفظ کو اطلاق
 کو اسجگہ بنایا بھی گیا تو پہر کتاب الدین اسکی جرئت کا وعدہ کہاں مذکور ہے
 اور کلیت سے کیونکر اعراض ہے خلافت کی جرئت کے وعدہ کا قرآن شریف میں
 وجود تو اسوقت صادق آئے کہ خلافت مطلقہ کلیہ میں سے ایک فرد خاص کا وعدہ
 مذکور ہو اور ظاہر ہے کہ اسکا فرد خاص جرئی نہیں پایا جائیگا مگر جب تک کہ اسکا موث
 مذکور نہ ہو اور اس کے طرف اضافہ کر کے بیان نہ کی جاوے لیکن تمام قرآن شریف میں
 ایسی خلافت کیسجگہ مذکور نہیں اور نہ کہیں ایسی خلافت کا وعدہ ذکر فرمایا تو اس سے

صاف ثابت ہوا کہ کتاب الدین خلافت کی نسبت وعدہ جزئیت ہونے کی کچھ معنی نہیں رہا یہ کہ اس جہان و تعالیٰ نے ایسی اہم المہمات کی کلیت سے اعراض فرمایا جسکی ساتھ تمام مصالح امت وابستہ ہیں یہ وہ اعتراض ہے کہ اگر آپ تامل فرمائیں گے تو معلوم کریں گے کہ اصول اہل تشیع پر ہی وارد ہوتا ہے کیونکہ اگر خداوند کریم نے انہی کتاب میں مسئلہ خلافت کو کلیتہً یا جزئیتہً اور اسکی شرائط کو بیان فرمایا ہے تو فرمائیے کب جگہ اور کس سورہ میں بیان فرمایا ہے اور اگر نہیں فرمایا تو ترک واجب کیا کیونکہ اسکا بیان کرنا مثل ورفردع و اصول کے لطف تھا جو بزعم آپکے خداوند تعالیٰ شانہ عن ذلک پر واجب تھا تو ترک لطف فرمایا اور نیز اخبار تکمیل دین اور تمام نعمت آپکے اصول پر کذب ہوا اور ہمارے نزدیک جب اسکا خود خداوند تعالیٰ متکفل ہو گیا اور اسکی ایقاع کا وعدہ فرمایا تو بعد اسکے پر کسی بیان کی حاجت نہ رہی معذرا ہمارے نزدیک اور ہمارے اعتقاد میں حق تعالیٰ شانہ پر کوئی چیز واجب نہیں اسکی ذات پاک اس کے کوئی چیز اس پر واجب ہو منسوخ و مبرا ہے اور اسکی شان فیعل و ایشاء و کجک و اید ہے اور نیز مسئلہ خلافت اصول میں سے ہی نہیں ہے جسکا ثبوت کتاب الدین پر موقوف و منحصر ہو تو ہم پر کوئی اعتراض لازم نہیں آتا **قولہ** حضرت مجیب جس وعدہ کا ذکر کیا ہے اس میں غور و تامل سے کام نہیں لیا اور اصطلاحی و لغوی معنی میں تمیز نہیں فرمائی اگر اس وعدہ کو ذکر فرمائیں گے تو اسکا جواب بھی تفصیل سے گزارش کیا جاویگا اجمالاً اسی قدر کافی ہے **اقول** ہمارے سمجھ میں نہیں آیا کہ خداوند کریم کے دو وعدہ ہیں اصطلاحی و لغوی وعدہ اصطلاحی و لغوی کیسا مفصل ارشاد فرمائیں ہم اسکا ذکر مختصر دلائل اثبات خلافت میں کر چکے ہیں اور تفصیلی جواب کے منتظر ہیں **قال القاضی المجیب** - **قولہ** رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اسکی مدت بیان فرمائی الخ **اقول** شاید اس مدت و خلافت نسی سالہ حضرت مجیب کی مراد ہوگی اگرچہ عقلاً کسی طرح اس حدیث کا رسول مقبول سے

جو عقل کل تھے صادر ہونا سمجھ میں نہیں آتا کیونکہ سنی سالہ کی قید کی کوئی ضرورت معلوم نہیں ہوتی امت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس تین سال میں ختم نہیں ہو گئی کہ بعد میں خلافت کی ضرورت نہ رہی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دین ناقص نہیں چھوڑا کہ اس مدت میں کامل ہو گیا لِقَوْلِ الْعَبْدِ الْفَقِيرِ اَلَمْوَلَاہُ الْغَنِی ہمارے فاضل مجیب اس حدیث کے مقدوح اور غیر معتبر ہونے کی جو علت بیان فرمائی ہے عجیب و غریب ہی فرماتے ہیں کہ قید سنی سالہ کی کوئی ضرورت معلوم نہیں ہوتی کیونکہ حضرت بیان واقع اور اخبار نفس الامر میں ضرورت اور عدم ضرورت کو کیا دخل بطرح واقع ہونیوالا تہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بالقاء ربانی و وحی یزدانی اس کی خبر دیدی کہ خلافت علی مہناج النبوة اس زمانہ تک ممتد و متصل رہیگی اور بعد اسکے منقطع ہو جائیگی پھر یہ فرماتا کہ مدت کی قید بے ضرورت ہے عدم فہم مرام سنی ناشی ہے اسکے بعد یہ اعتراض کہ اس مدت میں امت ختم نہیں ہو گئی جو بعد میں خلافت کی ضرورت نہ رہی پس سنی ہی زیادہ تعجب انگیز ہے ہم کب کہتے ہیں کہ اس مدت میں امت ختم ہو گئی اور ہم نے کہا ہے کہ خلافت نبوت کی ضرورت نہیں رہی لیکن ہاں یہ ضرور کہتے ہیں کہ خداوند تعالیٰ پر کوئی چیز واجب نہیں اور اس کو اختیار ہے جو چاہتا ہے کہ تاہم جب سبحانہ تعالیٰ نے چاہا خلافت علی مہناج النبوة رہی اور جب اُس نے چاہا منقطع ہو گئی اور عجب نہیں کہ یہ قتل خلیفہ ثالث کو بادشاہ اور اس کا وبال ہو پھر یہ کہنا کہ امت ختم نہیں ہوئی یا ضرورت باقی نہیں رہی سراسر لاطیل ہے۔ علاوہ ازیں اگر ہم اپنے فاضل مخالف کے اصول کے لحاظ سے ضرورت کو دیکھتے ہیں تو دو اذدہ کی قید کی بھی کچھ ضرورت معلوم نہیں ہوتی کیونکہ اولاً واجب اور تکلیفین نہ دی تو اول کا وجود و عدم برابر ہو گیا اور تکلیفین دینا بھی ایسا کہ کمال لطف تھا جو واجب تھا اس کو بھی ترک فرمایا اور نیز اکثر زمانہ وجود امام سے بسبب غیبت کے خالی رہا تو ایسے امام کے جو محض عفا صفت ہو جس تک

حضرت اخلاص قہر کی شان نون سے مکمل محفوظ اور برحقہ افاض کا جو اب

کوئی نہ پہنچ سکے نہ اوسکو کوئی دریافت کر سکے نہ وہی کے ہاتھ آسکے کیا ضرورت
پس ایسے شخص کو امام بنانا کیا اسوجہ سے کہ امت حضرت صلی اللہ علیہ وسلم ختم ہوئی یا
اس سے کہ امامت کی ضرورت نہیں رہے یا کسی اور وجہ سے جس کا اور اک خارج از عقول
ہے اگر واقعی وہ ایسی ہی ہے کہ اوسکا درک عقل سے محال ہے تو بقول سامی عقل کے
نزدیک ایسی امامت کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے صادر ہونا جو عقل کل سے محال
ہوتا ہے یہ اس کے بعد جو یہ ارشاد ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دین ناقص نہیں
چھوڑا جو اس مدت میں کامل ہو گیا یہ اُن دونوں سے طرفہ تماشہ ہے کہ کہتے ہیں کہ معاذ اللہ
حضرت دین ناقص چھوڑا جسکی اس مدت میں تکمیل ہوئی ہم تو خود خلافت علی منہاج النبوة
کہتے ہیں جس کے صاف یہ معنی ہیں کہ خلفا قدم بقدم حضرت صلی اللہ علیہ وسلم چلتے رہے اور
اُن قوانین کو جو حضرت بوحی ربانی مہدی فرمائے تھے اور اُن طرق کو جن پر حضرت شریع
الہیہ کی بجا آوری میں چلتے تھے اپنا امام سمجھتے رہے معہذا باوجود اسکے کہ دین میں کوئی
کمی کو تاہی باقی نہیں رہی تھی اور ہمہ جہات تمام و کمال اوسکا ہو چکا تھا یہ وعدہ کا
حقہ خداوندیہ جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے درباب غلبہ دین اسلام و شیوع
شعائر ایمان اور فتح بلدان اور زوال خوف بالکلیہ اور حصول امن تمام وغیرہ
ہوئی تھی اور ابھی تک چیز عدم میں تھی وہ سب خلفاء حقہ و راشدہ کی سعی و کوشش
سے برسر کار آئی اور اُن وعدوں کے حصول میں خلفاء راشدین رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کا جارجہ اُور وہ انکی خدمات نمایان اور فتوحات بے پایان حضرت صلی اللہ
علیہ وسلم کی طرف ہی منسوب ہوئیں اور گویا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھوں
سے ظاہر ہوئیں یہ بعد اسکے جبے کون نے اس نعمت عظمیٰ اور عنایت کبرے کی ناشکری
کی اور دو خلیفہ ظالم شہید کئے گئے اور اوپر خروج و بغاوت ہوئی تو خداوند تعالیٰ بحکم
ذَلِكْ جَاكِبْتَ اِيْدِيكُمْ وَاِنَّ اللّٰهَ لَيَسِّرُ لِّلْغَلَامِ الْعَبْدَ بِمَقْتَضَا ذَلِكْ يٰۤاَنَّا اللّٰهُ

لَرْبَاكَ مُعْتَرِئًا نِعْمَ الْفَعْلُ مَا عَلَى الْقَوْمِ خُفِيَ مَا لِبَنِيِّهِمْ بِمَا فِي أَسْرَارِهِمْ ۚ أُنْزِلَتْ عَلَيْكَ آيَاتُ الْكِتَابِ وَمُبَشِّرَاتٌ بَشِيرَاتٌ لِّلَّذِينَ آمَنُوا وَمُنْذِرَاتٌ ذُنُوبِهِمْ ۚ إِنَّهُمْ قَوْمٌ مُّسْتَكْبِرُونَ ۝۱۰۰
 اُدھایا چنانچہ اس مضمون کو بھی اشارہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان فرمایا اور
 اہلسنت کی کتابوں میں موجود ہے پس اس طائر کو کہ جب مہمات خلافت علی وجہ الکمال
 اس خلافت کے زمانہ میں حاصل ہوئی تو یہی خلافت حقہ راشدہ تھی اور اس خلافت سے
 مقصود و سرانجام ان مہمات موعود کا تھا لیکن حضرات شیعہ کے اصول پر البتہ یہ لازم آتا
 کہ دین ناقص تھا جسکی تکمیل کو اس طائر امامت راشدہ مقرر ہوئی اور کل میں ہوا تھا جسکے واسطے
 ائمہ معصوم ہوئے اور اس سے بصر اٹھ و بدایت لازم آتا ہے کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم خاتم
 النبیین نہیں ہیں اور آپ کا وصف ختم رسالت باطل ہے کیونکہ جو اوصاف خاصہ نبی کے ہوتے
 ہیں مثل عصمت و نقیضیت وغیرہ کے انہ کو ثبوت کئے تو گویا ائمہ کی نبوت کو معنی بدی
 ہوئی اگرچہ اطلاق اسم نبوت اور نزول وحی سے تماشائی کرتے ہیں لیکن یہ ایک محض
 لغو بات ہے کیونکہ اصطلاحاً لفظ نبی کا جس پر عا یا اطلاق کیا تجسیر جاہانہ اطلاق کیا اس
 اصطلاحی اطلاق سے نزاع نہیں رفع ہو سکتا۔ اور نزول وحی کا انکار صراحۃً غلط
 جب محدثیت کے قائل ہیں تو لامحالہ وہ مشتمل نزول وحی کے ثبوت کو ہے پر اعتقاد فضیلت
 ائمہ کا تمام انبیاء و رسل اولو العزم و غیر اولو العزم پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے
 باوجود شتر اک نے الاوصاف کے بدایتہ ثبوت نبوت ائمہ کو مستلزم ہے اور نیز انبیاء علیہم
 السلام کا ائمہ کے مراتب پر حد کرنا اور انکی امامت کو انکار سے مصیبتوں میں مبتلا ہونا اور
 ائمہ کے واسطے جانب برین دعا کر کے مصائب و ہوائی پانا غایت تقرب جناب الہی کی دلیل ہے
 جو درجہ نبوت کو کم نہیں بلکہ کہیں بڑھ کر ہے۔ علاوہ ان سب باتوں کے بڑی دلیل ہے
 کہ ائمہ کا قول کتاب سنت کا ناخن اعتقاد کرتے ہیں جو بدایتہ ائمہ کے ثبوت نبوت اور
 حضرت کی ختم رسالت کو اطلاق کو مقتضی ہے اور اس سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے
 کہ دین ناقص تھا اور حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں اسکی تکمیل نہیں ہوئی تھی

لقلہ عقلہ وللا بعد اسکے علامہ مجلسی تاویل کر کے فرماتے ہیں وعلی القادیر لابد
 اما من ارتکاب تکلف تام فی الکلام وال التزام فساد بعض الاصول المقررة
 فی الکلام اب اسکو غور و انصاف سے ملاحظہ فرمائیں اور جو شوق دل چاہا اختیار کریں
 ہمارا اوس میں مدعا حاصل ہے۔ علاوہ ازیں شارح دہیں بجا جواب ہے جو شارح کی رائے میں
 معتد تھا لکھ دیا اور اشکال مرتفع ہو گیا **قولہ** آپ کے پیروستگیر صاحب غنیۃ الطالبین
 میں صرف تینس پر ہی اتنا نہیں فرماتے اس حدیث کی مدت مختلف بیان کر کے
 حضرت معاویہ کو بھی خلیفہ راشد فرماتے ہیں اقول آپ عبارت غنیۃ الطالبین کا
 مطلب یا غلط سمجھتے یا مقصود وہو کہ وہی ہے اب ہم اصل عبارت نقل کر کے اپنا مدعا ثابت
 کرتے ہیں حضرت پیروستگیر رحمۃ اللہ علیہ شرح فصل میں تحریر فرماتے ہیں ول یعتقد
 اهل السنة ان امه محمد خيرا لامم اجمعين و افضلهم اهل القران الذين
 شاهدوه و امنوا به و صدقوه و تابعوه و تابعوا قلوبا من بدیه و فدوه
 بانفسهم و اموالهم و عزوه و لضره و افضل اهل القرن اهل الحديث
 الذين يابغوه ببيعة الرضوان فهم الف و اربع مائة رجل و افضلهم اهل بدرهم
 ثلث مائة و ثلاث عشر رجلا عدد اصحاب طالوت و افضلهم اربعون اهل دار
 الخبیر ان الذين مكوا بعمر بن الخطاب و افضلهم الغرة الذين شهد لهم النبي
 بالجنة و هم ابو بكر و عمر و عثمان و علي و طلحة و الزبير و عبد الرحمن بن عوف

۱۵ اہل سنت اعتقاد کرتے ہیں کہ بہت محمد کی تمام امتوں کو بہتر ہے اور ان میں افضل کس قرآن والے میں جہتوں کی حد تک
 اور آپ پر بیان کا اور تصدیق کی اور حدیث کی اور تہمت کی اور آپ کے سوا کوئی اور اپنی جانوں اور مالوں کو آپ پر قربان کیا اور ان کی اطاعت
 و اطاعت کی اور ان کو دین والوں میں افضل حد تک کہ میں جہتوں کی حد تک خود میں کی اور وہ چودہ سو مرتبہ اور ان میں افضل ہر ایک میں اور وہ چودہ
 سو میں ہیں اور ان کے کہنے کے برابر اور ان میں افضل چالیس آدمی ہیں مائزہ خیر ان کا جو عربین خطاب کیا سترہ ہر ایک میں اور ان میں افضل وہ ہیں
 جس نے ان کی خدمت کی شہادت دی اور وہ ہیں ابوبکر عمر عثمان علی طلحہ زبیر عبد الرحمن بن عوف یحییٰ بن عقیل ابو عبیدہ بن الجراح

تکلیف کی انتہی غنیۃ الطالبین میں ان کے ہر ایک کا ذکر ہے

وسعد وسعيد وابوعبيدة بن الجراح وفضل هؤلاء العشرة لابرار الخلفاء
الراشدون الاربعة الاخيار وفضل الاربعة ابو بكر ثم
عمر ثم عثمان ثم علي رضي الله تعالى عنهم ولهم الاربعة الخلافة بعد النبي
صلى الله عليه وسلم ثلثون سنة وثلثي منها ابو بكر سنتين وشيئا وعمر ثمانية
وعثمان اثنا عشر وعلي ستا ثم ولها معاوية تسع عشر سنة وكان قبل ذلك
ولاة عمر الامانة على اهل الشام عشرين سنة ثم بعد ذلك بعدد وورق آگے
بڑا کر تحریر فرماتی ہیں۔ ثم خلافة معاوية بن ابی سفیان ثمانية صحیحہ
بعد موت علي وبعد خلع الحسن نفسه عن الخلافة وتسليمها لمعاوية لوالده
الحسن ومصلحة عامة لتحقيقته وهي حق دماء المسلمين وتحقيق قول
النبي في الحسن ابنه هذا سيد يصلح الله تعالى به بين فئتين عظيمين فوجبت
امامته بعقد الحسن له فيسعي عامة عام الجماعة لا ارتفاع الخلاف بين
الجميع واتباع الكل لمعاوية لانه لم يكن هناك منازع ثالث
في الخلافة وخلافته المذكورة في قول النبي وهو ما روينا عن النبي انه قال تدور

سلاہ اور ان وقت ابراہیم بن کافضل چار دن خلفا بنشین ہیں بعد ان چار دن میں فضل ابو بکر ثم عمر ثم عثمان ثم علی بن ابی طالب
کی خلافت بعد نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو تیس برس بن جمین ہی ابو بکر دو برس اور کچھ زیادہ متولی خلافت ہوئی اور عمر دس برس اور عثمان بارہ برس
اور علی چہر پچیس برس بعد ابو بکر کو متولی انیس برس کی مدت متولی ہوئی اور اس کے بعد ابو بکر نے انار شام پر متولی کیا تباہیں برس ۱۲۔

پھر عمر بن ابی سفیان کی خلافت بعد وفات علی اور بعد کچھ دنوں امام حسن بن علی کے اپنے نفس کی خلافت کو اور بعد کرنے خلافت کو امیر ہو کر
بسیار آگے جو حضرت شیخ سوچی اور بے تحقیق ارشاد نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے منہ سے کہ بارہ میں کہ میرا فرزند مروان بن الحکم اس کے سب سے دینی
جہاتوں میں اصلاح کر لیا ثابت اور صحیح ہے پس انکی امامت امام حسن رضی اللہ عنہ کے عقد کرنے سے انکو لئے لازم ہو گئی پس انکی سرکار امام
ہم اپنا وقت کر لیا انکو سب سے خائف و ڈر گیا اور سب معاویہ رضی اللہ عنہ کے تابع ہو گئے کیونکہ اس وقت کو کسی تیسرے شخص خلافت میں جھگڑا کر کے
والا باتی نہ کرنا اور انکی خلافت نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی قول میں منکر ہے اور وہ وقت جو حضرت مروی ہو کہ اپنے فرمایا بیسی یا چہتر ۱۳۔

الاسلام خمساً وثلاثين سنة اوستا وثلاثين سنة اوسبعا وثلاثين سنة والمراد
 بالرحى في هذا الحديث القصة في الدين والحنس السنين الفاضلة
 عن الثلاثين فهي من جملة خلافة معوية الى تمام تسعة عشر سنة و
 شهور لان الثلاثين كملت بعلي كما بينا اب اهل انصاف اس عبارت کو ملاحظ فرمائیے
 اور دیکھیں کہ ہمارے فاضل محیب کا دعویٰ کہ حضرت پیروستگیر رحمۃ اللہ علیہ نے امیر معویہ رضی اللہ عنہ کو خلیفہ
 راشد فرمایا ہے غلط صحیح یا محم میں کہتا ہوں کہ ہمارے فاضل محیب کا دعویٰ بالکل غلط ہے
 حضرت پیروستگیر رضی اللہ عنہ حضرت امیر معویہ کو خلفاء راشدین میں نہیں شمار کیا اور کسی جگہ
 خلیفہ راشد نہیں لکھا ہمارے فاضل مخاطب کو لفظ خلافت سے اشتباہ پڑ گیا اور
 وجہ اس کی اول یہ ہے کہ پہلی عبارت میں صرف خلفاء الہدیہ ہی کو خلفاء راشدین لکھا گیا
 حضرت امیر معویہ کی خلافت کا ہی اگرچہ ذکر کیا ہے لیکن نہ اس خلافت کو خلافت راشدہ
 لکھا اور نہ امیر معویہ کو خلیفہ راشد فرمایا تو اس سے معلوم ہوا کہ حضرت امیر معویہ کو خلیفہ
 راشد نہیں لکھا دوسری یہ کہ حدیث الخلافة ثلاثون سنة ثم یكون مسلکاً
 کے موافق اس کا مصداق خلافت خلفاء اربعہ کو ہے قرار دیا ہے اور ظاہر ہے کہ اس حدیث
 میں لفظ خلافت سے مراد خلافت نبوت ہے پھر اس کے بعد جو خلافت امیر معویہ کو ذکر
 فرمایا اور اس سے اس کو خارج کیا تو معلوم ہوا کہ وہ داخل خلافت راشدہ نہیں بلکہ
 خلافت بعثیہ ملک و سلطنت ہے۔ تیسری یہ کہ امیر معویہ کی خلافت کی نسبت
 لکھا کہ اس کا ثبوت وصیت اس وقت سے ہے جب سے حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ
 نے خلافت تفویض فرمائی تھی اور ظاہر ہے کہ پہلے اس سے اپنی اجتہادی خطا کی وجہ سے

۱۵ سبب سے ہمسہام کی چکی چلیگی اور اس حدیث میں رجائے مراد دین کی قوت ہے اور پانچ
 سال جو تیس سال سے زائد ہیں وہ بنو خلافت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ہیں۔ تیس برس اور کچھ مہینے پورے ہونے تک
 کہ نہ تیس برس حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ پورے ہو گئے چنانچہ ہم بیان کر چکے ہیں ۱۲۔

جو سبب طلب قصاص حضرت عثمان رضی اللہ عنہ واقع ہوئی تھی بناؤ میں سر قلمے جاب
 امام حسن رضی اللہ عنہ نے خلافت تفویض فرمادی خلیفہ لیکن ایسی حالت میں آؤ کہ خلافت راشدہ
 نہیں کہہ سکتے جو تہی یہ کہ خلافت حضرت معویہؓ کو مصداق حدیث تدور رحمی الاسلام کا
 قرار دیا اور اسکی تفسیر لکھا کہ مراد رحمی سے قوت اسلامی ہے اور ظاہر ہے کہ قوت
 و شوکت اسلامی بہ قائلہ کفار کے غایت درجہ کو تہی کیونکہ امر کا ایک شخص پر مجتمع تھا
 لیکن یہ متنازعہ اس امر کو نہیں ہے کہ وہ خلافت علی منہاج النبوت بھی ہو غایت
 سے غایت یہ ہے کہ سلطنتوں میں عمدہ سلطنت ہو پس اس ثابت ہوا کہ خلافت
 امیر معویہؓ مراد خلافت راشدہ نہیں چنانچہ محشی نے ہی اسکی تفسیر کی ہر قول رضی اللہ
 اما خلافتہ معویہ رضی اللہ عنہ الخ المراد منه الامامة لا الخلافة التي كانت
 للخلفاء الراشدين الاربعہ لانها خلافة النبوة
 كما قاله قاضی وغیرہ من المحدثین كما نقله
 الامام النووی مفصلاً فی شرح صحیح مسلم رہا یہ اطلاق لفظ خلافت
 یا خلیفہ کا امیر معویہؓ کے حق میں اول تو سلطنت ہی بسبب اہل اطاعت ہونے کو
 اہل سنت کے نزدیک خلافت میں داخل ہے چنانچہ خلافت مطلقہ کے نیچے دونوں میں
 ایک خلافت خاصہ دوسری خلافت عامہ اور ظاہر ہے کہ خلافت ملک سلطنت ہی تو اطلاق
 خلافت کا سپریم جمیع ہوا علاوہ ازیں خلافت مطلقہ دونوں میں ایک خلافت نبوت
 اور دوسری امارت و سلطنت ہیں اون دونوں دونوں میں تشکیک ہو اور ہر دو کا تشکیک
 ہیں چنانچہ ظاہر ہے کہ باعتبار حصول قوت و شوکت و حصول ہمت خلافت و اہل سیر
 نبویہ علی وجہ الماکلیہ اور باعتبار ثوران عہد عمرانی جن بعض افراد خلافت خاصہ کے

۱۔ اما خلافت معویہ الخ خلافت مراد امامت ہے نہ وہ خلافت جو چاروں خلفاء راشدین کو مل تھی کیونکہ وہ خلافت نبوت تھی

جیسا کہ میں نے قاضی وغیرہ نے کہے چنانچہ امام نووی نے مفصل شرح مسلم میں نقل کیا ہے ۱۲۔

بہ نسبت بعض کے اکمل کامل ضعیف و قوی کا تفاوت رکھتے ہیں خود خلفاء میں فضیلت
 علی ترتیب الخلاف واقع ہونا ثبوت مرتبہ تشکیک کی ایک بدیہی دلیل ہے امارت و سلطنت
 صدقہ میں اپنے افراد پر حسب قدر تشکیک جو وہ محتاج بیان نہیں جو ایسی واضح اور ظاہر ہے
 کہ اس کے اثبات کی دلیل سے کچھ ضرورت نہیں اور ظاہر ہے کہ نوع ثانی کا فرد علی
 نوع اول فرد سافل کے ساتھ بادی النظر میں ملحق و مشتبہ ہوگا کیونکہ درمیان
 دو نوع فردوں کے بجز ایک باریک حد فاصل کے کوئی واسطہ نہیں ہے اس لئے کہ
 خلافت کی بنیاد دو اصولوں پر ہے اول اتباع سیرت بنویہ صلی اللہ علیہ وسلم
 دوسری انتظام دافع اور سرانجام مہات لیکن محض خلافت کے لئے اصل اول کو
 بہ نسبت اصل ثانی کے مرتبہ ہے کہ اول بہ منزلہ موقوف علیہ کے اور ثانی کو کفائے الجملہ
 مدخل ہے کیونکہ جو ایک مرتبہ حصول اجر و ثواب کا ہوتا وہ فوت ہوا اور رسول کو لئے
 ایجاز و حد ہئے خداوندی میں جارح نہ تھی۔ افراد عالیہ خلافت میں دو نوع اصولوں کا
 تحقق اکمل درجہ سے ہوگا اور افراد سافلہ میں اصل اول علی وجہ الکمال ہوگی اور
 اصل ثانی میں نے الجملہ نقصان ہوگا سلطنت کو خلافت نبوت سے اگر امتیاز ہے تو اصل
 اول کی وجہ سے ہے کہ اس میں مرتبہ کمال سے علی حسب مراتب انطاط ہوگا اگرچہ اصل ثانی
 علی وجہ الکمال پائی جائے پس جو افراد عالیہ سلطنت کے ہونگے عجب نہیں کہ افراد سافلہ
 خلافت نبوت سے اصل ثانی سے بڑے ہوں لیکن اصل اول میں امتیاز کی ہوگی۔ توجہ باعتبار
 اہل الامین کے مرتبہ ہوئی اگرچہ باعتبار اصل آخر کے کمی ہو اور وہ کمی بھی ایسی بدیہی
 اور بنی کی نہ ہو جس کا امتیاز ہر شخص کر سکے تو لامحالہ بادی النظر میں ہر دو نوع میں کمی
 افراد سافلہ و عالیہ میں ایک ملحق پایا گیا تو اگر باعتبار اسکے کسی نے قرب مجاورۃ
 کی وجہ سے مجاز افراد علی سلطنت پر ایسا لفظ اطلاق کر دیا جو ہم خلاف نبوت
 کو ہو تو کیا جیسا کیا اور اس پر کیا طعن ہے۔ یا یہ کہ اگر آپ حضرت پیر و ستیگر علیہ السلام

قول سے استدلال فرماتے ہیں و خلافتہ مذکورہ فی قول النبی صلی اللہ علیہ وسلم تو یہ
استدلال بالکل غلط ہے کیونکہ امین بلکہ کسی روایت سے اس خلافت کا خلافت نبوت ہونا
مستحق نہیں ہیں آپ کا یہ فرمانا کہ حضرت پیر دستگیر نے امیر مثنوی کو خلیفہ راشد فرمایا
ہے سراسر غلط اور کذب محض علاوہ اس کے دوسرا کذب اور دھوکہ دہی یہ ہے کہ تحریر فرمائی
ہیں اس حدیث کی مدت مختلف بیان کر کے تحریر فرماتے ہیں مثلاً لاکہ یہ شخص غلط ہے
کیونکہ لفظ اس کا مرجع یہ ہے حدیث ثنوں سنتہ ہے اور ظاہر ہے کہ اس حدیث میں مثلاً
حضرت پیر دستگیر نے کہیں ذکر نہیں فرمایا یہ حدیث ہرگز اپنی مدت سے متجاوز نہیں
اور نہ حدیث جس میں زیادتی مذکور ہے اس سے جدا گانہ اور وہ بالکل دوسری
حدیث ہے اور سکا بول و مصدق علیہ کچھ اور ہی چیز ہے **قولہ** اور نیز اگر یہ حدیث
صحیح ہو تو وہ دو ازوہ خلیفے جنگی بشارت اکثر احادیث میں ہے کیسے ہونگے اقول
پہلے ہم اس حدیث کی الفاظ کو جو بشارت دو ازوہ امام میں بطرق تھے وارد ہوئی ہے حاصل
ابن بابویہ قمی سے نقل کرتے ہیں بعد اسکے اپنے فاضل مغالب کو بتلانیسے کہ دو ازوہ امام
کیسے تھے اول حدیث ابن مسعود رحمہ کی ہے جو بواسطہ شعبی اور قیس ابن عبد اللہ اور جریر
ابن اشعث اور مسروق کی روایت کی گئی ہے وہ یہ کہ عبد اللہ بن مسعود نے ایک سائل
کے جواب میں فرمایا - نعم عهد الینا نبینا صلی اللہ علیہ وآلہ ان یکون بعدہ اثنا عشر
خلیفۃ بعدہ نقباء بنے اسرائیل - دوسری روایت جابر بن عبد اللہ
رضی اللہ عنہ سے بواسطہ شعبی اور سلک بن حرب اور عمار بن سعد وغیرہ کے با الفاظ
مختلفہ وارد ہوئی ہے عن جابر بن سمیرہ قال کنت مع ابی عند النبی صلی اللہ علیہ
وآلہ قال فسمعہ یقول یکون بعدہ اثنا عشر امیرا ثم

روایات بشارت دو ازوہ امام

۱۱۔ ان ہذا فی صلی اللہ علیہ وسلم ہے کہ یہ کہ بعد اگو بار خلیفہ ہو گویا اسرائیل کے تیرن کی تعداد کے موافق ۱۲

۱۲۔ جابر بن سمیرہ صحیح کہا میں نے اپنے باپ کو کہتا ہی صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس تھا میں نے حضرت کو سنا فرمایا تو میرے بعد امیر ہو گئے

اُخفی صوته فقلت لابی ما الذی قال رسول الله صلی الله علیہ والہ قال کلہم من قریش
وعن الشیخ عن جابر بن سمرة قال قال رسول الله صلی الله علیہ والہ لا یزال هذا
الدین عن ابنی امیہ عاصم بن علی من ناواہم الی اثنی عشر قال ثم قال کلہم من قریش
الناسر قال فقلت لابی اولا بنی ماکہ اصمتینہما الناس قال کلہم من قریش
وعن جابر بن سمرة قال قال النبی صلی الله علیہ والہ لا یزال هذا الامۃ مستقیمۃ
ظاہرۃ علی عدوہا حتی بمضی اثنا عشر خلیفۃ کلہم من قریش فالتبت فی منزلی
قلت ثم لیکن ماذا قال الہج - وفی روایۃ عن جابر لا یزال هذا الامۃ صا
امہا ظاہرۃ علی عدوہا - وفی روایۃ عن عامر بن سعد قال کتبت الی جابر بن
سمرة مع غلامی رافع اخبرنی بشی سمعته من رسول الله صلی الله علیہ والہ فکتبت
سمعت رسول الله صلی الله علیہ والہ یقول جمعة عشیة رجم الاسلام لا یزال الدین
قائمًا حتی تقوم الساعة ویکون علیکم اثنی عشر خلیفۃ کلہم من قریش تیسری روایۃ شرح برکی
عن شرح الہک قال فی الکتاب ہذا الامم فیم اثنا عشر فاذا وقت لعلہم طغوا ولغووا کما ناسہم فیم

سلسلہ پر کہہ آہستہ فرمایا میں نے اپنے آپ پر چہا حضرت نے کیا فرمایا کیا سب قریش سے ہو گئے جابر بن سمرة مروی ہو کیا فرمایا
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ دین ہمیشہ غالب مضبوط اپنے مخالفوں پر فتنہ رہیگا بارہ خلیفوں تک ہر آپ ایک کمر فرمایا
جو لوگوں کی جو قسم جھگڑائے دیا تو میں نے اپنے باپ یا بیٹے سے پوچھا کون کلمہ ہے جو لوگوں کو جھگڑائے دیا کیا قریش سے ہو گئی اور جابر بن
سمرة سے مروی ہے کہا فرمایا بنی صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ امت ہمیشہ اپنے امین مستقیم اپنے دشمن پر غالب رہیگی یہاں تک کہ بارہ خلیفہ گذرے
جو سب قریش سے ہو گئے ہر نبی اپنے گھر پر حاضر ہو کر عرض کیا کہ کیا ہو گا فرمایا قتل - اور ایک روایت میں جابر سے ہے ہمیشہ ہر امت کا
امر درست رہیگا اور اپنے دشمن پر غالب رہیگی اور ایک روایت میں عامر بن محمد ہے کہ اپنے جابر بن سمرة کے پاس اپنی خدمت رافع کے
ہاتھ لکھ کر دیا کہ جو کچھ بتا جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہو پس لکھ کر جابین لکھا کہ میں نے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا
کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اسلی سنگ سا جو انفاق تو ہے جیسے بیوین برادر ہو گیا قیامت تک اور پھر بارہ خلیفہ ہو گئے سب قریش سے ہو گئے
شرح برکی سے ہر کتاب میں کہا کہ اس امت میں بارہ خلیفہ ہیں چنانچہ تقدیر پوری ہو جائیگی تو قریش اور بنی ہاشم کو لکھ کر فرمایا کہ میں نے سنا

چوتھی روایت عن ابن حجر قال كان ابو الخالد جارا فسمعه يقول ويخلف عليا هذه الامة
لا تفلح حتى يكون فيها اثنا عشر خليفة كلهم يعمل بالهدى ودين الحق بان يكون رؤا
عز سفيان بن برد بن مكيول انه قيل له ان النبي صلى الله عليه واله قال يكون في
اثنا عشر خليفة قال نعم وذكر لفظة اخرى عن معمر بن سميع وهب بن منبه يقولون
اثنا عشر خليفة ثم يكون الهرج ثم يكون كذا اچھی روایت عن عمر البکالی عن کعب
الاحبار قال في الخلفاء هم اثني عشر اذا كان عند القضاة ثم والى طبقة صلح
عند الله ثم العمر كذلك وعد الله الذين امنوا منكم وعملوا
الصلحت ليستخلفنهم في الارض كما استخلف الذين
من قبلهم وكذلك فعل الله بنی اسرائیل وليس بغريبان
يجمع هذه الامة يوما ونصف يوم وازيد بن عمار باب كالف سنة مما تعد
وصحيح مسلم بن حبه روي في باب ائمة اثنا عشر واروي في باب من هو تقريرا بان ايا
مين سے بعض کے مطابق ہیں لیکن غالباً ابو داؤد کی روایت میں لفظ کلہم مجتمع علیہ الامة

راشدین میں اس وصف کا صدق اولے اور اشہر اور سلاطین کے افراد عالیہ متوسط
میں اس کو بعد اور ضعیف کر لیکن صدق اس وصف کا گوئی المجملہ کم ہے تاہم پایا جاتا
بلکہ سلاطین جائزہ جو سلاطین کے افراد سافلہ میں انہیں ہی نے الجملہ پایا جاتا اگر وہ
کفار کے ساتھ جہاد کرینگے جو باعث تقویت دین ہو لیکن اُن افراد کا اس وصف کرنا
اتصاف ایسا قلیل ہوگا کہ گمراہ کو کان لہرین اعتبار کریں تو کچھ مضائقہ نہیں ہے
خاص یہ وصف ہی مثل دوسرے اوصاف کو توارض عامہ میں سے یہ خو خلافت نبوت
اور امارت کو عام ہے اور یہ مستلزم خلافت خاصہ کو نہیں پس جب یہ امر ثابت ہو گیا
کہ وہ یقیناً بخلاف خاصہ کے لئے ہی تھی اور یہ بشارت عام ہے تو دونوں
حدیثوں میں باہم کچھ تضاد نہیں رہا اسکی تو جہات اور ہی ہو سکتی ہیں لیکن
ہم خوف تطویل اور کوتاہ کر رہے ہیں اب تمکو یہ خیال ہو کہ حضرت ابن بابویہ قمی صاحب
نے ان روایتوں کو جو بشارت دوازہ امام میں وارد ہوئی ہیں اپنے مذہب کی تائید اور
تقویت میں نقل کیا مگر اور اپنے روایات مذہب کو موافق سمجھا کر چنانچہ ہنگر بدوہ روایتیں
نقل کی ہیں جو اپنے روایت بشارت دوازہ امام میں منقول ہوئی ہیں اسلئے ان روایات
کو بلا رد و انکار قبول کر لیا ہو ورنہ شیخ نے جس جگہ مخالفین کے روایات اتصال میں نقل
کی ہیں وہ نقل کی بیان کر دی ہے چنانچہ روایت رکعتین بعد صلوٰۃ العصر میں عبد اللہ
بن الاسود عن ابیہ عن عائشہ بیان کر کے آخر میں لکھتے ہیں قال مصنف هذا الكتاب
مرادی بایراد هذا الاخبار الرد على المخالفين لا فهم لا يرون بعد الغداة
وبعد العصر صلوة فاحببت ان ابين انهم خالفوا رسول الله صلى الله عليه وآله في قوله فعله
پس جب اس جگہ بعد نقل روایات سکوت کیا بلکہ سکوت نہیں ہی روایا جو بشارت دوازہ

روایات صحیحین کے ساتھ دوازہ امام کے بعد صحیح کو مصنف نے بیان کیا۔

۱۵ کتاب کا مصنف کہتا ہے کہ حدیثوں کے ذکر کرنے سے میری غرض مخالفین پر، و کرنا ہے کیونکہ وہ جو ہر آدمی
حد کے فائز بننا چاہتے ہیں مگر تو میرے چاہا کہ اس امر کو بیان کروں کہ انہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا قول نقل میں کیا

امام بن تمیم وار دیکھیں تو معلوم ہوا کہ یہ روایات شیخ کے نزدیک مقبول و معتد بہین قطع نہیں
 اس کی اگر بالفرض شیخ محلی کے نزدیک یہ روایات مقبہ نہ ہوں تاہم حسب شہادت امام سبکی
 و امام کاظم مقبہ و قابل قبول ہیں کیونکہ ہم معنی اور مشابہ روایات اہل بیت کو ہین تفسیر صافی
 میں منقول ہے قال الصادق فی روائتہ من را و فاجر یوافق القرآن فخذ بہ
 و ما جاء فی روائتہ من را و فاجر یخالف القرآن فلا تأخذ و قال الکاظم اذا جاء
 الحدیثان المختلفان فقصهما علی کتاب اللہ و علی احادیثنا فان استہما فہما فہو
 حق وان لم یستہما فہما فہو باطل۔ ان دونوں روایتوں سے ثابت ہے کہ جو روایت موافق
 کتاب اللہ اور مشابہ احادیث ائمہ ہو وہ حق اور واجب القبول ہے اور یہ روایات منقولہ
 صدوق بھی مشابہ اُن روایات کے ہیں جو ائمہ سے وارد ہوئی تو یہ بھی واجب القبول ہوگی
 اور بعض روایات میں اگرچہ روایات اہل بیت میں اور بواسطہ روایات اہل بیت کے منقول ہیں
 ہیں لیکن یہ امر قاضی نے الروایۃ ہوگا تو اب معلوم نہیں کہ ان روایات کو موافق و دوازہ
 امام کو ہمارے فاصل مخاطب کیا سمجھینگے اور ان روایات کے صدمہ سے مذہب کی بنا کی
 اہم اسے صیانت کیونکر کریں گے۔ اور ان روایات سے مذہب تشیع کو چند وجوہ سے
 صدمہ پہنچتا ہے۔ اول یہ کہ ان روایات سے صریح ثابت ہوتا ہے کہ امت کو زمانہ
 ائمہ اثنا عشر میں استقامت امر اور غلبہ علی الاعداد اور ظہور دین اور اصلاح امر میر
 ہوگا پس اگر ان کو ائمہ اثنا عشر حضرات شیعہ پر محمول کیا جاوے تو یہ وعدہ اور اجابہ
 جھوٹ اور کذب ہوگا کیونکہ ائمہ کے زمانہ میں برعکس اس کو اضطراب امر اور غلبہ اعداء اور
 اختفاء دین اور فساد امر حاصل ہوا تھا اعلیٰ عظم کا نام نشان تک صفحہ گیتی سے گویا محو ہو گیا اور کئی
 امام صادق رضی اللہ عنہ نے فرمایا جو کچھ میرے پاس کسی حدیث میں کسی فاجر آدمی سے آوے جو قرآن کے موافق ہو
 تو اس کو لے اور جو کچھ میری پاس کسی روایت میں روئے فاجر آدمی سے جو قرآن کے مخالف ہو تو اس کو سکنے لے۔ امام کاظم
 نے فرمایا جو کچھ میرے پاس دو مخالف حدیثیں آئیں تو اس کو کتاب اللہ اور ہماری حدیثوں سے متجاہد کر کے اگر وہ ایک کلمہ
 ہوں تو وہ حق ہے اور اگر اُن کے مشابہ ہو وہ باطل ہے۔ ۱۲

جیسی حالت رہی وہ محتاج بیان نہیں دوسری یہ کہ یہ غلبہ ہوتا ہے جو زمانہ آٹھ عشر
 میں موجود ہے یہ منحصر اسی زمانہ تک مریاوس کے بعد ہرج و مرج و فساد و ہلاکت مریاوس کے بعد
 کے ہیں تو حضرت عیسیٰ بن اور وہ خود ایمہ سے کم درجہ ہیں تو معلوم نہیں کہ یہ امامت جو ایمہ
 آٹھ عشر میں مریاوس اور ختم ہو چکی تھی کیا بعد اوس کے حسب ارشاد ناقص منجلیات محمدی
 صلی اللہ علیہ وسلم ختم ہو چکی کہ بعد ایمہ آٹھ عشر کے پھر امامت کی ضرورت نہیں رہی حضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم نے معاویہ اور دین ناقص جوڑا تھا جو زمانہ ایمہ آٹھ عشر میں مکمل ہو گیا
 تیسری یہ کہ یہ زمانہ مصداق آیت تشریفہ عبد اللہ الذین امنوا منکے کام کہ خداوند
 تعالیٰ زمانہ بعض ایمہ میں انجام دے اختلاف و تکلیف دین و دوزخ خوف و حصول امن فرمایا
 اور یہ بھی جقدر گلوگیر مذہب شیعہ ہے کسی دشمن پر پوشیدہ نہیں قولہ اسی حدیث متفق
 اور مضطرب و مسلمہ جو کوہا رسا منے پیش کرنا عجیب کی مناظرہ دانی کے کمال پر دال
 اقول ہم ابھی عرض کر چکے ہیں کہ بشماوت امام صادق جو روایت کے موافق قرآن
 کے ہو گویا ہی راوی سے ہو واجب القبول ہو گی پس جب ہم اس سے پہلے اشارہ
 کر چکے تھے کہ یہ خلافت کتاب اللہ سے ثابت مریاوس روایت جو موافق کتاب اللہ
 کی ہوئی قابل قبول ہو گی رہا اختلاف و اضطراب جو اس روایت کی صحت کو مانع ہو
 اگر آپ ثابت فرماتے تو جواب ہی گذارش ہوتا البتہ یو نہیں بے دلیل دعو کرنا ہمارے
 فاضل عجیب کی کمال مناظرہ دانی پر دلیل سے قال الفاضل المجیب - قولہ - اور
 آیات سے الخ آپ کے علماء کی کلام اور صحابہ کے اقوال و افعال سے اوسکا اہم المہات نبی
 ہونا ثابت مریاوس تعجب ہو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اسکی تصریح کیوں فرمائی
 مسائل روزہ و نماز و غسل و وضو قسیم تھے کہ ادب بیت الخلا وغیرہ وغیرہ تک تو صاف
 مشرح و مفصل بیان فرمائے اس اہم مہات کو ہی کیوں چستان و پہلے کر دیا
 کہ اشارہ و کنایہ میں ادا فرمایا کچھ غور کیجئے اور انصاف فرمائیے - یقول

العبد الفقیر الی مولاه الغنی جب اہلسنت کا اصل مذہب آپ کو معلوم ہو چکا
 کہ ان کے نزدیک خدا تعالیٰ پر کوئی چیز واجب نہیں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم اویسی کی تبلیغ فرماتے ہیں جو اپنے خدا تعالیٰ کی طرف سے نازل ہوئی تو پھر یہ
 اعتراض بالکل بعید از عقل ہے علاوہ ازیں جب خداوند کریم خود اس کی اتباع کا متکفل
 ہو چکا تھا تو پھر کچھ ضرورت باقی نہیں رہی تھی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس کو اس
 ہیئت کذابی کے ساتھ بیان فرماتے جبکہ حضرات شیعہ پسند فرماتے ہیں اور ممکن ہو کہ اگر تصریح
 کے ساتھ اختلاف افراد معینہ کا کیا جاتا اور اس وقت بغاوت اور بلوہ اور قتل خلیفہ پیش آتا
 عجیب نہیں کہ باعث نزول عذاب کا ہونا ایسی امت کے سپرد کیا گیا اور اوصاف و عوارض
 بتا کر منبر پر تصریح کے کر دیا گیا اور یہ بھی ایک نوع کی تشریح و تفصیل ہے لیکن ہمارے
 عجیب فرمانین کہ جب یہ مسئلہ اہم المہات اور اصول و مقاصد دین میں سے تھا اور خداؤ
 تعالیٰ پر واجب تھا کہ اس کو بیان فرما دیں یا جو دیکھ اٹھنے والے فرما دیں کو بیان فرمایا
 اس اہم المہات کو ہی کیوں جیستان و پہلے کر دیا کہ جو کتاب اللہ میں سے کہیں جو جہی
 نہیں جاتی سب کو تو غور و انصاف کا حکم ہوتا ہے جو سرچشمہ ہے لیکن کچھ آپ ہی غور و
 انصاف سے حصہ لیویں قال لفاضل المجیب قولہ - یہ بھی امر باعث ہوا کہ اہل سنت میں
 درباب نص و عدم نص اختلاف واقع ہوا پس یہ دعویٰ ہے کہ اہل سنت اس پر
 میں نص کے قائل نہیں علی الاطلاق صحیح نہیں چنانچہ ملاحظہ صواعق سمیہ
 معلوم ہو سکتا ہے - اتوں - اگرچہ اس قول کے جواب میں گفتگو ہو سکتی تھی مگر چونکہ
 چندان مفید نہیں بنظر اختصار کچھ عرض نہیں کرتے مگر اس قدر ضرور گزارش ہے
 کہ آپ کے قائم المحدثین تحفہ کے باب ہفتم عقیدہ پنجم میں فرماتے ہیں - زیر کہ خلفاء
 خلفہ نزول اہل سنت نہ معصوم اندر نہ منصوص علیہ و در افضلیت ہم بحث بسیار است الخ
 پس اگر آپ کا یہ قول صحیح ہے تو آپ کے قائم المحدثین کا یہ دعویٰ علی الاطلاق صحیح نہ ہو گا اور

بظاہر افظا میں کوئی قید معلوم نہیں ہوتی افسوس کہ آپ کے خاتم المحدثین نے
صواعق کا ملاحظہ نہیں فرمایا ورنہ ایسا دعوہ جسکی آپ بھی تکذیب فرماتے ہیں نہ فرماتے
یقول العبد الفقیر الے مولاه الغنی جناب میر صاحب گستاخی معاف تحفہ کی عبارت
کے مطلب کو تو آپ نے سمجھا ہی نہیں تھا بندہ کی گزارش کو بھی قبول فرمایا اور یہ سمجھا
لیجئے اب پرگزارش کی جاتی ہے مگر تحفہ کا ملاحظہ فرمائیں اور سمجھیں مسئلہ منصوبہ قائم
جو فیما بین اہلسنت و شیعہ مختلف فیہا ہے اوسین دیکھنا چاہیئے کہ عملی نزاع کونسا اہل
کہ جبکہ اہلسنت منع کرتے ہیں اور شیعہ اوسکو تسلیم کرتے ہیں چونکہ تحقیق نزاع کے لئے
ضرور ہے کہ وہ مسئلہ جمیعین نزاع واقع ہو رہی ہے باجماع الاعتبارات فریقین کے نزدیک
ماخوذ ہو تو اسلئے وہ نص کہ جسکا اشتراط حضرات شیعہ تسلیم فرماتے ہیں اسیکو حضرات اہلسنت منع
کرتے ہیں اور اگر یہ نہ ہو بلکہ وہ نص جسکو شیعہ تسلیم کرتے ہیں جدا ہوا و جبکہ اہلسنت
تسلیم نہیں کرتے ہیں دوسری تو نزاع ہی متحقق نہ ہوگی پس وہ نص جسکو حضرات شیعہ
امامت کے لئے شرط قرار دیتے ہیں یہ ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے
تبصریح اسطرح استخلاف فرمایا کہ عام طور پر سبکو جمع کر کے اپنے ارشاد فرمایا ہو کہ اے لوگو
فلان شخص کو تمہاری اوپر میں اپنا خلیفہ اور امام مقرر کرتا ہوں میری بعد وہ میرا خلیفہ
اور تمہارا امام ہے اوسکی اطاعت کیجو اور اوسپر ایمان لائیو اور اسکا اہلسنت انکار کرنا میں
اوسکی نسبت شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے تحریر فرمایا زیر کہ خلفائے ثلاثہ نزو اہل سنت یہ معصوم
اندہ منصوص علیہ یعنی منصوص علیہ نص تنافز فیہ نہیں ہیں چنانچہ سیاق عبارت سے
تبادر لے القیم اور بطریق انتفاء نص کو مستلزم نہیں بلکہ جائز ہے دوسری قسم کے نص -
جو مشابہ روز روشن واضح کردی کہ استخلاف کسطرح واقع ہو نیوالا ہے بطور اخبار کے
جو حال واقع پر دلالت کرے واقع ہوجن حضرات نے نص کو خاص پہلی صورت کے
ساتھ مختص سمجھا خلفاء کو غیر منصوبہ فرمایا اور یہ باعتبار عرفان قرب الی الفہم ہے اور جن

حضرات نے اخبارات اور بیانات واقعہ کے قدر مشترک کو ملحوظ فرمایا اور اس کو بمنزلہ تخصیص کے سمجھا اور انہوں نے منصوص کہا اور یہ بھی باعتبار دلالت عقل صحیح اور قرین قیاس ہے اور نے الحقیقت یہ نزاع نہیں ہے کیونکہ مرجع نفی و اثبات کا امر یہ متغایر ترین ہیں فریق اول جسکی نفی کرتا ہے وہ جدا حق اور فریق ثانی جسکو ثابت کرتا ہے وہ امر آخر ہے بہر کیف اہل سنت میں سر کوئی شخص اس امر کا معترف نہیں جو کہ خلفاء منصوص اوس نص کے ساتھ ہیں جو متنازعہ فیہ درمیان اہلسنت و شیعہ علی الاطلاق اوس اعتبار سے تمام اہلسنت خلفاء کو غیر منصوص اعتقاد کرتے ہیں پس تحفہ میں جو شاہ صاحب رحمۃ علیہ نے نفی منصوص علیہ ہونے کی کی ہے وہ باعتبار اوس نص کے حق و اہلسنت و شیعہ میں متنازعہ فیہ ہے اور بندہ نے جو اثبات نص کا صواعق کے حوالہ سے کیا وہ راجع اوس نص کی طرف ہے جو متنازعہ فیہ نہیں لیکن چونکہ ہمارے فاضل مجیبانی خوش فہمی سے یہ سمجھ گئے کہ تحفہ میں منصوصیت سے بالکل انکار ہے لہٰذا یہ اعتراض فرمایا حالانکہ میں نے علی الاطلاق کی قید لگا کر متنبہ بھی کر دیا تھا لیکن تبھی نہ ہوا اور اس کے یہ بھی ظاہر ہوا کہ سوال میں بھی جو منصوصیت سے انکار تھا وہ علی الاطلاق تھا کیونکہ انصر آپ کے نزدیک منحصر فی فرد واحد ہے اور جب اسکی نفی کر دی تو کل مستفی ہو گئی پس صاحب تحفہ کا دعویٰ صحیح ہے اور میں نے اسکی تکذیب ہرگز نہیں کی انصاف کہ آپ نے یہ تحفہ کا مطلب سمجھا اور نہ ہماری معروض میں تامل فرمایا معلوم ہوتا ہے کہ آپ کے نزدیک متنازعہ بطائر الفاظ میں کوئی قید نہ ہوا سو وقت تک مضرت نہیں تعجب ہے کہ آپ کو بڑے مناظرہ دان و متبحر ہو کر ایسی بات فرمائی جسکی صدا جگہ سے قرآن و حدیث میں تکذیب ہوتی ہے فانہ باعنی القوم الذین یابغی ابا بکر الخ میں کیسے کہ بطائر الفاظ میں قید ہے جو اسکو الزامی قرار دیا اور لفظ عندک مثلاً مقدر تجویز فرمایا قل کو فی حجازہ او حلد بدلا میں بطائر الفاظ میں کہاں قید ہے علیٰ ہذا القیاس بت جائے گی طیرین موجود ہیں لیکن

کچھ تو فہم و انصاف ہو کام لین قال الفاضل المجیب۔ قولہ۔ اور حدیث تمک باطلین
 اور قصد احراق کا ذکر عجیب سبحان اللہ۔ اپنے گہر کی تو خبر لیجئے۔ اقول۔ امور دینی میں
 حدیث تمک کا ذکر آپ کو یوں عجب معلوم ہوتا ہے اگر آپ اس قول کو ہی کہ اہلسنت کے
 نزدیک خلافت فروع دین سے ہے تسلیم کر لیں اور اوس کو فروعی مسئلہ اور نہایت
 خفیف سمجھیں تب بھی حدیث تمک کا ذکر ضروری ہے تعجب ہے کہ آپ کو کیوں تعجب
 آتا ہے یقول الجسد الفقیر الی مولاد الغنی حدیث تمک کا ذکر اس واسطے
 عجب معلوم ہوتا ہے اور اسلئے تعجب آتا ہے کہ اوس حدیث کا ذکر بطور طعن و
 تشنیع کے کیا گیا ہے اور طعن وہ کر سکتا ہے جو پہلے خود عامل بالحدیث ہو
 اور حدیث پر جب تک عمل ہی نہیں اور خود بھی اوس سے برا حل بعید ہیں تو اس
 صورت میں بمقتضاء امام ہذا التائب بالبر ویتنسون الفسک کے ہر ذی عقل و شعور کو اسکا
 ذکر عجب معلوم ہوتا اور ایسے شخص کے ذکر سے تعجب کر نیک زبانی و عیون سے تمک
 نہیں ثابت ہو سکتا حضرات شیعوں نے تو مشائخ اور زرارہ اور ابو بصیر وغیرہ کے
 ساتھ تمک کیا ہے جبکہ نامہ ائمال مابق میں مذکور ہو چکی ہیں اگر اسکا نام تمک
 باطلین ہے تو ایسے تمک کو سلام عرض ہمارے فاضل مجیب کی اس تحریر سے یہ بھی
 معلوم ہوا کہ آپ کے نزدیک جو فروعی مسئلہ ہوتا ہے وہ نہایت خفیف ہوتا ہو حالانکہ
 یہ سراسر غلط ہے فروعیات کو خفیف ہونے کے کیا معنی **قولہ** آخر آپ کے خلفاء و امامو
 بہ تمک ہی رہا ہے اقول خلفائے ائمہ علیہم السلام حدیث بخبر حدیث بخبر مقتدا اور بموجب آیات
 اطاعت اولوالامرتہ اور مطاع اور اولوالامر کو جس طرح تمک کرنا چاہیے کیا
قولہ اگر میں یہ سوال کیا کہ بعد وفات آنحضرت عینا مقدمہ خلافت کا ہے بیش
 آیا آپ کے خلفاء نے اس باب میں اہل بیت کی کیا تمک کیا تو کون سے تعجب کا
 محل ہے تعجب اور حیرت تو یہ ہے کہ باوجود ادعا کے کہ ان نیداری اس باب میں

تک نہوا و قصد احوال کیا اقول مقدمہ خلافت میں جب تک اہل اہم نہ تھے نہ ایک نہ دو نہ تھے نہ تیس نہ چار نہ پچاس نہ سو نہ سو اسی

اویس کا متبع ہے تو یہ سوال کہ حضار نے اس باب میں اہل بیت کو تک کیا ہے بل عجیب
پہر اگر پہنے اس پر حضرت شیخ کے متکات اہل بیت کے تھے جیسا کہ تو ناخوش ہوئے کی کوئے بان ہو سکتا ہے مگر یہ
مقدمہ میں جو بعد وفات سرور کائنات سے یا مقدمہ پیش آیا سوال کرنے میں کہ بے ہر حادثہ آیا

اور آپ اس واقعات سے غصت ہوئی تو اس وقت تک حضرات شیخ کا وجہ سہوا تھا یا نہیں جہاں

اگر اس وقت تک اس کو غصت وجہ و عطا موحہ تھا تو فرمایا کہ اس وقت تک حضرات نے کہا کہ

بالتعین فرمایا کہ اس وقت تک آیت **بِأَيُّهَا الشَّيْبِيُّ جَاهِدِ الْكُفَّارَ وَالْمُنَافِقِينَ**

وَاعْلِظْ عَلَيْهِمْ مازل نہیں ہو چکی تھی یا یہ کہ نازل ہو کر یہ نسخ ہو چکی تھی اور یا **أَيُّهَا الَّذِينَ**

آمَنُوا لَا تَتَوَلَّوْا قَوْمًا غَضِبَ اللَّهُ عَلَيْهِمْ کا حکم پڑھنا ہی نہیں ہوتا تھا اور اگر وہاں

نہیں ہوتا تھا تو یہ فرمایا کہ اگرچہ اس وقت حادثہ ہوا ہے۔ مگر اس وقت اس کی بات ہم پہلے

بھی گذارش کر چکے ہیں اور اب بھی محض اذکارش کرتے ہیں کہ اولاً حضرات شیخ نے نفس امارت کا

دعویٰ فرمایا۔ چنانچہ انکی شیخ محقق طوسی نے جواب دے کہ من صدیق میں تحریر فرماتے ہیں **وَأَنذِرُوهُ**

إِلَى بَيْتِ أَهْلِ الْمُؤْمِنِينَ عَلَيْهِ السَّلَامُ لما استمع من البيعة فاضرم فيه النار و

فاطمة و حجاب و نسبت ہاں اور علاوہ حضرت طوسی کے دوسری حضرات نے بھی یہ دعویٰ فرمایا

پہر یہ دیکھا کہ کان کی زبانیں ہستی اور بعد میں کی غلطی پر غیب ہوئی تو مجھوں نے اس دعویٰ

چھوڑ کر قصد احوال کا دعویٰ کیا اور ان میں سے ہماری فاضل محبت ہی ہیں اور نہ تک اپنا اس واقعہ

قرار دیا جو ازل انھیں منقول ہے جس کے الفاظ یہ ہیں **وَأَيُّهَا اللَّهُ مَا ذَاكَ بَانِعِي** ان اجتماع ہوا

النفرة عند ان اس میں ان تحریر علیہم اللبت اب عاقل ابن الفاطم غور کر کے اجازت سے

اسے ایسی کا فزون اور انھوں نے جملہ کارڈ پر بھی کر لیا ایسا کہ دوسری نذر اور نہی حضرت نے نصہ کیا کہ

اسے اس میں نے امیر المؤمنین علیہ السلام کے گھر کی طرف جب اس نے بیت سے نکلا کہ اسے ہوا اس میں

اس کا دی حالانکہ اس میں نہ فرما اور نہ ہی اس کی حاجت تھی اسے اس کا کہ اسے یہ حکم کہ

نہیں ہے اگر یہ حاجت تیرے پاس کہی ہوگی اس کی جگہ نہ لگا اس پر مگر کہ ان ۳۱ - ۱

دعویٰ کو دیکھ کر ان الفاظ ثابت ہوتا ہے یا ضیق ظاہر ہو کہ ان الفاظ پر جو قصد اوراق جبکہ باری
 فاضل مجیب مدعی میں ثابت نہیں ہوتا کیونکہ قصد اوراق ایک ایسی نکتہ پر غریبہ کو مقتضی ہے جس میں
 کچھ شک و تردد نہ ہو اور ظاہر ہے کہ اس روایت میں لفظ ماؤاک باعنی نہ کو رہے جس کے معنی یہ ہیں کہ
 یہ مجبور و کمزور و لا اہلین ہے جو صریح عدم قصد پر دل ہے اور محض تحریف کو مثبت ہے اور نیز اس کے لفظ
 ان شرطیہ متعلیٰ ہے جو باعتبار اپنے اصل وضع کے امور شک کو محتمل کے واسطے مستعمل ہوتا ہے اور یہ
 بدائتہ قصد و غریبہ کی منافی ہے۔ علاوہ ازیں اس قسم کی عبارات عرف عام میں محض تہدید یا
 بولے جاتے ہیں اور اس سے مقصود محض تنبیہ و تہدید ہوتی ہے اور اگر قصد اوراق فعل نہیں ہوتا
 چنانچہ جناب امیر نے حضرت ابن عباس کی نسبت جبکہ وہ بصور کا بیت المال لوٹ کر بجمعہ حضرت
 شیعہ کہ آیتیم ہتے اور جناب امیر نے انکو ایک عتاب آمیز خط تحریر فرمایا اسکی نقل ہم نبج البلاغت
 اور پرچے میں اور میں تحریر فرمایا ہے فاتقوا الله و اردد الی ہولاء القوم اموالہم فانکم
 ان لم تفعل لثم امكنی الله منک لا عذر لک الی الله فیک ولا ضرب لک لیذیق
 اللہ ما ضرب بہ لحد الادخل المنا ان الفاظ کو ملاحظہ فرمائی کہ یہ الفاظ آپ کی زمرہ کے وقت
 ابن عباس کے قتل کے قصد پر دلالت کرتے ہیں یہ ہم پوچھتے ہیں اگر یہ قصد قتل ہے تو قتل کی غرض
 سلمہ کا الا باحد ثلث النفس بالنفس والقیب الزانی والدارک لدینہ جائز ہے یا نہیں
 علاوہ اسکے ابن عباس نے وہ اموال پس کیے یا نہیں اگر آپس کر دیے تو خود ابن عباس سے
 جو اسکے جواب میں تحریر کیا اور لکھا کہ بیت المال میں میرا حق اس سے زیادہ اسکے مخالف ہے
 اور نیز کہیں اگر کہنا ہوا کہ ثابت بھی نہیں ہوا اور اگر آپس نہیں کیا تو یہ حضرت رضاؑ کی زمرہ
 قدرت ہوئی یا نہیں اگر نہیں ہوئی اور یہ اس کے ساتھ کہی نہیں گئی تو شیطان پاک میں کہہ کر
 داخل ہوئی حاسن صورت میں تو دل اور صحابہ کی از کو یہی کافر و مرتد فرما جسکی در زکم سے کم سبقت
 محقق طلوسی ترجمہ میں بخالفہ و فسقہ و محاربہ کہتے ہیں۔ فاسن تو ضرور ہے کہی دور نہ اور
 نہ کہ سبب ایک آیت میں ہے یا باحد ثلث النفس بالنفس اگر مرتد ۱۲۔ ۱۵ کے مخالف فاسن میں اور اسکی رب کافر ۱۲۔

صحیح ہے ایسا کیا مقصد رکھا ہے اور یہ ترجمہ صحیح بلا مرجع کیوں ہے اور اگر قدرت ہوتی تو پہر نہایت
اونکے ساتھ کیا معاملہ فرمایا اپنا مقصد پورا کیا یا نہیں اور اپنی قسم میں باز موعی باجائز مفصل
اشادہ بقولہ عجب نہیں کہ آپکو یہی اسکا تعجب ہو ورنہ ضرور ہے کہ کچھ جواب دیتے اور یہ
ہی وجہ ہے کہ جب آپس باہم نہ جودت صلیح کچھ جواب نہیں سکا تو ناخوش ہو کر چلا کر کہ نہیں دیتی
اقول افسوس کہ اپنے ہماری گزارش کو نہ سمجھا ہمنے اجمالا مختصر ادا نہ ہی جواب دیا ہوتا
اور لکھا ہوتا کہ مقصد اور علیہ میں سے ہے جس سے ظاہر ہے ہوتا ہوتا کہ اسکا ادراک سنوار مح
اور جو الفاظ میں غصہ ہوتا ہے وہ ہرگز ایقاع پر دلالت نہیں کرتا۔ پس یہ حضرت کی خوش
نہی ہے کہ آپ عزیز فرماتے میں کہ کچھ جواب نہ دیا اور کچھ جواب نہیں سکا۔ چنانچہ اس حای میں
ہمنے اسکو کیفہ تفصیل کے ساتھ عرض کیا پس اگر آپ اب بھی نہ سمجھیں تو اس میں فرمایا ہے
کہ بار کیا تصور ہے۔ باقی الفاظ ناظم کام ہم جواب نہیں دیتے۔ قولہ ہمنے ٹیک ہے
گہر کی خبر لی ہوئی ہے۔ آپکو اس سے کیا بالفرض ہم پہے گہر کی خبر لین یا نہ لین مگر آپ کے
گہر کی خبر نہیں کیونکہ اگر آپکا گہر سلامت ہوتا تو اس کے سلامتی ثابت کر کے اور اس سوال کا
جواب دیکر ایسا تحریر فرماتے تو مضائقہ نہ تھا۔ اقول چونکہ یہ عبارت محض خوش فہمی سے
ناشی ہے کہ اپنے میری تحریر کو سمجھا ہی نہیں اور اسکا جواب خالی از ہزل و طرافت نہوگا۔ اسے
ہم اس عبارت کے جواب میں سکوت کرتے ہیں قولہ بغرض حال اگر آپکا یہ وہم صحیح ہی ہے
تب بھی آپ ہم جیسے ہو گئی پہر طعن کے کیا معنی اقول یہ حضرت کی مسخرہ دانی ہے
جو آپ فرماتے ہیں کہ آپ ہم جیسے ہو گئی پہر طعن کے کیا معنی دہ نے بحقیقت جب ہماری کلمات
صحیح تسلیم کر لیا تو گویا انچر آپکو غیر متمسک بالاعتقاد تسلیم کر لیا اور نیز بزعہم و ہلکوار ہمارے
اکابر و اعظم کو بھی غیر متمسک سمجھ رکھا تھا تو ہمارا آپ جیسا ہوا یہ محض بزعہم سامی ہے
اور طعن کا مدار زعم سامی پر نہیں ہے تو یہ فرمانا کہ پہر طعن کے کیا معنی بالکل لغو ہوا اور یہ کہنا
کہ آپ ہم جیسے ہو گئی سراسر غیر مفید ہوا۔ علاوہ ازیں یہ طعن محض آپ کے طعن کی تردید ہو گیا ہوتا

اللہم انا نؤذک من کفر بعد الکفر **قولہ** اور حضرات اہل سنت جو محض لکیر کے فقیر ہیں اور
 دن و نل اپنے اسلاف کے مقلدین یہ بات کب گوار کر سکتے ہیں **اقول** بیشک
 اہل سنت محض احکام خداوندی تعالیٰ شانہ و سنن رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم و سیرت صحابہ
 جنہیں اہل بیت ہی شامل ہیں و تابعین لہم باحسان کی لکیر کے فقیر ہیں۔ نہ بجز کتاب اللہ و انکو
 پاس کوئی دلیل ہے اور نہ سوائے سنت رسول اللہ و انکے پاس کوئی حجت اپنے عقول کو تابع
 اور کوم ان دونوں کا کر کہا ہے نہ حاکم پہر و کتاب و سنت کی خلاف یہ بات کیونکر گوارا
 کر سکتے ہیں **قولہ** ایسے مجبور تک کتاب اللہ و عمرت رسول اللہ سے تبری و تحاشی کرتے ہیں
اقول یہ چار حضرت مجیب کا فرمانا سرانہ خلاف واقع اور باہتہ غلط ہے کتاب اللہ کے ساتھ تک
 حقیقہ و مجازاً و ظاہر و معنی بفضل اللہ تعالیٰ اہل سنت کا یہی حصہ ہے شہہ گانو کا نو میں خدا تعالیٰ
 فضل سے علماء و حفاظ کلام مجیب موجود ہیں حضرات شیعہ چونکہ قرآن سے اور اسکے جامعین سے
 جنگو عند اللہ کمال قرب و منزلت ہے تبری و تحاشی کرتے ہیں ایسی باواش میں جنت اور اجر میں
 اذکو اس نعمت کی محروم فرمایا اور باوجود مرد و ہو کر اذکو کلام مجید یاد نہوا اور اپنا قرآن جاہلہ
 پاس کیونکر دیگر سے جلا آیا و خود غار میں رہا میں شیعیاں پاک سے مخفی و مستتر ہے اور اسی پر
 معانی کو ہی قیاس کر لیجئے چنانچہ مفسرین شیعہ ہمیشہ خوشہ بین مفسرین و تراجمت رہے۔ ذرا
 تفسیر مجمع البیان طبر سے کو ہی ملاحظہ فرمائیجئے آری۔ وللاذہن من کاس الکوام نصیب
 عمرت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تک اگرچہ حضرات شیوا اسکے مدعی ہیں مگر نے حقیقت
 یہی ہی اہل سنت کو ہی نصیب ہے ظاہر ہے کہ اہل سنت نے تمام عمرت کو اعام دعوات اور انکو
 اولاد کو اور تمام نبات و زریات و احفا و کو اپنا مقصد اوہیوا اعتقاد کر کہا ہے بخلاف حضرت
 شیعہ کے کہ انہوں نے سوائے حدودی چند عمرت کے سب کو خلعت کفر و فحوق کے ساتھ
 تشریف بخش رکھو ہے۔ پس نے بحقیقہ قضیہ منکس اور عالمہ منقلب ہے کہ حضرات شیعہ مجبور کر
 کتاب اللہ و عمرت رسول اللہ سے تبری و تحاشی کرتے ہیں نہ اہل سنت کا تمام مذہب

قال الفاضل محبب۔ قول۔ کیا نسک کے یہی معنی میں اگر کتاب اللہ کہ جبکہ حافظہ خود خداوند
 حقیقی تاملے شانہ بہ محوت اور بیاض عثمانی قرآنی قرار دین چنانچہ مسلمات شیعہ سے ہے۔ اقول۔
 حضرت محبب کے اس فلسفہ نہایت ہی تبہ ہو باوجود ادعائی عدم و فصل میں دس ایسا لکھنا امام کی
 شان کے خلاف ہے آپ نے محض صاحب شہر الکلام ویزہ کی تقلید فرمائی اور اپنے تئیں سے کام
 نہ لیا کاش۔ اذکی ہی کلام کو بغور دیکھا ہوتا مسلمات شیعہ سے تو شاید انہوں نے ہی نہیں لکھا
 شیعوں کی کتاب میں تو انکو نہیں ملتی کاش شہر الکلام و غفرہ کو جسکے اتحاد و بہرہ و۔ آب
 جو آب لکھنے بیٹھی میں باسماں نظر ملاحظہ فرماتے کتاب اللہ کی تفسیر و تکریم و تفسیریم بامانی
 اہل ایمان ہر حاشا کہ اس میں کچھ ہی اختلاف ہو حضرات اہل بیت کا عجیب حال ہے کہ کسی صاحب
 منتہی الکلام فرماتے ہیں کہ شیعوں کے نزدیک یا س عثمانی ہیں معاذ اللہ قرآن شریف سے کافی
 کلیتی صحیح ہے اور دلیل یہ بیان دواتے ہیں کہ زمان ثقہ شیعین سے منا بانہا۔ کہی
 صاحب تحفہ دعا کرتے ہیں۔ تاریخ ابن قتیبہ نرو شیعہ سمجھتے تراز قرآن ست۔ اور کوئی دلیل بخیر نہیں
 فرماتے۔ یہ علماء حضرت اہل بیت سے ناخالص ہے خود شیعوں کی نسبت ایسے افتراء و اتہام اسنی طرح سے
 منسوب کرتے ہیں در کوئی دلیل نہ بیان نہیں کرتے یا کرتے ہیں تو محض منی ہونی بتلاتے ہیں
 اور کچھ نہیں فرماتے۔ حیف صد حیف ہماری حضرت محبب ہی اذکی تقلید سے یہ لکھا ہے
 اگر دیکھی کسی کتب مناظرہ کو ملاحظہ فرماتے تو ایسا۔ گرنہ کہتے۔ میقول العبد الفقیر
 مولانا الفتنہ اس متبہ میں ہوجہ چند کلام سے ناخالص یہ کہ یہ سند بد بیات اولیہ سے ہے
 چنانچہ اہی و نسخ ہوجائیگا اور بد بیات محتاج دلیل نہیں ہوتی جسکو نہ سب شیعہ کی کچھ ہی
 واقعیت ہوگی وہ اس شایسی نرو واقف ہگا۔ دوسری یہ کہ یہ اس سلمین صاحب منتہی الکلام
 کی تقلید نہیں کی بلکہ اپنی تحقیق پر اعتماد کیا ہے چنانچہ عنقریب گذارش ہوگا۔ مان اگر تجاؤ متطرد
 کوئی روایت صاحب شہر الکلام وغیرہ سے نقل کریں تو مضائقہ نہیں ہے۔ لیکن یہ مقتضی
 تقلید کو نہیں ہے پس یہ محض ہمارے محبب کا دیم و گمان ہے و۔ ب۔ تیسری یہ کہ

نسخ ہوجائیگا

صاحب ہستی الکلام اور صاحب تحفہ رحمۃ اللہ علیہما کے اعتماد پر جواب لکھنا اگرچہ ہمارا فخر ہے۔ لیکن یہی انشاء اللہ قائلے ہمارے فاضل محیب پر داسع ہو جائیگا کہ نئے محض تقلیدی جواب لکھنا یا اپنی تحقیق سے ہی کام لیا ہے۔ مہندہ ایہ طعن تو اس وقت زنیاتہا جبکہ آپ کی مضامین و جوابات آپ کے خانہ زاد و فتیہ طبیعت ہوتے اور جب آپ ہی محض نقل اپنے بزرگوں کے ہیں اگر میں نے اپنی بزرگوں سے نقل کیا ہو تو کیا محل طعن ہے۔ چوتھی یہ کہ یہ بحث قرآن کی تحریف و عدم تحریف میں ہے یہ ہماری فہم میں نہیں آتا کہ ہماری فاضل مخاطب نے یہ پیدا راغلاظ کیوں تحریر فرمایا (کتاب اللہ کی تنظیم و تکریم و تقدیم اجماعی اہل ایمان سے)۔ حاشا کہ اس میں کچھ ہی اختلاف ہے جہاں تنظیم و تکریم کا لیا ذکر تھا اور اس کے لکھنے سے کیا فائدہ صاف لکھنا چاہتا اگر آپ بیان تحریف معتبر نہیں اور باجماع باطل ہے تو لکھنا چاہیے تاکہ کتاب اللہ کی عدم تحریف اجماعی اہل ایمان سے حاشا کہ اس میں کچھ ہی اختلاف ہو۔ سوال از آسمان و جواب از ریسمان۔ کی شل بیان صادق ہے کہ لفظ تحریف و عدم تحریف میں ہوا و ثبوت تنظیم و تکریم و تقدیم کا دیون سبحان اللہ ہماری حضرت فاضل محیب پر غوش بھی ختم ہے حالانکہ یہ تلامذہ عدم تحریف کو نہیں کیونکہ جائز ہے کہ یہ تنظیم و تکریم علی وجہ التقیہ واجب ہو یا اسوجہ سے ہو کہ اس باقیانہ میں آخر اکثر اصلی ہے احاطہ تو کم ہے کیا نسبت سادہ و مجرد کی تنظیم و تکریم اجماعی اہل ایمان نہیں ہے کیا ان کی تحفیر و الامت اجماعی اہل ایمان ہے لیکن تعجب یہ ہے کہ یہ تنظیم و تکریم خلاف امام معصوم کے اہل ایمان کی کیونکہ ایامی ہے امام معصوم تو آیت امہی اربی من امہ سنکرتہ لیل و الائم کی طور پر قرآن یہیک دیون اور لایق الامت سمجھیں اور ہماری فاضل محیب اس کی تنظیم و تکریم اہل ایمان کے اجماعی فرما دیون معصوم نہیں امام معصوم کو اہل ایمان میں سے سمجھتے ہیں یا نہیں اور ان کی لغت خارج اجماع ہو یا نہیں۔ مگر ان آپ یہ فرما سکتے ہیں کہ میری مراد کتاب اللہ سے وہ کتاب ہے جو سرور اب سرین را می میں امام معصوم کے پاس صندوق تقیہ میں محفوظ ہے۔ مہندہ اسلنا کہ تنظیم و تکریم اجماعی ہونے سے مراد یہ ہے کہ عدم تحریف اجماعی اہل ایمان ہے تو اس سے

معلوم ہوا کہ جو لوگ قائل تحریف کی ہوئی میں وہ اجماع اہل ایمان سے خارج ہیں اور انہیں وسیع فہم و وسیع
 الذہن صدق آتا ہے ذرا سکویا دیکھ لیا۔ اس صورت میں آپ صمدہ علمائے متقدمین و متاخرین
 اہل ایمان بنا دیا شاہ باس آفرین باد۔ پانچویں صاحب ہنسی الکلام اور صاحب تحفہ نے ہی اس بار میں
 جو کچھ تحریر فرمایا ہے بے دلیل نہیں چنانچہ بندہ کی گزارش سے کئی قدر واضح ہو جا گا۔ چوتھی یہ کہ بندہ
 نسبت فرماتے ہیں کہ اگر وہ ہماری کسی کتب مناظرہ کو ملاحظہ فرماتے تو ایسا ہرگز نہ کہتے معلوم نہیں
 یہاں کتب معتبرہ حدیث و تفسیر کے ذکر سے کیوں انعام و اعراض فرمایا لاکہ اس کا موقع محل کتب حدیث
 و تفسیر میں اس سے معلوم ہو سکتا ہے کہ کتب حدیث و تفسیر کا ذکر اس واسطے نہیں کیا کہ انہیں تحریف
 و تزانی کا ذکر ہے اور روایات اور کتب ثبوت کے موجود ہیں لیکن مشکلیں نے جب دیکھا کہ خصم نے وہب
 نگویہ روا ہے جس سے بدن انکار زانی شکل ہے اسلئے انہوں نے کہیں انکا تحریف کر دیا اور دیکھا
 کہ تو تہمات لا حائل و نسخ و تحریف فرمایا ورنہ بعض جگہ مشکلیں نے خود تحریف کو تسلیم کیا بلکہ دعویٰ کیا
 چنانچہ ہم نقل فرماتے ہیں۔ **قولہ** ہر حال جواب گزارش ہے یہ جو کچھ آپ نے اس قول میں لکھا ہے
 محض دعوے بغير ذریعہ ہے اگر آپ کو دعویٰ ہی تو بسم اللہ کوئی دلیل لائی یہ آپ نے کہا نہ کہ لکھا کہ لکھیں
 سماعت تیسرے ہے آپ اپنی اس دعویٰ میں اگر سچے ہیں تو کوئی چوٹی موٹی ہی دلیل بیان کیجئے
 اور جواب سنی۔ **اقول** اسی حضرت مہر صاحب جو کچھ بندہ نے عرض کیا ہے وہ حق اور مطابق
 نفس الامر و واقعہ کے ہر دو میں کذب کو دخل نہیں ہر افسوس یہ ہے کہ آپ اپنی کتب حدیث و تفسیر
 کی خبر نہیں لے کر آپ ان کتابوں میں سے دیکھتے تو ممکن نہ تھا کہ آپ اس دعویٰ کا انکار فرماتے
 یہی چوٹی موٹی نہیں بلکہ ہم موٹی موٹی دلائل و انضمام و شکیں کرتے ہیں براہ عنایت ذرا متوجہ ہو کر
 سنیں۔ احادیث متعددہ جو مختلف انداز سے مردی میں اور اپنی کثرت کی وجہ سے گویا متواتر
 المعنی ہیں اور وہ قطعاً کوہ یونج چلی ہیں وہ عبارت انفس و فروع تحریف کو مثبت ہیں
 اس وقت میرے سامنے صرف تفسیر صافی کہلی رکھی ہوئی ہے اس سے بطور شستہ ازخدا
 و قطرہ از بشارت نقل کرتا ہوں محمد بن رتقی المدح و بحسن اپنی تفسیر کے معانی میں لکھتے ہیں

نسخ و تحریف
 و تزانی کا ذکر

المقدمة السادسة في بند ما جاء في جميع القرآن وتحريفه وزيادته ونقصه
وباويل ذلك روى علي بن ابراهيم القمي في تفسيره باسناده عن ابي عبد الله عليه
السلام قال ان رسول الله صلى الله عليه واله قال لعلي عليه السلام يا علي ان القرآن
خلف فراشي في الصحف والحري والقراطيس فخذوه واجمعوه ولا تفتنوه
كما ضيعت اليهود التوراة فانطلق علي عليه السلام فجمعه في ثوب اصفر فخرم
عليه فبنيه وقال لا ارتدى حتى اجمعه قال كان الرجل ليايته فيخرج اليه بغير اداء
حتى يجمع وفي رواية ابى ذر الغفاري رضي الله عنه انه لما توفي رسول الله صلى الله عليه
والاجمع علي عليه السلام القرآن وجاء به الى المهاجرين والانصار عرضده عليهم لما
قد اوصاه بذلك رسول الله صلى الله عليه واله فلما فتحه ابو بكر خرج في اول نسخة
فتمها فضايح القوم فوثب عمر وقال يا علي اردده فلا حاجة لنا فيه فاحذه علي
عليه السلام والنرف ثم احضر زيد بن ثابت وكان قاريا للقران فقال له عمران
عليه السلام انا بالقران وفيه فضايح المهاجرين والانصار وقد اردنا ان نؤلف لنا
القران وتسقط منه ما كان فيه فضيحة وهناك للمهاجرين والانصار فاجابه
زيد الى ذلك ثم قال فان انا فرغت من القرآن على ما سالم واظهر على القرآن

۱۔ جہاد کا یہ تہذیبیابین کے جوہر قرآن کے جمع اور توحید اور یاد و نفع انسان کا پسند آیا ہے اللہ کی کتاب میں علی بن ابی طالبؑ کی پہلی تفسیر میں ان پر سنہ کے ساتھ نبی علیہ السلام وایت کی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو فرمایا علی قرآن پیری چھوئے گئے کچھ بھی تفسیر اور تشریح کا وہ زمین کے کوکب کو صلیح کچھ جہاد میں بہوؤں نے فوائد و منافع کر دیا۔ اس بات کرنے کے اسکو علی علیہ السلام نہ کہ ری میں یہاں تک کہ اس پر ہر لکائی جیسے کہ زمین اور کہا اس کے فراموشی تب جہاد میں نہ ہوا کہا کہ کس کو اس شخص نام تھا تو آپ اسکی طرف سے ان جہاد کے کھنسی تیس سال تک آپ اسکو جمع کر چکا۔ اور انہو نے اس سے ہر تہذیب و دین اللہ نے وفات پائی علی نے دوران جمع کہا اور ہاجرین ہجرات کے پاس لائی اور نہ میں کیا لیو کہ حضرت نے انکو اپنی بہت کی خبر جب ابوبکر سے اسکو کہلا تو پہلی ہی صفوں میں تو میری مضامین خاصہ سوئی تو عمر و جمل ہجرات اور کہا علی علی ہجو ہیں انکا کہہ اسکی جہاد عجب نہیں کہ ہر علی نے اسکو کیا اور جسے اپنی ہجرت میں نہایت کو بلایا اور وہ قاری خوان تھا اسکو عمر نے کہا علی جاری پاس قرآن مجید اور اس میں ہاجرین ہجرات سے مضامین سختی اور ہم چاہتی ہیں کہ تو جاری لیئے قرآن جمع لری اور میں ہاجرین و ہجرات کی مضامین کے ساتھ اس میں ہر سنہ لکری دیدیئے اسکو قبول کیا کہ کہنا اور جب میں قرآن سے ہر سوال کے موافق خارج و او اور علی جہاد میں جہاد میں کہا ہے ملا کر کیا جا۔

الذی الفہ السیف قد بطل کل ما علمتم ثم قال عمر فما الحيلة قال زید انتم اعلم بما الحيلة
فقال عمر ما الحيلة لوان نقتله ونستريح منه قد بر فی قتله علی يد خالد بن الولید
فلم یقدر علی ذلك وقد مضی شرح ذلك فلما استخلف عمر مال علیا علیه السلام
ان یدفع الیهم القرآن فیهرفوه فیا بینهم فقال یا ابا الحسن ان كنت جئت به الی ابی
فانت به الینا حتی یجتمع علیہ فقال علی علیه السلام هیما لیس الی ذلك سبیل
انما جئت به الی بکر لتقوم الحجۃ علیکم ولا تقولوا یوم القيمة انا کنا عن هذا غافلین
او تقولوا ما جئنا به ان القرآن الذی عندی لایمسه الا المطہرون والاصیاء
مزولک فقال عمر فهل وقت لاطهاره معلوم قال علی علیه السلام نعم اذا قام العالم
مزولک یظہرہ ویحل الناس علیہ فبحری السنۃ به - ملقطاً مائل نصف ان و نور و یتوکل
تامل فرما ہو کہ اگر حسب ارشاد مجیب بسبب قرآن موجود ہیں تحریف نہیں ہوئی تھی تو جناب سیر کو بقدر
سعی و کوشش محنت و شقت تنہا بلا شرکت الامین ہامین اوٹھانے کی کیا ضرورت تھی اور حضرت سعید
کو پاس بغرض تمام محبت الائی کے کیا سنی اور اوہیں تضائع مہاجرین و انصار نکلتا اس سے بنی یا
نعم و کذب و زہد اور حضرت فاروق کا رد کرنا اور زید بن ثابت کو بلا کر تحریف کا مشورہ کرنا اور بکر قتل کے
خالد کے ہاتھ سے تدبیر کرنا اور پہر اپنی خلافت کے زمانہ میں مکر اس قصد کا از سر نو چہرنا باکل اہلیات
اور خرافات ہوا پس جنہوں نے یہ روایت کی اور جو اسکے قائل ہوئی سب ہماری فاضل محبت کے نزدیک
و ابوہامان کے شاید خارج ہو گیا اگر کہ یہ روایت صحیح ہے تو ہرے کعبارت بعض مثبت وقوع تحریف ہی

اسے تو تمہا تمہاری سب کا رد و اطلان چاہی گئے کہا یہ اسکی تدبیر اور چلا گیا زید نے کہا جلد کو عمر یا وہ جو عمر نے کہا جلد
حیلہ کیا کہ ہم اسکو قتل کریں اور پھر پائین تو خالد کے ہاتھ سے علی کے قتل کی تدبیر کی لیکن اسوقت نہوئی اور اسکی شرح
کہہ چکے پس جب یہ طریف ہوئی تو علی سے انکا قرآن الکو دیوی تاکہ وہ اسکی ہی باہم تحریف کریں پس کہا ہی ابحسن اگر تو اسکو
ابو بکر کے پاس لایا مہتا تو ہماری پاس ہی لانا کہ ہم اسپر مجتمع ہوں علی نے فو یا وہ بات دور گئی اسکے طرف رستہ نہیں جو ابو بکر کے
پاس نہ تھی لایا تھا کہ نہ ہر محبت قائم ہو جائے اور قیامت کے دن یہ بت کہو کہ ہم اس سے غافل تھے یا کہو کہ تو اسکو ہماری پاس
نہیں لایا تھا جو قرآن میری پاس ہے اور کو جو ستر بھی ادھر ہی لا دین اسکو کہ ہم اس کے ادھر کو فی نہیں چھو سکتا عمر نے کہا تو کیا
او نے انھا وقت معلوم ہی علی سے کہا ان سبیری او لا دین و قائم (بہدی) اور کیا تو اسکو نہ کر گیا اور اسپر کو تو کو بکتر کر گیا تو سنی تھی

لہذا نہ زید نے کتاب اللہ ونقص ما خفی حقاً علی ذی بحی ولو قد قام قائماً فمنا فطق
صدقہ القرآن وفیہ عنہ علی عبد اللہ علیہ السلام قال لو قرأ القرآن کما اتل القیاض فیہ
مستمین وفیہ عنہ ان فی القرآن ماضی وما یحدث وما ہو کائن کانت فیہ اسماء
الرجال فالقیث واما اسم الواحد منہ فی وجہ لا یجسی یعرف ذلک الوصاء وفیہ
عند علیہ السلام ان القرآن قد طرح منہ آئی کثیرہ ولم یزد فیہ الا حروف و
قد اخطات بہ الکتبہ وتوہمتہا الرجال وروی الشیخ احمد بن ابی طالب الطبرسی طاب
ثوابہ فی کتاب الاحتجاج جلدہ احتجاج امیر المؤمنین علی جماعۃ من المهاجرین والانصار
انطلقہ قال لہ علیہ السلام فی جملۃ ما یدعیہ عنہ یا ابی الحسن اريد ان اسئلك عنہ
رايک خرجت بنوب مخوم فقلت ایہا الناس انی امر ازل مستغلاً برسول اللہ
صلی اللہ علیہ والہ وسلم وکفنه ودفنه فمما استغلت بکتاب اللہ حتی جمعتہ
فہذا کتاب اللہ عندی مجموعاً لم یسقط عنی حرف واحد ولم ار ذلک الذی کتبت
والفت وقد رایت عمر لعث الیک ان البعث بہ الی قابیت ان تفعل فذاعمر الناس
فاذا شہد رجلاً ان علی ایتہ کتبہا وان لم یثمد علیہا غیر رجل واحد رجاہا فلم
یکتب فقال عمر وانا سمع انہ قد قتل یوم الیامۃ قوم کانوا یقرؤن قرآناً لا یقرء

لک ان کتاب فیہ من زیادتی اور نقصان بخیا جانا تو ہمارا حق کی عقل اسے پر پوشیدہ نہ رہتا اور اس بار قائم و ہم کو کلام کر گیا۔ تو
ار کے قرآن تصدیق کر گیا۔ اور امین ابو عبد اللہ ماسر ہوئے فرمایا اگر قرآن پڑھا جاتا جسطرح نازل ہوا تو امین ختم نام بتا مکتے
اور امین اسی مروی ہے کہ قرآن میں جو کچھ کہ ششہ آئید ہی موجود ہے امین کو کوئی مافوق نہیں کرادی ہی اور امین ایک نام
شرح پر ہے بلکہ وصایا پہنچائیں اور امین اسی مروی ہے کہ قرآن میں سے بیت آئیں کہ گئی ہیں اور زیادتی حرف
چند حروف کی ہوئی ہے اور کتبہ ان کے خط کی ہے اور لوگوں نے ہم کیا شیخ اتہ بن ابی طالب طبرسی نے یہی
کتاب احتجاج میں جملہ احتجاج خیر المؤمنین کے ہمارے جماعت پر روایت کیا ہے کہ جو کتبہ نے تصدیق نہیں کر سکتے
جانب ہر سے کہا ای بوحن میں جس کو کچھ پوچھا چاہتا ہوں سنی جنگ و کھیتا تھا کہ تو فقہ کو کہہ دیا کہ ایک اور کہا کہ تو کو جس نے لکھا
میں تصدیق نہ کر سکتے تھے یہی میں نے لکھا کہ یہ کتاب اللہ میں ہوا تھا کہ یہی اس کو تصدیق کیا پس یہ کتاب اللہ میرے پاس نہیں کہ
بولی کہ میں جس کو ایک حرف بھی کہ نہیں پڑا اور امین نہیں دیکھا تھا جو تو نے لکھا تھا اور میں نے لکھا اور میں نے لکھا کہ یہ میرے پاس نہیں کہ
پس یہ میرا بھی تھا کہ میرے پاس اور جو کتبہ تو نے بھیجے تھے انہار کیا میرے لئے کہ تو نہ لکھا پس جب وہ امین نے ایک امین کہ
کہہ دی اور کہہ لیا اور میں نے یہ پڑا ایک کتبہ تو گویا ہندی اور کو جو پڑا دیا اور نہ لکھا پہر میرے کتبہ میں مستقیم کر یا کہ کے دن تو تھا

غیر ہم نقد ذہب وقد جائت شاة الى صحيفة وكتاب يكتون فاكلتها وذهبا
ما فيها والكتاب يومئذ عثمان وسمعت عمر واصحابه الذين القوا ما كتبوا على عهد
عمر و عثمان يقولون ان الاحزاب كانت تعدل سورة البقرة وان النور ينف
ومائة آية والمجسعون ومائة آية فها هذا وما يملك يرحمك الله ان تخرج كتاب الله
الى الناس وقد عمد عثمان حين اخذ ما لى الف عمر فجمع له الكتاب وحمل الناس على قراة
واحدة فمن قرأ مصحف بآية ابن كعب وابن مسعود واحرقهما بالنار فقال له على يا طلحة
ان كل آية انزلها الله عز وجل على محمد صلى الله عليه واله عنك باملاء رسول
الله وخط يدي وتاويل كل آية انزلها الله على محمد صلى الله عليه واله وكل
حلال وحرام او حد او حكم او شيء يحتاج اليه الاممة الى يوم القيمة . اكتب يا بلال
رسول الله م وخط يدي حتى ارش الخدش ذل طلحة كل شيء من صغيره واكبره وذا
او عام كان ويكون الى يوم القيمة فهو عندك مكتوب قال نعم وسوى ذلك ان
رسول الله صلى الله عليه واله اشر له في مرضه مفاتيح الف باب من العلم بفتح كل باب
الف باب ولوا الاممة منذ قبض رسول الله اتبعوا واطاعوا لا كلوا من فوفهم
ومن تحت ارجلهم وسا في الحديث الحر وقال في احتجاجه على الزند يقولون جاء

له حكمة سألوني قاري منها مغفول من بين نوران جامدا وخص صحيفة طرف بركي الجبار لله في يوم دار من الدنيا في رجب
او من بها جامدا او عثمان او وقت قاتلها وربي عرسه اءا سكة اصحاب جنون في جميع نيا بها جوج لهما ما عرسه
زمانين او عثمان كے زمانين سالتا کہ جواب سورہ بقرہ کے برابر تھے اور نور ایک درجہ متین نبی اور محمد ایک سو فی فی انہیں تو
تو یہ کیا ہی اور پھر حضرت کی جگہوں پر مانع جو اس کے کہ کتاب اللہ کو کوئی حرف نکالی اور شخص عثمان سے منع کیا کہ جسکے لیا
جو کچھ سے جمع کیا تھا اس کے لیے منسوب ہو گیا کہ لیا اور لوگوں کو ایک قرات پر پڑھنے کیا ابجے بن کتب میں خود کا
مصحف پہلے والا اور آگ میں جلادیا اور اس کو نے جواب دیا اور طلحہ حقین آیت جو اللہ عز وجل نے محمد پر نازل کی ہے سر پر
رسول اللہ کی گواہی ہوئی اور میرے ہاتھ کی لکھی ہوئی اور ثبت کی اور صلوات اللہ تعالیٰ محمد پر نازل ہوئی اب حلال باہر ہوا
جسکے یا کوئی جسکی قیامت تک اس حجاج جو رسول اللہ کی لکھو سے ہوئی و پڑھتے ہی لکھی ہوئی ہے ہر وقت کی لکھی
طلحہ نے کہا میری چوٹی پر ہی خاص ہا عام گشت با آئندہ قیامت اب وہ میرے پاس لکھی ہوئی ہے ہا ان اور
اسے سوا ہر کہ رحمت اللہ تعالیٰ نے نبی مریم میں نزل باب کے علم سے کجیاں ہندہ عطا فرمیں میں جس میں سراب نہ پایا کہ تھا
اور گزشت جب ہر اللہ نے وفات پائی ہے ہر ابلع او میری بیوی کرتے تو اپنی اور پڑاؤ کے عیسیٰ سے کہا ہے وحی

و تحریف الکلم عن مواضعه و بقوله يريدون ان يطفئوا نور الله بافواههم
 و يا بى الله الا ان يتم نوره يعني انهم اثبتوا في الكتاب ما لم يقبله الله ليس
 على الخلقه فاعلم الله على قلوبهم حتى تركوا فيه ما دل على ما احدثه فيه و حقوا
 منه و بين عزافهم و بلبسهم و كتمان ما علموه منه ولذلك قال لهم
 لو تبصرون الحق بالباطل و تكتمون الحق و ضرب مثلهم بقوله فاما الزبد
 فذهب جفا و اما ما يتبع الناس فيمكث في الارض فالزبد في هذا الموضع كلام
 المحدثين الذين اثبتوه في القرآن فهو بضم الهمزة و يسطل و يتلاش عنده لتجصيل
 والذي ينفع الناس منه فالتزليل للحقيقة الله لا ياتيه الباطل من بين يديه
 ولا مخرجه و القلوب تقبله و الارض في هذا الموضع هي محل العلم و قراره و ليس
 يسوع مع عموم القصة النصيح باسماء المبدلين ولا الزيادة في آياته على ما اثبتوا
 من تلقائهم في الكتاب مما في ذلك من تقوية حجج اهل التعطيل و الكفر و الملل
 المخترعة عن قبلتنا و ابطال هذا العلم الظاهر الذي قد استمكن له الموافق
 و المخالف بوقوع الاستطلاح على الايمان لهم و الرضا بهم و لان اهل الباطل في
 القديم و الحديث اكثر عددا من اهل الحق و لان الصبر على الاله الامر مفروض

له و كذا في تحريف او كذا مواضع سے کہے اور اپنے قول کے ساتھ یہ دون ان لطفوا۔ نزلت بافواہم بافی لہ الا ان يتم
 یعنی جو کچھ اللہ تعالیٰ نے نہیں فرمایا و بتوں نے کتاب میں جا دیا تاکہ مخلوق پر بلبس کرین پس اللہ نے ان کے دلوں کو اندہ کر دیا یہاں تک کہ
 اس میں جو نور باوجود دالت کرے و ہر جو انہوں نے احداث کیا ہے اس میں اور تحریف کیا ہے اور بیان کیا ان کو کہ یہاں ان میں کو
 اور ان کے چہرے نے کوجہ قرآن سے جانتی تھی اور اس واسطے ان کو فرمایا (و ان حق کو باطل کے ساتھ رلاتے تو ان کو چھپاتے ہو
 اور ان کے دل میں ان کی اپنے قول کے ساتھ۔ فاما الزبد فذهب جفا و اما ما يتبع الناس فيمكث في الارض تو کچھ کہہ دیجئے
 کلام یہ کہ قرآن میں بظاہر اس مضمون کا بطلان و اصل جو حاسنی قصص کے وقت اور اس میں جو لوگوں کو مانع ہوئے تیرا حقیقی ہے جسے شامی نے باطل
 آئندہ نہیں پہنچی کہ وزل او سکون کو کہ نہیں اور اس طرح کچھ عمل علم اور تو علم ہے اور باوجود عموم تعقید سے تحریف کر کے ان کی نام کی تیرا
 اور تیرا میں زیادتی جو کچھ انہوں نے اپنی طرف سے زیادہ کیا ہے بیان کرنا جائز نہیں کہ تو اس میں بطلان اور کفر اور ان
 نہ تو ان کی بات کو ہمارے قبلہ سے پہلے و سہی میں تعریف ہے اور اس ظاہر میں کمال بطلان ہے جو کہ موافق و مخالف نے تسلیم کر لیا ہے
 اپنی فرما کر واری اور ان کے ساتھ نہ اسندی پر مطلق واقع ہوئے کہ ساتھ۔ اور اس میں اہل بطلان ہمیشہ تعدا میں اہل حق سے زیادہ ہیں

كَمَلًا مُسْتَمْلًا عَلَى التَّوِيلِ وَالتَّنْزِيلِ وَالْحُكْمِ وَالْمُتَشَابِهِ وَالنَّاسِخِ وَالْمَنْسُوخِ
لَمْ يَقُطْ مِنْهُ حَرْفٌ وَلَا لَامٌ فَلَمَّا وَقَفُوا عَلَى مَا بَيْنَهُ اللَّهُ مِنْ أَسْمَاءِ أَهْلِ
الْحَقِّ وَالْبَاطِلِ وَانْذَلِكَ أَنْظَمَ نَقِضَ مَا عَقَدُوهُ قَالُوا لَا حَاجَةَ لَنَا بِهِ لَمْ يَمْتَقِنُوا

عنه باعندنا وذلك قال فنبذوه وراء ظهورهم واستروا به ثمنا قليلا
فبئس ما يشرون ثم دفعهم الاضطراب يورود المائل عليهم مما لا يعلمون
تأويله اجمعه وتأليفه وتضمينه من تلقائهم ما يقيمون به دعائهم كقوله فخرج
منادياهم من كان عند شيء من القرآن فليأتنا به واكلوا تأليفه وظاهر
الاجزاء من واقفهم على معاداة اولياء الله عليهم السلام قاله على خباياهم
وما يدل التامل على اختلاف تميزهم واقترااتهم وتركوا منه ما قدرؤا انه لهم
وهو عليهم وزادوا فيه ما ظهر تناكره وتنافره وعلم الله ان ذلك يظهر ويبين
فقال ذلك مبلغهم من العلم واكتشف لاهل الاستبصار عوارضهم واقتراهم
والذي يدور في الكتاب من الاراء على النبي صلى الله عليه وسلم من فرقة المحدثين
ولذلك قال يقولون منكروا من القول وزورا واذكر رجل ذكره لبنية
صلى الله عليه وآله ما يحدثه عدوه في كتابه من بعد بقوله فما ارسلنا

تے نام ادا نہیں کرنا اور حکم اور مشاہدہ اور نواح و اشیاء پر عمل نہیں کرنا۔ ایک حرف ادا اور ایسی بات نہیں کہ ہر ایک کو پاس حاضر کرنا یا کسی خاص اور مہر خاصہ
اہل حق اور باطل کو نمونہ بنانے پر فرمایا۔ دفعہ سہمیں اگر گریہ و حسرت اور جو کچھ میں نافذ ہے ٹوٹ جائیگا تو کہہ دے کہ کونسا کسی
حاجت نہیں ہے اور سب آدمی جو عاری ہیں اس سے ہم سے ہے بے پروا میں اور سب فرمایا (اس میں) کہ یا اسکو اپنی شہادت کو بھیج
اور اسکی دیکھنے کی غیبت نہ کریں۔ میں فرمایا جو میری دعا ہے کہ میں اسکو اپنی دعا کے دروازے سے بھیج دوں میں اسکی حاجت بھیج
فرمان کے صحیح کرنے اور اکثر اسے کثرت اور میں نے بڑے کیونکہ میں سے ہے کہ ہر ایک کے متون قائم کر سکیں۔ حضور میں اس کا کھانا دے دیا کہ
جس سے اس قرآن میں کہ کچھ عہدہ ملے یا اس کو دے اور اسکی نظم و نفاذ کو بھی شخص کے سپرد کیا جو اور اس اللہ کے دشمنی پر اور اس کو حق بتانا
پہلے ہی قرآن کو چھینا اور اس کے ختم کرنے کو فرمایا کہ اس کو ناسل کرنا دینی خلاف تیرا اور دقت اور اور جو دہا دیا تو میں سے جسکو نفع حاصل
ہو چکا حالانکہ وہ ایک سے خیرتر اور زیادہ دیکھا کہ میں جیسا کہ میں اور تمنا فرما رہا ہے اور اللہ سے نہ جان لبا کہ گریہ و حسرت اور جو کچھ میں فرمایا کہ میں
میں نے بھی کہا کہ اس اہل شہادت کے یہ اور کھانا عیب و افترا اور جو کچھ میں نے بھی اللہ علیہ وسلم سے شفقت کو
افترا نہ دے کہ میں اللہ کے عہد اور اس سے فرمایا (کہ میں نے ہی بات و رجوع اور اللہ تعالیٰ سے بھیجی ہے اسکی بات جو اسکا ذکر
اولیٰ کہ میں نے اس سے عہد اور اسکی اس میں اس ناسل کے ساتھ ذکر فرماتا ہے۔ اور میں بھیجا ہے۔ ۱۲۔

من قبلک من رسول ولا نبی الا اذا تمنی الفی الشیطان فی امنیته فیسخر الله
 ما یلقی الشیطان ثم یحکم الله اياته یعني انه ما من شیء تمنی مفارقة ما یعانیه من
 نفاق قومه وعقوقهم والانتقال عنهم الی دار الاقامۃ الا الفی الشیطان لمعرض
 بعد اوتیه عند فصدہ فی کتاب الذی انزل علیہ ذمہ والفتح فیہ والطعن
 علیہ فیسخر الله ذلک فلوب المؤمنین فلا یقبلہ ولا یصفی الیہ غیر فلوب المنافقین
 والجاهلین فیحکم الله اياته ان یسخر اولیائہ من الضلال والعدوان ومشايعہ
 اهل الکفر والطغیان الذین یرض الله ان یجعلہم کالانعام حتی قال لہم اضل سبیل
 فانہم ہذا واعمل بہ وقال فی ہذا الحدیث بعد ان بین تاویل بعض المتأخرین
 وانما جعل الله تبارک وتعالی فی کتابہ ہذہ الرموز الی لا یعلمہا غیر انبیائہ و
 حججہ فی ارضہ لعلہ ما یحدثہ فی کتابہ المبدلون من اسقاط اسماء حججہ منہ
 تلبیسہم ذلک علی الامۃ لیعینوہم علی باطلہم فانبت فیہ الرموز واعنی قلوبہم
 والبصار ہم لما علیہم فی ترکہا وتول غیرہا من الخطاب الدال علی ما احد ثوہ
 فیہ وجعل اهل الکتاب المقیمین بہ والعالمین بظاہرہ وباطنہ من شجرۃ اصلہا
 شجرۃ وحیدہ کوئی سول اور کوئی نبی کا رتبہ الی تبارک وتعالیٰ ہی سلطان وکیل تو زمین پس منوع کرنا ہے اندر کجی وڈالتا ہے
 شیطان بفریب کہ کرنا ہے مشہد ہی آیات کو کہنے کوئی نبی نہیں ہے جو تمنا کرنا ہو مغایرت اسکی ہر سبب اٹھاتا ہو اپنی
 دوسرے نفاق اور اوکی نافروانی سے اور چاہتا ہو آخرت کی طرقت اور نئے اعمال کرنا طر ذائل دنا ہے سلطان جو اسکی
 ہستی کے تصریح کرنا والا ہے اسکی افات کے وقت اس کتاب بن جو اس پر اور تری ہے اسلی مذمت اور تدریس اور اس
 یمن کو پس اللہ تعالیٰ اسکو مومنین کے دلو میں منوع کرنا ہے وہ اسکو قبول نہیں کرنے اور نہ نقول اور باطل کو دلوں کو
 سزا اس وقت نوح نہیں ہونی اور مضبوط و فرات ہے اپنی آیات کو اس طرح کہ جانا ہے اپنی دھوکہ مگر ہی اور زیادہ کرنے سے
 اور ان کفر و سرکشی کے سوا حقیت سمجھنے کے اللہ تعالیٰ نے خیر ہی پسند نہ کیا کہ او کو مشل جو باپو کی کر سے طوفان بارانہ اور ان ہی
 زیادہ گلوں میں پس اسکو جب سجدہ پر مل کر اور فرمایا علیہ السلام نے اس حدت میں جدا سے کہ بیان کیا بعض مناجات
 کی مادل کہ او اللہ تعالیٰ رک دغا لے لے اپنی کتاب میں بد و ز حلو اسکی اور اس کے دنیا اور ملی مجتہان کے حاج اسکی میں ہیں
 میں کوئی نہیں جانتا حرف اچھے کہین کہ وہ اور کا واقف تھا جو تحریف کرنے والے اسلی مجتہان کی نامہ ہاتھ کے
 اور دست پر اسکو خطا کر کے جہت کر دینے ناؤ اور کی باطل پر ممانعت کر سے ہی اسلی اور میں سوز کہہ سکی اور انکو دھون اور
 ہتھوڑو کو انکار کر دیا اسلی کہ او پر اسکی فریب کے چوڑے میں خطاب کر ہے جہاں ہی قرآن میں احکامات کرتے ہیں اسلی ہے
 اور کہیں کتاب والے اسکو قائم کرنے والے اسکی ظاہر باطن پر عمل کرنے والے اس وقت میں جبر ممانعت ہے ۔

ثابت و فرمے گا کہ آسمان تو نے اکھرا کر حیرت بادل و بھائی بیظہر مثل هذا العلم
 المحتملہ فی الوقت بعد الوقت وجعل اعدائہا اهل النجیۃ الملعونۃ الذین حاولوا
 اطفاء نور اللہ یا فواہم فابی اللہ الا ان یتنورہ ولو علم المنا فقون لعنہم اللہ
 ما علیہم من ترک هذه الايات التي بینت لہ تاویلہا لا سقطوا مع ما سقطوا
 منہ ولكن اللہ تبارک اسمہ ما من حکمہ باحباب الحجۃ علی خلقہ کما قال فللہ الحجۃ الباقیۃ
 انعم البصار ہم وجعل علی قلوبہم الکذۃ عن تأمل ذلک فتراکوا بحالہ وحبوا عن
 تاکید الملتبس بالباطلہ فالسعد استنہون علیہ والاستقیاء یعون عنہ ومن لم
 یجعل اللہ لہ نوراً فما لہ من نور ثم ان اللہ جل ذکرہ بسعۃ رحمۃ ورافۃ لخلقہ علمہ
 بما یحدثہ المبدلون من تغیر کتابة قسم کلامہ ثلثۃ اقسام فجعل تسامیہ یعرفہ
 العالم والمجاہل وقسم لا یعرف الا من صفا ذہنہ و لطف فیہ وصح تمیزہ ممن
 شرح اللہ صدرہ للاسلام وقسم لا یعرفہ الا اللہ وامناؤہ والراستخون فی العلم و
 انما فعل ذلک لئلا یدعی اهل الباطل من المستولین علی میراث رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ والہ من علم الکتاب ما لم یجعلہ اللہ لہم ولیفودہم الا صغر الایمان

طے اور اسکی محتاج آسمان میں ہے ہر وقت پہاں پس دیا ہے اپنے برادر کے حکم سے نفعی ظہر ہوتا ہے ہر علم محلی و قافیہ
 اور اس کے دشمن تجوہ ملعونہ و ملعونہ ہوا یا جنوں نے اللہ کے نور کو اپنے سونہوں سے بھرائے کا مضہ کیا۔ بس اللہ
 نہا بجز اس کے کہ اپنے نور کو نور کرے اور اگر منافقین بعض اوس نقصان کو جو اول بران آیات چھوڑے کسی بیرونی
 میں نے تادل بیان کی ہے لازم آتا ہے جانتے نواہن کے ساتھ خلیق قرآن میں سے نکال دیا ہے اگر کسی حال میں لے لیکر
 اللہ تعالیٰ کا حکم اسی مخلوق پر رحمت لازم کرنا جاری ہے چاہے فرمایا (اللہ کے لیے پوری رحمت ہے) اور بھی کہہ کر دیا
 اور وہ نور پر وہ ڈال دیا اس میں نابل کرنے سے پس اسکو اپنی حال پر چھوڑ دیا اور اپنی ابطال کے ساتھ جنس کے تائید کرنے سے
 روکی گئی پس نیک بخت اور بر صفت ہوئے ہیں اور رحمت اوس سے اندھی ہوئے ہیں اور حکم کے لئے خدا نے زمین کی اسی کو
 کہہ کر زمین ہے۔ پھر اللہ تعالیٰ نے اسباب رحمت اور نفعی مخلوق کے ساتھ ہر بانی کے اسباب جانی کے اسکو جو رحمت کر دیا
 اسلٹ کر کرنا اسکی کتاب کے تغیر سے اپنی کلام تو زمین قسم منقسم کیا ایک قسم زمین سے وہ کی جبکہ عالم اور جاہل سمجھیں اور ایک قسم
 کہ جبکہ بجا ایک جبکہ زمین صاف اور جس لطیف اور نیر جیسے ہوا زمین سے جکا اللہ نے اسلام کے لیے سینہ کھول دیا ہے
 زمین سمجھ کر اسکو اور ایک قسم وہ ہے جبکہ بجز اللہ تعالیٰ اور اس کے امانت داور زمین نے اس کے دوسر کوئی نہیں سمجھ
 سکتا اور یہاں سے کہنا تاکہ اہل باطل جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے میراث علم پرستی کی پہلی زمین اسکا دعویٰ کر رہی
 جسکو اللہ نے اس کے لیے نہیں کیا ہے۔

لن والاه امرهم فاستكبروا عن طاعتنا واذنوا على الله عز وجل واغترابوا
بكره من ظاهريهم وعاونهم وعاندوا الله جل اسمه ورسوله فاما علمه الجاهل العالم
من فضل رسول الله من كتاب الله سبحانه من يطع الرسول فقد اطاع الله

وقوله ان الله وملائكته يصلون على النبي يا ايها الذين امنوا صلوا عليه
وساموا تسليما ولم هذه الاية ظاهر وباطن فالظاهر قوله صلوا عليه والباطن قوله
وساموا تسليما اي سلوا المن وصاه واستخلفه عليكم فضله وما عهد به اليه تسليما
هذا ما اخبرناك انه لا يعلم تاويله الا من لطف به وصفا ذهني وضح تميزه
وكك قوله سلام على ال يسين لان الله سمي النبي صلى الله عليه واله بهذا
الاسم حيث قال يس والقرآن الحكيم انك من المرسلين لعلمه بانهم يقطون
قول سلام على محمد كما سقطوا غيره وما زال رسول الله يتالفهم ويفرهم ويحبهم
عن يمينه وشماله حتى اذن الله عز وجل له في اباءهم بقوله واجهرهم بهر اجماع
وبقوله فما للذين كفروا قبلك مهطعين عن اليمين وعن الشمال عزي بالجمع

كل امرئ منهم ان يدخل جنة نعيم كذا انا خلقناهم مما عبادمون قال وما ظنهم بالنعيم
سأله اذنا كذا اجني دلي امره فزبانهم كبريت جبر عاتت به بسبب جرائع اذنه تعالى فزبانهم كبريت
وگارون او معادون او رضا رسول كے دشمنی كثر ت پر دھوکہ کہا كے تكبر کیا ہے خطر کبھی۔ لیکن وہ جسکو عالم اور
جان رسول اللہ کی فضیلت کتاب اللہ سے سمجھ سکر وہ قول اللہ سبحانه۔ من يطع الرسول فقد اطاع الله۔ اور قرآن اللہ
ولمكة يصلون على النبي يا ايها الذين امنوا صلوا عليه وسلموا تسليما ہے اور اس آیت کا ظاہر و باطن ہے ہر ظاہر
قول صلوا علیہ ہی اور باطن قول وسلموا تسليما ہی یعنی تسلیم کرو اس کے لیے جسکو تیرا وصی اور خلیفہ بنایا ہے اسکی بزرگی کو اور جو کچھ اسکی
طرف مہر و کینا ہے تسلیم کرو اور بیاد و شمس ہے جسکی میں نے جسکو خبر دی کہ اسکی تادیل بخدا و سچے جگہ میں صاحب
اور حسن لطیف اور تیرے حکم سے بہتین جان کتا۔ اور یہ صرح قول سلام علی آل یسین کیلئے کہ اللہ تعالیٰ نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم
اس نام کے ساتھ موسوم کیا ہے چنانچہ فرمایا لین القرآن حکیم انک من المرسلین اس لیے کہ وہ جانتا تھا کہ وہ سلام علی
کو نکال دینے جیسے دوسرے اسموں کو نکال دالا اور ہمیشہ رسول اللہ انکی تالیف کرتے تھے اور مغرب
بناتے رہے اور اپنے دشمن یا مین ہٹلاتے رہے یہاں تک کہ اپنی قول کی کساتہ و اچھے چر اجماع اور اپنے
اس لیے فاللذين كفروا قبلك مهطعين عن اليمين وعن الشمال عزي بالجمع کل امرئ منهم ان يدخل جنة نعيم كذا
انا خلقناهم مما عبادمون۔ انکے دور کرتے کا اذن۔ فرمایا اور اس قول کے۔

علی ما ذکر قولہ فان ختم الاقطوا فی الیتمی فانکجو اما طالب لکم من النساء
 یسبہ القسط فی الیتمی نکاح النساء ولا کل النساء ایما ما ہو ما قدمت ذکرہ من اسقاط
 المناقب من القرآن و بین القول فی الیتمی و بین نکاح النساء من الخطاب لقصص
 اکثر من ثلث القرآن و هذا وما اشبهہ ما ظہرت حوادث المتفقین فیہ لاهل النظر
 و التامل و وجد المعطلون و اهل الملل الخافۃ للاسلام ما غالی القدر فی القرآن
 ولو نہجت لکل ما اسقط و حرف و بدل مما یجبہ ہذا المجری لطل و ظہر و ما
 خطرہ النقبة المہارہ من مناقب الاولیاء و مثالب الاعداء انتہی یہاں تک جسد و ہذا
 نقل کی گئی اونسے اجمالاً لہذا لست ظاہری قرآن مجید میں بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 تحریف کا واقع ہونا مختلف ائمہ کی شہادت سے ثابت ہوا اب اس کے بعد کچھ روایات دہی نقل
 کروں جن سے تفصیلی طور پر خاص خاص روایات و روایات جن میں تحریف کا واقع ہوا ثابت ہوا اگرچہ
 بندہ کے پاس بحوالہ اللہ وہ رسالہ ہی موجود ہے جس میں مفصل ہر ایک سورۃ کو ترتیباً اول الی آخر
 درج ہیں بلکہ علاوہ معمولی سورتوں کے دو سو تین ایک سورۃ النورین اور دوسری الیایہ جو تمامہ
 قرآن میں سے نکال ڈالی گئے اور ان شہر آشوب ہے کتاب المثالب میں کہیں ہیں اس میں
 تمامہ مذکور ہیں اور ہم مفصل عرض کر سکتے ہیں چنانچہ سورۃ النورین کا شروع اس طرح ہر اللہ
 الرحمن الرحیم یا ایہا الذین امنوا امنوا بالنورین الذین انزلنا ہما یسلوا علیکم

لعلہ بے رطل ہوئے ہر سری اللع فان ختم الاقطوا فی الیتمی فانکجو اما طالب لکم من النساء اور خط
 نے الیتمی عموماً تو کئی نکاح سے شایستہ تھیں کہتا اور نہ سب عورتیں تھیں جن میں پس کہ اس قسم سے جو
 جسکو قرآن میں سے مخالفین کے محال دینے کا پہلے ذکر کر چکا ہوں اور بیان نبی کے باب میں قول کے
 اور در بیان نکاح عورتوں کے باب اور قصہ نہ تھا فی قرآن سے زیادہ ہر اور یہ اور جو اس کے شاہد ہی اس میں ہے
 جس میں مناقب کے احکامات اہل نظر اور تامل کے لیے ظاہر ہو گئی اور اہل باطل اور اسلام کے مخالف دین والوں نے
 قرآن میں اعتراض کرنا سستہ پایا اور اگر میں تمام وہ بیان کروں جو مذکور ہے اور تحریف و تبدل کی گئی
 جو اس کے قائم مقام ہے تو طول ہو اور جبکہ اظہار کو دستوں کے مناقب اور دشمنوں کے مناقب سے
 نتیجہ باز کہتا ہے وہ ظاہر ہو جائے ۔ ۱۲۔

نقلی طور پر، شریفین کویت کا نسخہ، کتب خانہ دارالکتب

ابانے و یحذر انکم عذاب یوم عظیم یوفون بعضہما من بعض وانا السميع العليم
 ان الذین یوفون لعہد اللہ ورسولہ فی الدلہم جنات نعیم و الذین یکفرون من
 بعد ما امنوا ینقضہم میناقضہم و ما عاہدہم الرسول علیہ یفقدون فی الحجیم
 ظلموا انفسہم و عصوا الوصی اولئک یشقون من حمیم الی الخرافا اور ہورق
 الولایہ کے ابتداء فی فقرات یہ ہیں **بسم اللہ الرحمن الرحیم یا ایہا الذین**
 امنوا امنوا بالنبی واکو الذین یبغضنا ھلید یا نکرہ صراط مستقیم نبی و دلی
 بعضہما من بعض وانا العليم الخبیر الذین یوفون بعہد اللہ لہم جنات النعیم
 لہا اخر المفقوات لیکن چونکہ اندیشہ تطویل و استقامت میں اور بچہ رہا ہے اسلئے حرف ادبی قریب پر
 انکشاف کیا ہوں جو صاحب سانی نے اپنی تفسیر میں لکھا ہے اور جو روایات و تفسیر سانی پر نقل
 ہو چکا ہے میں مقرر صاحب پر نقل روایات لکھتا ہوں اقول المستفاد من مجموع ہذا الاخبار
 و غیرہا من الروایات من طریق اھل البیت علیہم السلام ان القرآن الذی
 بین اظہارنا لیس بتامہ کما انزل علی محمد بل منہ ما ہو خلاف ما انزل اللہ و منہ
 ما ہو مغیر حرف و انہ قد حذف عنہ اشیاء کثیرہ منها اسم علی علیہ السلام فی
 کثیر من المواضع و منها لفظہ ال محمد غیر مرۃ و منها اسماء المناقب فی مواضع و منها
 غیر ذلک و انہ لیس ایضاً علی الترتیب المرصہ عند اللہ و عند رسولہ و یہ قال علی
 ابن ابراہیم قال فی تفسیرہ و اما ما کان خلاف ما انزل اللہ فهو قولہ تع کنتم خیر امۃ
 لے میں کہتا ہوں کہ ان احادیث سے اور ہوائی انکی اور روایات سے جو طریق اہل بیت پر دی ہیں یہ
 حاصل ہوا ہے کہ جو قرآن ہمارے درمیان موجود ہے یہ پورا نہیں جطرح کہ کتبہ ہنازل ہوا تھا بلکہ اس میں ہے
 جو مخالف ہوا کی جہت سے نازل کیا اور اس میں تحریف تفسیر کیا ہوا ہے اور اس میں سے بیت سے اشیاء نکالی گئی ہیں
 علی کا نام ہیبت جگہ سے نکال لایا۔ لفظ آل محمد چند جگہ سے اور منافقین کے نام اپنی جگہ سے نکالی گئے دیگر وغیرہ
 اور یہ خدا و رسول کے پسندیدہ ترتیب پر نہیں بل علی بن ابراہیم نے اپنے تفسیر میں کہا ہے اور لیکن جو
 خلاف نزول کے ہیں وہ تو اس کے کنتم خیر امۃ ۱۲۔

اللہ کے رب کے علی فان لم تفعل فما بآفت رسالته وقوله ان الذین کفروا
 وظلموا آل محمد حاتم لم یکن الله لیغفر لهم وقوله وسیعلم الذین ظلموا آل محمد
 حاتم منقلب یقبلون وقوله تری الذین ظلموا آل محمد حقهم فخرات الموت ومثله
 کثیر نذکرہ فی مواضع قل واما التقذیر والناخیر فان آية عدة النساء الناسخة
 التي اربعة اشهر وعشر قدمت علی المنسوخة التي هي سنة وكان يجب ان یقر المنسوخة
 التي نزلت قبل ثم الناسخة التي بعد وقوله افسن كان علی بنية من ربه ویتلوه ^{هد} شا
 منه ومن قبله کتاب موسی اما لورحة وانما هو ویتلوه شاهد ومنه اما ما
 ورحة ومن قبله کتاب موسی وقوله وما هی الا حیوتنا الدنیا موت ونحیاد
 انما هو نحیاد موت لان الدهرية لم یقر بالبعث بعد الموت وانما قالوا نحی و
 موت فقد موافقاً علی حرف ومثله کثیر تال واما الايات التي هي في سورة وقامها
 في سورة اخرى وقمر موسی تسخبلون الذی هو ادنی بالذی هو خیر اھبطوا
 فانکم مناسا دم فقالوا یا موسی ان فیها قوما جبارین واما ان ندخلها حتی
 یخرجوا منها فان ینزعوا منها فاناد اخوان ونصف الاية في سورة البقرة ونصفها
لے الذین کفروا وظلموا آل محمد حاتم ان الذین کفروا وظلموا آل محمد حاتم
 منقلب یقبلون اور تالے تری الذین ظلموا آل محمد حقهم فخرات الموت - اور مثل اسکی بہت ہی اوسکو اور
 جکڑ کر رکھی اور لیکن تقدیم اور تاخیر میں تحقیق عورتوں کی عدت دس دن چار مہینے کے آیت جو ناسخہ ہی آیت منسوخہ
 پر مقدم کی گئی ہے جہین تال ہر عدت ہی اور واجب تھا کہ آیت منسوخہ جو پیشتر نازل ہوئی پہلی ٹہری جائے پھر
 ناسخہ ہوئے جو چھپی ہے اور تالے انھن کان ملی مبین من ربه ویتلوه شاہد من قبلہ کتاب موسی اما
 ورحة وحقیقت میں اسطرح ہے ویتلوه شاہد منہ اما ورحة دس قبلہ کتاب موسی اور تالے وما ہی الا حیوتنا
 الدنیا موت ونحی اور حقیقت میں اسطرح بتا نحی و موت - کیونکہ دہریوں نے سرے سے بعد اونی کا اور نہیں کیا تھا
 اور صرف وہ کہتے تھے کہ ہم زندہ رہیں گے اور جائیں گے پس ایک حرف کو دوسری حرف پر مقدم کر دیا اور اسکی شکل میں
 فرمایا اور وہ انہیں جو وہ ایک سورہ میں واقع ہیں اور اذ کانتم دوسری سورہ میں جس پر حضرت موسی کا قول
 استبدلون الذی ہوا نے بالذی ہو غیر سمجھو اسرار فان کلمہ سالتم اس جواب میں ہی اسرسل نے کہا یا موسی
 ان فیما تو جبارین واما لن ندھما منی یخرجوا سہما فان یخرجوا سہما فان راضون - اور ہی آیت سورہ بقرہ اورادی ۱۰ -

۱؎ سورۃ المائدہ و قولہا کتبہا فی ثلث علیہ بکرۃ و اصیلاً فرخ اللہ علیہم
 و ما کنت تملوا من قبلہ من کتاب ولا تحطہ بيمينک اذا راى البطلون
 فنصف الایۃ فی سورۃ الفرقان و نصفہا فی سورۃ العنکبوت و مثله کثیر انتہی
 کلامہ علاوہ اربع تفسیر آیات میں اس قسم کے بیت روایتیں ذکر کی ہیں تفسیر سورہ نعل میں ہے و فی الکافۃ
 عنہ (عز الصادق) انہ فرما ان تكون ائمة ہی ان کی من ائمتکم فقیل ما تقرءھا
 امہ ہی اربی من امہ او ما بیدہ فطرحہا سورۃ واقعین ہر القمۃ عن الصادق انہ قرأ
 و طلع منضود قال بعضہ لے بعض فی الجمع روت العامة عن علی انہ قرأ و طلع
 و طلع منضود فقال ما شان الطلح انما هو و طلع کقولہ و نخل طلعہا ہضم فقیل لہ الا
 تغیرہ فقال ان القرآن لا یباح الیوم ولا یحرک و مرثیٰ عنہ ابنہ الحسن بن قیس بن سعد
 و رواہ اصحابنا عن یعقوب قال قلت لابن عبد اللہ و طلع منضود قال لا و طلع
 علاوہ انک صدمہ روایات میں جو اثبات تحریف و ابطال ۱۱ ما عجیب پر ادلہل ہیں اور جعفر روایات
 و احادیث ثبوت تحریف میں صاحب صافی نے بیان کی ہیں اور عمر ابو نفل کر آئے ہیں۔ اگر دہنہ تفصیل
 بحث کیجاوے تو خوف تخیل انگیر ہے۔ بلکہ میر رسالہ شرح مطالب کو ہی مختصر نہیں ہے اسلئے صرف
 اس قدر کہ اشارت پر لکھا کیجاتی ہے کہ روایات مذکورہ سب روز روشن تحریف کا واقع ہونا اصول شیعہ
 بنو ائمہ قطاً ثابت ہوا۔ اور فاضل عجیب کا دعویٰ کہ کتاب اللہ کی تحریف و تحریف و مقدمہ جماعی اہل اہل ان سب

۱؎ آیت سورہ مائدہ میں جو ارشاد قرآن علیہ بکرۃ و اصیلاً پس اللہ تعالیٰ نے اوپر روک دیا و ما کنت
 تملوا من قبلہ من کتاب ولا تحطہ بيمينک اذا راى البطلون۔ اسی آیت سورہ فرقان میں جو اور اسی سورہ
 عنکبوت میں جو اور اس جیسا بیت ہے۔ ۱؎ اور کافی میں امام صادق سے مروی ہے کہ آیت سورہ فرقان۔ ان تكون
 ائمة ہی از کسے کن ائمتکم کہنی عمل کیا کہ تم تو اس طرح پڑھتے ہو۔ امہ ہی اربی من امہ تو اپنی اپنے فائدہ سے مشابہ
 کر کے اسکو ڈال دیا۔ فی لے صادق سے روایت کیا ہے و طلع منضود۔ ایک دوسری کے طرف مائل۔
 مجمع میں ہے عامہ نے علی سے روایت کی ہے کہ کسی شخص نے آیت کے سامنے پڑھ دیا و طلع منضود آیت نے فرمایا
 طلع کما حال ہے یہ تو صرف و طلع ہے جیسا قولہ تالے و نخل طلعہا ہضم کہنی عمن کی کہ یہ تو آپ کو کہل نہیں جی
 فرمایا اب قرآن طلعہا آواز جنبش دیا جانتا جو اسکو آپ سے روایت کیا کہنی عمن کی کہ یہ تو آپ کو کہل نہیں جی
 اور ہمارے اصحاب نے اسکو یعقوب سے روایت کیا ہے کہنی ابو عبد اللہ سے کہا و طلع منضود فرمایا نہیں و طلع منضود

جس میں بغیر سیاق عبارت یہ ہوا ہے کہ مدعہ تم تعریف قرآن اجماعی اہل شیعہ ہی باطل ہوا اور ظاہر ہے کہ اجماع کا انحصار کسی حکم پر جب تک کہ پہلے اس پر کوئی دلیل شرعی قائم نہ ہو اور اس کے لیے کوئی اصل نہ ہو نہیں ہو سکتا۔ اور جبکہ نقیض حکم پر دلائل قطعیہ قائم ہوں تو اس صورت میں خلاف دلائل قطعیہ کے انقراض اجماع محال اور غلط ہے اگر اجماع ہو گا تو وہ ایسا ہو گا جیسا انصاری کا اجماع اسپر کہ عیسیٰ بن مریم ابن اللہ میں۔ اور ہرگز یہ جہل سماع دلائل شرعیہ سے نہ سمجھا جائیگا اور اگر ان روایات کو جو عنوانات مختلفہ کے ساتھ مختلف ائمہ سے مختلف روایات نے روایت کیا ہے کذب اور دروغ اور اقرار اور بہتان سمجھا جاوے تو یہ کذب و اقرار کی طرف منسوب ہو گا جناب ائمہ باوجود عصمت کے بطور تقیہ چوٹ فرما سکتے ہیں لیکن ان روایات میں تقیہ کی گنجائش نہیں بلکہ ان کا انہار خلاف فقہ کے ہے کیونکہ مخالفین کے مخالف ہی تو ایسی حالت میں یہ کذب ائمہ کی طرف کیونکر نسبت کیا جائے اگر تقیہ کی گنجائش ہوتی تو حضرات شیعہ اس کذب و اقرار سے انہیں کچھ پاکر انہوں کو طرہ فرماتے۔ اور روایات اگر ایک دو ہوتی یا ضعیف و مجاہل کذاب رضاع ہوتی تو لبہ مضامین نہ تھا کہ یہ کذب ائمہ میں کے نامہ اعمال میں سمجھا جاتا۔ لیکن جب ثقات و معتبرین کثیر القواد نے روایت کی ہے علی الخصوص ائمہ میں سے ائمہ کثرۃ الاسلام محمد بن یعقوب الکلینی اور اس کے استاد علی بن ابراہیم نے اپنے اساتذہ سے جو ثقات و معتبرین میں ترجیح کی ہے اور کوئی روایت معارض ان کی پائی نہیں جاتی جس کی وجہ سے ان روایات کو دروغ سمجھا جاوے اور اگر ہے تو محمول تقیہ پر ہو سکتا تو ایسی صورت میں کذب روایات ہرگز قرین قیاس نہیں بلکہ باہتہ معلوم ہوتا ہے کہ ان کی روایت عدول و ثقات نے جیسا ائمہ سے سنا اور بطرح روایت کر دیا پس اگر آپ ان روایت کو جو ہا بنائے ہیں یہی بعید از انصاف ہے اور کوئی تیسرا احتمال باقی نہیں رہا جو چوٹ کا بہتہ ہو گیا ہے کہ تمام روایت نے عن آخر عم خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم کے بعض عداوت اور صحابہ کی مخالفت پر متفق ہو کر اپنی اہم میں یہ ختم ڈالا اور یہ اقرار اور بہتان باندھا جس سے اپنے دین و ایمان کو اپنی اہتوں آپ برباد کر دیا اور آیت شریفہ کا مضمون صاف انرا پیچھوچھ بیہوش باہد بیہوش وایدی المومنین فلعنہم

یا اولی الالبصار لہذا قائل ہونا میں نہیں ہے۔ غرض روایات مذکورہ سے کھلم کھیا میں تحریف کا
خفا و صحیح کی طرح واقع ہونا متواتر المانع ثابت ہو گیا اب اس کے بعد کچھ ضرورت نہیں تھی کہ ہم اپنی
فاضل محی طبع کے دعوے کے ابطال کے لئے یہ ثابت کریں کہ اکبر و اعظم متعین کا مذہب جو کہ وہاں
شریف میں تحریف سنی اور بعض متاخرین نے ہی تصریح کی ہے اور ایسی قرآن مجید کو اپنے مقابلہ
میں قابل حجت و استدلال نہیں سمجھا ہے کیونکہ جب ایک امر امہ سے متواتر المانع ثابت ہو گیا
اور اوہ میں کسی قسم سے نہ تفتیہ کو راہ ہے نہ تاویل کی گنجائش ہے تو ایسی امر کا انکار نے بحقیقت امہ
ائمہ کا انکار ہے جسکو شاہ ہماری فاضل محی طبع کفر و احاد اعتقاد فرماتے ہوئے لیکن جو کہ ہماری
حضرت محی طبع کو اس طرف تفتیش نہ الوصف ہے اور نہایت مبالغہ کے ساتھ اسکا انکار ہے
ایسے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ نقل مذہب بیان کر کے قوت و ترجیح اصول و قواعد شیعہ
تجزیہ کریں پس اسکی یہ بھی زیادہ تکلف کی ضرورت نہیں ہے اسی تفسیر معانی کا مقدمہ
ساومہ آخر سے ملاحظہ فرماوین۔ ۱۰ لکھتے ہیں۔ واما اعتقاد متناہضہ رحمہم اللہ فی ذلک
فالظاهر من نقۃ الاسلام محمد بن یعقوب لکھنے طاب ثراہ اندکان یعقود التحریف
والمقصود من القرآن کاذب و آیت فی هذا الموضع کاذب لکن لم یعرض لفتح فیہما مع
انہ ذکر فی اول الکتاب انہ یثق بما رواہ فیہ و لذلک استادہ علی بن ابیہم القدری فان
تفسیرہ مملومند ولہ غلو فیہ و لذلک الشیخ احمد بن ابی طالب الطبرسی قدس سرہ فانہ لایضا
نسب علی منوالہما کتابا لا یتحتاج اما الشیخ ابو علی الطبرسی فانہ قابل فی جمیع البیان ان الزیادۃ
سے اور لیکن بس باوہم جملہ شیعہ رحمہم اللہ کا اعتقاد ہے غرہ محمد بن یعقوب کلینی صاحب ثراہ و ان میں بہ تحریف و نقصان
معتقد ہوا کیونکہ اسی باب میں پہلے کچھ نہیں بہت کر دہتیں وایت کی ہیں اور اوہ میں فتح بہ تفرض نہیں کیا جو ذکر دوسرے
شروع کتاب میں ذکر کیا ہے کہ وہ ان دایوں پر جو اوہ میں وایت کر ہیں انہما ذکر کرتا ہے اور یہ صریح و سادہ و سلی ایضاً
نئی و سلی تفسیر سے بہرہ ہوئی ہے اور اسکو اس میں نہایت غلو ہے اور سب سے شیخ احمد بن ابی طالب ہی سہی سہی بہرہ
کتاب اصحاح میں دہی، نوکر سوال پر ہمیں لیکن شیخ ابو علی طبری سے جمع البیان میں کہا ہے ۱۲۔

لیکن جو کہ ہماری فاضل محی طبع کفر و احاد اعتقاد فرماتے ہوئے لیکن جو کہ ہماری

المعیرین للظلال فلهذا صنفه ما یصلح لإبراهیم وهو اجمع والتعریف فیہ ان وقع فان ما یقع
 قبل انتشارہ فی البلدان واستقرارہ علی ما هو علیہ الآن والضبط السدی انما
 کان بعد ذلك فلا فای بینہما بل لقال ان یقول انہ ما بتعریف فی نفسه وانما
 التعریف ما یام ایاء وتلفظہم بہ فانہم ما عرفوا الا عند نسخہم من الاصل ^و
 الاصل علی ما هو علیہ عند اہلہ وھم العلماء بہ فما هو عند العلماء ^و لیس
 محرف وانما المحرف ما اظہر ولا یباہیہم واما کو نہ مجموعا فی عہد النبی علی ما ہو
 علیہ الآن فلم یشیت وكيف کان مجموعا وانما کان ینزل لجمعا وکان لا یتیم لاجتماع
 عمرہ واما درہد وختہمہ فاذا کانوا یدسون وینحتمون ما کان عندہم مستہ
 لا مقامہ۔ اسکو بعد شیخ صدوق اور شیخ طوسی کا مذہب ذکر کر کے اسکا ابطال وتعلیل کرنا ہی
 اسلیے اسکو یہی نقل کر دیا تاکہ ہمارے فاضل محیی الدین حسرت نہ جاو۔ وقال شیخنا
 الصدوق رئیس المحدثین محمد بن علی بن بابویہ القمی طیب اللہ تراء فی
 اعتقادہ اعتقادنا ان القرآن الذی انزلہ اللہ علی نبیہ ہوما بین اہل فتن
 وما فی ایدی الناس لیس اکثر من ذلك قال ومن نسب الیہا انما نقول انہ
 خلاف کما اوتہنی ^و الملک کفر من قرآن کے تحریف پر وہ اسی دافرتی کو کہ قرآن اور کرائی اور وہ اس کے مخالف ^و مستہ
 اور اگر اوہیں تحریف واقع ہوئی ہے تو شہر دین سے لینے اور جس ترتیب پر ہے۔ اس پر مستقر ہونے سے منیر واقع ہوئی
 اور ضبط شدہ ہی حرف اس کے بعد ہی تھا تو اس میں باہم کچھ منافات نہیں ہے۔ بلکہ کہنے والا کہہ سکتا ہے کہ نفس قرآن
 میں کچھ تصریحیں ہوا تعریف صرف اس کے لکھنے میں اور پڑھنے میں ہوا ہے۔ کیونکہ اوہوں نے یہ تحریف اس سے نقل کرنا کہ
 وقت اس میں کی ہے اور اصل جیسا تھا ویسا ہی اسکی اس کے پاس وجود ہے اور وہ علماء میں توجہ علماء کے پاس ہے وہ
 خوف نہیں ہے خوف صرف وہ ہے جو اوہوں نے اپنے ہمارے کے یہ ظاہر کیا۔ اور اس کے موافق جیسا کہ یہ رسول مصلی اللہ
 علیہ وآلہ کے عہد میں مجموعہ جو غائب نہیں ہوا اور اس وقت کیونکہ جس پر یہ کہتا ہے مگر کئی مگر سے ہرگز نازی مہر تھا اور
 حضرت کی عمر شریف کے عہد کو پہنچے ہوا اور قرآن کا دوسرا نسخہ صرف اس وقت کہ تھا جبکہ ان کو پاس تھا نہ تھا کہ
 اور ہمارے شیخ صدوق رئیس المحدثین طیب اللہ تراء نے اپنے اعتقادات میں کہا ہے ہمارا اعتقاد یہ ہے کہ قرآن
 جو اللہ نے اپنے نبی پر نازل کیا وہی ہے وہی وہی اور لوگوں کے ظہور میں ہے اس سے زیادہ نہیں اور جو ہماری
 طرف نسبت کرے کہ ہم قائل ہیں۔

الکثر من ذلك فهو كاذب وقال شيخ الطائفة محمد بن الحسن الطوسي رحمه الله عليه في بيان ما الكلام في زيادته ونقصانه فحما لا يليق به لان الزيادة فيه مجتمع على بطلانها والنقصان منه فالظاهر ايضا من مذهب المسلمين خلافه وهو لا يليق بالصحيح من مذهبنا وهو الذي نصره المرتضى وهو الظاهر الرباني خيره روي آيات كثيرة موجهة للحاصلة العامة بنقصان كثير من آية القرآن نقل شيء منه من موضع الى موضع طريقها الاحاد التي لا توجب علما فالاولى الاعراض عنها وتول التنازع بها لانه يمكن تأويلها ولو صححت لما كان ذلك طعنا على ما هو موجود بين الدفتين فان ذلك معلوم صحته لا تعير منه احد من الامة ولا يدفعه ورواياتنا متناصرة بالحث على قراءته والتمسك بما فيه ورد ما يورد من اختلاف الاخبار في الفروع اليه وعرضها عليه فما وافقه عمل عليه وما خالفه يحجب ولم يلبثت اليه وقد ورد عن النبي رواية لا يدفعها احد انه قال في محلف فيكم الثقلين ما ان تمسكتم بهما لن تضلوا كتاب الله وعشرته اهل بيته وانما الذين يفترون ما تحت يرد على الخوض وهذا يدل على انه موجود في كل عصر

اسے قرآن اس سے زیادہ ہے وہ جو ہوتا ہے اور شیخ طوسی محمد بن حسن رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے بیان میں کہا ہے کہ قرآن کے نیابتی وحی میں کلام کرنا لائق نہیں کیونکہ زیادتے کا حامل ہونا انصافی ہے اور کسی ہونا بھی ظاہر نامسمانوں کے نزدیک خلاف ہے اور یہی ہمارے صحیح مذہب کے لائق ہے اور اس کی ہر قسم نے یہی تائید کی ہے اور روایات سے بھی سیر غلط مگر یہ کہ قرآن میں سے بہت سرائیں کم ہونے اور ایک جگہ سے دوسرے منتقل ہونے میں شذوذ اور تفریق کے طریق سے بہت روایات مروی ہوئی ہیں ان کا طریق احادیث سے جو مفید علم یقین کو ہیں ہو سکتا تو اسے اعتراض کرنا اور ان میں شذوذ کی ترک کرنا اس کے ہر کیونکہ ان کی تائید ممکن ہے اور اگر یہ روایات صحیح ہوں تو یہ میں ہر قسم نہیں ہے جواب میں اللہ یقین ہو گا کیونکہ اس کی صحت یقینی ہے امت میں سے اسے نہ کوئی اعتراض کرتا ہے نہ کوئی رد کرتا ہے اور ہادی روایتیں اس کی قرأت پر بطریق کرنے کی اور اس کے ساتھ اس کے اور دوسری اختلاف احادیث اس کی طرف لوٹانے کے اور ہر پیش کرنے کی باہم تائید کرنے میں چنانچہ جو حدیث اس کے موافق ہوگی اور ہر عمل ہوگا اور جو اسکے مخالف ہوگی اس سے اجتناب ہوگا اور اس کی طرف التفات نہ ہوگا اللہ یقین نبی سے روایت اور ہونی جو جس کوئی روایت نہیں کرنا زمین قسم یقین کو بھی ہو رہا ہوں اگر تم ادھر کہنا کہ تمہارے ترک کردو ترک کردو کہ تمہارے ایک قرآن دوسری میری عزت میری اہمیت اور یہ جدا نہ ہوگی جہاں تک کہ میرے پاس جو میں پر ہے اور یہ اس پر ہے کہ قرآن

تو یہ متواتر المعنی ہو کر درجہ قطعیت کو پہنچ چکا ہے اور اشل اذروایات جنگو علامطائفے متواتر المعنی مسلم
کر لیا ہے ہو گیا ہے علامشہید ثنائے معالم اصول میں فرماتے ہیں قد نکثر الاخبار فی
الوقائع و یختلف کمن یثبت کل واحد منها علی معنی مشترک و بذہا یجہت القمقن کل انما
فیحصل العلم بذلک القدر المشترك و لیسے المتواتر من جهة المعنی و ذلک لکوقائع
امیر المؤمنین جو وہ من قتلہ غمراۃ بدر کن و فعلہ فی أحد کن الی غیر ذلک بانہ یدل
بالاکتاف علی شجاعته و قد تواتر ذلک منه و ان کان لا یبلغ شئ من تلك الخبریات
درجۃ القطع یتہید ثنائے کی اس شہادت سے صریح مستفاد ہوتا ہے کہ اخبار کثیرہ میں معنی
مشترک اگرچہ و بختیہ یقین بالانصرام مول و آیات ہوتا ہے متواتر المعنی ہو کر مفید قطعیت کو ہو گا پس
اگر روایات کثیرہ میں معنی مشترک مول روایات باعتبار مطابقت ہو گا تو وہ اد نے یہ ہے
کہ متواتر اللفظ ہو ورنہ اد نے درجہ ہے کہ متواتر المعنی ہو گا۔ اب اگر وقوع تحریف کی روایات
کثیرہ کو متنبہ کیا جاوے تو ہر ایک سلسلہ و منہ احاد ہی بلکہ مجموعہ مفید تواتر کو ہے اثبوت
وقائع امیر المؤمنین سے اسکا ثبوت بدرجہا زائد ہے تو وقوع تحریف کا تواتر بالا و ثبوت ثابت ہو ا کیونکہ
وقوع تحریف کے ثبوت پر قطع نظر اسکے تواتر کے قرائن قاطعہ ہی دلالت کرتے ہیں۔ ظاہر ہے
کہ بعد انتقال جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بنا بر اصول مسلمہ شیخ تمام صحابہ الحبیب سے خوف ہو گئی
اور انکے حقوق غضب کر کے خود خلفا بن بیٹھے تو اس صورت میں اپنے ترویج خلاف کر لیے
جس قدر کہین ہوا ہے پھر یہ بھی ظاہر ہے کہ قرآن کے جمع و تالیف بطور خود انہوں نے ہی کر دی
اور طبیت میں کیونکہ او میں شامل نہیں کیا بلکہ جناب امیر اسی لیے اپنا قرآن علیہ جمع کیا تو
ان قرائن سے صاف پایا جاتا ہے کہ اسکی جمع و تالیف کے وقت ضرورت خالی کے گئی ہوگی اور اس

طہ واقعات میں کہی احادیث کثیرہ جو نے بین اور یا ہم مختلف ہو تے ہیں لیکن ان میں سے ہر ایک پر معنی ہو چکا
تقمن الانصرام کے مشترک ہوتا ہے متضمن ہوئے ہیں تراویق در مشترک کا یقین حاصل ہو جاتا ہے اور اسکا نام متواتر
من جهة المعنی ہے اور یہ جیسا امیر المؤمنین کے جواب کہ واقعات کثرت میں فلان فلان نے نا تو کو متنبہ کیا اور جنگ امیر
فلان کام کیا غیر ذلک تو یہ اعتراض بھی شجاعت پر دلالت کرتا ہے اور بہ متواتر ہو اگرچہ ان روایات میں سرکشی بھی نہیں

ثابت ہوا کہ قرآن میں تحریف کا واقع ہوا متواتر اور یقینی ہے جس کا انکار آپ جانتے ہیں کہ کیا حکم کہتا ہے
 پس آپ کے شیخ صدوق اور ترمذی اور طوسی نے جو اسکا انکار کیا وہ انکار متواتر اور قطعی کا ہے اور ہرگز قابل انتقاد
 اہل دین و دیانت میں شیعیین نہیں ہے بلکہ حق وہی ہے جو آپ کے ثقہ الاسلام کلینی اور دیگر استاد
 صاحب الامام نے فرمایا ہے۔ سنا کہ یہ روایات احادیث صحیحہ ہیں کہ جبکہ خبر واحد موید
 بالقرآن ہو تو اس وقت علی الاصح مفید علم یقین کو ہوتی ہے۔ اپنی شہادت ماننے کی شہادت یقینی۔
 وجہ الواحد ہوا لہم یبلغ حد التواتر سواء کثرت رواۃ او قلت و لیس سائدا فاذا
 العلم بنفسہ نعم قد یفیدہ بالضمام القامین الیہ و یرحم قوم اند لا یفیدہ وان یفخت
 الیہ القرائن ولا صحیح الاول۔ پس اگر اسکو متواتر نہ مانیں تو یہی باوجود اخبار واحد ہونے کے
 بالضمام قرآن مفید قطع کو ہے تو یہی مثل متواتر کے ہوا اور اسکا انکار مثل انکار متواترات کے
 سمجھا جائیگا۔ اور ہرگز قابل اعتبار نہ ہوگا۔ دوسری یہ کہ مرتضیٰ کا انکار ایک ایسی غلطی سے ناشی ہے
 اور ایسی غلطی پر مبنی ہے جس غلطی کو علماء طائفہ نے غلط تسلیم کر کے تصریح کی ہے وہ یہ کہ سید مرتضیٰ کو
 ہوا ہے کہ خبر واحد پر عمل جائز نہیں ہے اور اپنے کمال دانشمندی سے قائل ہوا ہے کہ ہماری
 مسائل فقہیہ متواترات سر ثابت ہیں حالانکہ سید کا یہ خیال بالکل غلط اور پوچ تھا شہید ثانی نے
 معالم الاصول میں لکھا ہے ^ط قال القلاء فی النہایۃ اما الامامیہ فالأخباریون منهم لم یجولوا
 فی اصول الدین و فرجہ الاعل اخبار الاکابر المردیۃ عن الامام ^ط الا صولیون منهم کاتبی حضرت
 الطوسی وغیرہ واقفوا علی قول خبر الواحد ولم ینکروہ صو المرتضیٰ و اتباعہ لیشہۃ قد حصلت

سید اور خبر واحد وہ ہے جو حد تواتر تک پہنچے خواہ راوی اسکی بہت ہوں یا تھوڑے اور یقین کا فائدہ دینا ہذا اسکا
 کام نہیں ہاں اس کے ساتھ قرآن کے انضمام سے کبھی یقین کا فائدہ دیتا ہے اور ایک کرہ کہتا ہے کہ وہ باوجود
 شمول قرآن کے بھی یقین کا فائدہ نہیں دیتے اور اول محکم تر ہے ۱۰۔ ۱۱۔ خلاصہ نے نہایت
 میں کہا ہے کہ امامیہ میں سے اخباریوں نے تواتر سے اصول اور فروع دین میں
 بجز اخبار احاد کے جو ان سے مروی ہیں اور کسی پر اعتقاد نہیں کیا اور یقین سے
 اصولی مثل ابو جعفر طوسی کے خبر واحد کے قبول کرنے میں انکی موافقت ہو گئی اور
 مرتضیٰ اور اس کے اتباع کے اور کسی اسکا انکار نہیں کیا اور یہی سبب ایک شبہ کے تھا۔
 جو بڑا عجیب تھا۔ ۱۲۔

لہم وقد حکم المحقق عن النجاشی عن هذا الطريق في الاحتجاج العمل بالاحتجاج المرفوع
 عن الامام عن مقتضاه عليه فادعی الاجماع على ذلك اسیر صاف ثابت ہے کہ سید مرتضیٰ کا
 روایات اس کے نسبت انکار صحیح اسکی منطقی ہے اور اگر کسی اسکے تعلیل و تردید میں چار صفحہ
 کہ قدر صرف کیڑی میں اور ظاہر ہے کہ ما نحن فیہ میں ہی دفعہ تعریف کی انکار اسے غلط سے
 ناشی ہے کیونکہ جبکہ اپنی دلیل میں انکار کے ضعف و عدم اعتبار کو اپنا مسئلہ قرار دیتی ہیں
 اور یہ نہیں بیان کرتے کہ ان روایات میں اسوجہ سے ضعف ہے کوئی راوی فاسد المذہب یا کذب
 وضاع در بیان سلسلہ سند کے واقع ہوا ہے یا کس وجہ سے ضعف ہے۔ اور عبارات منقولہ سیر غاہر ہے
 کہ ابو علی طبری کا انکار اور محمد بن الحسن طوسی کے تردید اتباع و تعلیل آپ کے سید مرتضیٰ کے ہوا وہی
 بنا و فاسد علی الفاسد کے قبیلہ سے ابو علی طبری ہی فرماتے ہیں وهو الذی نصر المرفوع
 طوسی صاحب ہی فرماتے ہیں وهو الذی نصر المرفوع ابہر جو کچھ لائل فکر کرتے ہیں وہ قطع نظر اس
 کہ معارض روایات قطعہ کو میں اسچل اور لا طائل میں کہ ادلتے تامل بلکہ بدون فکر و تامل کے بدانتہ غلط
 معلوم ہوتے ہیں۔ چنانچہ نصر صاحب صافی نے انکو دو جملوں میں باطل کر دیا یہ چون و لائل کو قطعیت
 و یقینیت سمجھنا آپ کے محققین کی خوش فہمی ہے۔ یہی آپ کا صدق صاحب قطع نظر اس سے کہ وہ
 کلینی اور ازلم و اسناد وغیرہ کی تکذیب کر رہے ہیں اور انکو جو ٹانبار ہے میں دلیل کوئی نہیں بیان فرما
 بدون دلیل دعویٰ فرما رہے ہیں دعویٰ بلا دلیل آپ ہی جانتی ہیں مردود ہے یہاں تا لکین تعریف کے
 جنکا دعویٰ صحیحہ و برہان کے ہے بالکل نوجہا جاتا تھا۔ اگر صدق صاحب نے خلاف انداز غلط
 کوئی خاص قصیدہ اپنا کر لیا جلی کوئی اصل نہیں تو وہ کیونکر قابل اعتبار سمجھا جاتا تھا پہلے ہر طرف تائید
 کہ یہی آپ کے صدق صاحب فضائل میں جمع کرنا جناب امیر کا کتاب اللہ کو روایت کرنا میں ایک
 بڑی بول حدیث جو جناب امیر نے انوالیہود کو خطاب کر کے فرمائی اوسین جہر شیعہ کفات کے
 اسے اور محض نے شیخ سے احتجاج میں اس رستہ پر چلنا اللہ کی احادیث مردود پر چل کر کے سبب ہے
 قصار کے حکایت کیا ہے اور سیر اجماع کا دعویٰ کیا ہے۔

قصہ میں مذکور ہے حجتی علی العبد و فاتہ بلزوم الصمت والاحتیاج الیہ من غیرہ فی تفسیرہ و
 وکذائتہ الصلوٰۃ علیہ و وضعہ فی خطر و جمع کتاب اللہ و حمدہ الخلقہ لا ینعزل عن
 بادر مدعا و حاجت زفرہ کوئی حضرت کے اولیا و پیغمبر کو جب کتاب اللہ شائع ذائع تھی اور سیر
 اندیشہ تحریف تھا تو آپ نے کیوں اس قدر غلبت کے ساتھ جمع فرمایا اور علاوہ اس کے اگر وہ اسکے طالبین ہوں
 تو اس طرح کہ ان کے پاس صندوق تھے یقین میں ٹھنی طور پر بند چلا آیا اور اگر اسکے مخالف ہی تصوف و صوفی
 آیا ان میں ترانہ تحریف ہے جو صحابہ نے جمع کیا اور یا اوس میں حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ
 فرمایا جو خود جمع فرمایا۔ (۳) علاوہ اسکے وہ روایات جو وقوع تحریف پر دل میں مثبت ہیں
 اور سب میں تحریف کا دعویٰ محض نفی اور اول تو کوئی روایت اس مدعا کی مثبت پاؤں نہیں جاتے
 اگر پائی جائیگی تو وہ بھی نامی ہوگی اور ظاہر ہے کہ نسبت نامی پر مقدم ہے تو اسلیلی دعویٰ نہیں
 تحریف کا باطل ہوگا اور مثبتین کا ثابت (۴) ظاہر ہے کہ جہد روایات مثبت تحریف میں
 ہوئی ہیں ان میں احتمال تقیہ بالکل متغیر ہے کیونکہ اس وقت تحریف کیلئے مذہب نہیں تھا جس کے ساتھ
 وجہ سے تقیہ نہ لے ایسا ارشاد فرمایا ہو۔ اور وہ روایات کہ جن کا شیخ طوسی اپنے استدلال میں حوالہ
 دیتے ہیں اور ان روایات پر اعتماد کر کے تحریف کو ساقط لایا اعتبار سمجھتے ہیں جو حث علی التلاوة
 پر دلالت کرتے ہیں تو یہی غلط ہے کہ وہ اس وجود کے نسبت ہو بلکہ بشرط دستیابی اوس اصلی
 قرآن کی نسبت ہوگا جو خاص ائمہ ہی کے پاس ہے۔ سنا کہ یہی قرآن مجید ہے جو اہل سنت کا
 قرآن ہے لیکن جائز ہے کہ اوس کے نسبت حث اور وعدہ حصول ثواب محض تقیہ کے طور پر ارشاد
 ہوگا جب خلفاء کے ساتھ بیعت اور ان کے ساتھ نشست و برخاست اور ان کے موافق خلاف واقع
 مسئلہ کا انہما پایا جاتا ہے جس کے لیے حضرات کو بجز تقیہ کے اور کوئی سماع نہیں ہے تو اس تقیہ
 پر معمول ہونے کو کون مانع ہے۔ غرض حضرات شیعہ کا عجب حال ہے کہ اصول دین میں جو
 علی حضرت علی رضی اللہ عنہ وسلم کے وفات کے وقت میں اپنے نفس کو سکوت کی لادہ کرنا اور کلمہ بکھڑکنا ایسا جوازہ کیا کرتے
 اور نہ لائے اور حث نہ لگاتے اور کفر نہ مانتے اور آپ پر نافرمانی اور قرین رکھنا اور کتاب اللہ کے جمع کرنے اور غرض اللہ کی طرف سے
 وصیت کرنے سے) اس میں مشغول ہو کر ساتھ صبر برائے تقیہ کیا کہ جس سے کوئی جلدی نہ ہوگی والا ارشاد ہے جان والاسنہ و

کچھ کہتا ہے کوئی کچھ کہتا ہے۔ صحابہ کے ساتھ حدود و حدود کی وجہ سے پہلے کہینی بے سوچی سمجھے
 کچھ فرمایا اور جب دوسرے حضرات نے دیکھا اور خداجاں ہمت میں گرفتار ہو کر خواب غفلت سے چوکی تو
 حواس بختہ ہو کر اور تو بھر سوچا اپنے بزرگوں کی تلمذ کر کے لگے اور یہ سمجھ کر ہمت کب چھپا
 چھوڑنے والے ہیں۔ ولکے کھڑے ہوئے توجہ مستند کا کوئی آپ کے شیخ صدوق و سید
 مرتضیٰ دطوسی و طبرسی اور ان کے اتباع سے خصوصاً ہمارے فاضل حمید دریافت کر کے حضرت
 جب بعد انتقال جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام صحابہ مرتد ہو گئی تھے اور تمام صحابہ کچھ
 خلفاء اور ان کے اولیاء و اتباع جھکا معاذ اللہ ایمان سری ہی سے نفاق آمیز تھا تو وہ کون لوگ تھے
 بنی عنایت قرآن مجید کے ضبط کی طرف شدید نہیں اور وہ کونسی علماء مسلمین تھے جو اس خط و حمایت
 میں غایت مضبوط کو پونجی ہوئے تھے اور وہ کون بزرگوں تھے جنہوں نے یہاں تک کوشش کی کہ ان
 کے خلاف اعتراضات و حروف و آیات تک کی معرفت حاصل کی۔ خدا کے لیے ہمارے درعایت
 فرما دیں کہ یہ لوگ کمال الایمان اور ارکان دین اسلام تھے یا کافر و منافق اور یہ لوگ اعظم ہمت
 تھے یا اکابر اہل تشیع اور یہ حضرات وہی صحابہ و تابعین تھے جنکو تم کافر و منافق کہتے ہو یا کافر
 دوسرے جنہوں نے ایسے فتون میں قرآن کی اس درجہ حفظ و حمایت و ضبط و صیانت فرمائی
 ہیں اگر یہ وہی لوگ ہیں جنکو تم بڑا کہہ کر اپنے ہتھمال روشن کرتے ہو تو خدا کے لیے ذرا تو سوچو
 اور سمجھو اور اپنے ضعیف سے باز آؤ اور یہ جو طوسی صاحب روایات مثبت تخریف کرنا ہیں
 لائے لیکن تاویلہا۔ حضرت کے کمال تجربہ والے نفس و عویسکان فرما کر چور گئی اور یہ نصیب ہوا
 کہ کوئی تاویل ان روایات کے بیان فرماتے جب ان روایات کے مخالف معنی تھے تو جب تھا
 کہ ان روایات کی معقول تاویل کرتے سو خیر اب ہم اپنے فاضل مفتی صاحب سے جو ان کے اس مسئلہ میں
 مفید دریافت کرتے ہیں کہ آپ ہی ان روایات کے مثل مشہور اگر پڑھتا تو شاید ہم کس
 کچھ فراموش اور اس مذمت کا بار صحتی صاحب کی گردن آتا۔ اب رہے کہ طبرسی اور طوسی
 اس کو جو تم پہنچ جو نہیں ہو گے۔

صاحب یہ فرماتے ہیں کہ زیادتی کا بطلان مجمع علیہ ہے۔ یہی روایات مذکورہ سے صریح غلط معلوم ہوتا ہے اور جب کلینی اور قتی نے انکو تسلیم کر لیا ہے تو زیادتی اور نقصان دونوں کے نزدیک تسلیم ہوئے قطع نظر اس سے کہ بالفرض اگر زیادتی کا بطلان مجمع علیہ تو تحریف کچھ زیادتی میں ہے تو منحصر نہیں بلکہ نقصان ہی تحریف ہے تقدیم و تاخیر ہی تحریف ہے اس غلط بات سے کیا فائدہ حاصل ہوا اول خود غلط اور اگر صحیح ہو بھی تاہم مفید نہیں مان اس سے یہ فائدہ ہوا کہ آپ کے نزدیک نقصان ثابت ہے لیکن اسکا پتہ اور حثویہ کے روایات پڑانا چاہتی ہیں۔ ہکوثر انفس اور نہایت حیرت ہے کہ علی بن ابراہیم قتی جیسا عالی مرتبہ شخص جو امام زمان کا مصاحب اور شاگرد ہو۔ اور اسکی تفسیر ماخوذ امام کے تفسیر سے ہو۔ اسکی روایات کو اپنے دہمات جملہ سے باطل کریں سچ ہے الفریقیثبت بکل حثیثین حال شیعہ میں سب سے اول حسد و صلوات کے بعد لکھا ہے ولبعد ہذہ رسالتی مع نقصان الشیعہ ثم التعلی بالاحد منهم النبی علی بن ابراہیم بن ہاشم ص ۱۸۱ اما الخیر العسکری افضل الکرال و هذا التعلی فی فضل النبی الشیخ من فضائل امام المذکور

پھر محمد بن یعقوب کلینی ہی کچھ مرتبہ میں کہ نہیں بلکہ زیادہ ہے غالباً اسکی کتاب کافی امام زمان پر پڑی جا چکے ہے اور بیہاد امام اسکی تصویب و تصحیح ہو چکی ہے تو ایسی مدد و اوثاق کے روایات کے تعلیل و تضعیف اور تجوید و تزیین کرنا شیخ سے دست بردار ہونا ہے پس جن حضرات شیعہ تحریف قرآن کا خلاف اپنے مذہب راجع و منظور کے انکار کیا وہ حضرات شیخ سے خارج ہوئے اور اہلسنت میں شامل ہونا چاہا کیونکہ جن صحابہ ارکان اسلام کو برا کہنا اور بد اعتقاد کرنا جزو مذہب سمجھ کر کہا تھا اور جس پر مدار شیخ تھا اسکی خوبی اور عدالت و ثبات کے قائل ہوئی اور جنکو ارکان دین بھیجے تھے اور انکی حق میں یہ اعتقاد کرتے تھے کہ لا یموت الا بالحدیث اور انکی بڑائی کے گویا قائل ہوئی تو اسصورہ میں تمام شیخ درجہ و برہم ہو گیا چونکہ اسکے تفصیل میں ص ۱۸۱ بعد صلوات کے یہ رسالتی شیخ شیعہ کی معرفت میں ہے خدا انکو اپنا امت کی مانند و انکی سمجھاؤ انکی شیخ علی بن ابراہیم بن ہاشم امام حسن عسکری کا یار و بزرگ یون والا ہے اور وہ صاحب تفسیر ہے متصل اہل بیت میں جو امام نہ کر دے کی تفسیر سے غلط کی گئی ہے۔

طول ہے اسلیں اوسکو فہم ہو گیا پر چورہ تھے میں۔ غرض اکابر شیعوں نے انکار تو کیا مگر یہ بھی
 لایہ کھنڈی ہوئی ہے یا نو پیر پڑتے ہی۔ ہماری اس تمام بحث سے یہ بات ثابت ہوئی کہ کلام محمدیہ
 تحریف واقع ہونا بنا بر مذہب تشیع راجع اور منظور ہے اور جو لوگ اسکا قائل ہوتے ہیں انہوں نے راجح
 اور منظور کو اختیار کیا ہے بلکہ یہ تحقیق مذہب تشیع انہیں نے اختیار کیا اور جن لوگوں نے اسے انکار کیا
 وہ خلاف مذہب تشیع کے ہر اور وہ مجتہدوں کو اس غلطی میں پڑے ہیں جب راہ فرار نہ دیکھا تو اسکو سختیا کیا
 چنانچہ ہماری فاصل غلطی سے بھی چونکہ مذہب کے کتابیں نہیں دیکھ کر صرف مناظرہ کے لئے ہر مشغوف
 رہا اسلیں بے سوچے سمجھے انکی تقلید فرمائی تو اس سے ثابت ہو کہ جو عرض کیا تھا کہ قرآن کا محرف ہونا
 حملات شیعہ ہے وہ بالکل حق اور مطابق واقع کے تھا۔ کیونکہ جب اکابر شیعوں نے مثل کلینی اور قمی
 اور جہری کے اسناد پر اصول مذہب خود تسلیم کر لیا تو اوپر سلامات شیعہ سے ہونا صادق آگیا اگر ہم بعض نے
 اسکو یہ نہ کیا ہو علیٰ مخصوص جبکہ تحریف کا قول سند و دلائل فاطمہ شریعہ کی طرف ہوا اور نہ انکی انکار
 محال۔ نازل قاطع محض تو ہمارے سے ناشی ہوا اور لغو اور لا طائل تو اسوقت اسکا سلامت شیعہ
 ہونا بالبدلت ثابت ہوگا۔ پس ہمارے مخاطب کا انکار صرف اسوجہ سے ہے کہ وہ اپنی مذہب سے
 اپنی تفضیل تلاشے۔ اہمیت نہیں رکھتے نہ ضریح تحریف قرآن کا سلامات شیعہ سے ہونا بخوبی
 ثابت اور وہ انکو کرنا سراسر باطل ہے اگر آپ اور آپکو مدوق و مقضی یہہ چاہیں کہ چند خزانہ
 اس چند درختوں کو بند کریں جو اکابر شیعوں نے اپنے دین میں ڈال دی ہے وہ سنیں کہ یہ نہیں
 خیال حال ہے تیار تک ہی ممکن نہیں بہت دروست طبیعت علاج مجہود حق و دینی
 طبیعت۔ اگر علاج ہائے سنگد انراش باقی رہی آپ یہ فراموش نہ کریں کہ اس بحث میں یہاں تک
 کیا گیا ہے کہ روایات اور انکی اقوال اس پر لال کیا ہے حالانکہ انکی روایات و اقوال بظاہر بعض
 متاخرین سے تعویذ پانچ کے صدم میں ہیں اسلیں ہم اسوقت تسلیم کریں کہ متاخرین علماء میں کینی تحریف تسلیم نہ ہو
 کہول اللہ ہمارے پاس آج بعض متاخرین کے یہی تصریح موجود ہے ملاحظہ فرمائی اور انصاف سمجھ کر
 آپ کے چند کتبہ رسالہ بارہ ضعیفہ میں فرماتے ہیں۔ چون این نظم قرآن نے نظم ثنائیت پر عمل

اجتناب مان نہائید۔ اب اس حیدر کو ملاحظہ فرمائی اور جو کچھ مینی عرض کیا تھا اس سے مطالبی کر لیجئے
 کیسے قدر بڑھ کر ہی پائیگا اور لیجئے اگر قبلہ و کعبہ مجتہد العصر کسنوی علماء الاسلام میں تحریر فرماتے ہیں بعد
 اللہ والی مقتضے تلك الاخبار ان التحریف في الجملہ في هذا القرآن ^{الکتاب} میں
 بحسب زیادۃ بعض الحروف و نقصانہ بل بحسب بعض الالفاظ و بحسب الترتیب
 في بعض المواضع قد وقع بحيث مما لا ینک فيه مع تسلیم تلك الاخبار انہ اعمال
 لعقولنا في هذا الزمان بحصول الجرم باحد الوجوه المحتملة عند العقل لکفیه
 وقوع تلك التحریفات بعینہ فان الاختلافاً فیہا کثیرۃ (الی قال) و منها انہ معلوم
 من حال النبۃ کما لا ینحی علی المتخصص الزکی ذی المحدث الصائب انہ صرح کمال
 رغبۃ علی تخلفہ علیا کان فی غایۃ التقیۃ عن قومہ و لہذا عمد دلیل و امارات
 لاسع المقام ذکر ما یمکن عند العقل انہ خطأ لبیضۃ الاسلام
 الظاہر اودع القرآن النازل المشتعل فی نصوص اسرار الائمۃ و اسما المانہ نقین مثلاً عند محارم
 اسرارہ کہلے بامر اللہ فلا یدل القوم بلہم علمہم من خالصہم عدم احتمال ذلک انہم بعد ما علم المصلحتہ
 نے انہما و ملاکان و ہم الباعثون للنسۃ علی الناکار الاسناد الیہم حلیۃ عن ارغام و غیرہ۔ اپنی قبلہ کعبہ کے
 تشریح شہادت کو ملاحظہ فرمائی کہ اگر قبلہ کعبہ کس وقت و مکان و یقیناً و جان کے ساتھ ثبوت اور وقوع تحریف کو ثابت و ثابت

اس کے بعد متفقہ ان احادیث کا یہ کہ اس قرآن میں جو بار بار مانتوں میں ہے باعتبار زیادتی اور کمی
 بعض حروف کے بلکہ باعتبار بعض الفاظ کے اور بعض مواضع میں باعتبار ترتیب کے۔ بالتحقیق تحریف اس طرح واقع ہوئی ہے
 جس میں جو تسلیم ان روایات کے کچھ شک نہیں کیا جاتا۔ ان میں مانتوں میں ان تحریفات کے وقوع کے کیفیت کے لیے جو
 مقدمہ عند العقل میں کسی وجہ خاص کے بغیر حاصل ہونے کی باری عقول کے مجال نہیں کیونکہ اس میں بہت اجماعات ہیں
 (مہذب کہ کہا) تجمہد او علی یہ ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا حال معلوم ہے چنانچہ شخص کی حدت صاب اور غشی
 نہیں ہے کہ آپ باوجود علی کے خلیفہ بنائے کی نسبت مکمل غیبت کی اپنی قوم سے غایت درجہ تقیہ میں ہی اور
 اس کے لیے دلائل اور علامات ہیں جن کے ذکر کی اس جگہ تجاویز نہیں۔ پس بعض کے نزدیک محض شہادت نبی صلی اللہ
 علیہ وسلم نے غایری اسلام کے بغیر کی حفاظت کے لیے اور جو قرآنی قرآن کو جو مثلاً انہ اور منافقین کے ناموں کی
 تشریح و تفسیر تھا اپنے ماز اور دینی اس میں ہی اللہ کے حکم سے وہ بیت رکھا ہو۔ تاکہ عام قوم نہ نہ ہو جائے
 بب اور حال سے اس کا متحمل ہونا معلوم کر لیا تو بعد از انکہ انہا میں صحت معلوم ہوئی اور نہ ظاہر کیا۔ اور جبکہ

و تسیم روایات مثبتہ تحریف معتقد و قائل ہیں۔ ان اگر مجتہد متشیعین کو شک و تردد ہو تو اس امر میں ہے کہ وقوع تحریف کیونکر ہوا چنانچہ منجملہ محتملات کے آپا کہ حضرت مجتہد صاحب کے راوی میں وقوع تحریف کا ایک یہ بھی احتمال ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے باہر خداوندی نور کا دو طرح مرتب کیا ایک وہ جو تمام کمال تھا اور دوسرے مخصوص اسماء و اسما ہما نقیین و روح ہما ہیکو تو اپنی محرم اسرار کے پاس صندوق نقیہ میں رکھتا اور دوسرا وہ کہ حسین سے اسماء و اسماء ہما نقیین خود حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے باہر خداوندی نکال کر بقید مصلحت عام لوگوں میں ظاہر فرمایا جس خیال سے کہ کہیں ایسا نہ ہو کہ یہ لوگ اپنے ظاہری ایمان و نفاق آمیز سے ہی دست بردار ہو جاویں اور اگرچہ یہ نسخہ تحریف سا و اللہ خود حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہی فرمائی اور خود اللہ تعالیٰ کے حکم سے ہو کر۔ لیکن چونکہ اسکی سبب خلفاء ہی تھے اسلیئے تحریف کو از کم مرتب کرنا بجائی خود ہے۔ بحان اللہ واہ واہ۔ حضرت مجتہد العصر الحاضر نائب الامام الخائب نے کیا تحقیق حق کی داد دی اس نتیجہ میں کیا جاہر ناگی اور کیا موتی پر دی انکے اولیاء و اتباع و پیروں نے نازلین بجا ہے اور جتنا فخر و مائیں زیبا۔ سیری زبان و قلم میں طاقت نہیں کہ اسکی تعریف و توصیف کروں اور نہ اسقدر گنجائش وقت ہے کہ حضرت مجتہد کی خوش فہمی اور کمالات علم کو ظاہر کروں مگر افسوس اسکا ہے کہ باوجود علوم مرتبہ تحقیق پر صدوقی شیعیین کے شہادت کے موافق کاذب اور جھوٹے اور ہمارے فاضل محلی کے مذاق کے موافق دائرہ ایمان سے خارج کیونکہ ہمارے فاضل محلی کے نزدیک اہل ایمان کا جماعہ عدم تحریف پر ہے تو معلوم ہوا کہ جو لوگ تحریف کے قائل ہیں وہ اہل ایمان سے خارج ہیں تو ثابت ہوا کہ مجتہد صاحب اور کلینی اور قمی وغیرہ جو اکابر اہل تشیع ہیں وہ فاضل محلی کے شہادت کے موافق اہل ایمان ہیں شمار نہیں کیے جاتے۔ فی الواقع ہمارے فاضل محلی نے جو یہ سید تحریر فرمایا ہے کتاب اللہ کی تظیم و تکریم و تقدیم اجماع اہل ایمان ہے حاشا کہ اس میں کچھ بھی خلاف ہو صحیح اور باطن واقع افسوس الامر کے ہے و فیضیہ جزیئہ۔ حق بر زبان جاری شود کا مسلوق ہے بیشک ہم ہی جانتے ہیں کہ کتاب اللہ کی تظیم و تکریم و تقدیم اجماعی اہل ایمان ہیں جو لوگ اہل ایمان

اور نقل و روایت کو صحیح اعتبار دیا اور حدیث میں صحیح کیون نہیں تسلیم کرتے حالانکہ قرآن جن
 بالا احتیاط تھا۔ اور یہ اس حدیث میں ہے جبکہ یہ تسلیم کیا جاوے کہ اللہ نے تقیہ کے لبا میں
 ہمیشہ اس قرآن کے مع دشمنان فراموش ہوا کہ اس کی تعریف کے نسبت کچھ فرمایا ہو تب باعتبار
 فساد سند کے قابل تسلیم محنت نہیں لیکن علاوہ قرآنی سند کے جب یہ بھی ہو سکے ساتھ منضم
 کہا جاوے کہ اگر ہمیشہ اپنے اپنے زمانہ میں اسکو محفوظ فرماتے رہے اور اپنے شیعیان خاص کو
 اس از غفیر پر متنبہ کرتے رہے تو اس حالت میں یہ قرآن اصول شیعہ پر ہرگز قابل اعتماد نہیں ہو سکتا
 اور نہ اسکو صحت تسلیم کیا سکے تب قرآن شل اول احادیث کے ہو گا جو بواسطہ ان صحابہ کے
 مروی ہوں اور انکی تذبذب اللہ نے کی ہو جیسا شیخہ کے نزدیک اسکا اعتبار نہ ہو گا اسطرح قرآن
 بھی اعتبار نہیں کیا جائیگا۔ اسکو بعد کافی وغیرہ کتب معتبرہ قوم کو سمجھے اور انکی سلسلہ سند کو غلط
 نمک ملاحظہ فرمائی اوسین کوئی شخص ایسا نہیں ہو گا جو مثل وہ کتاب اللہ کے غیر معتد ہو گا جعدہ
 روایت ہیں وہ سب نقد و عدول الیہ میں تو اس اعتبار سے دیگر کتب کی کلیتی کی صحت کس درجہ کو ہو گی
 ظاہر ہے کہ قرآن کی صحت ہی بد جہاں زیادہ ہو گی علاوہ اسکو قرآن کے نسبت جیسا اللہ کی
 تذبذب مروی بجائی اسکی کلیتی کے نسبت جو اقدم الاصول الادب ہے اللہ کی اسکی تصویب
 و تصحیح مروی ہر چنانچہ امام زمان پر غالباً پیش ہو چکا اور انکے ملاحظہ سے گذر چکا تو اسکا
 صحت و اعتماد درجہ تصدی کو کہو بیخ گیا تو اس وجہ سے قرآن صحت و اعتبار میں اور کلیتی
 اور تاریخ ابن قتیبہ کے اعتبار میں زمین آسمان کا فرق ہوا۔ حضرات شیعہ قرآن کی نسبت
 بربا کا نہ کہہ سکتے ہیں۔ این قرآن عظم عثمانیست احتجاج بان بشیعان شاید آج تک کہنے کی
 نسبت ہی ایسا کلمہ فرمایا ہے۔ حسب تحریر مفسر معانی ابو علی طبری کی تخریجات معلوم
 ہوتا ہے کہ کتاب یسویہ اور کتاب مرنے اور دوا میں شعر اس کے سبب طبع میں انہیں کسی قسم
 تحریف و لاحق نہیں ہوا تو مثل انکی کتاب کافی کلیتی وغیرہ کتب مشہورہ کی صحت نقل ہی
 مثل مسلم البلد ان اور دفاع معظم کے متواتر در قسمی ہوئی اور قطعا و یقینا کسی قسم کے

تحریف و الحاق کا اثبات انہیں ہرگز نہیں پہنچا پھر صاحب قواعد دینہ نے اسکی تصریح فرمائی اور بالفرض اگر قرآن میں یقینی نہیں تو ظنی اور احتمالی تو ہر تو اس صورت میں آپ ہی انصاف سے فرمائی۔ کہ قرآن کی محبت اور اس پر اعتقاد زیادہ ہونا چاہیے یا کتاب کا فی کلیئر وغیرہ پر۔ افسوس کہ آپ کو اپنی کتاب کو انکی مخصوص اور اپنے علما کی تصریحات کی جی واقفیت نہیں پیرا میرا پیش و خروش یہ کہہ چکا کہ علماء ہند پر امن کیلئے آمادہ ہو کر ہیں اس بار کنگڈارش سے سمجھ لیا گیا کہ صاحب ہند کے حکام اور تحفہ رحمۃ اللہ علیہا نے جو کچھ تحریر فرمایا ہے کہ کتاب کا فی کلیئر یا تاریخ ابن قتیبہ یا بیج البلاغت وغیرہ شیعہ کے نزدیک کتاب اللہ سے زیادہ صحیح اور مقدم ہیں وہ مطابق واقعہ کے ہیں اور بلا دلیل نہیں ہیں لیکن صرف اسکو یہی سمجھ کر دلیل سے تو منہ نہیں کیا پس اس پر ہمارے فاضل مخاطب کا اعتراض آپ کو خوش فہم اور حیا و شرم ایمانے سے ناشی ہے کہ یہ کہ ہم اپنے دھوکے میں بھی ہوئی اور تحریف کا سلمات شیعہ سے ہونا بدلائل واضح ثابت ہوا اب جواب سننے کے نظر میں۔ **قولہ** اور اگر آپ کے علمائے کتاب اللہ کا محرف ہونا ایسے ہماری طرف منسوب کیا ہے کہ ہمارے بعض وایتونین وقوع تحریف تفسیر قرآن وارہو تو سنی روایات نہ ہی پرکے امر کا لازم ہونا اور شکی ہے اور تصریح اس مذہب والوں کی اس لازم امر پر اور چیز ہے۔ ان روایات تحریف سے غایت الامر اسکا لزوم ثابت ہو گا نہ تصریح اور ان دونوں میں برفاق ہی چنانچہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب والد ماجد صاحب تحفہ نے کتاب حجت اللہ البیان میں تصریح کی ہے کہ لازم مذہب مذہب نہیں اور لازم کی نسبت ملزوم کے قائل ہو چکا ہے لہذا تصریح کی ہو جائز نہیں ہے اس کتاب کی یہ عبارت ہے۔ فان قيل يلزم من الاختلاف في كونه سبحانه في جهة ان يكون حادثا قلنا لازم المذهب ليس بمذهب لا المجسمات بانه متعلق بجهة وجازمون بانه قد يمر اذ ليس بحدوث فلا يجوز ان يستلزم مذهب من يصر بخلافه وان كان لازما لقوله۔ اور انہا اہلسنت نے بھی یہی کہا ہے کہ لازم مذہب مذہب نہیں ہے۔ پس جب آپ کے علمائے قول سے ثابت ہو گیا

کہ لازم مذہب مذہب نہیں تو آپکا یہ کہنا کہ سمات شیعہ سے ہی غلط محض ہوا۔ اقول
 سبحان اللہ ہمارے فاضل مخاطب نے کیا روشن اور واضح اور کثرت مضبوط اور قوی دلیل بیان فرما
 دی کہ ان میں اہل انصاف اور کہہ میں اہل عدل و داد کو ذرا اس دلیل پر ہماری فاضل مجیب کو داد دیں
 اور شاباش کہیں اگرچہ مضئلہ آپ کے تمام اس تحریر کے تقریباً یہی کیفیت ہے مگر یہ ایسی دلیل ہے
 کہ شاید یہی دوسرے کوئی ہونگی جسے بالکل آپ کے علم و فہم کی قلعی کھول دی اور آپ کے علمی اور فصاحت
 و عloquentia بخیرہ و نہر دیا۔ انہوں نے یہ دلیل صدق المشیعین اور رضی و طہری و طوسی وغیرہ صاحبان کو
 نہ سوچ کر نہ شدت فح سے عجب نہیں کہ شادی مرگ کا قصہ پیش آتا اس ایک نکتہ میں ہزار
 اشکالات حل ہو گئی صد اعتراضات دفع ہو گئی جب کسے خصم نے کوئی آیت یا روایت
 پیش کیے جھٹ کہہ دیا کہ یہ قابل احتجاج نہیں کیونکہ لازم مذہب سے اور لازم مذہب اور مذہب میں
 بڑا فرق ہے۔ یہ تو سب کچھ مگر اتنی ہمارے فہم میں نہیں آیا کہ مذہب کس کا نام ہے اور کس
 جانور کو کہتے ہیں کیا مذہب وہ نہیں ہے جو خدا تعالیٰ نے اپنی کتاب میں ارشاد فرمایا
 کیا مذہب اس کو کہتے ہیں جسکی رسول نے تصریح کی کیا مذہب اس کا نام نہیں جو ائمہ سے
 بکریہ و دیگرے بتواتر غیر متصل تاویل ثابت ہوا اگر یہ میں مذہب نہیں ہے اور لازم مذہب ہے
 تو کیا میں مذہب وہ ہے جو خاص ابو بکار و ابو بصیر کے زبان و قلم سے نکلا ہوا کیا میں
 مذہب وہ ہے جو خاص صدوق اور طوسی وغیرہ نے ایجاد فرمایا ہو۔ یہ اس پر طرہ قاشا یہ ہے
 کہ روایات کی مدلول مطابق کو روایات کا لازم سمجھتے ہیں اور روایات مذہبی ہوتا تسلیم کرتے
 ہیں۔ اور یہ اطفال مدرسہ پر یہی غلطی ہوگا کہ مدلول مطابق بلکہ تضمنی تک لازم نہیں ہوا اگر تاہم
 روایات کو مذہبی کہنا اور ان کو مدلول مطابق کو لازم تصور کرنا ایک ایسی بدیہی غلطی ہے جس سے
 شاید فارسی خولون کو بھی شرم آئے اور انہوں نے طلباء کو بھی حار و تنگ ہوا اور انہوں نے ہماری
 فاضل مخاطب کا مایہ افشاد و ناز ہو۔ معراج بہین تفاوت رہ از نجاست تا کجاست پس یہ
 عقیدہ سراسر مہمل اور بوج ہے اور یہ استدلال بالکل متواہد و پوری اگرچہ اس کا ابطال کے واسطے

کسی دلیل کی حاجت نہ تھی کیونکہ خود بدائتہ باطل ہے لیکن تاہم مزید اطمینان کے لیے ہم اسکا
 بطلان دلائل واضح سے ہی ثابت کرتے ہیں۔ اولاً یہ کہ عین مذہب عموماً اہل اسلام کا وہی ہی
 جو حکم کتاب اللہ اور احادیث رسول اللہ سے قطعاً یا ظناً بروایت صحیح ثابت ہو اور خصوصاً شیعہ کے
 نزدیک جو حکم اس طریق کے ساتھ ائمہ سے ہی ثابت ہو وہ ہی عین مذہب ہی ہے جو حکم رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم یا ائمہ سے بسند معتبرہ یا کتاب اللہ سے ثابت ہو گا وہ عین مذہب ہو گا۔ علماء
 و اکابر مذہب کو اگر اکسین دخل ہے تو اسیقدر ہے کہ یہ سلسلہ سند جسکو واسطہ سے یہ حکم تم تک پہنچا
 قابل اعتماد ہے یا نہیں یا یہ کہ کسی دوسرے حکم کے سبب جو نسبت اسکو قوی ہے یہ حکم
 مآول و مصروف عن الظاہر یا ساقط ہے کہ نہیں یا یہ کہ بائناک علیہ اس سے اور خبریات کہا گیا
 پیدا ہوتے ہیں بخزان چند باتوں کے علماء مذہب کو نصوص روایات مذہب کے تغیر و تبدل اور سبب
 اور غیر مذہب ہونے میں کچھ دخل نہیں ہے۔ پس یہ کہنا کہ روایات کا مدلول لازم مذہب ہوتا ہے
 سرسری غلط اور تو ہے جب کوئی روایت باعتبار اپنے سلسلہ سند کے صحیح ہے اور کسی دوسرے
 قوی وجہ سے مصروف عن الظاہر نہیں ہے تو وہ عین مذہب خواہ اسکی نسبت کوئی تصریح کرے
 یا نہ کرے بلکہ اگر اسکی خلاف کوئی تصریح کرے وہ باطل اور غیر مسموع ہے بلکہ اگر اسکا ثبوت بغیر
 تو اسکا خلاف بلا دلیل اجماع و قیاس ہو گا اور جب کوئی روایت کسی وجہ سے مصروف عن الظاہر
 ہو گئی تو اسکا ظاہری مدلول مذہب ہے نہ لازم مذہب بلکہ اسکا محمل عین مذہب ہو گا
 اب ہم کہتے ہیں کہ تحریف قرآن و ائمہ سے روایات صحیحہ متصلہ متواتر المعنی ثابت ہوا ہے اور علماء
 و اکابر اہل تشیع نے ان روایات کو مستند اور صحیح تسلیم کر کے وقوع تحریف
 کو تسلیم کر لیا ہے۔ اور جن بعض علماء نے وقوع تحریف کا انکار کیا ہے انکو پاس کوئی
 دلیل شرعی نہیں ہے جسکو اپنے دعویٰ کے اثبات کے لیے اپنا استدلال قرار دین انکا انکار کی نیا
 شکنجہ انظار اہل حق میں مستلزم اگر نثار ہو کر محض توہمات و تمیلات پر ہے انکو پاس کوئی دلیل
 ایسی نہیں کہ جسکو وجہ سے ان روایات کو مصروف عن الظاہر تسلیم کیا جاوے انکو ہرگز

گنجائش نہیں ہو کہ ان روایات کا خلاف ظاہر کوئی عمل بیان کر سکیں پس جب ان روایات کے
 نہ تعلیق نہ تضعیف کر سکتے ہیں اور نہ کسی دوسرے عمل خلاف ظاہر محصول کر سکتے ہیں نہ کوئی
 حجت شرعیہ اور نہ کسی پاس موجود ہے تو ایسی حالت میں ان روایات کی کس طرح مدد مل سکتی ہے
 اور یہ روایات میں مذہب ہونا نہ لازم مذہب۔ ثانیاً یہ کہ اہل اسلام کو عسوتا جو کچھ کتاب
 میں یا احادیث رسول اللہ میں وارد ہوا اور شیعہ کو خصوصاً علاوہ اس کے جو کچھ کہ اقول اللہ سے
 ثابت ہوا اس کی صحت و حقیقت کا اعتقاد و اعتراف واجب و متعمد ہے اور جو کچھ خدا تعالیٰ اور
 اللہ نے خبر دی اس کو تصدیق واجب اور انکار ہرگز جائز نہیں کیونکہ اس میں کذب کو دخل
 نہیں جب اللہ نے بتواتر وقوع تحریف کی خبر دی پس وہ خبر یا مطابق واقع ہے یا نہیں اگر
 مطابق واقع ہے کہ نہیں ہے تو امام معصوم کے کلام میں کذب لازم آیا اور یہ محال ہے تو ثابت
 ہوا کہ مطابق واقع کے ہوگی تو اس کا اعتراف حقیقت اور اعتقاد وقوع واجب ہوا خواہ وہ مذہب
 یا لازم مذہب ہے۔ ثانیاً یہ کہ اگر آپ کا فرمانا صحیح ہے اور مدلول روایات لازم مذہب ہے مذہب نہیں
 اور لازم مذہب ہو جو بطلان مواخذہ نہیں ہوتا تو آپ کے مسئلہ کو کعبہ مولوی و دار علی نے عماد اللہ
 میں بڑی سخت غلطی کہا ہے کہ وقوع تحریف کو بنا بر اقصاء روایات کے یعنی بیان فرمانا
 اور اسکے محتملات کے بیان کی طرف متوجہ ہوئے جب وقوع تحریف لازم مذہب ہو کہ قابل
 اعتبار ہے نہیں ہوتا تو اس کا یقینی ہونے کے کیا معنی اور اس کے محتملات بیان کرنے کی
 کیا ضرورت غالباً مجتہد صاحب کو یہ خبر ہوگی کہ مدلول روایات لازم مذہب ہوتا ہے
 یا یہ بخانتے ہوئے کہ لازم مذہب قابل التفات و بیان تاویلات نہیں ہوتا۔ بہر کیف یہ برطان
 خمس ہمارے فاضل مجیب ہی کا حصہ ہو گا جو اہلسنت کے دلائل کے منہ و تحریف کرنے کی
 حاصل کیا پہلے اس کے شیعہ میں سے لیکو غالباً یہ دلیل جو روایات میں ہے جمل
 نہ ہوئی ہوگی۔ راجعاً اگر اس قاعدہ کو مسمونا جاری کیا جاوے تو صد ہا اعتراضات اہل شیعہ
 کہ اس قاعدہ کے موافق نہیں بہتر ان سامی لغو اور بطل ہو جائیگا۔ بلکہ ہر محد و مذہب مدعی

اسلام ہو کر تمام عملیات و اعتقادات کا انکار کر سکتا ہے۔ اور جب کوئی حکم شرعی علیٰ اعتقاد
آپ اور پیروں کے لئے لازم کرین۔ یا کسی شائع کی خبر کی تصدیق کرادین وہ کہہ سکتا ہے کہ یہ لازم مذہب سے
مذہب نہیں پس اسکا جواب آپ اور سکو کچھ نہ یسکنیک اور بخبر اسکے کہ اپنا سامو نہ لیکر چپ
ہو جادین اور کچھ جواب نہ دیجاسخامسا ہمارے فاضل مجیب نے جو یہ جملہ تحریر فرمایا ہے (ان) ایسا
تحریف کی غایۃ الامر کا لازم ثابت ہو گا نہ نفعی اگرچہ یہ تمام دلیل ہے عجب العجاب ہے۔ لیکن
خاصکہ یہ جملہ تو عجب اشحوکہ روزگار ہے کیونکہ جو امر روایات کا مولیٰ طلب بقی عبارت النص ہو
اوسکی نسبت یہ کہنا کہ یہ ان روایات کی بصراۃ مستغافین عجب طرفہ تاشاہدہ کہہ سوائے
ہمارے فاضل مجیب یا انکا اولیاء کے اور کس کے شایان شان ہو سکتا ہے۔ اگرچہ اسجگہ
بہت کچھ کہنے کی گنجائش تھی اور دل چاہتا تھا لیکن چونکہ اس پر فاضل غلط ہے جس پر حاجت ہند لال کے
بھی نہیں اور خوف تطویل سے منع ہے اسلئے صرف اس قدر قلیل پرکتفا کرتا ہوں اور اپنے
فاضل مخاطب کو تسخیر کرتا ہوں کہ حضرت بے شک یہ قاعدہ وسیع ہے کہ لازم مذہب عین مذہب
نہیں اور حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ کچھ مثال تحریر فرمائی وہ اپنے مثل کے مطابق ہو
اگرچہ یہ کامین مذہب یہ ہے کہ خدا تعالیٰ جہت میں ہے اور یہ اگرچہ مستلزم حدوث کو ہے
اور اوسکو لازم یہ امر ہے کہ خدا تعالیٰ شانہ حادث ہو لیکن اس حدوث کو محض اس استلزام
کی وجہ سے اوجھ میں مذہب نہیں کہہ سکتے۔ ثان اگرچہ مسئلہ مثلاً قرآن شریف کے قائل ہوں
اور بعض اہل الہدٰی کہ قرآن ہی مجاہد مولیٰ مطاہری حادث باری ہوا کوئی دلیل صحیحہ نہیں ہے تو یہ اور کامین مذہب
کہہ کر اور نہ لازم کیا جاسکتا ہے اور پھر اسکو جواب میں یہ عند کرین کہ یہ عین مذہب نہیں بلکہ
لازم مذہب ہے تو یہ عذر بزرگ سمع ہو گا۔ بخلاف ما نحن فیہ کے کہ تحریف قرآن لازم مذہب نہیں
بلکہ عین مذہب ہے کیونکہ اگر یہ لازم مذہب ہو تو اسکیلئے ملزم یہی ہونا چاہیے جو عین مذہب ہے
اور وہ بجز روایات کے جنکا مولیٰ مطاہری تحریف قرآن کو کوئی ملزمیت کو صلاح نہیں اور ہر
انہ مولیٰ مطاہری لازم مذہب ہو سکتا ہے اور نہ دال ملزم ہو سکتا ہے پس سبجگہ لازم ملزم تحقق ہو

نہ لازم ہے نہ لزوم ہاں اگر ہمارے فاضل مخالف اپنے خوش فہمی سے یہ فرامین کرد آیات
 عبارت نفس الفاظ سے ہی اور معانی نہ الفاظ کے لیے معین ہے نہ خبر بلکہ مبائن ہے تو بواسطہ
 وضع کے لازم ہوئی تو حضرت کے ہمہ دانی سے کچھ عجب نہیں اور جب لزوم اور لازم و ملزوم
 منتفی ہوئے تو ہمارے فاضل مخالف کا دعویٰ بالکل لغو ہو گیا اور ثابت ہوا کہ تحریف قرآن
 اسول تئیں برہین مذہب ہے پس جو بندہ نے دعویٰ کیا تھا کہ تحریف قرآن مسلمات تئیں
 ہر بخوبی ثابت ہوا، **مسند قد علی ذلک قولہ** اور نیز اگر یہی بات ہر کہ ایسی روایات کا
 وارد ہونا اس امر کا مستلزم ہے تو آپ کے نزدیک ہی کتاب اللہ کا محو ہو یا مسلم ہی کیونکہ ان روایات
 میں اہل حق ہر متفرد نہیں ایسی روایتیں تحریف و تغیر و حذف و اسقاط و تبدیل کلہ یکلہ و حرانی بحرانی
 اہلسنت کی کتابوں میں ہی ہر دین اگر اس کی تفصیل آپ چاہیں تو استقصاء الافحام و تنہی الکلام
 میں ملاحظہ فرامین **اقول** یہاں تو ہمارے فاضل مخالف نے انصاف کا خون ہی کر ڈالا
 اور ذرا شرم و حیا کو کار فرمایا اور یہ بھی کیا کریں جب انکڑ اسلاف ہی اسی راہ سے گئے ہیں تو انہوں
 جیسا انکو پایا اور نہیں کے قدم بقدم یہ بھی چلتے ہیں۔ پس سنی کہ یہ محض آپ کی اور آپ کے ادوں
 اسلاف کی خوش فہمی ہے جنہوں نے اہلسنت کی طرف اس کذب و افتراء کو نسبت کیا ہے
 حالانکہ یہ بد اہتہ باطل ہے کیونکہ قاطبہ جمیع اہلسنت متفق ہیں کہ اصل ماخذ دین کتاب اللہ و احادیث
 رسول اللہ ہی اور میں مذہب وہ ہے جو ان سے ثابت ہوا، اجماع و قیاس سوا اس کی محبت ہی سہو جو
 ہے کہ انکو اتنا دہی کتاب و سنت کی طرف ہے۔ اکابر دین میں سے کیا قول اگر معتبر
 ہے تو اس وقت معتبر ہے جبکہ اسکا اتنا دہی کتاب و سنت کی طرف ہو اور اگر مسلم کہ یہ
 سنت نہیں ہے تو وہ نہ میں مذہب ہے نہ لازم مذہب ہے ہر طرف ہر ہے کہ تحریف قرآن
 اگر واقع ہوئے تو بعد وفات جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کے واقع ہوئی
 ہوگی سوا اس کی خبر خداوند تعالیٰ نے اپنی کتاب میں ہمیں بلکہ یہ بتا دیا و لا تلتزموا
 لہ اور بالتحقیق ہم اسکے لیے بہتہ نگہبان میں - ۱۲ -

اور فرمایا وانه لکتاب عنہ لایا تہ الباطل منہن یدیمو لا من خلف تنزیل من
 حکیم حمید حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے احادیث میں کہیں اسکی اطلاع نہیں فرمائی اگر
 اسکی تصدیق کیا دے تو کیونکر کیا دے اگر آپ یہ اعتراض فرمادیں کہ صحابہ کے اذالہ و ثبات
 ہو سکتا ہے تو ہم عرض کرتے ہیں کہ ازل میں صحت روایت کو تسلیم نہیں کرتے سنا لیکن یہ
 معارض ہر آئین و مانا کا فظون اور لایۃ الباطل سے اور شیعا اپنی روایات کو مجاہدۃ آئین کے
 باطل نہیں کر سکتے کیونکہ اسکا جواب خود مفسر صافی نے دیدیا ہے اور یہ جیکڑا چکا دیا ہے وہ
 فرماتے ہیں کہ اصل قرآن جو تبارہ بناب امیر نے جمع کیا تھا اور ائمہ کے پاس بھی بعد دیگرے
 جلا آیا کمال حراہین کسی قسم کی تحریف ہوئی نہ اسکی لیکن یہ قرآن جو عام شیعہ حراہین
 تحریف ہوئی تو گویا صحابہ نے اپنی کتابت میں تحریف کے نہ اسل قرآن میں قطع نظر اس سے
 قرآن مجید کا ثبوت جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے لیکر آج تک نہ مانا اور ہر قرن
 میں نقاب عدل و ثقات اس کثرت سے مروی ہوتا چلا آیا ہے کہ اس کے کسی کلام یا کلمہ یا حرف
 یا حرکت و سکون میں شک و تردید کو گنجائش نہیں آہیں اعلیٰ درجہ کا تواتر و تحقیق ہر غرض اسکی
 حروف و حرکات و سکانات تک وہی ہیں جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے صراحتاً
 ہوئی۔ پس اسکی مخالفت کسی صحابی سے کوئی قول منقول ہو ہی تو وہ بفرس تسلیم تحت اسکا مستند
 نہیں کر سکتا۔ اور نیز اگر بالفرض کسی صحابی سے مروی ہو تو ممکن ہے کہ غلطی ہوئی ہو مگر ہم
 کہتے ہیں کہ سب سے مصلوہ میں چار آیت شاذہ و مشہورہ اسکا شاہد ہیں۔ پس اہلسنت کے نزدیک
 تحریف کا مسلم ہونا تو ایک طرف اہلسنت کے اصول و قواعد کے موافق تحریف کا شاہد
 اور داہمہ بھی خارج از امکان ہے۔ حضرات شیعہ کو جب کچھ چارہ نہیں ملتا تو اسے طبع و دلی حسرت
 نکالتے ہیں۔ کہ کذباً و افتراء تحریف کو اہلسنت کے ذمہ لگاتے ہیں کبریت کلمہ تخریج من افواہہم ان
 یقولون الا کذباً یہ تو جواب اجمالاً تھا تفصیلاً تفصیل احادیث و روایات کے تحت لکھ دیا جائے گا
 قول کہ مزیشتی نمونہ خروار سے دو تین بیان ہی کیے جاتے ہیں۔ فضما مانے

اللہ المنشور للسیوطی اخرج ابو عبیدہ وابن الفرہس بن ابی النضر فی المصاحف عن ابن عمر
 قال لا یقولن احد کرم قد اخذت القرآن کلمایدرہ ماکملہ قد ذهبہ قرآن کثیر لک
 یقل قد اخذت ما ظہر منہ انتہی - دیکھو آپ کے جناب ابن عمر صاحب قرآنین نقصان
 کثیر کے وقوع کے قائل ہیں اور غایت شفقت اور نصیحت سے اور آدمیوں کو دعویٰ اخذ تمام قرآن
 منع فرماتے ہیں انکے شاہین ہی فرمائی کہ کتاب اللہ کو جکا حافظ خود خداوند حقیقی کتاب لے شانہ
 ہر محرف بہتر ہیں۔ **اقول** جناب میر صاحب گستاخی معاف آپ پر اور آپ کو ان بزرگوں پر
 بہنوں نے یہ روایت اور اس قسم کی دوسری روایتیں ثبوت تخریف میں پیش کی ہیں مگر ہم دیکھنا
 خاتمہ ہو چکا ہے افسوس کہ آپ یہ بلی خیال نہیں فرماتے کہ جس مطلب کے ثبوت میں ہم آیت
 پیش کرتے ہیں قطع نظر اسکی صحت نقل و رسم صحت کے اسکی کچھ ہی دلالت مدعا پر
 ہے یونہی یہ روایت جو جناب سامی نے نقل فرمائی ہے اس میں وقوع تخریف پر نہ دلالت ملتا
 ہے نہ تضمانہ الزام نہ اشارۃ نہ دلالت نہ اقتضائے کی طرح ہی اس سے وقوع تخریف مہموم نہیں ہوتا
 حضرات کی کمال ہی خوش فہمی ہے کہ اس سے وقوع تخریف سمجھتے ہیں۔ اس میں قد زب منہ
 قرآن کثیر واقع ہے جبکہ آپ تخریف پر وال سمجھتے ہیں حالانکہ یہ تخریف ہرگز دلالت نہیں کرتا
 کیا دیکھتے معنی یہ ہیں کہ صحابہ نے ناقص کر دیا سبحان اللہ اس فہم پر آؤں ہے یہ ہر ادھر
 دعویٰ کیا کیا کچھ۔ اب سنی کہ تمام اہلسنت کا وہ سپر متفق ہیں اور اس جماع رکھتے ہیں کہ یہ قرآن
 جو اہلسنت کے پاس موجود ہے اور جسکو حفظ کرتے ہیں حرف بحرف ہی قرآن ہے جو حضرت علی رضی اللہ
 علیہ وسلم کی زبان مبارک سے صادر ہوا اور اسی ترتیب کے ساتھ ہے جس ترتیب کے ساتھ لوح محفوظ
 میں ہے۔ اس میں جہد آیات کی کمی و بیشی ہوئی وہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے
 زمانہ میں واقع ہے جہد نازل ہوئی گئی بیشی ہوئی گئی اور جہد رنوخ ہوئی یا میلار گئی وہ کمی ہو گئی ہوتا کہ
 آخر میں یہ ہی قرآن جہلسنت کے پاس بغیر تہ سبہ مزی ہوئی کلانی بیکملہ بعد اس کے اس میں کچھ تغیر و تبدل ہو چکی
 بیشی ہوئی اور یہ ممکن کہ اس میں کوئی شخص کسی قسم کا تغیر و تبدل نسخ تخریف کر سکے اہلسنت کے

ہدایات اہل سنت و جماعت کے احکام و ضوابط

نزدیک یہی مختصر سہ حالات و منفعات کی ہے۔ اور اہلسنت کے نزدیک نسخ تین طرح پر کیا ہے
 میں واقع ہوا ہے ایک تو یہ کہ حکم منوع ہو گیا ہے اور عداوت باقی رہ گئی دوسری یہ کہ عداوت باقی
 منوع ہو گئی اور حکم باقی ہے۔ جیسی آپت الکسبم۔ تیسری یہ کہ لفظ اور حکم دونوں منوع ہو گئے
 پس ہمارے فاضل مخاطب نے جو روایت حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے نقل فرمائی اور سکر
 ظاہر سے یہ ہیں۔ کہ بہت سا قرآن جو نازل ہوا تھا وہ منوع ہو گیا اور جمارا تو کوئی یون
 نہ کھڑی کہ میں سب قرآن منزل پر حاوی ہو گیا کیونکہ منوع شدہ اس سے خارج ہو گیا اور اس کے برگز
 یہ حصے نہیں ہو سکتے کہ بعد حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ نے یا کشتی اس میں سرگم کر دیا
 یہ حضرت عجیب اور ان کے علامہ متکلمین کی خوش فہمی ہے۔ **قولہ** اور سنی آپ کے علامہ سیوطی
 اتمان میں فرماتے ہیں قال ابو عبید حدثنا اسمعیل بن جعفر عن المبارک
 بن فضال عن عاصم بن ابی الجود عن زر بن حبیش قال قال ابی بکر کتب من قبل
 سورة الاحزاب قلت اثنين وسبعين آية قال كانت لتعد سورة البقره ان
 كانتا لتعد فيها آية الرجم قال اذا نزلنا النجم والشيعة فاجمعهما البتة فكانا من الله
 والله عز وجل حكيم وكتب في اس عبارت سے ظاہر ہے کہ سورہ احزاب سورہ بقرہ کے برابر تھی
 اور اب ہتھ پتھرتیوں کی زیادہ نہیں ہے **اقول** اس روایت کا حال ہی مثل
 سابقہ روایت ہے اس میں کہیں تحریف کے ثبوت کا نام و نشان ہی نہیں ہے نہ ثابت
 کہ یہ کہ یہی کہی بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ نے یا کسی شخص نے سو اس قسم
 روایات سے یہ مدعا طے ہو سکتا ہے کہ اس روایت میں جو کچھ ہوا وہ اس کا محمل
 وہ نسخ ہے جو عرض کیا گیا اس سے تحریف سمجھنا حضرت کے اور حضرت کے اسلاف کی خوش
 فہمی کی دلیل ہے **قولہ** اور راجع اصحابی محاضرات میں لکھتے ہیں وقالت عائشة
 كانت الاحزاب نقرأه في زمن رسول الله صلى الله عليه وسلم ما نفي آية فلما كتب
 عثمان المصاحف لم يقرأ الا على ما ثبت وكان فيها آية الرجم **اقول** یہ روایت صحیح

آپ کے مدعا کے مخالف ہر گز انوس آپ کو اتنی ہی فہم نہیں کہ یہ سمجھ سکیں کہ یہ ہماری مدعا کے
 موافق ہے یا مخالف یہ عبارت قلم کاتب عثمان المصاحف لم یقدر الا علی ثابت صریح
 دال ہے کہ جب باوجود تلاش و تتبع کے اس سے زیادہ قدرت نہ ہوئی تو مسلم ہوا کہ خداوند تعالیٰ
 اوسکو منوع فرما دیا اور ٹہلا دیا اور دلوں میں محو کر دیا یہ تعجب ہے کہ ہمارے فاضل مجاہد یا ایمنہ ادا
 انصاف و علم تحریف صحابہ کی سمجھ میں قولہ آپ کے علامہ سیوطی اپنی تفسیر میں تحریر فرما ہیں
 اخرج ابن مردويه عن ابن مسعود قال كنا نقرأ على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم
 يا ايها الرسول بلغ ما انزل اليك من ربك ان عليا مولى المؤمنين وان لم تفعل
 فما بلغت رسالته والله يعصمك من الناس اور زرا محمد بن محمد خان بدخشاہی جنکو فاضل شیعہ
 اپنے ایضاح لطافۃ العقل میں عطاء المسند فرماتے ہیں کتاب مفہام النجاشین کہ آپ کے
 خاتم التکلیفین ازالہ الغین میں اس پر احتجاج کرتے ہیں یہ کہتے ہیں۔ وخرج ای ابن مردويه
 عن زرار عن عبد الله قال كنا نقرأ على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم يا ايها
 الرسول بلغ ما انزل اليك من ربك ان عليا مولى المؤمنين وان لم تفعل فما بلغت
 رسالته والله يعصمك من الناس اور ہیئت ای روایتیں آپ کے کتب معتبرہ میں منقول ہیں جو
 طوالت نہیں کہتے۔ **اقول** اس روایت کا حال یہی مثل روایات سابقہ کے ہے اس میں
 یہ کہیں وقوع تحریف پر کی طرح دلالت نہیں بلکہ اس میں یہ ہی نہیں پایا جاتا کہ یہ الفاظ ان
 علیا مولی المؤمنین قرآن ہی الفاظ ہیں اور خدا کی طرف سے نازل ہوئی۔ پس سنی کہ اولاً اس روایت
 کی صحت مسلم نہیں سلنا لیکن اسکا حاصل صرف اتنا ہے کہ ہم اس طرح پڑھا کرتے تھے اور یہ
 کچھ ضرور نہیں کہ جو کچھ وہ پڑھتے ہوں وہ قرآن میں داخل ہو بلکہ ممکن ہے کہ یہ الفاظ رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم نے بطور تفسیر کے فرمائے ہوں اور ابن مسعود یہ سمجھ کر کہ یہ قرآن میں داخل
 ہیں تلاوت کرتے رہے ہوں سلنا کہ اصل قرآن میں ہر لیکن منوع ہو کر۔ معنی ان روایات
 کو کسی سبب ثابت نہیں ہوتا کہ یہ الفاظ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات تک

داخل قرآن ہو اور بعد وفات آپ کے جاسعین قرآن نے نکال ڈالے اور جب تک یہ نہ ثابت نہ
تحریف کا ثبوت خیال حال ہے **قولہ** اگر ان ہی دو تین روایتوں کے نتائج پر بحث کریں
تو طول ہو جائیگا اور پہلے ہی کی بعد طول ہو گیا ہے لہذا اور وقت پر منحصر رہتے ہیں **اقول**
اگر دوسرا وقت جس پر نتائج روایات پر بحث کو منحصر رکھا ہے یہ ہی وقت ہی تو ہم منتظر ہیں **قولہ**
ای حضرت شیعہ کی روایتوں میں تو صرف کمی ہے وارد ہوگی آپ کے بیان علاوہ ایسی روایتوں کے
جو متضمن کمی نقصان کثیر کے ہیں قرآن مجید و فرقان حمید جو فصاحت و بلاغت میں عجز و
اوسکو غلط پر بھی شمل ہے چنانچہ معالم التنزیل میں تحت آیت کریمہ لکن الراسخون نے اہل
منہم والمؤمنون یستنبطون الیل وما انزل من قبلک والمقیمین الصلوۃ لکھا ہے
واختلفوا فی وجہ تضاہد فحکم عن عائشہ و بان بن عثمان انه غلط من الکاتب
ینبغی ان یصلح ویکتب والمقیمون الصلوۃ و کذا لک **قولہ** عافی سقر المائدۃ
ان الذین امنوا والذین ہادوا والصابون **قولہ** تعان ہذان ساحران فالو ذلک
خطا من الکتاب وقال عثمان فی المصحف لحناً و سقیمۃ العرب یا فقیل لہ الا تغیر فقال
دعوا لہ لا یجمل حراً ولا یجزم لکلاً **انہ** مائے الذہب اب غور فرمائی کہ وہ قرآن جو فصاحت
میں بلاغت میں عجز ہے اور جلی سائین فالتوبہ سے متعلق حق تعالیٰ فرماتا ہے آپ کے
یہ حضرات خصوصاً حضرت خلیفہ ثالث اس میں لحن و سقیمۃ العرب فرماتے ہیں ابہتہ تم کے یہ
جی سی ہیں۔ **اقول** اگر حضرت آپ اپنی روایات سے صرف کمی کو ہی کیوں تسلیم کرتے ہیں
زیادتی کو کیوں نہیں قبول کرتے آپ کے طوسی اور طبری صاحب نے جو زیادتی کو جمع علیہ باطل
فرمایا ہے غلط ہے روایات سے کمی ہی ثابت نہیں بلکہ زیادتی اور تغیر تبدل اور تصحیح و تاخیر لیا ہر قسم
کی تحریف ثابت ہے ہر پہر مجرب ہے کہ آپ صرف کمی کو ہی تسلیم فرماتے ہیں کیا آپ نے روایت میں
الحازید فی القرآن ونقص نہیں ملاحظہ فرمایا اور علاوہ اس کے بہت سی روایات ہیں ہر طرف تائید
یہ ہے کہ اپنی کمی کو جو کمی تحریری ہے اہلسنت کی کمی کے ساتھ جو نسخی میں غلط مٹ فرماتے ہیں

تاکرا جس سلسلہ کو اس میں پیرایہ سے اپنا عیب پوشیدہ رہے پس نسخ ہو کر جو کئی حدیث
 روایات سے ثابت ہوتی ہے ایک ساتھ اس میں کوئی ربط نہیں کہ جو آپ کی روایات کا مدلول بخیر
 اہلسنت کے روایات کا مدلول وہ کی ہے جو خدا تعالیٰ نے کی اور آپ کی روایات کا مدلول وہ کی ہے
 جو صحابہ نے بعد حضرت سے اللہ علیہ وسلم کے قرآن میں دیدہ و نشستہ کی ہے۔ فاین ہذا من ذاک
 عادہ و ازین باوجود اس فرق و مبالغہ کے پھر جہد کی روایات سامی و مفہوم ہوتی نسبت سے
 وہ کو بہت کم ہے جو روایات اہل سنت سے بہت ہوتی ہر اگر آپ کو تردد ہو کلینی میں ملاحظہ فرمایوں تم
 بسبب اختصار کے نقل روایات کو مختصر نہیں ہوئے۔ راہبہا عمر اصغر کہ ساری روایات کے بموجب
 باوجود متبر بنو نے کے قرآن شریف اخلاط پر نہیں متل ہے چنانچہ لفظ المتقین اور الصالحون اور
 ان ہذا من غلط تسلیم کر لیے۔ کیے سو جواب اسکا یہ ہے کہ اول تو یہ روایت کو معتبر نہیں چنانچہ
 ابو حنیفہ بن عاصم بن عثمان بن عیینہ قرین خود اس کو ضعف پر دلالت کرتا ہے دوسری یہ کہ
 راہبہ روایت سے کہہ دیں کہ ان کے نقل اور اس کی صحت توازن قطعی ثابت ہے تو بعد ازاں اس
 سے قوس کی آردہ روایت سے ہی تا جم معتبر نہیں ہو سکتی تیسری یہ کہ یہ تخیل اگر ہے
 تو وہ با متبا قواعد امان کے ہے اور جب یہ صحابہ اور تمام ائمہ عوامہ نے اس کو صحیح تسلیم کر لیا
 اور اس کی صحت کی توضیحات بیان کر دی تو یہ قول خود ضعف اور شاہد ہو گیا چنانچہ وہ عبارت جو عالم
 میں اس کے بعد میں نو گورہت اور ہمارے فاضل محی طبع نے ترک فرمائی ہے وہ اس پر صریح دلیل ہے
 اور وہ عبارت یہ ہے وعلیہ العصابہ و اهل العلم علی انہ صحیح۔ چوتھی یہ کہ اگر حضرت عائشہ غیر
 یہ روایت نہ پہنچی ہو اور انہوں نے اس اعراب کو ظاہر خلاف ظاہر دیکھ کر اپنی رائی اور
 اجتہاد سے بلا تادیب یہ فرمایا ہو کہ یہ کاتب کی خطا ہے اور اس خطیہ میں ان کی رائی نے خطا کی ہو
 تو ہم شک سے متعلق ہیں۔ یہ روایت اپنی رائی اور اجتہاد میں خطا پر معصوم ہیں۔ پانچویں یہ
 مصرعہ عائشہ رضی اللہ عنہا نے جو راہبہ کاتبوں کی خطا کے سبب ارشاد فرمایا اس خطا اور
 خطیہ سے مراد یہ ہے کہ راہبہ نے غلط سے بلکہ مراد اس خطیہ سے ہے کہ وہ آیت

مختلفین سے صرف اولے اختیار کر کے اوپر تمام امت کو جمع کرنے اور باقی الفاظ کو جنگی اجازت اور جنگی نزل بے قیاس ہوتا اور ترک کر دیتے۔ حاصل یہ کہ ترک اقتصار علی الاولے میں کا تو نے خطائی چھٹی یہ کہ ظاہر ہے کہ باعتبار قواعد عربیہ اگر چند امین و صاحبون اور ان بنان صحیح اسکی صحت میں کچھ کلام نہیں لیکن ان کی صحت جو جہہ و تاویل ہے اور المقتضون اور امین اور ان بنان بدون تاویل کے صحیح ہے اور باعتبار قواعد عربیہ کے اولے ہے تو ممکن ہے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے بطریق مجاز اور اتساع فی الاخبار کے خلاف اولے اور خلاف ظاہر پر خطا کا اطلاق کر دیا ہو۔ اب اسکا جواب سنی جو روایت آپ نے حضرت عثمان سے نقل فرمائی ہے جسکا مدلول یہ ہے کہ وہ فرماتے ہیں کہ قرآن میں محض اول تو ہم اس بات کی صحت کو نہیں تسلیم کرتے نہ عقلاً نہ نقلاً۔ انا نقلاً پس اسوجہ سے کہ یحییٰ بن یحیر اور عکرمہ اس روایت کو حضرت عثمان سے روایت کیا ہے اور دونوں نے حضرت عثمان کو دیکھا اور نہ اسے کچھ سنا ہے تو یہ روایت قابل اعتبار و اعتماد کے نہ ہے انا عقلاً پس اسید کہ صریح عقل دلائل کرتی ہے کہ جب حضرت عثمان قرآن کی جمع و تالیف کے متکفل ہوئی اور انہوں صحابہ کو جمع کر کے اس مہم کا سر انجام کیا تو انہوں نے کوئی لفظ ایسا جو محض خطا ہو اور موجب قح اور عراض کا ہوگز بانی نہ چھوڑا ہوگا۔ اور کیونکہ عقل سلیم تسلیم اور بار کر سکتی ہے کہ ایسی غلط الفاظ کہ جنہیں کسی قسم کا سفاہ حاصل نہ ہو دیدہ و نہاد قرآن میں باقی رہیں بروی عقل ہرگز ممکن نہیں۔ پس سلوم ہوا کہ یہ روایت بالکل غلط ہے دوسری جب قرآن کے تمام حرف و حرکات کا منزل من اللہ ہونا ثابت ہے تو اگر یہ روایت صحیح ہو ہی تاہم متواتر معارضہ نہیں کر سکتے اور ساقط الاعتبار ہی دوسری اس روایت کا مکمل بالکل منسحب اور مانع کہ جنہیں کچھ شک شبہ رہتا ہے نہ کوئی اعتراض نہ ہوگا اگر یہ روایت صحیح ہو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے یہ فرمایا ہو تو اسکی معنی یہ ہیں کہ فی الصحف بخنا فی تلاوتہا یعنی بعض جگہ رسم خط اس طرح پر ہے کہ اگر اسکو پڑھو والا اوسطرح پڑھی طرح کہ بہت

رسم الخط کے لکھا ہوا ہے تو وہ غلط ہوگا اور تلاوت میں محسن واقع ہوگا تو حاصل یہ ہوا کہ مصحف
 میں باہتبار رسم الخط کے ایسے الفاظ واقع ہیں جنکی تلاوت میں اگر اسطرح بڑا جادے جطرح
 لکھیں تو محسن واقع ہوتا ہے۔ چنانچہ لاؤ مجھ اور لاؤ صغوا اور سن بناؤی المرسلین وغیرہ ذلک
 اور ظاہر ہے کہ اگر یہ الفاظ بدولت معروفہ رسم الخط اسطرح تلاوت کی جائیں جطرح کہ لکھے ہوئی ہیں تو
 بالکل تغیر ہو جائیگی۔ اور یہ حجاب غبی ہو جائیگا۔ اور کلمات میں ایسے حروف کی زیادتی ہوگی جو ان میں
 کی طرح داخل نہیں ہے اور تلاوت غلط ہوگی۔ پس اس کو سمجھئے یہ نہیں کہ الفاظ قرآنی یا اس کے
 رسم الخط میں ہی غلطی اور محسن ۲۔ پس یہ حضرات شیخ کی خوش فہمی ہے کہ ایسی روایات کو بے سوچے
 سمجھ کر نقل کر دیتے ہیں پھر علاوہ اس کے دین و دانت کی یہ کیفیت ہے کہ روایات نقل میں حضرت کشمیری
 صاحب صاحب تہمید وغیرہ نے اس روایت کے الفاظ کو نسخ و تحریف کر کے اپنے اقتراض کے
 تقویت اور تائید کی غرض سے کچھ سے کچھ بنا دیا ہے اور ہماری فاضل مخاطب نے ہی انہیں کی
 تعقیب فرمائی اور خوشی سے انہیں الفاظ کو جو کشمیری صاحب نے تحریف کی تھی بڑے ناروغھا
 کر ساتھ نقل کر دیا۔ حالانکہ وہ رسم الخط میں اب میں عرض کرتا ہوں کہ اصل کیونکر تھی اور پھر
 انہیں نسخ و تحریف فرما کر اپنے دعا کے موافق کیونکر بنایا۔ اصل الفاظ یہ تھے وقال عثمان
 ابن ماصف لحناء مستقیم العرب بالستہما اسین لفظ مستقیمہ مینہ مضارع کا ہے
 اب اغل ناقم کر اور اسہر حرف میں استقبال قریب کی سی داخل ہے اور ہی ضمیر آخر میں لحناء
 جہاں اے اللہن ہر جگہ معنی ہیں کہ عرب اس کو اپنے زبانوں کے ساتھ تلاوت میں پیدا
 اور ٹھیک کر لینگے چنانچہ بعض روایات میں ان العرب مستقیمہ بالستہما مروی ہے اور
 بعض روایات میں تقیمہ وارد ہے چنانچہ شیخ ابو مسر عثمان بن سعید بن عثمان المقرئ نے
 اپنے کتاب رسم الخط میں یہ روایات نقل کی ہیں پھر اس کو حضرت مرزا کشمیری صاحب وغیرہ
 اور ہمارے فاضل مخاطب نے نسخ و تحریف فرما کر اسطرح بنایا کہ حرف سین اصل ہذا وہ
 کیا اور حرف ناء ہمت مضارع کو حذف فرمایا اور اے ضمیر کو تائی تائیت سے بدل کر لفظ

من روایت ابن کثیر اور مرزا کشمیری روایت کا ہوتا ہے۔

سقیمتادہ سقم باب سقم سقم سے صیغہ اسم فاعل یا صفت شبہ کا بنایا جسکے معنی یہ ہو گئی
 کہ قرآن میں عرب کے الفاظ سقیمہ یعنی ضعیفہ اور مروجہ اور غلط داخل میں پہراب دیکھی کہ اصل
 کو کس قدر تقویت اور تائید ہو گئی۔ پس آپ کے اس میں دو بات پر صمد آفرین ہے کچھ نہیں کہنے
 خدا تعالیٰ آپ صاحبوں کو اسکی جزا سو فور عطا فرماوے دیرسم امہ عبد اقال آمینا۔ پس ہم نے
 خوب غور کیا ادبیرہ سو برس سے غور کرتے چلے آتے ہیں نہ کہیں محن قرآن میں ہزارہ سقیمتہ
 العربیہ یہ حضرات کی فہم کی خوبی ہے یا حضرات عنایا کا ثمرہ ہر کہ روایت میں جسکو وہ سے
 ایجاد و اختراع کیا گیا۔ لیکن حضرات شیعہ کے نزدیک مروی انکی روایات کہ جو ائمہ سے
 مروی ہوئی اور جو مفید قطع کہ میں جنگو اکابر شیعہ تسلیم کر کے دوح تحریف کا انشاء در لیا ہے
 قرآن میں کمی و بیشی اور تغیر و تبدل اور سطح تحریف بیت کچھ ہر کہ شریک القرآن نہ بہت مستند ہے، وہ نہیں
 اور شک کے یہ معنی ہیں وہ نہیں **قولہ** غرض کہ اور اسی قسم کی روایتیں دستور و اتفاق وغیرہ
 میں ہر وہی ارادہ تھا کہ جو کچھ انکے جواب آپ کے علمائے دینی میں وہ نقل کر کے انکی کیفیت ہی
 لکھی جائے مگر خوف اطباء نہیں لکھتی ہر دیکھا جائیگا۔ **اقول** یہ جب کہی آپکا دل
 جا ہی دیکھ لیجئے ہم ہر طرح حاضرین نہ تحریر سے انکار ہی نہ تقریر سے ریع مصرع میں نہ
 ہیں چونکہ میں **کہ قولہ** آپ کے خلیفہ ثالث نے اسی پر اکتفا نہیں فرمایا کہ غلط ہی نہ آیا
 بلکہ کتاب اللہ کو جبکی تعظیم و احترام ضروری ہے جلوایا پڑوایا علی اختلاف الرئیین **اقول**
 پہلو کسی دلیل شرعی سے یہ تو ثابت کیجی کہ مطسلس جلوایا یا یہ انا الامت و اختلاف تعظیم و احترام ہے
 جب تک آپ یہ ثابت نہ فرمائیگی اسوقت تک آپکا اعتراض ہی لغو ہے اولاً لغات نہیں
 یعنی ہم آپکو بلکہ علماء اثنا عشریہ سے استنفا کرتے ہیں جواب بخیر فرادین کیا فرماتے ہیں علماء
 امامیہ اثنا عشریہ اس صورت میں کہ ایک شخص نے ایسی حالت میں کہ اوکے نزدیک وہ ان شریف
 میں کلمات تفسیر ہی لکھی ہوئی تھے اصل قرآن کہ اوکے ہر کہ جمع وہ تالیف کیا اور یہ جمع و
 تالیف کے اوکے نسخہ کو اطراف و انکاف عالم میں شائع کیا اور اسکو موافقین و مخالفین نے

بلا اعتراض صحیح قرآن تسلیم کر لیا پہر اس شخص نے اس خوف سے کہ وہ قرآن جو ہم نے مسودہ
 ہوا جو حسین لکھا تفسیر ورج ہر مباد اظاہر ہو کر باعث اختلاف است و نزاع کا ہوا و سکو جلو دیا یا پارہ
 پارہ کر دیا تو یہ شخص ناجور ہے یا آثم اگر آثم ہے تو کس گناہ کا مجرب ہوا بیوہ بالہ لائل الترمذیہ
 تو جرد الادب نہیں تو اسی مختصر سوال کا جواب دیدیجی اگر کوئی شخص بلا قصد انت قرآن شریف کو اپنی
 رائی میں کوئی مصلحت شرعی سمجھ کر جلو اے یا پھر وائے تو جائز ہے یا حرام حضرت میر صاحب
 حسب ثبوت آپ کے امام کلینی کے۔ امام صادقؑ نے تو یہاں تک انت کی کہ ہتھ پھینک دیا
 تفسیر سورہ نمل میں مفسر صافی روایت نقل کی ہے و فی الکافی عن القمی عنہ (عن الصادق)
 اللہ قراء انت کون ائمتہ ہی از کی من ائمتہ کم فقیل انا نقراھا ائمتہ
 الدرب من ائمتہ فقال وما الدرب من ائمتہ ما بیدہ فطر جماعہم اسکو پیس
 الامیر سی ہی ہتھسار کرتے ہیں کہ اگر کوئی شخص اس طرح قرآن کی انت کرے تو جائز ہے یا حرام
 قولہ یہ جواب فرماتے ہیں کہ بیاض عثمانی قرار دین آپ کے خاتم التکلیف کے عادت میں چونکہ
 نسخہ ہی بطور ذخیرہ انہوں نے ایسا فرمایا ہے۔ افسوس کہ آپ نے ان کو عبارت میں تال میں فرمایا
 معاذ اللہ کہ کسی اہل حق نے قرآن شریف کو اس لقب ملائم سے مقب کیا ہو۔ یہ محض کتب و نظائر
 ہر۔ اور اگر آپ اسباب میں کوئی سند لاسکتے ہیں تو لایجہ۔ **اقول** جب وقوع تحریف روایت
 صحیحہ و باعتراف اکابر شیعہ ہم ثابت کر چکے تو ظاہر ہے کہ یہ وقوع تحریف جمع و تالیف حضرت
 عثمان رضی اللہ عنہ میں ہے واقعہ ہوا ہو گا کیونکہ وہ جمع و تالیف جوادل شخص کے زمانہ میں کی گئی
 اور کا خلاصہ ہی ایسی کیا گیا چنانچہ جامع القرآن حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا لقب ہو گیا تو اسکو
 اگر شیعہ محض عثمانی اور بیاض عثمانی کہیں تو کیا بعید ہے۔ یہ لفظ نسخہ اسکا کل تو میرج روایات
 ثابت ہوتا اور اگر متبع کیا جاوے تو انشاء اللہ شیعہ کی تصریحات میں یہ لقب بھی ٹھیک لگا ملا و از
 لے کافی میں حق سے روایت ہو کہ امام صادقؑ نے (ابن الغضنفر) ان کون ائمتہ ہی از کی من ائمتہ کہیں حضرت کیا
 کہ ہم تو اسکو ائمتہ ہم ائمتہ میں جہنم فرمایا اور ابی من نہ کیا اور لایجہ سے اشارہ کیا اور اسکو دل دیا۔ ۱۳۔

ہمیں اسبق میں ارغام سے عبارت کتاب بارۃ ضنیہ کے نقل کے ہے اس سے صریح یہ لقب
 نامہ نہیں ثابت ہوتا تو کیا ثابت ہوتا ہے چونکہ اسم این قرآن نظم عثمانیست الخ نظم عثمانی اور
 بیاض عثمانی میں کیا فرق ہے۔ افسوس کہ آپ اپنے علماء کی کتابوں کو دیکھتے نہیں جو آپ کو
 اپنے مذہب کا حال معلوم ہو۔ پس سمجھنے دلائل سے ثابت کر دیا اور آپ کا کذب و افتراء کہیں
 محض کذب ہوا **قولہ** اب آپ انصاف فرماؤں کہ کیا کتاب اللہ سرسک کے یہی معنی ہیں کہ
 جس کا حافظ خود حقیقت کے لئے شامہ ہوا و اسکو محرف و غلط و سقیم العرب فرماؤں اور اسکو جلاؤں
 یا جو کتاب اللہ کی نسبت ایسا کہیں اور بجائے تنظیم و اقرار جلاؤں اور کو دین میں پیشوا و مقتدا
 سمجھیں **اقول** حسب ارشاد ہم نے تو انصاف سے عرض کر دیا کہ غلط ہونے کا الزام عرض
 نہیں ہے اور محرف ہونے کا الزام کذب و افتراء و سقیم العرب ہونے کا الزام حضرات کے حیات نہیں
 بلکہ دین و دینیت پر۔ لیکن سرسک کے یہی معنی کہ کتاب اللہ کو محرف فرماؤں اور اس میں تحریف اعتقاد
 کریں اور موافق اصول کے قرآن میں تحریف کا واقع ہونا یقینی ہو اور سرسک کے یہی معنی ہیں کہ کتاب اللہ کو
 پیشوا و موافق دین کے پسینک دیوں۔ اور سرسک کے یہی معنی ہیں کہ اس کو لوگوں کو جو قرآن غلطیوں کا اور
 تحریفات کا اعتقاد کریں یا تحریف کی شہادت دیوں یا قرآن کو اہانت کے ساتھ پہنچائیں اور جلاؤں
 تہذیب و ادب اور اس کی اہانت کریں اور مقتدا و پیشوا واجب الاطاعت بنزلہ انبیاء و ملک انبیاء و اسراضل
 مجسمین غلبہ بین تفاوت و ہذا جاست تا بجاء **قل** الفاضل المحجیب۔ **قولہ** کیا سرسک کے
 یہی معنی ہیں کہ (خود یا اللہ توبہ توبہ) آل سول کی بات طیبات کو بلکہ ان کی شرکاء ہونکو مخصوص
 اعدا ہرادیں۔ چنانچہ کافی کلینی سے صاحب تحفہ و منہج الکلام آیات بیانات نے روایت نقل کی کہ
اقول۔ صاحب تحفہ وغیرہ نے اہل فرج غصبت سنا نقل کی ہے مگر ہا حضرت محبت نے اپنی طرف سے
 بلکہ انہی شرکاء ہونکو الہم زیادہ کر دیا کمال سے تو میں فرمایا شرم و حیا سے خوب کام لیا۔ حضرت وہ عبارت
 بمعینہ نقل فرمادیں جس کا ترجمہ خود بدلتے بلکہ ان کی شرکاء ہونکو فرمایا ہے۔ معاملہ دینی میں اسے تصرف
 کرنے سے انحضرات کو خوف خدا نہیں۔ اہل علم و فہم و فہم جہانین **فیقول** العبد الفقیر الی مولاه

جب آپ کے امام کلینی نے اول فرج غضبت منہا مائتات کے بابت روایت کیا ہے تو اگر تعلق
 بلکہ انکی شرکاء ہو کر انھیں لکھ دیا تو کیا غضبت جو اول فرج غضبت منہا کا گریہ ہے بعینہ مطلب نہیں
 تو آپ ہی فرمادیں کہ اسکے سوا اور کیا مطلب ہے کیا لفظ فرج سے مراد شرکاء نہیں ہے
 یا غضبت کا منصوب ہونا مجھ میں نہیں آتا۔ ان جاری یہ تو خطا خود ہے کہ جسے لفظ فرج کا
 ترجمہ شرکاء کیا ہے اور لفظ فرج عضو منصوب کے لیے صریح ہے اور شرکاء کنایہ لطیف معلوم ہوتا ہے
 کہ پھر اس وقت پسند آتا اور صحیح معلوم ہوتا جب کوئی شخص آپ کے امام کلینی کے اس فحش کا ترجمہ اپنی
 صریح اور مثبت الفاظ میں معاذ اللہ کرتا۔ پہلو نہایت افسوس ہے کہ خطا تو آپ کی امام کے اور جہاں میں ہر
 خلاف خدا و اہل علم سے متردّد و حیا تو ایسا امام کلینی فرمایاں اور عتاب بہرہ پیر اگر یہ الفاظ مقتضایہ
 آپ کے دین و ایمان و دنیا و دھرم کی بحیاتی سے نام لینی اور استیغاب میں تو اپنے حضرت کلینی کے روح
 پرست کو صلوات میں سنائی یا جو اونکو ساتھ بزدگواریں جن سے اونہوں نے یہ فحش اور بیحائی کے
 بات اخذ کی ہے اونکو کچھ کہی کہ بعض نقل مضمون میں کہ الزام نہ مت میں پیشکش کیا تو پھر
 یہ کہ جب غصہ کیونکر نکالاجاتا ہے ان اگر مہنی نقل میں خطا کی ہو اور اپنی طرف تراش کر
 لکھ دیا ہو تو اس وقت اس پر ہم مقرر وارہے۔ پس کوم نہیں کہ آپ ہمہ کون جہاں ہوں۔ ہمنی کیا
 بیجا نصرت کیا ہوا جو آپکو یوں بے طرح جوش آگیا۔ اگر مہنی اپنی طرف کوئی نصرت کیا ہوتا
 تو پہلے ثابت کرنا چاہی ہوتا اصل روایت کلینی سے نقل فرماتے اور لکھتے کہ اس واسطے نسبت
 یہ زیادہ ہے اور نقل مضمون میں یہ ناجائز نصرت ہے اور بدو اس پر نہیں بے دلیل شرعاً
 اہل عقل و خرد کا تو کام نہیں ہے۔ اور ہر طرف ماجرہ یہ ہے کہ مہنی صاحب تحفہ وغیرہ نے
 اول فرج غضبت منہا نقل کی ہے جس پر بظاہر الزام صاحب تحفہ کی طرف عاید کیا ہے اور یہ
 نہیں فرماتے کہ صاحب تحفہ وغیرہ نے کہا شر نقل کی ہے اصل مرجع میں فحش و بیحائی کا لفظ
 یہ آپ کی دیانت کا مضغ ہے۔ سہذا یہ جو سوال فرمایا کہ حضرت دو عبارت بعینہ نقل فرمادیں
 بکتر ترجمہ خود بدولت جسے بلکہ انکی شرکاء منہا فرمایا ہے) اسکا جواب یہ ہے کہ نہ کی عبارت کو

بجز ملاحظہ فرمادین۔ اوسین کہاں کہاں ہے کہ یہ ترجمہ ہے جسکو واسطہ تطابق لفظی شرط ہے جسکو آپ تلاش فرماتے ہیں۔ حیف ہے کہ آپ کو اتنی ہی خبر نہیں ہے کہ یہ ترجمہ نہیں ہے بلکہ نقل مضنون اور حکایت بالنعی ہے جسکے لیے صرف اتنا مطلب شرط ہے کہ اس سے کلام نہیں جانیے اسکا ترجمہ ہونا کس قرینہ سے سمجھا۔ باقی رہ خدا کا خوف اور اہل علم شرم و حیا تو بہت حضرات شیعہ کو حاصل ہے کہ سقیمہ العرب سمجھ کر کے اپنی مطلب کے لیے سقیمہ العرب بنالیا اور اپنی مدعا کے موافق روایت میں تصرف کر دیا البتہ معاملات دینی میں خدا کا خوف اور اہل علم سے شرم و حیا تو بہت ہوتی ہے۔ اس طرح آپ کے شریف رضی نے بیچ البلاغت میں جا بجا جناب امیر کی کلام کا استیفاء کیا اور اسکو سخی تحریف کر ڈالا جس سے شراح کا ہی ناک میں دم آگیا اور بے انتہا کیے ڈکوب بھی کر دیے۔ بن نہ پڑا چنانچہ ہم ابحاث سابقہ میں بطور شستی نمونہ خروار عرض کر آئی ہیں البتہ خدا کا خوف اور اہل علم سے شرم و حیا تو اسکا نام ہے اور اسکی بہت بطیریں ہیں جو کبھی قدر حافظہ میں ہیں مگر خوف تطویل رخصت نہیں دیتا۔ قول کہ یہ حال حضرت مجیب کی غرض اس سے نکاح محض کلمہ کلثوم ہے اگر اس امر کی تحقیق کہ نکاح خلیفہ ثانی حضرت ام کلثوم سے ہوا یا نہیں۔ اور اگر ہوا تو ام کلمہ منبت حضرت زہرا۔ علیہا السلام سے ہوا یا کس ام کلثوم سے بجا و دی تو بہت ہی طویل ہو اور بیاعت بیاری اور عدم الفرستی اس قدر طویل بحث ہمیں نہیں آتی اور نیز پہلے ہی اس بحر میں مل ہو گیا۔ اگر حضرت مجیب کو شوق ہو تو جواب آیات قیامت و اہل النیران و تحفہ الاستمرہ وغیرہ میں ملاحظہ فرمالین **اقول** جناب میر صاحب گستاخی محاف جب آپ کو ضروری دینی مسائل کی تحقیقات کی نسبت اس قدر گریز و اغماض ہے تو پہلے ہی اس بحث کو کیوں چھیڑتا ہوا رہے جو شروع جواب میں ارشاد ہوا تھا کہ (اگر غور فرمائی تو یہ اعلیٰ درجہ کی عبادت ہے) یہ صرف مذہب ہمارے ہی واسطہ تھا اور انا مومن الناس بالکبر کے حکم میں تھا۔ اگر آپ ایسی مریض مدعیہ الفرصت تھو تو آپ نے سوال ہی کیوں کیا۔ شاید آپ کو یہ خیال ہو گا کہ خصم کب دست بگریبان ہو گا اور کب یہ روئے سیاہ نظر آئے گا۔ اب جب موعظ آیا تو یوں غدر و جبل و گریز و اغماض ہونے لگا

آپ کا خصم آپ کی ایسی ایک زمین کا جن کا آپ جواب صاف مذکور وہ آپ کا گلو گیری رکھا بجان
 جواب آیات بیات پر آپ مانتے ہیں شعر سوال بوسہ کو ملا جواب چنن ابرہہ + برات
 عاشقان بر شاخ آہو اسکو کہتے ہیں حضرت سوال تو آپ سے ہے آپ جواب دیکھ اگر جواب
 آیات بیات میں یہ بحث تو آپ میں سے دیکھ یہاں کہ جواب دیکھ آپ کے خصم کو کچھ حاجت
 نہیں کہ وہ یہ کتاب میں دیکھتا پیری - حید خوف نطویل بالکل لغوی - جہان اپنے چار ورق کے
 جواب میں چہ جز تحریر فرمائی او اس کے لیے آپ کو بیماری اور مدیم الفرستی مانع ہوئی تو اب مسئلہ کی
 پیری ایک دو جز کا کچھ ضائع نہ ہوا - مگر شاید عجب نہیں کہ اس مسئلہ کی ہی خوف سے بیماری
 میں حال ہوئی ہو اور جازا چہ آیا ہو کیونکہ یہ مسئلہ ایسی ہی پیروی کی ہے اگر یہ ہے تو ہم بھی
 معافی لکھ دیں گے اور محدثین کی مگر بشرطی - **قولہ** مگر یہاں صرف اسقدر لکھا ہے کہ ہر طرح
 المسند ثابت کرتے ہیں کہ یہ صحیح ہوا اس طرح شیعہ ان کی کتب سے ثابت کرتے ہیں کہ یہ صحیح - مگر
 بنت نہ اسے نہیں ہوا - اور یہ صحیح ہی با کراہ ہوا جو غضب سے مراد ہے صرف فوق الفاظ ہو
 چنانچہ دو تین روایتیں اس قسم کی لکھی جاتے ہیں صواعق مودت ابن حجر میں ہے صحیح عن عمران
 خطب ام کلثوم من علی فاعل بصغرها ویاثہ اعدھا لابن اخیہ جعفر فقال لعمرار
 الباءة ولكن سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول كل سبب ونسب ينقطع
 يوم القيمة مخلصا لمبغی ونسبی فتح الباری شرح صحیح بخاری میں لکھا ہے ان علیا لما سمع
 نکاح ابنته بعمر واستعذر بصغرها لم یکن یقبل منه ذلک العذر حتی الجالح غوروا
 کہ لفظ النکاح آپ کی کتاب میں موجود ہے - غضب اس لفظ میں صرف تنازع لفظی ہے یہ کتاب
 ہمت الہمدار میں ہے ام کلثوم دختر ابوبکر بود مادرش اسما بنت مہیس کہ اول زن خطیب
 بود باز بنکاح ابوبکر درآدہ از ابوبکر پسری عبد الرحمن نام دیک دختر ام کلثوم زانیہ بعد
 از ان بنکاح علی بن ابی طالب درآدہ ام کلثوم ہمراہ مادر آدہ عمر بن خطاب با ام کلثوم
 دختر ابوبکر حاکم کرد - انتہی - سنہ ۱۰۰۰ ج ۱ المسند بہ نکاح ثابت کرتے ہیں - شیعہ

اسی طرح اونچی کتابوں سے اس ام کلثوم کا وہ نکاح ثابت کرتے ہیں کہ یہ نکاح ام کلثوم بنت ابوبکر سے ہوا اور چونکہ وہ دامن عافیت جناب امیر علیہ السلام میں ملی تھی فرط ربط و اتحاد سے وہ جناب امیر کی ہی بیٹی مشہور تھی اور اس کا نکاح ہی جناب امیر کو منظور نہ تھا۔ چنانچہ روایت مذکور کا ثابت ہر اقوال و اشعنان روزگار ناخرین رسالہ ہماری فاضل مجیب کے اس جواب کی تفسیر کے اندر جو اس باختگے اور حیرانی و پریشانی سمجھ گئی ہو گئے کہ کیسی گرداب اعتراض میں ڈبکیان کھا رہے ہیں اور تہہ پائو لٹری سید ہی مار ہے ہیں لیکن ولات حین مناس۔ اب لیجیج ہم اس بحث کو چھوڑ دیتے ہیں اور تمام پہلوؤں پر جو ہماری فاضل مخاطب نے آجگہ ذکر کئے ہیں بحث کرتے ہیں۔ اول ہماری فاضل مجیب نے یہ دعویٰ کیا کہ یہ نکاح حضرت ام کلثوم بنت زہرا رضی اللہ عنہا سے نہیں ہوا۔ دوسرا دعویٰ یہ کیا کہ یہ نکاح ام کلثوم بنت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ سے ہوا تیسرا یہ دعویٰ کیا کہ یہ نکاح ہی باکرہ ہوا۔ پیران تینوں دعویوں کی ثبوت کے لیے تین روایتیں ذکر فرمائی۔ ہم حیران پڑ گئے پہلی روایت جو ہمارے فاضل مخاطب نے ذکر فرمائی وہ کیون ذکر فرمائی اوس سے کس دعویٰ کا اثبات منظور سامی ہے نہ پہلے دعویٰ کے ثبوت سے اس کو تعلق نہ دوسری دعویٰ کے کچھ ربط نہ تیسرے دعویٰ سے اس بلکہ صریح نقیض دعویٰ سے اول پر دل ہے کیونکہ حضرت فاروق رضی اللہ عنہ نے جو خوشگاری کی علت بیان فرمائی وہ یہ کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ بیونہ ہونا جو قابل انقطاع نہیں ہے نہ نظر تھا جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ وہ ام کلثوم حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کی دختر تھیں کیونکہ اگر یہ ام کلثوم دختر حضرت صدیق ہوتی تو پھر اس علت کے ساتھ خوشگاری کے کچھ معنی نہیں یہ بیونہ اور خوشگاری اسی لیے ہوتی کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ رشتہ نسبت منفعت ہو جاوے۔ جو بنت صدیق نہیں بلکہ بنت علی نہیں ہی جو بطن حضرت زہرا سے نہ منفقہ تھا تو اس سے صاف معلوم ہوا کہ یہ روایت مثبت نقیض دعویٰ اول ہے اور بطل میں دعویٰ ثانی و ثالث پس ہمارے فاضل مجیب کی خوش فہمی قابل داد ہے۔ کہ وہ اس روایت کو اپنے مفید مطلب

یہ روایت صحیح ہے

اور مثبت و معاملاً ہر ایک پہلے خصم کے مقابلہ میں پیش کرتے ہیں اور اتنا نہیں سمجھ سکتے کہ
یہ روایت ہمارے مدعا کو مفید ہے یا نہ ضرر لیکن ہر کوئی کچھ شکایت نہیں واقعی یہ اعتراض ایسا دار
عضال اور عقیدہ غیر قابل اعتدال ہے کہ اسکو سن کر جعدہ راوسان حضرات کی خطا ہون بجائے
اور جعدہ راوس بر بنیان ہون زیبا۔ ہر ایک اور طرفہ کا شاید کہ تخریر فرماتے ہیں کہ جسطرح اہل
اس نکاح کو ثابت کرتے ہیں اسی طرح شیعہ اونکی کتابوں سے ثابت کرتے ہیں کہ اہل سنت زہرا سے
ہنہیں ہوا جو حضرت کی کمال مناظرہ دانی اور فصیحہ دال ہو کوئی حضرت مخاطب ہے پوچھ کہ حضرت
اونکی کتابوں کی کون قید لگا گئی تھی اپنی کتابوں کو ذکر سے اور انہیں ثابت ہونے ہونے
ہے کیون پہلو تھی فرمایا یہ امر تو ظاہر ہے کہ حضرت فاروق رضی اللہ عنہ کے فضائل و محامد
اہل سنت کے نزدیک کچھ اس نکاح ہی پر منحصر نہیں۔ حضرت کو جو علوم مرتبہ اسلام میں ہے
اگر یہ نکاح ہوتا تو یہی وہ مرتبہ حاصل تھا۔ لیکن چونکہ حضرات اہل تشیع کو انکے فضائل سے انکار ہے
اور بلکہ دائرہ ایمان کے خارج سمجھتے ہیں۔ اور کہتے ہیں کہ جناب امیر کے اور انکی باجم کمال عدالت تھی تو
اس امر کی ابطال کے لیے اہل سنت الزامات شیعہ کی کتابوں سے یہ روایت نقل کر کے اونکو جو ثاب
کرتے ہیں تو اگر بغیر من محال اہل سنت کی کتابوں میں یہ نکاح ام کلثوم بنت زہرا سے ثابت ہو
بلکہ ام کلثوم بنت صدیقؓ نہ ہو تو حضرت شیعہ کے اوپر یہ الزام جو بموجب اونکی روایات کا نہیں
چسپان ہوا ہے سرف اتنا کہنے سے کہ یہ نکاح اہل سنت کی کتابوں میں ثابت نہیں ہے کیونکہ اوہ
سمتا ہے حالانکہ یہ ہی غلط ہے کہ اہل سنت کی کتابوں میں یہ ثابت نہیں چنانچہ ہم عرض کریں گے
ہیں اس الزام کے ہماری تفصیل جیسے جعدہ راوس راویاں لکھی وہ سب انوار بے سود
ہیں اور حضرت کی کمال مناظرہ دانی اور خوش فہمی پر دال ہیں اگر بالکل سکوت کرتے اور کچھ ہی
نہ کہتے تو یہ نسبت اس کے لیے بہت بہتر تھا کیونکہ کچھ پردہ پوشی بہت ہی ابلیس پر جم اسکا
تبت اہل سنت دال تشیع کی کتابوں سے کرتے ہیں۔ اول اہل سنت کی کتب معتبرہ
مختصر اثبوت سنئی۔ صبح بخاری صفحہ ۴۰۳ میں مذکور ہے۔ **حدیث**

اور اہل سنت کی کتابوں میں مذکور ہے کہ حضرت زہرا سے نکاح ہوا تو انکی کتابوں میں مذکور ہے۔

اہل سنت کی کتابوں میں مذکور ہے کہ حضرت زہرا سے نکاح ہوا تو انکی کتابوں میں مذکور ہے۔

لہا بقا للزید وضمما جمیعا والامام یومئذ سعید بن العاص و فی الناس
ابن ابی عمیر و ابومعبد و ابو قحافة فوضع العلامة میا علی الامام - طاوہ انکی
خاتم النکلتین مولانا مولوی حیدر علی عزمہ اللہ علیہ حیدر و ائمتین نور القضا مولانا محمد حسینی سیدی
نقل کی ہے۔ ہم یہی سنتی الکلام سے تینا لفائف نقل کرتے ہیں۔ غز عقیب بن عامر
رضی اللہ عنہ قال خطب عمر علی علیہ السلام من فاطمة و اکثر ترددہ الیہ
فقال علی یا امیر المؤمنین ما عندی الا صغیرۃ فقال عمر ما یجلی
علی کثرة ترددہ الیہ الا انی سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم یقول کُل حَبٍ وَسَبَبٍ وَسَبَبٍ وَصَهْرٍ مُنْقَطِعٌ یَوْمَ الْقِیَمَةِ
الْأَحْبَبُ وَسَبَبٍ وَسَبَبٍ وَصَهْرٍ فَقَامَ عَلِیٌّ رَضِیَ اللہُ عَنْہُ قَامَرَ
بَابِئِہِ مِنْ فَاطِمَہُ فَرُبَّتْ وَبَعَثَ بِہَا الی عُمَرَ رَضِیَ اللہُ عَنْہُ فَلَمَّا دَاخَا
قَامَ الَیْہَا فَاجْلَسَہَا فِی حِجْرِہُ وَقَبَّلَہَا وَدَعَا لَہَا فَلَمَّا قَامَتْ اخَذَ بِاَیْہَا
وَقَالَ لَہَا قُوْنِی لَا یَبِیکُ قَدْ رَضِیْتُ فَلَمَّا جَاءَتْ الْجَارِیۃُ الَیْہَا قَالَتْ لَہَا
مَا قَالَتْ اَمِیرُ الْمُؤْمِنِیْنَ قَالَتْ لَمَّا دَاخَا اِنِّی قَامَ اِلَیَّ فَاجْلَسَ فِی حِجْرِہُ وَقَبَّلَ

۱۔ اور امام اوس روز سعید بن العاص تھا۔ اور کوئین ابن سسر اور ابو ہریرہ اور ابو سعید اور ابو قحافة وہی تھے جس نے
امام کے متصل کہا ۱۲۔ ۱۔ عقیب بن عامر روایت کیا عمر علی کو انکی دختر کے جو طعن فاطمہ کے تہن تکنی کا پیام دیا اور کثرت
آہ و فغاں کہی علی کہا ای امیر المؤمنین یہ ایک صغیر و صغیر سے پاس اند کوئی نہیں سمجھتا کہ پاس (اس جملہ میں) کثرت آہ
اور کوئی باعث نہیں ہے مگر صرف یہ کہ کوئی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سزاوارت تھی تمام رشتہ اور دامادی تھیں
منقطع ہو جائیں گی مگر رشتہ اور داماد اور دامادی تھیں۔ پس علی ارہٹے اور اپنی دختر کی نسبت جو فاطمہ سے تہن تکنی کم فرمایا
اور کوئی رشتہ کیا گیا اور عمر کے پاس بھیجا جب عمر اس کو دیکھا اوٹھ کھڑی ہوئی اور اس کو اپنی گود میں بیٹھایا اور دعا دی
جب اوٹھ کر تو اس کی بندلی پکڑی اور اس کو کہا کہ اپنی پاس کے پاس راضی ہو گیا جب چہ کر کی اپنی ہچکے پاس آئی۔ پوچھا
کہ امیر المؤمنین نے تجھ کو کیا کہا کہا کہ جب اس کو دیکھا اوٹھ کھڑا ہوا اور اپنی گود میں بیٹھایا اور دعا دی ۱۲۔

وَعَالِي فَلَمَّا قُتِلَ أَخَذَ بِنِي وَقَالَ لِي قَوْلِي لَا يَنْبِيكَ قَدْ هَرَبْتَ فَأَنْتُمْ
 إِنِّي قَوْلُكَ زَيْدٌ بَرَّ عَمَّ فَعَاشَ حَتَّى كَانَ رَجُلًا ثُمَّ مَاتَ دُوسِرَى رَوَيْتَ
 حَظَبُ عُمَرَ عَلَيْهِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا أَنْبَأَهُمْ كُلُّوْهُمْ وَأَمَّا فَاطِمَةُ ابْنَةُ رَسُولِ
 اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَ لَهُ عَلِيٌّ إِنَّ عَلِيَّ فِيهِ أَحْيٍ فِي هَذَا الشَّانِ أُمْرًا حَتَّى
 اسْتَأْذَنَهُمْ فَأَتَى وَلَدًا فَاطِمَةَ فَذَكَرَ ذَلِكَ لَهُمْ فَقَالُوا رَوْحُهُ قَدْ عَا
 لَمُ كُلُّوْهُمْ وَهِيَ يَوْمَئِذٍ صَبِيَّةٌ فَقَالَ انْطَلِقِي إِلَى أَصْبَرِ الْمُؤْمِنِينَ فَقَوْلِي لَهُ إِنَّ
 ابْنِي يُفَرِّدُكَ السَّلَامَ وَيَقُولُ لَكَ إِنَّا لَنَقْضِيَنَّ حَاجَتَكَ الَّتِي طَلَبْتَ فَأَخَذَهَا
 وَضَمَّهَا إِلَيْهِ وَقَالَ ابْنِي حَظَبُهَا إِلَى ابْنَيْهَا فَرَزَ وَجِنُّهَا نَبِيلُ بَا أَمِيرِ الْمُؤْمِنِينَ
 تَزِيدُ إِلَيْهَا صَبِيَّةٌ صَغِيرَةٌ فَقَالَ ابْنِي سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَ
 ذَكَرَ الْحَدِيثَ بِمِثْلِ مَا تَقْدَمُ ابْنِ مَانٍ كِي دُوسِتِ ابْنِ عُمَرَ قَالَ لِعَلِّي ابْنِي أَحَبُّ
 إِلَيْكَ وَرَ عِنْدِي عَضْوٌ مِنْ عَضْوِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَ لَهُ
 عَلِيٌّ مَا عِنْتُكَ إِلَّا أُمُّ كُلُّوْهُمْ وَهِيَ صَغِيرَةٌ فَقَالَ ابْنِي تَعِشْ تَكْبَرُ فَقَالَ ابْنِي
 أَمِيرِينَ مَعَهُ قَالَ نَعَمْ فَرَجَعَ إِلَى أَهْلِهِ وَقَعَدَ عُمَرَ يُنْتَظَرُ مَا يَرُدُّ عَلَيْهِ فَقَالَ

اے اور دعاوی اور جبین اور ہی تو میری زندگی بگڑی اور کہا اپنی باپ کے کہنا میں باضی ہو گیا۔ پس علی نے اس کا علاج عمر کو کرنا
 کر دیا (اس سے) زید بن سہیل اور زہدہ بن ابیہانک کہ جو ان ہو گیا پھر مر گیا۔ اے عمر نے علی رضی اللہ عنہ کو ان کی بیٹی کا
 (رضی اللہ عنہ) فاطمہ بنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہیں) منگنی کا پیام دیا۔ علی نے کہا کہ اس امر میں میرا ساتھ اور ہی میں جتنا کہ
 اور خزانہ لون (میں نہیں کہہ سکتا) حضرت فاطمہ کے بیٹوں کی پاس انچ اور دوسری بہن ذکر کیا اور ان کے لیے کہا علاج کر دیا جو کہ ہم نے
 جو اور سرفرازی کے لیے بلایا اور کہا کہ اگر ابیر المؤمنین کے پاس جا اور اس کو کہہ کہ میرا باپ تجلو سلام کہتا ہے اور کہتا ہے کہ عتہ بنری
 حاجت جو تو نے چاہی ہے پوری کر دی پس اس کو لایا اور اس کے لیے لایا اور کہا کہ میں نے اس کو اس منگنی کا پیام دیا تھا اور اس کا
 میری ساتھ لایا کہ ابیر المؤمنین تجلو کی طرف محبت ہو گا اور کہ یہ جو علی کے لیے کہا ابیر المؤمنین رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 سے سنا ہوا اصل کہشتہ حدیث کے آخر حدیث تک ذکر کیا۔ اے عمر نے علی سے کہا کہ میں چاہتا ہوں کہ میرا پاس کی تخت جملہ
 صلا اللہ علیہ وسلم کو علی نے کہا کہ میری پاس تو جو ام کلثوم کے دوسرے بہنیں اور وہ جو ہوتے ہی کہا اگر صحتی ہے تو میری
 ہو گا کہ حضرت علی نے کہا کہ اس کا حال میں میرے ساتھ دو اور ہی ابیر المؤمنین حضرت عمر نے کہا اچھا علی ابی بکرؓ اگر
 اور عمر نظر میں ہے کہ کیا جواب لیتا ہے۔ ۱۲۔

عَلَيْهِ اَذْعُو الْحَسَنَ وَالْحُسَيْنَ فَجَاءَ اِفْدَخْلَا وَقَدْ ابْنَيْدَ مُحَمَّدًا اللَّهُ وَأَنْتَ
 عَلَيْهِ ثُمَّ قَالَ لِهَذَا اَنْ عَمْرُ خُطْبَ اِلَى اُحْتِكَمَا فَقُلْتُ لَهُ اِنْ لَهَا مَعِيَ امْرَأَتٌ
 وَانْ كَرِهْتُ اَنْ اُزَوِّجَهَا اَنَا خُتْمُ اَوْ اَمْرُ كَمَا فَكَلْتُ لِحُسَيْنٍ فَتَكَلَّمَ
 الْحُسَيْنُ فَحَمْدُ اللَّهِ وَأَنْتَ عَلَيْهِ ثُمَّ قَالَ يَا ابْنَاهُ مُضَيِّدُ عَمْرٍ حَبِيبُ رَسُولِ اللَّهِ
 صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَتَوَفَّى عَنْهُ وَهُوَ رَاضٍ شَرُّهُ لِي اَلْخِلَافَةُ فَقَدَرْتُ
 قَالَ صَدَقْتُ وَلَكِنِّي كَرِهْتُ اَنْ اَقْطَعَ اَمْرًا دُونَ نَكْمَا بِلَفْظِهِ عِلَافَةُ اَمْرٍ
 وہ روایت جو فاضل خاٹہ نے ہی سماعی ابن حجر سے نقل کی علاوہ اس کو ابن حبیب البرقی متبعاً
 میں آثار ترجمہ ام کلثوم میں روایت کی ہے ان عمر بن الخطاب خطب کے علی بنتہ ام کلثوم
 فذکر صغرها فقيل له ردك فعاده فقال له على البث بها اليك فان صئبت
 فهي امرأتك فلا سل بها اليه فكشف عن افيها فقالت مه والله لولا اناك
 امير المؤمنين للطمعت عينك علاوہ اس کو شیخ شهاب الدین ابن حجر عسقلانی نے اپنی کتاب
 اصحاب فی معرفۃ الصحابین بیان کیا ہے ام کلثوم بنت علی بن ابیطالب الهاشمیہ
 امہا فاطمہ بنت النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم وقال ابن ابی عمر المقدسی
 حدثنی سفیان عن عمر بن محمد بن علی ان عمر بن الخطاب خطب علی بنتہ ام کلثوم

کہا حسن و حسین کو بلاؤ وہ اندر آکر اندیشہ پیدا کی آیت خدا کی ہم دستانہ ہی پہنچ کر کہا کہ جو تمہاری بہن کی بیگمہ کا پرچم
 دیا تھا میں نے اس کو کہا کہ اگر خداوند بیکسر سے ساتھ داور ہی اس میں اور بہنیں ہیں: ذہب کرنا جستیلہ تسمیرہ نہ کروں اور اس کا خارج کروں
 حسین جاکر ہے اور حسن بوسے اور خدا کی قسم دنا کہ کہہ کہا ای باب عمر کے بعد کون سی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 کا شرف صحبت پایا اور آپ اس سے ماضی وفات باکئی بہنوں کی خلافت ہوا اور انصاف کیا کہا کہ تو نے شیک کیا
 لیکن میں نے دونوں تمہارے اس امر میں طبعی فصد کو پسند کیا: علی تحقیق عمر بن خطاب نے علی کو اپنی دختر
 ام کلثوم کی بیگمہ دیا۔ آیت اس کی صغرتی کا ذکر کیا کہ یہی کہا کہ آپ درخاست کو لوٹا دیا اور ہونے پر ہرگز روخا
 کی علی نے کہا کہ اس کو میں آپ کے پاس بھیج چکا اور آپ لی رضا ہو لی فوہ آپ کی زوجہ ہے۔ پھر اس کو آپ
 پاس بھیجا عمر نے اس کی بیگمہ کی کہولی ام کلثوم نے کہا ہوں خدا کی قسم اگر تو امیر المؤمنین جو تو میں تیری اہلک پر
 غصا نہ کرتا: ۱۲۔ ام کلثوم غم شیر علی بن ابی طالب کی بیگمہ اس کی والدہ فاطمہ زہرا علیہ السلام کی بیگمہ تھی میں بہن
 ابی عمر غم شیخ کہا کہ سفیان بن عیینہ روایت عمر کے محمد بن علی از محمد بن بیان کیا کہ عمر نے علی کو اپنی بیگمہ ام کلثوم کے

فذكر له صغرها فقيل له انه ردك فعاوده فقال له على ابنتها اليك فان
رضيت فهي امراتك فارسل اليه فكشف عرسها فقالت مديولا انك الميراث
للطمت عينك وقال ابن وهب عن عبد الرحمن بن زيد بن اسلم عن ابيه
عمر بن عبد العزيز زوج عمرام كلثوم على مهر اربعين الفا وقال الزبير ولدت لعمر
ابن زيد ورقية وماتت ام كلثوم وولدها في يوم واحد اصابني يد
في حرب كانت بين بني عبد قحرج ليصلح بينهم ففتح رجل لا يعرفه في
الظلمة فعاشر اياما وكانت امه مريضة فماتت في يوم واحد وذكر ابو ثور
الدولابي في الذرية الطاهرة من طريق ابن اسحاق عن الحسن بن علي قال لما
تأيمت ام كلثوم بنت علي من عمر دخل عليها حسن وحين فقال لها امكنت
عليها ليسكنك بعض ابنائنا ولما اردت ان تصيبين مالا عظيما لتصيبينه
فدخل على كرم الله وجهه فحمد الله واثنى عليه وقال اي بنية ان الله قد
جعل امرك بيدك فانا احب ان تجعل بيدك فقالت يا ابنتي اني امرؤ ارجو
فيما ارجو فيه النساء واحب ان اصيب من الدنيا فقال هذا من عمل هذين

سلسلہ گمنی کا جام دیا آیتہ اولیٰ کم عمری بیان کی گئی کہ اس نے کہا اپنے نخواست کو بھیہر دیا اور ہونے پہر زحمت کی سلسلے
 ان کو کہا کہ میں اس کو آپ کے پاس بھیجنا اگر آپ کی مرضی ہوئی تو وہ آپ کی زبرد ہے پہر اس کو بھیجا آیتہ اولیٰ کہ ہر
 اور بنی کہا ہوں اگر تو امیر المؤمنین ہونا تو میری نگہ پر طاعت گزار تے۔ ابن دہب نے روایت عن ابن عباس عن ابن عمر
 کہا کہ عمر نے ام کلثوم کے ساتھ چالیس ہزار ہر ہر نکاح کیا۔ زبیر نے کہا کہ وہ عمر کے دو بی بی زیدہ اور قبیہ جی اہل ام کلثوم
 اور زیدہ اس کا بیٹا ایک دن مر کر زید کو بی بی کے ایک خانہ جنگی میں جس کی مصالحت کو واسطہ ہوا پہر اپنا ایک حصہ
 پیش کیا گئی کہ سنی ناہنہ اندھیری میں سر پہوڑ دیا چند روز زندہ رہا اس کو والدہ بھی چار تھے دو ذیاب اور زہر
 ہوئی۔ ابو نضر دلابی نے زہریت طاہرہ میں اپنی اسخ کے طرف رحمن بن علی سے ذکر کیا جبکہ ام کلثوم سنت علی
 عمر سے بیوہ ہوئی تو رحمن اور حسین اس کو پاس آ کر اور کہا کہ اگر علی کو اختیار دیں تو وہ اپنی فرزندوں (پیشی) میں سے کسی
 ساتھ تہ نکاح کر سکیں۔ اور اگر تو بہر مال دولت حاصل کرنا چاہتے ہو تو حاصل کر سکتے ہیں۔ پہر علی کو ام کلثوم دیا
 خدا تعالیٰ اور خدا کی حمد و ثناء کہ اور کہا جیسا خدا نے تیری کام کا کچھ اختیار دیا ہے اور میں چاہتا ہوں تو کچھ دیدی
 اور کہا ای باب میں ایک عورت ہوں اس میں رغبت کرتی ہوں مجھ میں عورتیں رغبت کیا کرتی ہیں اور میں چاہتا ہوں

ان ابن عمر صلی علیہم السلام کلثوم و ابنہا زید فجعلہما یلیہ و کبر اربعاً و ساق لبسند
 اخوان معید بن العاص هو الذی امم علیہا انتہی بلقظہ علاوہ ازین اسد النابین
 تہتم ام کلثوم من ہر۔ ام کلثوم بنت علی بن ابیطالب امہا فاطمہ بنت رسول اللہ صلی
 اللہ علیہ وسلم ولدت قبل وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ و آلہ و خطبہا عمر بن
 الخطاب امیہا علی رضی اللہ عنہم فقال انہا صغیرۃ فقال عمر نہ وجنہما یا ابا الحسن
 فانی اصد منک و امہما املا یصد بہ احد فقال لا علی انا ابغیہا الیک فان
 رضیہما فقد زوجتکھا فبعثہا الیہ یبرہ فقال لہا قولی هذا البراء لزی
 قلت لک فقات ذلک لعمر فقال قولی لہ قدر رضیت رضی اللہ عنک و وضع
 یدہ علیہا فقالت تفعل هذا الولی الیک امیر المؤمنین لکسرت انفت ثم جارت
 اباہا فاخبرہ الخبر و قالت لہ بعثنی الی شیخ سوہ قال یا بنیہ فانہ زوجک فجاء
 عمر فجلس الیہا ماجری فی الروضۃ و کان مجلس فیہا المهاجرون الاولون فقال
 رعونۃ قالو ابی ایا امیر المؤمنین قال تزوجت ام کلثوم بنت علی رضی اللہ عنہ
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول کل سبب و نسب و صہر ینقطع یوم القیامۃ
 سلمہ کہ ام کلثوم اور اسکی فرزند زید بن ہاشم بن علی اور اسکی محفل کہ ام کلثوم بن ہاشم بن علی
 نہ سہ بیان کیا کہ عبد بن العاص امیر بن ہاشم بن علی بن ابیطالب کی بیٹی اسکی والدہ فاطمہ بنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 بن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات سے پیشتر پیدا ہوئی عمر بن خطاب نے اسکی منگنی کا اور سبب کو پیام دیا اوسنی کہا
 وہ صغیرہ سے کہتا ہوں کہ ام کلثوم بن ہاشم بن علی بن ابیطالب کی بیٹی اسکی والدہ فاطمہ بنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 شخص سے دل نہ تو کاغذی علی کہتا ہوں اسکو میری پاس بھیجنا اگر تیری رضا ہو تو میں تیری ساندہ کا نکاح کر دیا ہوں کہ
 ایک چار دیکر سچا اور اسکو کہا کہ کہتا ہوں چار ہے جو میں نے تجھی کی بیٹی اوسنی عمر سے یہ بھی کہا کہ اسکو میں نے
 راضی ہوا خدا کا ہے تجھی راضی ہوا اور اسکا ہاتھ اسکو کہا تو اسکا کہہ کر اسے اگر تو امیر المؤمنین ہوتا تو میں
 تیرے ناک توڑ دیتی پہاڑی باپ کے پاس اگر ساری خبر بیان کی کہ کہتا کہ تو نے انکو جو بیٹی کے پاس بھیجا تھا
 کہا میادہ تیرا شوہر ہے پھر سسر ماجریں گے پاس نہ کر دے نہ میں نہیں کر اور اسین ماجریں اور اسین بھیجا کرتے ہیں
 اوسنی کہا کہ نکاح کی مبارکباد دو۔ کہا اور امیر المؤمنین کہ اسکا ہاتھ ام کلثوم بنت علی کے ساتھ نکاح کیا ہے
 میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا تھا فرماتے ہیں میرا سسر اور درگاہت اور دادی خلق قیامت کی
 روز نکاح ہوگا۔ ۱۰۰

الاسیبه ونیہ وصہرہ وکان لہ علیہ الصلوۃ والسلام النسب السبب
 فاردت ان یجمع الیہ الصہرہ فرہوہ وزوجھا علی اربعین الفا فولدت لہ زید
 بن عسیر اکبر و رقیۃ و توفیت ام کلثوم و ابنہا زید فی وقت واحد و کان
 زید قد اصیب فی حرب کان بین بنی عدی خرج لیصلہ بنہم فصر بہ رجل منہم فی
 الظلمۃ ففتحہ وصدعہ ففأش ایا ما ثمرات ہو و امہ و صلے علیہا عبد اللہ
 بن عمر و حسین بن علی رضی اللہ عنہم اجمعین و لما قتل عنہما عمر بن وجہا عون بن جعفر
 انہی یلقظہ نفلًا عن ازالہ الغین۔ بنہمسل ان دیات اور نفوس و تہریجات کے ہیں حاج
 ثبوت میں مہانت کے نزدیک کچھ خراباتی نہ ہا لیکن چونکہ کابڑا وغنا و انتہا حبست کثیری سدا
 نہ رہا آپ اس سے منگو میں اسلی ایجا افسدرا اسلح کئی دیتے ہیں کہ علاوہ انکا اور محمد بن مہانت نے
 بطریق شتی اس دیتے نفل و تخرج کی بے اگر مفصلا او سکو لکھا جاوے تو اندیشہ تطویل ہے ہذا
 اور معلوم ہے کہ محدث ابو صالح نے اور حافظ محمد بن الغریز بن جعفر اور ابو نعیم نے کتاب
 معرفۃ الصحابہ میں اور طبرانی نے کبیر میں اور دارقطنی و طبرانی نے اوسط میں اور بیہقی نے اور دہلوی نے
 بطور سلسلہ التہذیب کے امام صلوات سے امام حسین تک اور دارقطنی نے اور طبرانی نے مختلفہ سے اسطریح
 تہریجات کی ہیں ترجمہ دیات خانہ المتکلمین مولانا مولوی حیدر رحمۃ اللہ علیہ نے تمام دیات کا
 ازالہ الغین نقین سل فرمایا ہے جس شخص کو دیکھنی کا شوق ہو ازالہ الغین جلد اول کے آخر کو ملے اور دیکھنی
 اگر چہ اسکے اثبات کے لیے اور یہی نقول ہمارے پاس موجود ہیں لیکن چونکہ جعفر نقل کر دیا ہے اس نصات کے
 یہی کافی دوانی ہے اور زیادہ کی حاجت نہیں اسلی اسی پر اکتفا کرتے ہیں۔ اب اسکا ثبوت

سلسلہ بخیر و دسطا و ذرا بت اور اداوی کے اور کوا علیہ الصلوۃ والسلام کے ساتھ دسطا و ذرا بت تو ہی میں چھا کر دلاوی کا نقل ہی
 جمع ہو چکا کہ پہر ہا جوینے اسکو مبارکبادی اور خیریں ہر حال کیا ہتا زید بن عمر کلان ابنہ زید ہا جوینی اور ام کلثوم اور اسکی
 فرزند زید نے ایک وقت میں فات بائی اور زید کو بئی مدی کے خانہ جنگی میں منقسم پہنچ کیا ہتا باجمہم سلح لانے اور اسکی نکلتا ہتا
 اور بن کر کسی شخص نے امیر کے من مارا جس سے سر ہٹ گیا پر چہ نہ نہ ہا پر مر گیا وہ اور ادکی والدہ اور اس پر ہتا
 عمر اور حسین بن علی نے غازیہ بن ابی مرثد سے متول ہونی تو پھر عون بن جعفر کے نکاح میں آئی۔ ۱۲۔

اہل تشیع کے کتابوں میں سنی۔ اول تو یہ ہے جو کلینی نے روایت کی ہے بشریکہ غضب سے
 مراد نکاح بغیر رضا ہستیم کلین اور اس میں عباس خاطر محیب بسبب کچھ چون و چرا کلین ورنہ
 حقیقہ غضب فرج سے نکاح مراد کہنا صحیح نہیں بلکہ دیانت کے ہی خلاف ہے چنانچہ آئندہ عرض کریں گے
 اور سنی۔ آپ کہ حضرت شہید ثالث مجالس المؤمنین اتنا زکر عباس رضی اللہ عنہ میں تحریر
 فرماتے ہیں۔ در کتاب استیعاب وغیرہ آن مسطورست کہ چون عمر بن الخطاب جہت ترویج نبوت
 فاسدہ خود ترویج ام کلثوم دختر پھر حضرت امیر نمود آنحضرت جہت اقامت حجت مکر انہما
 باو مستناع نمود عمر عباس را نزد خود طلبید و سوگند خورد۔ گفت اگر تو علی را رضی اللہ عنہ آئینہ
 در دفع او مکن باشد خواہم کرد منصب پیغمبر و زمرم از تو خواہم گرفت عباس ملاحظہ نمود اگر
 این نسبت واقع نشود آن قطعا غلط تر کتب چنان امور ماصواب خواہ شد از حضرت امیر التماس
 و احتجاج نمود کہ ولایت نکاح آن مطہر مظلومہ باو تفویض فرماید چون ابیہ عباس در آن باب اصرار
 گذشت آنحضرت از روی اکرارہ ساکت شد تا آنکہ عباس ان کتاب ترویج از پیش خود نمود و جہت
 اعطاء نامہ فتنہ اور بان منافی ظاہر اسلام عقد فرمود و ظاہرا بواسطہ این وکالت فتنول
 و احتال آن حضرت امیر عباس را مانند دیگر یاران فدائی خود را سخ و محبت و اخلاص نمیدانست
 و لہذا چنانکہ سابقا و احوال سید الشہداء کو رشداً آنحضرت از عباس و عقیل بخلیفین جافین تعمیر فرمود
 اور بہتر یہ بھی آپ کے شہید ثالث قاضی بزرگہ سوری مجالس المؤمنین اتنا زکر محمد بن جعفر طیار
 میں تحریر فرماتے ہیں۔ رحمہ بن جعفر بعد از فوت عمر بن الخطاب بشرف مصاہرت امیر المؤمنین
 شرف گشتہ ام کلثوم کو کہ با عدم کفارت از روی اکرارہ در جبالہ طبر بود ترویج نمود۔ اور سنی صاحب
 تاریخ حبیب البحر خاتمہ ذکر فاروق بن جحکہ انکر از واج داد لہ کا ذکر کیا ہے لکھا ہے۔ بنجم
 ام کلثوم بنت امیر المؤمنین علی بن ابی طالب کرم اللہ وجہہ و از وی پسری و دختری تولد نمودند
 پس زید نام داشت و دختر رقیہ و از ایشان عقب نامہ چنانچہ در مقصدہ اقصیٰ مذکور است زید
 عب للملک بن روان زمر واد۔ اور یحییٰ آیات بنیات سے نقلاً لکھتے ہیں (۱) قاضی ہوتی

در کتاب استیعاب و غیرہ آن مسطورست کہ چون عمر بن الخطاب جہت ترویج نبوت فاسدہ خود ترویج ام کلثوم دختر پھر حضرت امیر نمود آنحضرت جہت اقامت حجت مکر انہما باو مستناع نمود عمر عباس را نزد خود طلبید و سوگند خورد۔ گفت اگر تو علی را رضی اللہ عنہ آئینہ در دفع او مکن باشد خواہم کرد منصب پیغمبر و زمرم از تو خواہم گرفت عباس ملاحظہ نمود اگر این نسبت واقع نشود آن قطعا غلط تر کتب چنان امور ماصواب خواہ شد از حضرت امیر التماس و احتجاج نمود کہ ولایت نکاح آن مطہر مظلومہ باو تفویض فرماید چون ابیہ عباس در آن باب اصرار گذشت آنحضرت از روی اکرارہ ساکت شد تا آنکہ عباس ان کتاب ترویج از پیش خود نمود و جہت اعطاء نامہ فتنہ اور بان منافی ظاہر اسلام عقد فرمود و ظاہرا بواسطہ این وکالت فتنول و احتال آن حضرت امیر عباس را مانند دیگر یاران فدائی خود را سخ و محبت و اخلاص نمیدانست و لہذا چنانکہ سابقا و احوال سید الشہداء کو رشداً آنحضرت از عباس و عقیل بخلیفین جافین تعمیر فرمود اور بہتر یہ بھی آپ کے شہید ثالث قاضی بزرگہ سوری مجالس المؤمنین اتنا زکر محمد بن جعفر طیار میں تحریر فرماتے ہیں۔ رحمہ بن جعفر بعد از فوت عمر بن الخطاب بشرف مصاہرت امیر المؤمنین شرف گشتہ ام کلثوم کو کہ با عدم کفارت از روی اکرارہ در جبالہ طبر بود ترویج نمود۔ اور سنی صاحب تاریخ حبیب البحر خاتمہ ذکر فاروق بن جحکہ انکر از واج داد لہ کا ذکر کیا ہے لکھا ہے۔ بنجم ام کلثوم بنت امیر المؤمنین علی بن ابی طالب کرم اللہ وجہہ و از وی پسری و دختری تولد نمودند پس زید نام داشت و دختر رقیہ و از ایشان عقب نامہ چنانچہ در مقصدہ اقصیٰ مذکور است زید عب للملک بن روان زمر واد۔ اور یحییٰ آیات بنیات سے نقلاً لکھتے ہیں (۱) قاضی ہوتی

مجالس المؤمنین میں کہا ہے۔ اگر بنی دختر بہمان داد ولی دختر بزرگستاو (۲) (بواقیہ)
 فی شاح شرع اس قول کی شرح میں یحجز نکاح العربیہ بالجسم والاشیئۃ
 بغیر الماشیئۃ لکھتا ہے زوج علی بنتہ ام کلثوم من عمر (۳)
 بحال المؤمنین بن ابی اسحق علی بن اسماعیل سے نقل کیا ہے۔ اور ازجد امر پر سجدہ لازم
 شدہ نکاح خلیفہ ثانی ست بواہ وادک وادن دختر عمر کجناب امیر المؤمنین رضی اللہ عنہما
 باین ہیست بود کہ انہار شہادتین سے نمود و زبان اقرار بفضیلت رسول می کشود و در ان باب غلط
 و غلط ابونیر مسطور بود (۵) تہذیب میں ہے عن محمد بن احمد بن یحییٰ
 عن جعفر بن محمد القسۃ عن القداح جعفر عن ابیہ علیہم السلام
 قال مات ام کلثوم بنت علی علیہ السلام و ابنہا زید بن عمر بن الخطاب
 ساعد و لحدہ و کلابدہ ایہا ملک قبل فلم یورث احدہما من الآخر و علی
 علیہما جمعا (۶) قول رضی کا کافی از تہذیب الامیاء میں۔ قاضی نکاحہ فقد ذکرنا فی
 کتاب الشافعی الجواب عن هذا الباب مشروحا و بینا انہ علیہ السلام ما احاب
 حرم لہ نکاح ابنتہ الا بعد ثلثہ و نمد و مراجعہ و منازعہ و کلام طویل و افول
 اشفق معہ من سوء الحال و ظہور ما لا یزال یخفیہ (۸) مصنف ابی اسحق بن قاضی
 شوسری نے لکھا ہے کہ محدثین کا اقرار ہے کہ یہ نکاح جبر و اکراہ سے ہوا نہ انتہی جو کہ تم جوتہا
 لہ نکاح موی عورت کا عمومی مرد کے ساتھ اور ناشی عورت کا غیر ناشی مرد کے ساتھ جائز ہے ۱۲ حضرت
 علی نے اپنی دختر ام کلثوم کو عمر کے ساتھ بیاہ دیا۔ ۱۳ امام محمد باقر سے روایت ہو کہ ام کلثوم بنت عمر
 علیہ السلام اور اسکے فرزند زید بن اسحاق ایک وقت میں فوت ہوئی اور یہ نہ معلوم ہوا کہ کون انیس سے پہلے فوت ہوا
 اس لیے ایک دوسرے کا وارث نہ ہوا اور دونوں اکٹھے نماز پڑھی گئی ۱۴ لیکن حضرت کا نکاح کر دیا پس اس بات
 کی نفی تفسیر جواب ہے کہ کتاب شافعی میں ذکر کیا ہے اور بیان کیا ہے کہ علی علیہ السلام نے اپنے بیٹی کے
 نکاح کو عمر کے ساتھ نہیں کیا بلکہ اس نے اسے اور ہر کانے اور ہر گھر سے اور بی بی گفتگو کے بعد جس میں بری
 انعام کا اور اس کے ظہر سوجانے کا جو کہ غیبت چہاٹے سے خوف ہوا۔ ۱۵۔

ثبوت اصل کتاب سر اور سادان اور نقل کر چکے تھے اس لیے بیان ترک کر دیا۔ غرض کہ اگر تتبع کیا جاوے تو اور یہی بہت طرف سے اس کا ثبوت ہو سکتا ہے لیکن صاحب دین کے واسطے یہ بھی کافی ہے۔ اب بعد ان نصوص و تصریحات کے جو فریقین کے کتب معتبرہ اور علم مستندین کے اقوال سے نقل ہوئی کوئی شخص جو ذرا عقل اور ہوش و سادین و اہمب العطیات کی طرف سے مایوس اور کانکار نہیں کر سکتا کہ یہ نکاح ام کلثوم بنت فاطمہ رضی اللہ عنہا سے ہوا اور یہ دعویٰ نہیں کر سکتا ہے کہ یہ نکاح ام کلثوم بنت صدیق سے منعقد ہوا کیونکہ روایات مذکورہ صریح دلالت کرتی ہیں کہ علماء فریقین کے نزدیک مسلم ہے کہ یہ نکاح ام کلثوم بنت علی جو حضرت زہرا کے بطن مبارک سے تولد ہوئے منعقد ہوا روایات اہلسنت میں تو صریح مذکور ہے حاجت بیان نہیں اور روایات شیعہ میں بھی گویا تصریح ہے قاضی صاحب شوستری نے بعد عمر رضی کی محمد بن جعفر کے مصاہرت بیان کی اور ظاہر ہے کہ یہ مصاہرت بسبب تزویج ام کلثوم بنت فاطمہ تھی نہ بسبب تزویج ام کلثوم بنت صدیق کے ابوالقاسم قمی نے ام کلثوم ہاشمیہ ہونے کی شہادت دی اور تسلیم کر لیا اور یہ اوس وقت ممکن ہے جبکہ ام کلثوم بنت فاطمہ ہوں اگر یہ ام کلثوم بنت صدیق ہو تو ہر ایک احمق بھی سمجھ سکتا ہے کہ وہ ہاشمیہ ہونگے اور اس طرح باقی نصوص بھی اس طرف راجع ہیں غرض کہ ان نصوص و تصریحات سے بخوبی ثابت ہے کہ یہ نکاح حضرت ام کلثوم بنت فاطمہ رضی سے ہوا۔ اگرچہ اس کے بعد کچھ ضرورت نہ تھی کہ ہم اس کے ابطال کی طرف اور یہی متوجہ ہوں۔ لیکن سلیبی کے ناظرین رسالہ حضرات شیعہ کے دین و دینیت فہم و فراست اور عقل دگیاست علم و فضیلت کا بخوبی اندازہ فرمالین اور معلوم کر لیں کہ یہ حضرات ہمیشہ نئی نئی تراش و تراش مذہب و فرقہ پر مبنی ادائی دن ایک نئی گہرت پتھر پتھر ہوتی تھی اور یہی سلسلہ کو تو صیح کر گئے ہیں صریح ہو کہ تتبع قاصر احقر سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ جواب اور یہ توجیہ جو ہمارے فاضل مجیب نے فرمائی ہے۔ قاضی شوستری کے زمانہ تک بلکہ اوس کے بعد کشمیری صاحب صاحب زمانہ تک ہی ایجاد نہ ہوئی تھی۔ کہ اوہوں نے اس جواب کو توجیہ کو اختیار کیا بلکہ دیکھی

تقریباً معلوم ہوتا ہے کہ یہ ایجاد و اختراع حال ہے۔ اول متقدمین میں بعض علماء اعلام نے
 مثل شیخ عقیقہ کی اس نکاح کے وجود سی ہے انکار کیا اور فرمایا کہ جس روایت میں یہ مروی ہے
 وہ روایت زبیر بن جراح کی طریق سے ہے اور وہ منہض امیر المؤمنین ہے اور قابل اعتبار کے
 نہیں۔ یہ حرب و کجیا کہ انکار ایسی خبر کا جو ہنزلہ تواتر کے ہے پیش نہیں جانا اور اہم تاب مشت
 خاک سے نہیں چھپ سکتا تو دوسرے راہ چلی بعضوں نے جناب امیر کے معجزہ اور کرامت
 چرنا لاکر آچینے و قدح بھرانے سے ایک جنبہ ہلکا کر اور مشکل شکل ہم کلوم کر کے پیچیدگی ہتی اور وہ جنبہ
 حضرت عمر کے پاس رہی کسی نے تقیہ کی پناہ پکڑی کہی حضرت کے صبر و سکوت کا نتیجہ کیا
 کہی نبات لوط کو مشبہ بہ قرار دیا کہی نبات طیبات حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے
 ساقی بتلایا۔ کوئی سبب ظاہری کلمہ کوئی عمر کے اسکو جائز اور مباح کہتا ہے اور کوئی بوجہ
 نفاق و کفر باطنی کے اسکو مثل اہل مینہ و محم الخیر کے اضطراب و اجتناب امیر ثابت کرتا ہے
 عرض کوئی مستانہ وار کچھ قسمہ سرانی کر رہا ہے انک بکا کچھ ترانہ ہے۔ لیکن کوئی اس پر مصیبت
 ساحل خلاص پر نہ پونچا۔ اور کیسکو اس درمہ ملاکت کی راہ نجات نسوچی تمام تادیبات ہل اور
 ساری تسویات لغو و لا طائل جب کوئی توجیہ کرہ کشا ہوتی۔ اور دیکھا کہ خصم گلو گیر سے رہائی
 محال ہے تو اسلیلی پھیلون نے ایک نیا لباس بدلایا۔ اور زبالی توجیہ نکالی اور اسکو باہر فخت
 سمجھا حالانکہ وہ نسبت توجیہات سابقہ کے ہی زیادہ لغو اور پوچ ہے اور پھر بدلائل ثابت ہے
 اول مرجع روایات ذہنین کے اسکو مذہب میں روایات سے صفات ثابت ہے کہ یہ نکاح اہم کلوم
 بنت فاطمہ رخ سے ہوا۔ اگر یہ نکاح نے الواقع اہم کلوم بنت صدیق سے ہوا ہوتا تو آپ کے سامنے
 لیون زبان سے نکالا اور آج تک یہ لغو توجیہات کیون کر رہے۔ اجمعی حضرت اگر داخلی
 یہ نکاح بنت صدیق سے ہوا ہوتا تو آپ کے اکابر نزدیک عالم کو سر پر اٹھالیتے اور خطرات اس کے
 اپنی عجز کے مترنہ میں۔ دوسری یہ کہ عمر بن خطابؓ بزعم شیخ دشمن المہبت اور انکو دلیل
 دوہین کے درپے تھے چنانچہ المہبت کے گھر کو جلادیا اور طرح طرح کی اذیت کی۔ جسکا

یہ کہ اس کو کلام ابطال ہوا۔ لیکن کلام حق و حقیقت صورت میں ہوا۔

جان خارج از حد امکان ہے پس مقصود اس نکاح سے یا اہلیت کو انذار سانی تھی چنانچہ
 تعلقات باہمی سے حسب روایات شیعہ ظاہر و باہر ہے۔ یا مقصود ترویج خلافت تھی
 کہ اس بضعتہ الرسول بکر کو شہرت قبول کو عقد ازدواج سے وجاہت خاص و عوام میں ہو جائیگی
 چنانچہ قاضی صاحب شوستر نے اس امر کی تصریح فرمائی اور نہایت بدیہی ہے کہ یہ
 دونوں امر جب تک ام کلثوم بنت فاطمہ رحمہ اللہ تکلیف دین حاصل شدنی نہیں۔ تیسرے یہ کہ یہ
 محض جوٹ اور افرا ہے کہ ام کلثوم بنت صدیق رحمہ اللہ حضرت امیر المومنین کی بیٹی بسبب یہ
 ہونے کے شہور تھی جب تک اسکی شہرت کو دلائل معتبرہ سے ثابت نفرادین لائق التفات
 نہیں بلکہ یہ ممکن نہیں کیونکہ بعد نزول آیت ادعوہم لا یأثموا قاطع عند اللہ۔ غیر
 باپ کے طرف نسبت کرنا ممنوع ہو چکا تھا۔ اور نیز ام کلثوم بنت علی کے ساتھ البتاس
 کو یہ اطلاق مستلزم تھا ایسی ہرگز یہ اطلاق صحیح نہیں ہو سکتا ورنہ تو لازم آتا ہے کہ محمد
 بن ابی بکر پر بھی محمد بن علی ابن ابی طالب کا اطلاق کیا جاوے کیونکہ محمد بن ام کلثوم حضرت کے
 بیٹے ہی محمد بن ابی بکر ہی آپ کے بیٹے بلکہ محمد بن ابی بکر کو نسبت ام کلثوم کے بہت زیادہ
 خصوصیت تھی۔ حسب روایات شیعہ اپنے حقیقی باپ زیادہ حضرت کو سمجھتے تھے ہمیشہ حضرت کے
 نسبت ٹکساریم۔ حضرت ہی بحال شفت محمد بن ابی بکر کو دلہن صبح سے یاد فرماتے ہیں۔ چنانچہ
 ربع البلاغت میں یاد آتا ہے کہ مدی ہے۔ چوتھی یہ کہ اگر فرض محال روایات میں ام کلثوم
 بنت علی سے ام کلثوم بنت صدیق ہی مراد ہوں تاہم صحیح نہیں کیونکہ ظاہر ہے کہ یہ اطلاق
 مجازاً ہے اور غرض علیہ السلام ہے کہ عدل عن تحقیق جب تک حقیقت متعذر نہ ہو اور قریہ سائر
 عن تحقیق قائم نہ ہو اور وقت تک معنی مجازی میں نہیں ہو سکتے۔ ما عن فیہ میں ہرگز معنی حقیقی
 متعذر نہیں بلکہ معنی مجازی متعذر ہیں۔ چنانچہ ہم عنفریب بیان کرینگے اور قریہ صابرہ عن تحقیق
 ہی مفقود ہے کہ کوئی قریہ لفظی یا عقلی ایسا نہیں ہے جو حمل علی حقیقت سے مانع ہو بلکہ صریح
 قرائن حمل علی حقیقت کو مستلزم ہو رہی۔ چنانچہ علت ترویج صحابیان کرنا اور بعد انتقال

فاروق کے محمد بن جعفر کے ساتھ عقد واقع ہوا۔ عدم کفالت کا ہونا۔ حضرت ام کے فعل کے ساتھ
 کہ آپ نے اپنی دختر مطہرہ ذی النورین کو دی تھی مائت بیان کرنا۔ ہاشم ہونا۔ یہ سب قرآن
 مستدرجہ منکون کہ یہ ام کلثوم جناب امیر کی ضلی دختر تین اور بنت صدیق جو آپ کے زمین
 نہیں تھے۔ پانچویں اس تاویل تسویل کی گھڑنے اور تراشنے والوں کو یہ ہی نہ سوچا۔ کہ اتنا
 سمجھیں کہ یہ نکل ام کلثوم بنت صدیق سے ممکن ہے یا نہیں اور تاریخ ولادت و دنوارہ کلثوم
 بنت علی رضی اللہ عنہا ام کلثوم بنت ابوبکر صدیق کو دیکھیں۔ یہ ہے دروغ گو اور حافظہ ناشد۔ بلکہ
 اب اہل سنت کو ہم کہتے ہیں۔ اور حضرات کے اس توجہ کو مبہم و غلط کر دیتے ہیں اور خاک میں
 ملا تے ہیں اب چاہیے کہ کسی نئی تاویل تراشی کی فکر فرما دیں پس ہر قسم کو کہ یہ نکل متنازع فیہ
 ام کلثوم بنت صدیق سے ممکن نہیں کیونکہ جب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی وفات ہوئی تھی اور
 تک یہ ہم کلثوم پیدا نہیں ہوئی تھے اور حمل میں تھے تو ابتداء خلافت فاروق میں پیدا ہوئی
 چنانچہ ابن جریر طبری تقریب التہذیب میں تحریر فرماتے ہیں اُمّ کُلثُوم بنت ابوبکر
 الصدیق ثوی ابوہا وھی حمل من الثامینہ۔ اور روایت سابقہ سے یہ بھی ہر قسم
 کہ بعد نکل کے حضرت فاروق سے ایک لڑکا زید بعد ایک لڑکی رقیہ تولد ہوئی۔ اور مدت تک
 حضرت فاروق تقریباً دس سال رہے۔ اب اہل عقل و خرد کے غور فرمانے کا مقام ہے کہ
 حضرت فاروق ایسی صغیرہ سے جو انکی ابتدا زمانہ خلافت میں ہوئی ہو نکاح کریں اور یہ کہ
 لیکر نو دس سال کے عرصہ تک وہ بالندہ ہی ہو جائے اور دو بچے ہی پیدا ہو جائیں عقل بلکہ برکت ہی
 سوا ایک نہایتان عظیم۔ اور ام کلثوم بنت فاطمہ ہی اگرچہ صغیرہ تھیں۔ لیکن نسبت اس اکثوم
 کی کئی سال بڑے تھیں کیونکہ انکی پیدائش زمانہ حیات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں ہی
 تھی چنانچہ ہم روایات سابقہ میں نقل کر آئی ہیں ولدت قبل وفات رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم تو تسعین ہجرت ہوا کہ یہ نکل ام کلثوم بنت فاطمہ بنت محمد ہوا اور ہماری فاضل
 ام کلثوم بنت ابوبکر صدیق علیہ السلام کے ہاں پانچ وراثت پانچ نابینا بچے تھے اور ان کے بعد ہی اس کے بعد پیدا ہوا۔

عجیب کا دعویٰ کہ یہ نکاح ام کلثوم بنت صدیق سے ہوا باطل ہو گیا۔ پھر جاری فاضل خلیط نے
 ایک روایت ایک مجهول الاسم المسمر کتاب مہبت السعداء سے جو یہ لکھی کہ وہ ام کلثوم کہ جس کے ساتھ
 عقد نکاح فاروق ہوا وہ بنت صدیق تھی محض کذب اور سرسرخ غلط ہے اگر بالفرض اس کتاب میں
 ہم اس عبارت کو صحیح تسلیم کر لیں اور احادیثی نہ کہیں تاہم یہ بطلان روایات کے جو کتب معتبرہ
 مشہورہ و یقین سے نقل کے لکھی اسکو غلط سمجھا جائیگا۔ اور اس کے کذب و دروغ ہونے پر دوسری
 دلیل یہ ہے کہ اس روایت میں لکھا ہے۔ باز نکاح ابو بکر دراصل از ابو بکر سہری عبد الرحمن نام
 دیک و خرم کلثوم زاید۔ حالانکہ یہ باتفاق یقین سرسرخ غلط ہے عبد الرحمن بن ابوبکر
 ہرگز بطن اسماء بنت عیس سے نہیں ہے بلکہ محمد بن ابی بکر اسماء بنت عیس کے بطن سے پیدا ہوا
 اور عبد الرحمن بن ابی بکر حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے حقیقی بیٹا ہی ام رومان کے بطن سے تھے پس
 اگر یہ عبارات احادیثی نہیں ہیں اور اصل مصنف کی ہی میں تو جسکو اتنی ہی خبر نہیں کہ ابو بکر کا
 فرزند اسماء بنت عیس کے بطن سے عبد الرحمن تھا یا محمد جو اپنے علیہ علوم پر ہی پوشیدہ نہیں
 اور اسکا کلام بے شک ہماری فاضل خلیط کے ہی نزدیک معتبر روایات معتبرہ و صحیحہ و اقوال علماء
 مستند قابل اتقان ہو گا۔ پس حضرات پر خدا کا خوف اور اہل علم سے یاد و شرم ختم ہے۔ میں
 یقیناً جانتا ہوں کہ ابو بکر صدیق کے فرزند اسماء بنت عیس کے بطن سے عبد الرحمن تھے یا محمد
 ہماری فاضل خلیط پر ہی با اہمیتہ اعداد و احوال مخفی ہو گا اور نہیں تو بیع ابلاغت اور اسکی شریعت
 ہی سے یہ امر ثابت ہے کہ محمد بن ابی بکر اسماء بنت عیس کے بطن سے ہی اور جناب
 امیر کی سبب تھی لیکن تعجب ہے کہ روایت کے نقل کے وقت عقل و فہم کو کون جواب دیا تھا
 ہوش و حواس کو کہاں رخصت کر دیا تھا کہ اسکی نقل کے وقت کچھ خبر نہ ہی انا پستناپ
 مہلات کو نقل کر دیا ہے الواقع یہ اس فقرہ کے عربوں اور جذرا اصم ہونے کا نتیجہ ہے جس
 پس یہ مہلات و خلافات سے محمد اللہ اہل سنت و فہم نہیں کہاتے۔ اسکا اصل یہ نکاح
 ام کلثوم بنت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے ساتھ ہوا ہے نہ ام کلثوم بنت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ

یا کسی دوسری ام کلثوم کے ساتھ جیسا شیعیان وقت کا زعم ہے اور عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کو ساتھ ہوا ہے نہ کسی دوسری عمر یا عمر کے ساتھ جیسا شاید مجبور ہو کر شیعیان آئندہ دعویٰ کرتے
 لیکن کیونکہ اول تو متقدمین اور متاخرین علماء شیعہ نے اسکو قبول اور تسلیم فرمایا ہے چنانچہ
 روایات سابقہ سے واضح ہو چکا نہیں صرف تسلیم ہے نہیں کیا بلکہ فقہاء شیعہ نے اس سے
 استنباط مسائل پر فرمایا ہے۔ چنانچہ ابوالقاسم قمی شائع شدہ فی التبیان کے تصحیح سے واضح ہے۔ پہر یہ
 ام کلثوم بنت فاطمہ حضرت امام حسن حسین زینب البکر سے رضی اللہ عنہم سے حسب تصریح
 صاحب الہامیہ چوٹی بن اور شیہ جری میں تقریباً پیدا ہوئیں تو ابتداً خلافت فاروقی میں انکو
 عمر تقریباً پانچ سال کے ہوگی کیونکہ دو برس اور پانچ مہینہ ماہ خلافت صدیقی کے ہی گزرے اور
 صاحب الہامیہ نے جو بعض روایات سے ثابت کیا کہ کاح کے وقت حضرت عمرؓ کو مگر ان ساتھ برسن کا
 ہوا کچھ قابل اعتبار نہیں کیونکہ اسی روایت سے یہ بھی ثابت ہے کہ ام کلثوم کے عمر چار سالہ ہی
 اور ظاہر ہے کہ حضرت عمرؓ کی عمر پندرہ سال سے متجاوز نہیں تو وفات حضرت عمرؓ کے وقت
 ام کلثوم سات سالہ ہوئیں اور انکو بطن مبارک سے دو بچی ہی تولد ہوئی ایک زید دوسرے
 رقیہ تو کیا کوئی عاقل تجویز کر سکتا ہے کہ سات سال عمر تک دو بچے کسی لڑکی کے پیدا ہو جائیں
 اصل یہ ہے کہ واقفان سیر جانتے ہیں کہ بزرگوں کی تولد اور وفات اور سن مسرور وغیرہ میں اختلاف
 کثیر ہے کوئی امر ایسا نہیں الا ماشاء اللہ جمیع اختلاف ہو۔ خود حضرت عمرؓ کی عمر کو ۵۹
 سال ہی لکھا ہے۔ تو کوئی شخص قطعی طور پر کسی امر کے سن کہ معتبر نہیں سمجھ سکتا علیٰ خصوص
 ایسی حالت میں جبکہ بدایت عقل مرحلہ ادنیٰ تکذیب کرتے ہو اور قرینہ قاطعہ اسکی کذب ہونے پر
 قائم ہو۔ قطع نظر اس سے ہم یہاں کہتے ہیں کہ یہ روایت صحیح ہے اور اسکی وجہ صحت یہ ہے
 کہ مسودہ عرب میں شائع ہے کہ احاد کے کسرات میں شہور کو ساقط کر دیتے ہیں اور کسرات
 کو کسرات میں احاد کو گرا دیتے ہیں۔ خاصکہ جبکہ تعین کس معلوم ہو تو اس روایت میں ہی
 چونکہ سال کاح علیٰ تعین معلوم نہیں لیکن چاس اور ساٹھ کے تقریباً ماہین واقع ہوا ہے

پہلی کسرت کو حذف کر دیا اور عشرہ اطلاق کر دیا نقل روایت میں رسالہ الہامیہ کے یہ الفاظ ہیں چھٹی
 روایت کو کتاب الودودہ مذکور میں یوں ہے ان عمر بن الخطاب لما خطب ام کلثوم واعتذر
 بصغرها فقال عمر ما لي حاجة الي النساء لكن اتبع الوسيعة ل محمد عليه السلام
 وهو يقول كل سبب نسب ينقطع بالموت الا سبب ونسب فزوجها على
 اياه بغير اربعين الف درهم فاق ذلك كله عمر هي ابنة اربع سنين وامين
 الاربع والخمسين وعمر ستين سنين فجلها عمر لعجبته فرفع ميترها و
 مسح يده على راسها فخر دساقتها فرقت يدها وكادت ان تلطمه وقالت
 لو كانك امير المؤمنين للطمت على خدك فقال عمر دعوها فانها هاشمية
 قرشيية - علاوة ازین اس روایت کے صریح الفاظ کا مدلول یعنی سید کا طلبگار ہونا روایت
 کل سبب النجبان کرنا حضرت علی سے خواستگار ہونا - ہاشمیہ قرشیہ اس کو کہنا یہ سبب
 اس کی بنت فاطمہ ہونے کو مستلزم ہیں اور بنت صدیق ہونے کو نافی - یہ یہ نکاح
 ام کلثوم بنت صدیق رضی اللہ عنہ سے ہونا ممکن نہیں کیونکہ اول تو یہ ابتداء خلافت فارغ
 میں تولد ہوئی اتنے زمانہ میں اس کا بالغ ہونا اور دو بچی پیدا ہونا محالات عادی سے ہے
 یہ عمر کو اس کی خواستگاری کی کچھ حاجت نہ تھی - الملبیت صدیق سے عداوت نہ تھے
 کہ اس کی تخیل و توہین مد نظر ہو - بلکہ اگر حضرت عمر موافق ہمارے اعتقاد کے خلیفہ راشد
 تھے ان کی غرض اس نکاح سے رسول کے ساتھ پیوندگی تھے چنانچہ ہماری روایات سے
 ثابت ہے اور اگر حسب مزعم شیعہ دشمن الملبیت تھے تو یہی ان کی غرض اسی ام کلثوم سے متعلق ہے
 کیونکہ اوسیکے غضب میں تہلیل الملبیت ہے نہ بنت ابوبکر میں - اور اگر بغرض محال یہ ام کلثوم
 سے عربین نے چاہے جب کہ مستلزم خواستگاری کی اور علی کو سزا دینا تو تم کہا ان کو پور توئی بنت نبی میں محمد علیہ السلام
 دوسرا ماہرین و زوفا ہر والدہ اور بیستہ موت کو سلف ہے چار کا مگر بیستہ اور بیستہ تو علی نے جالیس ہزار درہم ہر ہر ایک کا چار ہزار
 کو سزا دیا - ہر سبب سبب یا آدم کلثوم چار سالہ بنی اور عمر کی عربیہ جس نبی تو عمر نے اوس کو اپنی پہلو میں چٹایا اور اس کی
 آواز کو بٹھایا اور اس کو سر پر اپنا تہ کیا اور اس کی ہڈی کو اپنی اونی لٹھا اور فریب نبی کہ مرے مساجد مارے کہ کہا کہ اگر

- ہر ایک میں تہ تہی تھا چار ہزار درہم ہر ایک کا چار ہزار درہم ہر ایک کا چار ہزار درہم

بنت صدیق ہوتے تو حضرت امیر سے اسکو خواستگاری کے کیا معنی اگر کرمیت السعداء کے
 روایت سے جسکو علامہ رشید نے معتد سمجھا پناستل قرار دی رکھا ہے ثابت ہے کہ حقیقی
 بہائے ام کلثوم کا عجب الرحمن بن ابی بکر تھا تو ظاہر ہے کہ وہ دلی ام کلثوم کا ہوا
 نہ حضرت امیر و عجب الرحمن بن ابی بکر لاریب موالین خلفاء میں سے تھا اگر عس
 او سکی خواستگاری فرماتے تو حضرت امیر کا اوسمین کچھ دخل نہ تھا کجح بولایت عجب الرحمن
 بلا وقت اور بدون کشاکشی کے ہو جاتا پس اسی حضرات ذرا ہوش میں آؤ عقل کے ناخن ہواؤ
 جب اہل حق کے مقابلہ میں قدم رکھو اور سمجھ لو کہ اس قسم کے الہامات الہام نہیں۔ بلکہ
 محض دوسرے شیطانی ہیں۔ معہذا یہ کچھ ام کلثوم ہے پر تو مختصر نہیں بلکہ لفظ کافی کلینی میں
 وال میں کہ یہ غضب معاذ اللہ توبہ توبہ بہت سی فروج دشمنان الہییت پر واقع ہوا وہ اس
 اول فرج غضب متاقرات ہیں اور اولیت اوس وقت تحقق ہوگی جبکہ بھیجی ہی یہ سانچہ
 ہوش رہا واقع ہوا ہو۔ غالباً اس سے آپ کے ام کلینی کی مراد یہ ہوگی جو حضرات ائمہ اپنی
 بنات اور اخوات کو معاذ اللہ نصیب کو دیتے تھے چنانچہ حضرت سکیہ مصعب بن زبیر کے
 نکاح میں تھی بیان ہی روایتی کہ سکیہ کوئی اور سکیہ تھی۔ لاجل لا قوۃ الا باللہ الصلی علیہ
 اب تیسری روایت کی کیفیت ہی سن لیجئے کہ جو ہمارے فاضل مخاطب نے فتح الباری شرح
 بخاری سے نقل کی ہے کہ اصل اس روایت کو قاضی نور اللہ شوسنری نے ابن حجر
 متاخرین سے اپنے مصائب میں نقل کیا ہے جسکا ترجمہ خاتم التکلمین مولانا مولوی
 حیدر رحمۃ اللہ علیہ نے ازالۃ الغین میں اسطرح کیا ہے بآنکہ معارضت بائخ ذکر کردہ اند
 آنزالہ سیاری ازالہ البسنت از جملہ ایشان ابن حجر متاخرین در کتاب خود گفتہ کہ چون علی
 علیہ السلام با کرد آنرا کجح از بنہ خود از برای عسر و صغیر اور از حد ساخت و خدا را در عزم قبول نمود
 تا آنکہ لجا ساخت علی را بآنکہ ام کلثوم را با و بناید پس اور از نزد عسر فرستاد چون عمر اور دید
 اخذ کرد و ضم نمود اور بخود و بوسید اور و بعد از آن ابن حجر عذر خواست و را بآنکہ عمر کردہ بود

در نسخہ جلد اول کتابت جاری۔

از ضم و تقبیل پیش از وقوع عقد تخلیس یا تکلیف ام کلثوم بنا بر صنفی زریده بود که سبب ثبوت
 شود تا حرام شود ضم و تقبیل اگر صغیرا در آنے بود پدر ادر آنے دستاود۔ بعد قاضی جو ستر
 کہ اس روایت کو آپ کے علامہ کشمیری نے نزہہ میں ابن حجر سے نقل کیا ہے اور مطلق ابن حجر
 لکھا ہے نہ عصفانی لکھا نہ ملی لکھا نہ کسی کتاب کا حوالہ دیا۔ چہاں آنکہ معارضت بروایت
 اہلسنت در بارہ نکاح حضرت ام کلثوم ذکر کردہ اندازہ مستند ابن عبد البر در کتاب التبیان
 در آثار ترجمہ ام کلثوم روایت کردہ از عہد بن الخطاب خطبہ علی بنہ ام کلثوم
 فذکر صغرها فقیل ردك فداوده فقال له علی البث بها الیک فان رضیت
 فھما امراتک فارسل بها الیہ فکف عرسا فماتت مہ لولا انک ایہ المؤمنین
 للطمعت حینک انتہی ابن حجر چہن روایت کر دہ ان علیا لما ابی عن النکاح انتہی بعض
 واستعذر بصغرها لم یکن یقبل منه ذلک العذر رحتہ للجاء ان یومہا اباء
 فارسلھا الیہ فماراھا عمر اخذھا وضمھا الیہ وقبلھا بعد ثوبسکر اور کشمیری کی
 اس روایت کے ایک حصہ کو ہمارے فاضل حبیب نے نقل کیا اور نسخ الباری شرح صحیح بخاری
 کی طرہ اس روایت کے صحیح کو نسبت کیا جو علامہ ابن حجر عسقلانی کی تصنیف ہے پس اول تو
 یہ روایت اوّل روایات کے مخالف ہے جو موافق جمہور کے ابن حجر اصحاب میں بیان کی ہیں چنانچہ
 ہم اوپر نقل کر چکے ہیں۔ پھر مگر یہ معلوم نہیں کہ اس روایت کی نقل میں ثوبسکر صاحب
 صحیح ہیں کہ یہ روایت موافق نوکی ابن حجر متاخر کی کی ہے یا ہمارے فاضل حبیب سے ہیں
 کہ یہ روایت اوّل فرماتے کے موافق ابن حجر عسقلانی کی نسخ الباری شرح صحیح بخاری میں
 چونکہ بوجہ مذکورہ ہم کو اس روایت کے صحت نقل میں شکام ہے اسلی ہی ہم اپنی فاضل حبیب سے
 دریافت کرتے ہیں کہ نسخ الباری میں یہ روایت کس جگہ مذکور ہے تاکہ ہم اسکی صحت نقل
 مطلع ہوں نسخ الباری کو یہاں تک اسکو مواقع میں متبع کیا گیا ہو کہ متیاب نہیں ہوئی اور اگر
 بغرض مخالف نسخ الباری میں یہ روایت ہوتا ہم چونکہ یہ روایت مخالف جمہور محدثین مثل

صاحب استیعاب شیخ ابن اسحاق و القطنی و ترمذی و طبرانی و غیرہ کی
 بلکہ خود بخلاف کی روایت بھی مخالف ہو کہ تمام تحقیقات جہانگیر محمد شین کے صراحتاً رنما و خوشنودی
 ہر حال میں اس لیے قابل اعتبار و احتجاج کے نہیں ہو سکتے اور بالضرر اگر اس کو ہی تسلیم کر لیں وہ
 قاعدہ اچھٹ بیسریضہ بعینہ اس کے یہ معنی ہیں کہ حضرت فاروق نے اس معاملہ میں اپنے
 فریاد و احتجاج و التماس و کثرت مراجعت و معاودت و مردودت سے جیسا کہ اکثر شیعہ
 و معمول شرفاء نے جناب مرفعی کو بھی مضطرب کیا نہ یہ کہ جبر و اکراہ و قہری اور عدوان و غضب کے
 طور پر کیا بولے قتل کے وہ بھی یا عباس کے سعایت و فرم کے غضب کے وہ بھی سے مکراہ اور مضطرب کیا نہ جہاں
 میں سوہ القہم پس سب کا لفظ ایجاب سے مراد بجز کثرت احتجاج و التماس کے اور کچھ نہیں ہو سکتا
 چنانچہ اور روایات سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے کہ فاروق کو اس کے طرف کمال شغف تھا
 اور ایسی حالت میں کہ ناکح سمع ہوا و مخطوبہ نہایت ضعیف و کمزور اس کو کسے اپنے قریب کے لیے تجویز
 کر رہا ہو تو ایسی حالات کی وقت جعفر و احتجاج و التماس و طلب مسالت مرد کی طرف ہو اور
 عدوان و اکراہ و قہری کی طرف ہو یا بجا ہی خود ہے۔ علاوہ ازیں ہمارے مخالف طلب بیعت
 اس روایت میں یہ روایات فرمائے ہیں کہ اس روایت کو اپنے مطلب کے موافق حتی ایجاب
 تک نقل کیا اور مابعد کے الفاظ کو جو مدعا کے خلاف تھے حذف فرمایا اور الخ لکھنؤ لکھنؤ
 بلکہ یہ بھی فرمایا اور فرمائی ایجاب آہلی کتاب میں موجود ہے غضب اور اس لفظ میں صرف
 تنازع لفظی ہے جس سے صاف ظاہر ہے کہ اگر نزدیک اس کی یہ سننی میں کہ زبردستی بھی
 چھین لے۔ جس سے بادی النظر میں دیکھنے والا یہ سمجھ کر اس ایجاب و اکراہ کے غایت احتجاج
 چنانچہ ہماری مخالف طلب بیعت اسی مدعا کے ثبوت کے لیے اس روایت کو اس جگہ نقل کیا ہے
 حالانکہ یہ محض غلط اور فریب دہی ہے بلکہ غایت ایجاب و اکراہ جو عبارات لاحقہ سے مفہوم ہوتی
 وہ صرف دیکھنا حضرت ام کلثوم کا ہوتا چنانچہ حتی ایجاب ان پر یہاں اس پر دل ہے اور ظاہر ہے
 کہ کج کی یہی روایات بحدہ فریقین دیکھنا مخطوبہ بالعد کا یہی جائز بلکہ مندوب ہے یہ جہاں کہ

صغیرہ سو کہ صغیرہ کا جب کسی چھتر سال کی ہو علیٰ مخصوص ایسی حالت میں کہ عوب کے رحم و مہاشے
 خلاف ہو دیکھنا یا دیکھنا مستند کسی مخدوہ کو نہیں ہے پس اس سے ثابت ہوا اگر بالفرض
 یہ روایت صحیح ہو یہی تاہم مفید و عا مجیب نہیں ہے کیونکہ ما اثبات اہجاء و اکراہ و اباب
 نکاح ام کلثوم بنت صدیق ہے اور اس روایت سے یہ طبع اس ام کلثوم کا نسبت صدیق ہونا
 ہرگز مفہوم نہیں ہوتا تو ام کلثوم بنت صدیق کے نکاح کی نسبت اہجاء و اکراہ کیونکر پایہ ثبوت
 پہنچے گی۔ کیونکہ اس کے نکاح کی نسبت اہجاء و اکراہ تو فرع اس کی وجود کی ہے جب روایت
 میں اس کی وجود کا ثبوت ہی نہیں تو اس کے نکاح کی نسبت اہجاء و اکراہ کا دعویٰ کرنا ذوقی و عقلی کا
 کام نہیں ہے۔ رہا یہ کہ مذہب شیعہ میں اگرچہ روایات سے یہ امر ثابت ہے کہ نکاح ام کلثوم
 بنت عباس صحیح ہے مگر اکراہ ہوا چنانچہ روایت کلینی اول فرج غضبت منا سے یہ امر
 واضح ہے اور قاضی شوکت وغیرہ کی تصریحات اس پر دل میں۔ لیکن یہ امر سرسری لغو و
 حاصل ہے۔ کیونکہ جناب امیر جو اس جبر و اکراہ و امانت و تدلیس کے متحمل ہوئی در حال سے
 خالی نہیں تھی کہ یہ عہد سکوت و بوجہ وصیت کے تھا کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 وصیت فرمائے تھی کہ میرے بعد خلفاء جو جو کچھ احکامات و ابتداعات کریں ہرگز نہ
 نکرنا اور جعفر بن زید و تدلیس تسلیم کریں صبر و تحمل کو ہاتھ سے نہ دینا۔ اور ایسا جو
 تھا کہ آپ کے بارگاہ و گارہ تھے آپ کو یہ خوف تھا کہ بروگنی سو گئے مبادا جان ہی جائے اس لیے
 آپ نے ان کفریات کو جھیلادرا و نہیں شریک رہے لیکن دونوں تو جین ایسی خرافات و توہمات
 جن کا بطلان ہر ایک ذی خرد و نظر پرانہ میں سمجھ سکتا ہے احتمال اول بالکل غلط اور خلاف
 اصول شیعہ ہے کیونکہ با اتفاق تمام اثنا عشریہ لطف خدا پر عقلاً واجب اور خلاف لطف
 قطعاً حرام اور قبیح۔ پس اگر یہ وصیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مجسم خداوند تعالیٰ
 شانہ فرمائی تو معاذ اللہ خدا تعالیٰ اور اس کا رسول آمر بالقیح ہوئی۔ کیونکہ امام عام اور
 نائب رسول کو یہ وصیت کرنا بعد حضرت ۱۲ کے کفار و فجار کے ہم پایہ و ہم نوا نہیں

جناب امیر کے لیے اسے از خود و دھرم سے نہ ثابت ہوا کہ صحیح ہے۔

سیکو راہ ہدایت کی طرف دعوت کریں بلکہ تقیہ کے پردہ میں عوام کو بھروسے اور غلط مسئلہ متباد کر
 راہ حق سے گمراہ کریں اہل کفر و فحاشی و بغض و شقاق اگرچہ دین کو برباد کریں بیعت کو بد لین جلال کو
 حرام کریں مثلاً ستھ کو جبکہ متعدد دفعہ کرتے سے ہر ایک دفعہ میں عوام کا لاخام قضا ہوت
 ہمیں ہی کریں اور بند ریح اند کے مراتب پر بھی فائز ہوں اور اسکی غسل کے پانی سے جس قدر
 قطرات ٹپکیں اونسی فرشتی سپید ہوں۔ ایسی نعمت بے پایاں کو حرام کریں۔ حق کو ^{چھین} چھین
 بنات طیبات کو غضب کریں دم نہ ماریں چون و چرا کریں۔ سرسرخ خداف لطف اور مسح
 اور حرام ہے اور خداف اس غرض کے ہے جبکہ لیے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بیعت ہوئی
 اور کتاب نازل ہوئی اور جہاد کا حکم سنایا گیا اور اگر غرض اس سے حفظ اور بقا رہا ہر ہی ایمان تہی
 اور اس وجہ سے اسکو سخن سمجھا گیا تو یہی بالکل دہیات ہے کہ نفاق کا بقا اور اسکا حفظ
 اور اسکی حمایت خداوند کریم کو اور اسکی رسول کو اسد رجب ہمتہ با شان ہو کہ اسکی مقابلہ میں اسکا
 دین خیف برباد ہو جاوے اور اسکی کتاب خراب ہو اور اہمیت نبوی ذیل خواہوں۔ پرہی
 اس نفاق کا بقا نہ نظر ہے خود با اللہ سن ذلک اور جب یہ اشد قبیح اور مجرم ہو تو حق تعالیٰ
 شائد کی طرف سے ایسی تسبیح و تہلیل کا امر صادر ہوا امر محال و متمنع ہے۔ احتمال ثانی یہی بالکل غلط
 اور باطل ہے۔ کیونکہ اگر تمام صحابہ الامم و دی آگاہ دشمن تہی تو جنگ جمل و صفین کے وقت میں
 آپ کے ہمراہ ہو کر نہ رہا صحابہ نے جان بازیان کیں وہ کہا نہ پیدا ہو گئی تو یہی کیوں دشمن تہی
 اور اب کیوں دوست ہو گئی۔ بلکہ اگر کامل کیا جاوے تو اب زیادہ اسباب عداوت تہی آپ پر
 ادا رہت ہیں خواہشات نفسانہ سے ضرور روکتی ہوگی جس پر نہ ناخوشی کا ہے اس واسطے آپ نے
 ارشاد فرمایا تھا **لانا لکم وزیرا خیر لکم منھا امیرا لکمہ افی نفع البلاغت۔** توجہ
 اسوقت آپ کے ہمراہ ہوئی اور آپ پر اپنی جان تو نہ فدا کرتے بلکہ دین بخیا تو کیا اسوقت ہمراہ
 نہوتے۔ بی یار و انصار ہونا تو اسوقت ہوتا کہ آپ ساز و سامت فرماتے اور کوئی آپ کے ہمراہ
 نہوتا۔ علاوہ ازین یار و مددگار کے آپ کو کیا ضرورت تہی۔ آپ کو مدام تھا کہ یہ لوگ میرے قتل

ایک پر تو قادر ہو سکتے اور مقابلہ آپ کے شجاعت کو کس کی طاقت ہی کا سامنی آسکے۔ پس
 یا خوف آبرو ہوتا ہے سو وہ جا چکا ہوتا اور یا خوف جان وہ جانے والی نہ تھے پہر معلوم نہیں کہ
 حالت میں اس نوعیت کی کیا فائدہ اور آپ کو یار مددگار کی کیا ضرورت تعجب تو یہ ہے کہ بقاء
 امیر مروجہ کی نہ وصیت یاد آئی نہ شیعان مخلصین کے ہونے کا اس وقت خیال آیا حالانکہ امیر
 مروجہ کی طرف سے اس قدم کی کاوشیں بھی ہو رہی تھیں انہیں آیا کہ جو خلفاء سے عموماً ظاہر ہوئی
 پہر اگر وصیت کو متعذر نہ تھا خلفاء اللہ پر سمجھا جاوے تو ترجیح بلا مرجح بلکہ ترجیح مروجہ کی لازم آوے
 اور باہر الفرق کوئی نہ تھی۔ بعد ازاں دو نوٹا دیلوں کو اس وقت ترجیح سمجھا جاسکتا ہے۔ جبکہ جناب
 امیر نے کبھی مخالفت کی ہو اور ہرگز چون و چرا فرمایا ہو۔ لیکن روایات تحت لفظ ثابت ہوتا ہے
 کہ آپ ذرا سی بات پر تلوار سیان سے نکالنے پر آدھ ہو گئے دراز دسی بات میں آپ نے
 تحریف دہندہ فرمائی اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ نہ آپ کو وصیت کے گئے نہ آپ عاجز
 بیچارہ تھے۔ چند روایتیں لکھوں جن سے یہ مدعا پایہ ثبوت کو پہنچے۔ پہلی روایت قتل ابوبکر
 اشجع کی ہے کہ خاتم المظلمین مولانا مولوی حیدر علی رحمۃ اللہ علیہ نے ارشاد القلوب دلیلی سے نقل
 کی ہے۔ چونکہ عبارت طویل ہے اس لیے اس کا اختصار کر کے اس طرح لکھا ہے ابوبکر اشجع میں ہر گز
 راستہ کی مصافات کہ مصافات دینہ و ضیاع مذکور داند۔ کان شجاعا و کازلہ اخر قتلہ علی
 نہ اسطاعت و قحہ ہوازن و ثقیف فلما خرج الرجل من المدینۃ جلاول قصده
 ضیعۃ من ضیاع اہل البیت فجاء بغتۃ و احتوی علیہا و علی صدقات کانت لہ
 یفترس علی اہلہا و کان الرجل زند یعاصفا فاصول اہل قرینہ الی امیر المؤمنین

۱۔ اور یہ شجاع تھا۔ اور اسکے ایک پیارے کو علی بن ابی طالب نے جنگ ہوازن اور
 ثقیف میں قتل کیا تھا جب یہ شخص مدینہ سے نکلا۔ پہلا قصہ یہ کہ اہل بیت کے جاگیر اور علی نے
 صدقات کو اچانک آکر ضبط کر لیا۔ اور رعایا پر غم کرنے لگا۔ گھاؤ والوں نے پیام بھیج کر
 حضرت کو۔ ۱۲۔

بیت علی بن ابی طالب

رسول یحیٰی موند ما فرط من الرجل قد علم علیہ السلام بدایتہ و تعم بعامة
سوداء و تقلد بسیفین و معہ الحسن و عمار بن یاسر و الفضل بن عباس و عبد اللہ
بن جعفر و عبد اللہ بن عباس حتی و ا فی القرۃ فاتزل عظیم القرۃ فی مسجد
یعرف مسجدہم و وجہ امیر المؤمنین بالحسین یسالہ المسیر الیہ فصار الحسن
فقال اجب امیر المؤمنین فقال ومن امیر المؤمنین فقال علی بن ابیطالب فقال
امیر المؤمنین ابو بکر خلیفۃ بالمدينة فقال الحسین اجب علی بن ابیطالب فقال انا
سلطان و هو من العوام و الحاجة لہ قلب صہو الی قال الحسین و یتلک ایكون مثل
والدی من العوام و مثلك یكون سلطانا فقال اجل فان و الدك لہ یدخل فی بیعتہ
ابی بکر الا کرھا و ابیعاہ طاعین فصار الحسن فاعلمہ فالتفت لعمار فقال یا ابا
الیقطان و الیہ و سالہ ان یصیر لہ لہ من اهل الضلالة فحقن مثل سبب اللہ
یونی و لایاتی فصار الیہ عمار و قال مرھا یا اخا تقیف ما الذی اقدمک علی مثل
امیر المؤمنین فی صیارتہ فصر الیہ و افصح غر حجتک فانہ عمار و الحسین فی الکلام
و کان عمار شدید الغضب فوضع حائل سیفہ فی عنقہ و مدیدہ الی

س او کی نیا دیون پس کیا علی نے اپنی سواری شکافی اور سیاہ عمار باندہ اور دو تلواریں چال کیں اور حسین اور عمار
یا سر و فضل بن عباس اور عبد اللہ بن جعفر و عبد اللہ بن عباس و الفضل بن عباس و عبد اللہ بن جعفر و عبد اللہ بن عباس
اور امیر المؤمنین بن حسین کو سبک کراد سکولایا کہا امیر المؤمنین کی خدمت میں حاضر ہوا و سنا کہ ان امیر المؤمنین کہا علی بن ابی طالب
اونہی کہا امیر المؤمنین خلیفہ ابو بکر مدینہ میں بن حسین نے کہا علی بن ابی طالب کج خدمت میں حاضر ہوا و سنا کہ ان امیر المؤمنین کہا علی بن ابی طالب
اور وہ عوام میں ہے اور اسکو حاجت کر وہ خود میرے پاس چلے آئی حسین نے کہا تیرا پاس ہو کیا میری والدہ میری
عوام میں ہے جو کچھ اور یہ جیسی حاکم اونہی کہا بیشک کیونکہ تیرا پاپ ابو بکر کی بیعت میں باکرہ داخل ہوا جو اور ہے مضافاً اس
جنت کی جو حسین (واہس) چلے گئے سارو جناب امیر کو (تحقیقت حل کی) جزوی۔ آج عمار کی طرف متوجہ ہو کر
فرمایا ای ابا الیقطان تو اسکی طرف جا اور اس سے کہہ کر میرے پاس چل کر آؤ کیونکہ وہ گمراہو فقیہ تھے جو اور میرے لیے
کی مانند میں جا کر پاس لے میں اور وہ کسیکی پاس نہیں جاتا۔ عمار اسکی پاس گئے اور کہا مرھا ای تقفی امیر المؤمنین ایسے
شخص کج خدمت میں حاضر ہونے کی جو کیا چیز (الح) بہت زیادہ اسکی طرف چل اور اپنی حجت کو ظاہر کرادنی عمار کی پیشکش
بدلکامی سے پیش آیا عمار بھی تیرا راج تھا اپنی تمکد کا بڑھتا راد میں لکھا یا تو کو کج خدمت ہا ہا بڑھتا ہا۔ ۱۵۔

المدينة وما يليها فارضه على بن ابي طالب فقتله اخبث قتلة ومثل به اخبث مثله
فلخرج اليه نجهما نكم واستعد وال من رباط الخيل وال سلاح فكت القوم مليا
كان الطير على رؤسهم فقال اخبر انكم ام ذوالسن فالتفت اليه رجل من الاعراب
يقال له الحاج بن السجبن فقال انسرت سرنا معك فمقام اخر فقال لا تعلم لمن
توجهنا والله ان قلبا ملك الموت اسهل من لقائه فقال اذا ذكر لكم على دارت
اعينكم واخذتكم سكرة الموت اهكذا يقال المتلى فالتفت اليه عمر فقال لعلي
الاخا لد فقال ابو بكر يا ابا سليمان انت اليوم سيف من سيوف الله قصر اليه في
كثيف من قومك فانه قتل ليثا وكهفا وضيعا من شعيبنا وسله ان يدخل الخفرة
فقد عفونا وان تابذك الحرب فجننا به اسير الفخر خالده في خمسمائة من البطل
قومه فظفر الفضل لميمون المومنين فقال لو كانوا صناديد قريش وقبائل حنين
وفهران هوازن لما استوحشت الا من ضلنا لنهزم فقال خالده ما هذه الويتة
التي قد بدت منك لا تفرق بينك كلفمة مجتمعة ولا نهزم نار اجد الحمد
فانك ان فعلت وجدت عنه غير محمود فقال تهددني يا خالده بفسل وبابن

المنه والارسلت غلات برحلكم فاديا تهاير على بن ابي طالب اس سمع من هذا اورسكو بيت برسي رت اراد بيته طرعا
جاري اس تم من بيهار او كمي لوت ليلكو اور كورون اور بهيارون كراو كمي ليه ستمد بو جادو (اور سكر) قوم دير ملك جي پي
گويادكي سر دنيو جريان من ابو بكر نے کہا کیا تم کو کچھ ہو۔ باز بانوں واسے تو ایک بدی شخص سلو جی بن سجن کہتے ہتے سنبو
روکے نہ گا اور تو علیقا تو ہم جی تیری ساتھ چلیں گے پیر دو ستر اور کچھ لگا لیا تو بنین جانا کو کچھ تو کسلی غایت پیما ہے
خدا کی قسم اس کی لاش کے پنبہ تک موت کا لٹا سہل تر ہے ابو بكر نے کہا کہ جب علی کا ستر نہ کر جوتا ہے تو نہ ہا ریت
پہر جاوین اور کو موت کا ستر چڑھ جائے کیا میری جیسی کیا ہی جواب دین من پیر ہر اس کی طرف متوجہ ہوا اور بلا اس کیلئے
بجو خالہ گئے اور کوئی بنین ہے پس کہا ایو ابا سلمان تو آج منہ کے توار دین کے ایک توار ہے تو اپنی دم کو گوان لگا لیا
او کی طرف جاوئی ہاری شجر من کے ایک سیر کو اردالا اور اسکو کہہ کہ حاضر حضور ہو جائے منے تصور صاف کیا اور اگر کچھ طری
تو تو اسکو قید کر کے جلی رہا ہے آ۔ تو خالہ اپنی قوم کے پاس ہوا اور لیکر نکلا فضل نے جب کہ پیر المومنین کو اطلاع دی فرمایا
اگر قریش کے سردار و جنین کے قبیلے اور ہوازن کے کشم سوار ہی ہوگی تو من بنین گھیرنا مجھ کو اپنی گڑھی کے خالہ نے کہا ہر کیا
حرکت تھی جو تیرے ظاہر ہوگی کہ مجھ میں تفریق تو دل۔ اور بھی ہوئی آگ نہ پیر کا اگر تو ایسا کر گیا تو اسکا مجھ پاسبان نہ رہے

الخروجی فقال لك ابن ابي قحافة انما كان ذلك منذ عاى النبی وهو الان
اقل من ذلك فقال خالد يا ابا الحسن اعرف ما تقول وما عدت العرب عنك الا
من صيفك وما دعاهم الى معة ابی بکوالا استفسر بالاجابہ ولین عریکتہ
واخذهم الاموال فوق استحقاقهم لہ اخر الروایۃ۔ اس روایت سے مثل
روز روشن روشن ہو کر وصیت کا دعویٰ جو حضرات شیعہ فرماتے ہیں محض ڈھکوسلہ سے
اور بجا و اگر اہل مرتبہ بناوٹ اور گھڑت ہے اگر وصیت ہوئی تو اس سے عالم میں جلا
وصیت نفرا تے اور مخالف حکم تلوار نیام سے نہ کہنیچے تعجب کے کہ غضب امت چرن
نہ کی غضب بنات پر غیرت وصیت کو اصول شیعہ پر جو شہ آؤ دین برباد ہو کیا کہی سر
نہ ملا دین اور جو شہ آؤ سے تو اس تھوڑی سی بات پر۔ اہل عقل غضب است اور غضب
بنات کو اس سے مقابلہ فرما دین اور اس میں سکوت اور دین تلوار کشی کو دیکھیں اور مصافحہ
فرما دین کہ شیعہ اپنے دعویٰ میں سچے ہیں یا نہیں۔ علاوہ ازیں اس روایت سے اور بھی
چند فوائد حاصل ہوئی جنکو لمخصصاً و مختصراً لکھتا ہوں (۱) ظاہر ہے کہ انسج بن راحم
نہ ظہر اسلام اور کلمہ گو نہا۔ اگر پہلے اسکے دلیمن کفر و نفاق ہو تو با اعتبار ظاہر شریعت کے اوپر
احکام اسلام کے جاری ہونگے تو اس کا قتل مستوجب قصاص ہے۔ پس اگر ہماری فاضل مخاطب
اس کے ظاہر ہی اسلام کا اعتبار فرما دین تو اس کا دم کو مستحق قصاص کا سمجھیں افضل بن
عباس پر قصاص لازم فرما دین اور جناب امیر کی حمایت اور اعانت کو جو فضل بن عباس
کی قربانی ناجائز اور حرام قرار دین اور اگر باطنی کفر کا اعتبار کریں اور اس وجہ سے اس کا دم سراح
اور مدد سمجھیں تو پھر اس کا فکر فرما دین کہ حضرت ام کلثوم کے جواز تلح کی علت حضرت فاروق کا
سے بادہ لکھتا او سنے کہا یہ صرف بنی صلی اللہ علیہ وسلم کے دعائی بدولت تھا۔ اور اب وہ اس سے کتر ہے
خالہ نے کہا اے ابا الحسن سچہ نہ کہا کہتا ہے عرب بجز تیری تلوار کے خوف کے کسی اور کسی سبب سے خوف
نہیں ہر سنے اور وصیت اپنے بکر کی طرف بڑا دیکر سہولت جانب اور نرمی طبع اور استحقاق سے زیادہ مال اصل
کرتے کے اور کوئے۔ داعی نہیں ہوا۔ ۱۲۔

ظاہری اسلام جو آپ اور آپ کے اسلاف بیان فرماتے ہیں وہ سرسرخ غلط ہے جب ظاہری اسلام کا اعتبار ہی نہیں تو پھر اس کے وجہ سے منافق کے ساتھ فاطمہ کے جگر گوشہ کا عقد نکاح کیونکر صحیح اور مباح ہو سکتا ہے (۲) تمام صحابہ چوٹے سے لیکر بڑے جناب امیر سے ایسا دیتے تھے جیسا موت ہی اور آپ کے مقابلہ کو موت کا مقابلہ سمجھتی تھے۔ پس لوگوں کی اطاعت کے لیے خدا قاعے کا ایسی شجراح کو عالم کرنا سرسرخ خلاف عقل سلیم ہے۔ اور جناب امیر کا ایسی لوگوں سے جو آپ سے اس قدر خائف و ہراسان ہوں تقیہ کرنا ہرگز عقل سلیم نہیں کرتی اور ایسے لوگ حضرت امیر سے بجز داکراہ معاذ اللہ انکم بلکہ جناب مولانا علی ہمدانیہ وسلم کو جسکر گوشہ کو غضب کریں ہرگز نعمین نہیں آتا۔ جب لوگ آپ کی قدر ڈرتے تھے تو یہ سب باتیں لغو اور باطل ہیں (۳) تمام اصحاب ہماجرین و انصار وغیرہ خلیفہ اول کی جناب امیر کے مقابلہ میں اطاعت نہ کرتے تھے کیونکہ مقابلہ کی طاقت نہ پہنچتی تھے اور جب جناب امیر کے مقابلہ کے لیے دعوت کیجاتی تھی تو انکو آنکھیں بدل جاتی تھی اور سکرۃ الموت کی حالت پیش آجاتی تھی اور جواب یہ دیتے تھے کہ کیا تم نہیں جانتے کہ ہم کو کس کے مقابلہ میں بھیج رہے ہو یہ وہ شخص ہے جسکر مقابلہ کی بہت موت کے موندہ میں جانا آسان ہے۔ جب خلیفہ اول کو ساتھ اصحاب کے یہ حالت تھی تو قطعاً و یقیناً اگر جناب امیر خلافت کے بارہ میں منازعت فرماتے اور آپ کے ساتھ مقابلہ پیش آتا۔ تو سب صحابہ خلیفہ اول کو اکیلا چھوڑ کر اور جناب امیر کے حوالہ کر کے مہاک جاتے۔ اگرچہ یہ خوف لوگوں میں پہلے سے ہی راسخ تھا لیکن بعد اس واقعہ کے تو مشاہدہ ہو گیا کہ صحابہ میں سے کوئی شخص مقابلہ کے قابل نہ سمجھا گیا اور سواو خالہ کے کسی شخص نے اس کام کے لیے اجابت نہ کی اور خالہ مدہ پتے پانہور فقار کو جب سامنی جناب امیر کی گئی اور بات سمیت کی پہلے اس سے کہ لڑائی کی نوبت آوی صرف آنکھوں کی اور ذوالفقار کی چمک بچھ کر اس بات کو ہونٹنی اور غور و اسحاح کرنے لگے باوجودیکہ جناب امیر نے حضرت خالہ کو مارا یہی تاہم اونہر ایسا رعب اور خوف غالب ہوا کہ بجز سکوت اور عاجزی کے

ادھاعت و نیاز کے کچھ نہیں آیا (۴) اس روایت سے یہ بھی ثابت ہے کہ جناب امیر کو
 معلوم تھا کہ یہ لوگ بجا قتل کر سکتے ہیں اور نہ قتل پر قادیان میں۔ بلکہ آپ جانتے تھے کہ
 اچکا قاتل کوئی اور شخص ہے جس کو یہ حالت ہو اس پر کوئی کٹھ جبر و اکراہ کر سکتا ہے (۵)
 جناب امیر کو یہ باتیں بھی معلوم ہو جاتی تھیں جو صحابہ باہر کرتے تھے چنانچہ جو گفتگو خالد بن ولید
 صدیق کی ہوئی تھی آپ نے اس کو ظاہر فرمادیا (دوسری روایت) حدیث بساط جو کتاب است
 راستانی سے صاحب انعام نے نقل کی ہے ہم اس کو بیان ارغام سے نقل کرتے ہیں
 روایت میکنہ ابن بابویہ بسند خود از سلمان فارسی کہ گفت شش بودم نزد سید و مولانا ابوالمثنیٰ
 در آن وقت کہ مردان بیت عجم بن خطاب کردہ بودند و در خدمت آنحضرت حسین و محمد بن حنفیہ
 و محمد بن ابی بکر و عمار بن یاسر و مقداد بن اسود نیز بودند و از ہر در سخنان میکنہ شست امام
 حسن متوجہ پدر بزرگوار شد و گفت یا امیر المومنین حضرت ملک و دو سلیمان بن داؤد را عجب
 سلطنتی دادہ بود آیا از آن سلطنت عطیہ بوسی اور سیدہ باشد شاہ سریر ولایت بستم فرمود و گفت
 آن محبوبیکہ دانہ خشک را در زمین سر سبز میگردد و بان قاوریکہ آدم را از خاک تیرہ آفریدہ قسم کہ
 آنچه پدر ترا دادہ بیچک از اولیا داد میا ماضیہ ندادہ و بعد ازین بیچک باین کرامت فائز نخواہد شد
 پس امام حسن جو خصار التماس نمود کہ یا امیر المومنین میخواہم کہ شما از آنچه و اہب عطیات بشما مہبت
 نمودہ شدادہ نسیم و بجای نہ بنسیم تا موجب از دیا و ایمان و باعث تقویت علم و ایمان گردد
 سیداد میا علیہ السلام فرمود کہ عباد کرامتہ یعنی چنان کہ تم کہ شما میخواہید و چیز نیک از چیز نیک
 حضرت عزت بمن کرامت نمودہ بر شما ظاہر میازم۔ پس برخاستہ و در کثرت نماز کرد و کلیچہ
 بر زبان بخرمیہاں گذرانید کہ بیچک از خصار فہم آن متوالست کہ از انجا بایمان خانہ آمدہ بسف
 مبارک بجانب مغرب و از کرد و بعد از الحمد دست را بریز آورد و بر کف دست مبارکش پارچہ
 ابری دیدیم آنرا گذاشتہ بار دیگر دست دراز کرد بارچہ دیگر بردی ہشت دیدیم سلمان گوید لا اله الا
 دان محمد رسول اللہ و ایک و صی بنی کریم بن شک فیک ہک و من ترک یک سبیل انجا

یعنی گواهی میدهم که خدا یکیت محمد رسول برگزیده است و توفیق میسر شد برگزیده هر کس شک آورد
در مصابت و خلافت توفیق شود هر که بعد از الوفا می محبت تو چنگ زند نجات یابد پس دیدیم
که آن دو ابر چون دو قلمه پهن شدند و در پهلوی یک دیگر قرار گرفتند چنانچه گویی یک جبهه اند
از آن هر یک بوی مشک از فربانغ اهل ایمان میرسید پس فرمود که بر خیزید و بر این ساط
بنشینید همه بر خاسته بر یک نشستیم آنحضرت تنها بر یک ایستاد و دیگر پس کمره چند تکلم فرمود و محکم
نغمه پس اشاره با پر کرد که بجانب مغرب روانه شو باد می در زیر آن دو ابر در آمده و ابرها را می
تمام بر داشته بر او بار دوامین وقت چون آنحضرت نگاه کردیم دیدیم که جانم زد و پاشیده و نگاه
از یاقوت سرخ بر سر دارد و ندین که بند آن از یاقوت ابدار بود و پاک کرده انگشتری از مراد بر یاقوت
که روشنی آن چشم را خیره میساخت و انگشت داور در کرسی از نور نشسته امام حسن علیه السلام حضرت
گفتند که ای پدر بزرگوار هر مخلوقات سلیمان بر اجمعت انگشتری لطاعت نموند و شمارا بر چه سبب دارند
فرمود یا ولید انا وجه الله و انا عین الله و انا لسان الله الماطق و انا ولی الله
انا نور الله الله لا یطفئ و انا باب الله الذی یوتی و انا حجة الله على عباده و انا
کثر الله فی ارضه و انا قسیر الختد و النار و انا سد ذی القرنین و انا جملتهما
یعنی ای نور دیده من و جبر الله و عین الله لسان الله و ولی الله منم و آن نور دیده نشیند منم و آن
در یک از آن در بخت تو ان رسید منم و محبت خدا بر خلق منم و گنج خدا در زمین منم و قسمت کننده و پشت
و دوزخ منم و سد یک ذوالقرنین بسته منم و دو قرن را برای ایستادن قرار داده بودم که بان شبیه بود
بنواهی که خاتم سلیمان بنو بنایم دست در بزل کرده انگشتری بر آمد و از طلای اخگر کشیش بود و یاقوت
سرخ فرمود ای نور دیده من این خاتم سلیمان است تا ههای ما است که در و نقش کرده اند سلیمان گوید
که توبه حصار زیاده شد بحد که گویا ادرانی شناختند پسر خود و اینها از مثل من محبت نیست بخدا
سگویند که بنایم امر فرزند شما آنچه پیش ازین شما ندیده باشید پس امام حسن گفت آرنوی ما آنست
که سد ذوالقرنین را با ما نمائی پس آنحضرت با در امر فرمود که ما را آنطرف که حسن میخواجه بر و مغلان

از با و آوازی چون آواز رعد بار رسیده و مار بر داشته بهو ایر و امیر المومنین علیه السلام بر آن کمری
نشسته از بی مایه آمد تا با و مار را بکوه بلند رسانید درختی عظیم بر آن کوه بود خشک شده برگهایش
ریخته یکی از آن گفت یا امیر المومنین این درخت را چه رسیده که در قش ریخته آنحضرت فرمود که از دو
به رسید تا حال خود بگوید امام حسن پیشی نمود و از درخت سوال کرد مالک ایها الشجرة یعنی چه شده است
ای درخت که سبزی از تو رفته و برگت ریخته جواب داد امیر المومنین فرمود اجهم باذن الله ایها
الشجرة و انجرهم بنجر - ای درخت بفراوان الهی جواب ایشان بگو سلمان گوید خدا قسم که درخت شکم
شد گفت - لیلیک لیلیک یا وصی رسول الله و خلیفته من بعد حقار خطاب با امام
حسن کرد که هر شب وقت سحر قدرت بر نزد من می آید و در کت نماز گذارده پس بیج و تقدیس حق
مشغول می شده و می رخت و آمدن و قشش بر کمری نوبیان ابر سفیدی بود که اذن بوی شکاف
بشام میرسید و من اوستام روح بوح افزائی آنحضرت دان فرمود سبزه با طراوت می بودم و اکنون
چهار شب شده که نشریف از اذن نفرموده از مفارقت پدرنت که عالم بین مرتبه رسیده و اگر از ایشان
استه مانی که لطف خود از بین مجور در ندارد آمدن اومر بحال خود باز می آرد پس شاه ولایت بنزد
آن درخت رفته دو کت نماز گذارده دست مبارک بر آن درخت الیه سلمان گوید که بخدا قسم که
که اذن درخت که شتاق نیز خواست نه الغور سبز شده و برگ آرد و سیوه سیردن کرد پس آنحضرت
بر کسی خود قرار گرفت و مار بر داشته بلند شد بجهت وینا - تانی و نظر اسبغری نمود و هر دو نوشته دیدیم
سرا و در زیر قوس آفتاب و پای در قمر محیط و یکدست در مشرق و یکی در غرب از علی علیه السلام رسیدیم
که این گیت فرمود بکم خد من ادر این موضع نصب کرده ام و بنابر یکی شب در شتائی روز
موکل ساخته و چنین خواهد بود تا در قیامت پس با و مار بنزد و یا حج برد و آنحضرت علیه السلام با خطاب
نمود ایه طی تحت هذا الجبل - یعنی ای ابر در زیر کوه فرو داد آن کوه بلند غلانی گویا شبی بویا
دی دود و بنجاشام میرسید یا حج را دیدیم و از کثرت ایشان تعجب نمودیم و ایشان را به صفت
دیدیم که یکی طل ایشان بست که دعوی ده کرد - و منفی طول صد گز و عرض هفتاد گز و منفی یک گز و

محاف دو یکریا و اوج میکردند یکی از حال آنها پرسید حضرت علیه السلام فرمود حاکم این جمع بمقصود
 منم همه در کسم اند پس بیاد حرفی گفت با دوازده دشت بکوه قاف رسانید کوهی دیدیم
 چون یاقوت سرخ که محیط همه دنیا بود فرشته بشکل آدم بر روی موکل چون آن فرشته را چشم برافشاد
 گفت اسلام علیک یا امیر المومنین پس خجسته طلب کرد که بطلب خود را عرض کند آنحضرت فرمود
 که خجسته زیارت برادرت و مصاحبت میخواهی برو خجسته دوم پس فرشته بر پشت ابراهیم
 ایستاده ای شد بعد از آن درختی دیدیم چون درخت اول همان طریق سوال جواب واقع شده در
 گفت ثلث اول شیخ علی علیه السلام نزد من می آمد پس از نماز و تسبیح و تقدیس پس ای سوار شدن
 میرفت من بنزد خودم بودم چهل روز است که فیض قدوم از من گرفته و منم که افتخار و اوقافم فروخته
 از محارقت دوست و امام حسن التماس نمود حضرت دست مبارک بر کوشید درخت گفت اشهد
 ان لا اله الا الله وان محمداً رسول الله وانک امیر المومنین فی الامه المبارکة
 الطیبة و صی رسول رب العلمین من مملکتک بک بنحی و صر تخلف عنک هو - پس
 آن بنزد خودم شد و طراوت یافت و مادر زیر آن ساعتی آرام گرفته پرسیدیم که یا امیر المومنین آن
 فرشته کجاست فرمود که دیر و زبر جیل غلظت که عبودیت فرشته که بر آن موکل است خجسته زیارت
 این فرشته طلبیده بود و امر در این رفت که نزدیک آن نماید یکی از یاران گفت که اگر ملائکه به اذن شما
 از محل و مکان خود حرکت میکنند فرمود بخدای که اسمها آنها را بے سنون آفریده که هیچ یک قدرت ندارند
 که بے خجسته من از جای خود حرکت نمایند و اگر بے اذن من بعد نفسی حرکت نماید حضرت العزیز
 بهر ق غضب خود آنرا بسوزد و بعد از من فرزندم حسن و بعد از حسین و بعد از ذر که از اولاد او که منم
 ایشان قائم آل محمد صلی الله علیه و سلم این حال دارند و هیچ ملک ملائکه مقررین احد
 پناهند که نفس بے اراده ایشان برآورد یکی نام فرشته که موکل قاف است پرسید فرمود بنیال
 من خستم یا امیر المومنین ما دیر و در خدمت شما بسر بردیم که ام وقت نزول اجلال دران کون
 شده بود فرمود چشم خود را پوشانید پو شاییدیم امر بکشودن کرد و کشودیم خود را در مملکتی دیگر نیستیم

گفتیم این بشارتی عجیب فرمود ملک الموت در قبضه اقتدار من سنگ شمشاد طاقت اطلاع بر آن
 و همدان من غیر مخلوقم چون مخلوقات دیگر در اکل و شرب و خواب و بیدار ماند دیگران و اگر اندکی از آنچه
 من می‌دانم بدانید و بهائی ثنائیاب شنیدن آن نثار و دهانید که انهم اعظم من قنایه هفتاد و سه نسبت
 نزد آصف بن برخیا که تحت بغیس را یک چشم زدن آمد و زوز سلیمان یک حرف بود و زوز من بنیاد
 و دو حرف یک طرف علم غیب است که مخصوص ذات اوست و لا حول و لا قوة الا بالله العلی اعظم
 بر کمر ساخت و بنکر شد هر که را بنکر شد پس آن ابرار امر فرمود که اگر با منی رساند که در سنبری و دوشی
 بار و نه هشت برابر می نماید در آنجا جانش را در میان دو قبر مشغول دیدیم گفتیم یا امیر المومنین این
 جوان کیست فرمود این من صالح بنی است و این دو قبر از پدر ما و اوست و چون چشم صالح بر صالح
 المومنین افتاد و بیتا بانه پیش آمد و سینه بے کینه آنحضرت را بوسید و گریه کنان بشکوه در آمد آنحضرت
 او را تسلی میداد و پرسیدیم که صالح چرا میگردد فرمود که از او به پرسید نام حسن فرمود ایها العبدی صالح چه
 چیز ترا میگرداند فرمود که هرگز در وقت طلوع صبح نزد من می آمد و با هم نماز میکردیم و بعد از آن
 نشاء و رعیت من بود و در عبادت و امر و زده و زست که تشریف میاورد و چون او را دیدم عظم
 نماذ گفتیم یا امیر المومنین این عجب تربت با هر روز در صبح در خدمت شما بر می میرم چه گنبد بر او اطلاع
 اینجا آمده با حضرت صالح نماز میکنی فرمود که اگر خواهم سلیمان را زیارت کند گفتیم یا امیر المومنین
 ملا آمدی نیست شاه ولایت برخاسته ندانند در خدمتش بستانای رسیدیم که کسی آمدند آن شنید
 و ندیده آبهای جاری و در خان خوش الحان و فوکه بسیار چون آن مرغان از چشم بر آنحضرت
 افتاد و در افرو گرفتند و بر میزدند و طواف میکردند و در میان هشت تختی از فیروزه دیدیم
 جانش بر دو خوابید و استهای خود بر سینه نهاده و دو مار بالای سر و پائین پای او قرار گرفت چون
 ملان آنحضرت را دیدند دست او را غلبه گفتیم یا امیر المومنین این جوان کیست فرمود سلیمان گفتی
 را از هشت خود بر آورده داشت او که در گفت قدم باذن الله تعالی بچشمی اعظم و حی و سمی فی الحال سلیمان
 علیه السلام برخاست و گفت اشدندان لا اله الا الله وحده لا شریک له و ان محمد عبده

ورسوله اسلمه بالهدى ودين الحق ليظهره على الدين كله ولو كره المشركون
 وانشهد انك وصي رسول الله الهادى الى الهدى الكذالك سالت الله لعجبته ومحبه اهل بيته
 ما اتانى الملك - بعنه گواهی می‌دهم که خدا سرای پرستش کیست و او شیرینی است و بدستیکه
 محمد بنده است و فرستاده او رستا و برپائی و انهار کردن دین حق و هر دینی غیر دین اوست
 باطل باشد و دین او نامح دین باشد اگر چه مشرکان زمین سنی که است و شسته باشند و گواهی می‌دهم
 که تو وصی و جانشین رسول الله تویی راه نمائنده راه یافته که بوسیله تو سوال کردم من از حق گفتا
 محبت تو محبت الهیست تو بمن حق تباری آنچه داده از ملک بادشاهی مثل آن هیچ یک از اولاد
 آدم نداده بود اگر محبت تو شفیق منی خستم آن سلطنت و بزرگی بمن عطا نمی فرمود پس ما
 آن سرور نزد سلیمان علیه السلام است باپوس آن پیر میرفت شدیم پس سلیمان را دواع نموده برخواست
 و سلیمان بحال خود برگشت و ما پسیدیم که یا ایله این زمین شمار سلیمی با آنچه در پس کوه قنبرست فرمود
 که خلاق عالم و جوبد بنی آدم چهل عالم در عقب کوه قنبر آفریده که هر عالمی چهل برابر دینا باشد و علم من
 ما در آنی کوه چو کسنت بحال این دنیا و آنچه دین دنیا است بعد رسوله صلوات الله علیه و آله
 نگا دارند و آن عالم منم و همچنین بعد از من اولاد من حافظ شریعت نبوی و وارث علم مصطفی
 خواهند بود تا روز قیامت من و اما تر بر اینها که در آسمانهاست در اینها که در زمین است و اینهم اسم
 مکنون و اسم مخزون الهی و اینهم اسم حسنی که چون خدا را بان اسماء بخوانند و اینهم صاحب آن
 ناهما که بر عرش ذکر شده است و اینهم نسبت کننده هست و دوزخ و از ما تعلیم گرفته اند ملائکه
 و ما اینها تسبیح و تقدیس و تهلیل و تکبیر و تحمید الهی و اینهم آن کلماتی که چون آدم علیه السلام
 متعین نمود تو به اس تسبیح شد من سید انم این اسم و جمیع اسم بزرگ است اسم اعظم
 که اگر بزرگ زیور بان حرفه بنویسند در آتش اندازند نسوزد و طراوتش میل بر مردگی است
 و هر کجا است روشنی روز از ناهای نامی ماست و آسمانی ما چون بر آسمان نقش کردند به ستون
 استقامت یافتند زمین بان نقش گشته مطهرند و چون بر باد خوانند در حرکت آمد

و بر برق نوبتستان نعلان شد و بر عدد رقم نمودند خاتم شد و بر جبهه امیرسل نقش کردند منظم بکلام منبوح
 قَدْ قُوتِسْ رَبِّ لِّلْكَفَّةِ وَالْوُجْهِ گزید و چون کلام بجز نظامش باین پنج نام رسید فرمود پیشهای
 خود را پوشید پوشیدیم باز گفت بکشایید بکشاییم و خود در شهری دیدیم مثل بازار لای سمور
 و قصرهای رفیع مردمش در نهایت بندگی قامت و کمال استقامت هر یکی چون غلی پس بود
 که این گروه از بنی قومه عاواند که هنوز کفر و ضلالت و کلم و جهالت گرفتار اند و ایان برب ارباب
 و در حساب ندارند و شهر ایشان از شهر اوس مشرق بود من با هر خانی بچون قلع و قمع اینها نمود
 باین مکان شان نقل نمودم تا شمارا در اینجا بینید و شما بر آن طبع گشاید و من داعیه دارم که باین گروه
 مقابل تمام پس آن قوم را بوحایت خدا و رسالت محمد مصطفی صلی الله علیه و سلم ولایت خود دعوت
 نمود ایشان را بانمودند و بسیاری را بکشت و چون خوف را را شایده نمودند و نذر داده دست مبارک را
 بر سینه مالید خوف از ما زایل شد باز دیگر بار از بلند ایشان را با سلام خواندند ایان نیارند برق و صاعقه
 ظاهر شد و چیزی چند نخواند که ما تفهیمیم و ما را چنان مشاهده می شد که این برقی رخه و صاعقه از زمین تپخت
 بر می آمد و چند آن صاعقه ای می بود که پدید آمد که غنیمت الله است آسمان بر زمین آمده که بهر از هم
 فرو می ریزد و تا آنکه یک متغیر از ایشان نماند و چون از مجاد که آن قوم فارغ شد و آن رعد برق
 بر طرف شد استماع نمودیم که یا امیر المؤمنین باز وطن باز رسان که زیاده برین طاقت مشاهده این
 امورند ایم آن ابرار اطلبید بر آن سوار شدیم و آن حضرت مشکلم بکلامی شد با و ما را بهو ابرده
 بجای رسانید که دنیا بقدر دینی همانند یک کوه بود که خود را در خانه امیر المؤمنین دیدیم چنان
 مکان که سافز شده بود و دیدیم چون فرود آمدن شب یستم با یک موزن شنیدیم که اذان نهری میگفت
 یا اول صبح بود از طلوع آفتاب را می شده بودیم که در پنج ساعت پنجاه سال راه را طی نمودیم
 چون ما را تشجب دید فرمود بجذای که نفس من بید قدرت اوست که اگر خواهم شمارا در طره بعین
 در همه استمناها از من بگردانم و بر آن قادرم و این قدرت عظیمه باذن خالق برتر و از کبر
 خیر الخلقه یا قه نام دهم دلی و صی تا حضرت صلعم در حیات و در زمان حیات و لیکن

اکثر مردان نے داند سلمان گفت لمن ائذ من غضب حنک و حدک راعض عنک
وضاعف الغذاب الکسیم۔ انتہی بلفظہ۔ ای حضرات شیعیان حدیث کو پڑھو اور جناب
امیر و دیگر ائمہ کی محامد و مناقب کو جو اس روایت سے ثابت ہوتے ہیں دیکھو کہ حضرت کا مرتبہ
کیسا عالی ہے آپ کے اختیارات کتنے وسیع ہیں آپ کی قوت و شوکت کدہ درجہ پر ہے اور آپ کا حکم
ہوا آپ کی نونڈی نماز ملائکہ آپ کے چاکر و خزانہ کے لیے آپ اب حیات سے بہتر اسم اعظم آپ کا کہ گشتری علیہ السلام
آپ کے ہاتھ میں ایضاً آپ کے والد و شہداء انبیاء و انبیاء آپ عقدہ کشار عدلی کر دکھ آپ کی زبان میں بجلی
کی چمک دہن میں۔ ہر چیز آپ کو معلوم تمام عالم آپ کی نگہبانی میں است یا جوج و ما جوج آپ کے
قبضہ اقدار میں۔ کفار و فجار کو ایک لمحہ میں خاک سیاہ کر دیں۔ ذوالفقار آپ کی اہل نفاق و کفر
ایک دم میں تباہ کر دے۔ قوم عاد کو جو قوت و شجاعت میں لانا لانی تھے ایک دم میں نیست
و نابود کر دیا۔ پس ایسے شخص کی نسبت یہ کہنا کہ اس پر چند منافقین سے ڈر کر یہاں تک تقیہ کیا
کر دین ہی تباہ ہو گیا۔ اور وہ اس کی بی بی چیلین کیسے اور اس کی زوجہ کو یہاں تک مارا کہ حل ہی
ساقط ہوا اور وہ اس میں جلت کر گئی بلکہ خود اس کی موافق سائل خلافت حق بیان کرنے لگا۔
اور لوگوں کو اس کی گمراہی پر اور عین اور دغا ہو گیا اور صد ہا اسی قسم کے بائین جو کہتے ہیں۔ نعوذ
من ناک الکفریات۔ امیر سرور اہل بلکہ مجنونوں اور دیوانوں کی بڑی زیادہ وقت نہیں کہتے
اور یہ کہنا کہ خداوند تعالیٰ سے مقابلہ چندی اور باطن منافقین کے وصیت کی ہی گہر زمرگان
لوگوں کو سائنسی سائنس ہی نہ نکالو۔ چون تک بچو۔ جو کچھ چاہیں کریں صبر و سکوت کے جبلتیں
ہاتھ سے نہ بچو۔ خدا تعالیٰ کی خدائی پرستج بلکہ خوف کا وہیہ لگا نا ہے کہ ان لوگوں کو شیعیان
پاک کا خدا ہی ڈرنا تھا نعوذ باللہ من ذلک۔ اس قدر گزارش سے عقلا پر ہماری استدلال و
ثبوت دعا کی کیفیت کھل چکے ہیں اور نقل روایت طویلہ میں مارا وقت گرا نا یہ بہت ضرر
ہو چکا ہے اس لیے اس روایت کے نسبت ہم اس سے زیادہ نہیں لکھ سکتے مگر اتنا ہی واضح
رہے کہ سب تصریح صاحب ارغام یہ روایت جیسا عالم محقق فاضل مدنی استانی نے

اپنی کتاب الامت میں بیان کی ہے اور دیکھئے معتبر ہونے کا اقرار کیا ہے۔ صاحب
 بیج تحقیق اور مولف معجزات متعوی نے ہی نقل کیا ہے (میسری روایت) صاحب آیات
 بنیات نے کشف الغمہ کی نقل کی ہے۔ روایت ست از محمد بن خالد بنی کہ دوزی عیسیٰ
 بن خطاب در شمار خطبہ انحضرت سوال کر دے اگر من خواہم کہ شمار از معلومات دینیہ و معتقدات
 و احکام شریعت محمدیہ صرف تا نیم دو نیم کہ از معتقدات برگزیدہ و رجوع نماید بقواعد که در زمان
 جاهلیت بود شما با من چه خواهید کرد آیا تا نفع من در آن خواهید شد یا مخالف من مردمان ہمہ خائوش
 شدند و یکسویا بگفت عمر دیگر باریمن سخن را عاده کرد و از یکسویا بے نشیند پس دیگر باریمن
 سعادہ عاده کرد و شاہ ولایت فرمود کہ ہر گاہ از تو این حالت منابہ گردد و از زمین مصطفیٰ بخوف
 یا بیم نایب و بطلب کسیم و اگر تو بکنی توبہ ترا قبول کسیم و اگر کنی ترا گردن کشیم عمر چون ایسا
 سخن از شاہ اولیا شنید گفت در دین بامردان پسند کہ اگر خوف شویم باز باریمن ستقیم معتم
 وثابت دارند۔ استہم بنفہ اس روایت کے مضمون کو پیکر سوچیں کہ جب جناب امیر خلفاء
 کرساتہ بیاتنگ صاف گوئی فرماتے ہے اور انکر زبانی باتو پیکر ادکی قتل کے مستعدی ظاہر فرما
 تہو تو اگر معاذ اللہ وہ دین کی غریب کرتے بنات کو غضب کرتے تو آپ کیوں چکر میٹھی ہتھے
 (چوتھی روایت) صاحب آیات بنیات نے حیات القلوب بابا تو مجلسی سے لمحضہ و مختصر
 نقل کی ہے علی بن ابراہیم از دوزیہ روایت کردہ است کہ گفت دوزی با عمر بن خطاب باری فریم
 ناگاہ نہ عجلہ در راہ یا ستیم و جدای از سینہ او شینہ ہ شد مانند کسی کہ از ترس مہوش شود گفتیم چو
 ترا ای عمر گفت مگر بینی شیر شہی عمت را و معدن کرم و ثنوت را کشتہ طایفیان و باغیان
 در مینہ ششیر را محسوس صاحب تدبیر را چون نظر کردیم دیدم علی بن ابی طالب را دیدم
 (الی قولہ) تا این ساعت ز سن آواز دل من بدر نرفته است ہر گاہ کہ اورا مے بینم چنین
 ہر سان میشوم۔ اس روایت کو ملاحظہ کیجیے جب جناب عمرؓ کی جناب امیرؓ کو یکجہ کہیہ حالت
 ہوئی تھی کہ شدت خوف و ہیبت سے حواس باختہ ہو جاتے تھے لہذا مہوئی ملتا ہوا

روایت نصیر بن جابر از کتبہ بنی ہاشم

روایت نصیر بن جابر از کتبہ بنی ہاشم

الکثر ارباب منہ قال ارجع الیہ فقل لہ السمع والطاعة لامرک فرجعت الے
 علی فقال لحدثک ما جری بینکما فقلت انت اعلم بہ منی فتکلم بکل ما جری بیننا ثم
 قال رعب الشعب فی قلبی ان یعود اثمی بل غلبہ عاری فاضل علی طلب اس روایت کو
 تراجم و تراجم اسے قطب الاقطاب کے صفحہ نمبر ۱۰۷ پر بغور ملاحظہ فرما کر فرما دیں کہ مآل اس حدیث کا
 پہلا واقعہ ہوا ہے یا بدل حدیث شریف اول فرج غضبت کا اگر یہ قصہ اڑو پہلے واقع ہوا ہے
 تو میرے کیا کسی عاقل کے سمجھ میں نہیں آتا کہ جو شخص کسی کے شیعیان پاک کا بے ادبی سے نام
 لیں پڑا یا بڑا سجدہ دیکھ چکا ہو۔ اور مرنے تک اس کو دلعین و شہت باقی ہو اور شیعوں کی اس قدر شہت
 اور اعانت دیکھ چکا ہو۔ بیٹی کے غضب کا تو کیا ذکر وہ لونڈی کا بھی نام لے سکے اور اگر بغیر من
 محال نام لے ہی تو اس وقت ہی ایک معجزہ دیکھا کر اس کو ڈرا سکتے تھے اور اگر غضب فرج پہلے
 ہوا تھا تو کیا جو شیعوں کے نام لینے پر کیا وہ غضب و خیر پر نہیں کیا جاسکتا تھا کیا غضب و خیر
 شیعوں کو صرف نام لینے سے ہی کم درجہ ہے اسی حضرات ٹکونہ ہمارے شیخ کی قسم ہے ذرا تو اپنی
 دین و ایمان اور عقل و انصاف سے فرادہ ہمارے نزدیک آپ صاحب موبائی درجہ کے اس سے بہتر دوسری کو
 تو جہد نہیں فرما سکتی کہ جناب امیر جو عالم و ماکان و ماکون تھے آپ کو ام کلثوم کے طینت سے
 معلوم ہو گیا تھا کہ ام کلثوم زمرہ ناصب میں سے ہے کہ یہ یوں جتنی سخت مخالفت عمر ہو جائے گی وہاں
 آپ کے حکم و حیثیت بالحدیثیں اس کو بخوبی دیکھ کر وید یا مع کند مجس با مجس پر وادای
 حضرات درمیان دلاؤ نہ کہ جہاں تم صد اسادات سننے چسپینیکہ کافر و فاسق و ناصبی کہتے ہو
 اگر ایک بیچاری ام کلثوم کو جو اہمیت و تہمید میں ہی داخل نہیں ہے بلکہ اس کا صحابہ ہونا زیادہ ہٹ
 بگونی ہے براہ کمال کہ وہ کہے تو میں یقیناً کہہ سکتا ہوں کہ تمہاری اصول مذہب کے ہی راضا و رضا
 کے جو تونے دیکھا ہے اس سے ہی زیادہ ہے اسنے کہا تو اس کو پاس لے جاؤ کہہ کر تیری حکم کا میں مطیع ہوں پہرے

علیؑ ہاں اس نے کہا جو تمہاری باہم بائین ہو میں تجھ پر بیان کروں میں نے کہا کہ آپ ان کو مجھ سے زیادہ
 جانتے ہیں۔ پہرے ہمارے سب بائین بجا دی۔ پہرے نہ آیا۔ کہ مرنے تک اڑو کی دشت اس کو دلعین و شہت

بلکہ یو اسطابق ہوگا اور مہنت کے یہی کثرت اس طعن سے زبان بندی ہو جائیگا (بہت روایت)
 صاحب آیات نبیات نے کتاب عماد الاسلام جناب قبلہ و کعبہ شعیان مولوی دلدار علی سے نقل کی ہے
 چنانچہ جعفر الفاظ کا ترجمہ کیا ہے اوسکو ہم مضمناً لکھ کر اصل عبارت بنامہ نقل کرتے ہیں کتب
 مامیہ میں لکھا ہوا ہے کہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم الہی اپنی اور علی کے دروازہ کے سوا
 دروازہ مسجد نبی نہ کرنے کا حکم دیا۔ حضرت عباسؓ کی درخواست دروازہ کے نسبت تو نامعلوم
 مگر پر مال کی درخواست منظور ہوئی اور خود حضرتؓ پر مال لگا دیا عمر فاروقؓ کے عہد خلافت میں یہ مال
 جاری رہا ایک روز اوسکا پانی عمر کے کپڑوں پر گر ا وہنوں نے اوسکو اکھڑا دیا او حکم دیا۔ کہ اگر
 کوئی کپڑا لگا دیکھا تو اوسکو گردن مار دے گا۔ حضرت عباسؓ نے حضرت علیؓ کے پاس جاکر شکایت کی اور
 اپنی مصیبت سنائی ا وہنوں نے فرمایا کہ تم اپنے گھر میں آرام سے بیٹھو دیکھو میں کیا کرتا ہوں
 ثم نادى يا قنبر على بذي الفقار فتقلدہ فخرج الى المسجد والناس حوله وقال
 يا قنبر اصعد ورد الميزاب الى مكانه فضعه قنبر فرده الى موضعه قال على و
 حق صاحب هذا القبر والمنبر لمن قلعه فاع لاهربن عنقه وعنق الامة له بذلك
 ولا صلبن له الشمس حتى يفدوا فبلغ ذلك عمر بن الخطاب فنهض ودخل
 المسجد ونظر الى الميزاب وهو في موضعه فقال لا يعذب احد ايا الحسن فيما
 فعله ونكفر عنه عن العين فلما كان من الغد اتفق على ان يسلط اليه عه العباس فقال
 كيف اصبح يا عم قال بافضل النعم ما دمت لي يا ابن اخي فقال له يا عم طيبك
 وقرعنا فوالله لو خاضعنا اهل الارض في الميزاب لخصمتهم ثم فقتلهم بحول الله وقوته
 لے پتھر کو لگا کر ڈال دیا اور اسکو جان لیوا پر جا بھجوا اور لوگ پتھر ڈال رہے تھے اور پتھر ڈال رہے تھے اور پتھر لگا کر قتل کر دیا
 اور اسکو اسی جگہ ڈال دیا۔ علیؓ نے کہا کہ پیغمبرؐ کے حق کے قتل کرنے والے کو اسکا کیا جزا ہوگی اور اسکی حکم کرنے والے کو ان لوگوں کا
 اور اسکو جو پتھر میں پڑا تو کیا جاتا تھا کہ نام چاہیں یہ غیر عربین خطاب کو پوچھی تو انہوں نے جواب دیا اور پتھر لگا کر اسکو قتل کر دیا
 علیؓ کو اسکا دم چھین دے اور اپنی قسم کا کھانا دے گا اور دوسرے کو علیؓ اپنی جی بھاس کے پاس گئے۔ اور پوچھا پوچھا جان لیوا کیا
 پیغمبرؐ کی جگہ پر میری جگہ کر دے تو میرا یہ چھانوش رہا اور پتھر کی ٹھیکیں کہ خدا کی قسم اگر پتھر لگا کر اسکو قتل کر دے تو میں اسکو

— دیت پیرزبان —

عمر شکی تو بین از بیخواب آید کلید برآوردت که در خاک جویانند و قوت ۴۲

بسم الله الرحمن الرحيم
الحمد لله الذي جعل القرآن الكريم آية في الدنيا والآخرة

ولا یزالک صیتم ولا غم فقام العباس فقبل بزعینہ وقال یا ابنی اخرج ماخاب من
انت ناصر فکان هذا فعل عمر بالعباس عم رسول اللہ وقد قال فی غیر موطوء وصیۃ
منہ فی عہ انک العباس بقیۃ الایاء والاحداد فاحفظو فی ذلک فی کفر وانک
کف عم العباس فمن اذاه فقد اذانی ومن عاداه فقد عادانی فسلمہ
سلم وحر بہ حربی وقد اذاه عمر فی ثلث موطن طاهرة غیر خفیۃ منها قصۃ
الغیراب ولولا خوف من علی علیہ السلام لمریزکہ علی حالہ انتہی - خاک کے لیے
اس بات کو ذرا انصاف و فہم کو مستعار ہی لیکر ملاحظہ فرماوین اور جناب امیر کی کیفیت صبر و
دسکوت و بجز و بیچارگی و دراندگی کو اس بات کی عنایت میں دیکھیں اور خیال کریں کہ خدا تعالیٰ
کی وصیت کی کیا آوری اس کو بندگان مقررین موصوم الیہ طرح ہی کرتے ہیں - جیسا کہ جناب
امیر نے فرمائی - کیا جناب سرور کائنات کے حکم کی انیس بن بن ہوتی ہے - جیسا کہ حضرت
امیر پر ان کے اہل شیعہ اتہام لگاتے ہیں - افسوس - کوئی شخص ان حضرات انصاف و حق کے
دوست نہ ہو چکے کہ کیا امامت کا چہن جانا بنات کا غضب ہونا حضرت عباس کے پرنا کر
برابر ہی نہ تھا - جو با جماع جمہور طائفتہ ناقص الایمان میں - حالانکہ قاضی صاحب شوکت نے شرم بہار
بالائی طاق کہہ کر فرماتے ہیں کہ امامت کا چہن جانا ہزار فروج کے غضب سے ہی زیادہ ہر تو
موافق آپ کے قاضی صاحب کے فیصلہ کے پرنا کہ عباس کا معاملہ ہزار فروج کے غضب سے بھی بڑھ کر
ہو گیا کیونکہ امامت ہی بڑھ کر ہوا - ولہذا الاستفسار صراح - پس جب جناب امیر نے اس پر زور دیا
لے اور جب کو ذرا نظر اور غور نہ پہنچ کر عباس اور اہل بیٹائی چوی اور کہا اے بیٹو جی کہ تو وہ دگر ہو گا وہ خسارہ
میں نہیں ہے تو عباس اہل رسول اللہ کے ساتھ مرکب خفیس بنا - اور اپنے بچا کے باہن اپنی وصیت کی ہے موقوف فرماتا
کہ میرا عباس آبا و اجداد کا بقیہ ہے اس کو باہن میری رعایت کرو ہر ایک بری حالت میں ہے اور میں اپنے چچا عباس کے بہت
محبت میں اس کو اپنا ہی دیکھتا ہوں پھر چچا امیر نے اس سے مدد کی اور مجھے بخشی کی اس کی صلہ میری صلہ ہو اور اس کی
راوی میرے رائے کے اور اس کو میرے حق میں طہر فرمائی یہ اپنے چچا کی خدمت اور گھر پر نالاکہ صادر ہوا اگر اس کو
میں کا خوف ہوتا تو نہ لاکہ اس کی حالت پر چھوڑتا - ۱۳ -

[illegible][illegible]

معاملہ میں ہنگامہ قتل قتل سے ہی فریق نہ کیا ہو غضب بنات کے معاملہ میں۔ بروی عقل حاصل
کیونکہ بارگاہ کیا جا سکتا ہے کہ آپ نے صبر و سہمت فرمایا ہو گا۔ عجب یہ ہے کہ غضب بنات
ہی کریں تو کون اور عاجز و چپا رہی ہوں نوک کے مقابلہ میں جو جناب امیر سے ایسا ڈرتے
ہے کہ آپ کے زبانی ہتھکڑیاں لگا کر سے ڈرتے تھے اور اپنے ارادہ سے باز رہتے تھے یہی
لوگ حضرت امیر سے خلافت غضب کریں یا بنات چھینیں مگر ان شاید خدا تالے نے
یہ فرمایا ہو گا کہ اہل اہانت و بنات کے غضب نہ ہونا اور مہذب و غیرہ کے معاملہ میں
قوت و شجاعت کے جوہر دکھانا۔ اور یہ جسے مکتبہ ہند کی خدا کے نزدیک مناسب جہاز
و غضب بنات سے پر مالہ کا اوکھاڑنا قبح ہو گا جسکے اور کسی جاری عنوان قلم میں خود باللہ نہیں
توان و دلیل واضح سے واضح ہو گا کہ جو کلام و کلام بالکل غلط اور سرسرا ہوا ہے نہ خدا کی طرف
وحیت تھی کہ دین کی بربادی اور اہلیت کی اہانت و تہلیل جسکے چپکے و کھینکے اور سر نہ ملنا نہ آپ
سپارہ اور بے یار و نصیب رہتی نہ آپ کو یار و دشمن کی ضرورت تھی کہ اللہ علی ذاک لیکن حضرت
ماسن میں اس نکاح کی نسبت گذارش ہوا ہے وہ علی بن ابی طالب سے تھا کہ در نے بحقیقت بند
نہ جو کچھ عرض کیا تھا اس سے نکاح ہرگز مراد نہ تھا۔ کیونکہ بندہ نے الزاماً نہ عرض کیا تھا کہ کیا تم
کو یہی سنی بن کر خود باللہ تو یہ تو یہ آل رسول کی بنات کو بلکہ ان کے شرکاء و دشمنوں پر عداوت
اس عبارت سے مرعہ ظاہر ہے کہ بندہ نے غضب کا الزام لگایا ہے پس اس پر یہ کہنا کہ مراد
غضب سے نکاح ہے سرسرا کر خرافہ ہے۔ ثبوت غضب تو روایت کلیتہً وغیرہ سے واضح ہے۔ بلکہ
عبارت ایسے ثابت ہے کہ روایت کرتے ہیں۔ یہی اول فرج غضب نہا۔ پہلا و سکونہ محمول
کرنا جو وہ باطل ہے اول تو یہ کہ لفظ غضب فرج سے نکاح خلاف رضا و ایسا امر اس
میں بحقیقت صیورت الے الجاز ہی جو بلا تعدد و حقیقت جائز نہیں اور اس کے بحقیقت معذرت نہیں ہے
بلکہ قرآن داعی ہے بحقیقت میں غضب اس شخص کی طرف منسوب ہے جس نے پہلے اس سے
وہ کام کسی جو اس سے بدرجہا زیادہ تھے کیونکہ نہ مراد و دشمنان اہلیت نہا۔ اوستی

معاہدہ سین ہنگامہ قتل قتال سے ہی فریغ کیا ہو غضب بنات کے معاملہ میں۔ بروری عقل صحت
کیونکہ باور کیا جا سکتا ہے کہ اپنے صبر و سکوت فرمایا ہو گا نجیب یہ ہے کہ غضب بنات
بھی کریں تو کون اور عاجز و بچار بھی ہوں تو کس کے مقابلہ میں جو جناب امیر سے ایسا ڈرتے
تھے کہ آپ کے زبانی ہتھکڑیاں لگا دیں اور ہاتھ دھک سے ڈرجاتے تھے اور اپنے ارادہ سے باز رہتے تھے ایسی
لوگ حضرت امیر سے خلاف غضب کریں یا بنات چھینیں مگر ان شاید خدا تالے نے
یہ فرمایا ہو گا کہ ناص امامت و بنات کے غضب نہ ہونا اور مہربان و غیرہ کے معاملہ میں اپنی
قوت و شجاعت کے جوہر دکھانا۔ اور یہ سب کے نکتہ چاند کی خدا کے نزدیک سب خدات
و غضب بنات سے پر نا کا اور کھانا نافع ہو گا جسکے اور کس کی ہماری بقول قاسم بن عمرو باللہ بن
توان و ایل واضح سے واضح ہو گا کہ اگر وہ کافر کا دعویٰ بالکل نفع اور ہر امر باطل ہے نہ خدا کی طرف در
و عیت تھی کہ دین کی بربادی اور اہلبیت کی امانت و تدبیر جسکے چپکے دیکھنا اور سزا دلانا نہ آپ
سپہا رہ اور بے یار و نصیر تھے نہ آپ کو یار و نصیر تھے نہ ضرورت تھی کہ اللہ علی ذکا لیکن حضرت
ماسن بن اسحاق کی نسبت گذارش ہو اسے وہ علی بن ابی طالب علیہ السلام تھے اور نے بحقیقت بند
نہ جو کہ جو عرض کیا تھا اس سے نکاح گزرا نہ تھا۔ بلکہ کہ بندے نے الزاماً بے عرض کیا تھا کہ نکاح
کہ جس نے میں کہنوں باللہ تو بے آل رسول کی بنات کو بلا لگاؤ نہ کر سکا۔ بلکہ کہ غضب و عداوت نہ کر
اس عبارت سے مرعہ ظاہر ہے کہ بندہ نے غضب کا الزام لگایا ہے پس اس پر دیکھنا کہ مراد
غضب سے نکاح ہے ہر امر تحریف ہے۔ ثبوت غضب تو روایت کلیتہً وغیرہ سے واضح ہے۔ بلکہ
ب عبارت انس ثابت ہے کہ وہ روایت کرنے میں۔ ہی اول فرج غضب نہا۔ پھر اسکو نہی محمد
لگا جو وہ باطل ہے اول تو یہ کہ لفظ غضب فرج سے نکاح خلاف رضا و ایسا امر انس
عن تحقیقہ صیورت اسے الحار جی جو بلا تعد و حقیقت جائز نہیں اور اسکا جو حقیقت متعدد نہیں ہے
بلکہ قرآن داعی ہے بحقیقت میں غضب ایک شخص کی طرف منسوب ہے جس نے پہلے اس سے
وہ کام کسی جو اس سے بدرجہا زیادہ تھے کیونکہ اگر مردہ و دشمنان اہلبیت نہا۔ اوستی

ذات سرور کائنات کے موصوفوں کو قتل کیا مضبوط وحی خاتم النبیت کو جلایا انبیت کے دلائل و اہانت
 میں کوئی دقیقہ چھوڑا۔ جسکی یہ حالت ہو اور اسکی طرف غضب نبات روایات میں منسوب ہو تو عقل
 سلیم کی طرف ہرگز یہ متفرق نہیں کیا کہ اسے بھرنی کا کیا ہوگا جب وہ ایسا خلیع العذر ہو کہ جس نے پہلے
 ایسی ناشائستہ حرکات کی ہوں اسکو کیا ضرورت ہو کہ وہ نکاح کے جھگڑی کو خریدی نکاح کی نسبت
 بدون نکاح کے غضب میں تدلیل الطبیعت زیادہ متصور ہو پس اس طرف ہر اصول شیوہ پر ہی کیا ہوگا
 جو باعث تدلیل الطبیعت زیادہ ہو تو اس سے صاف ثابت ہوا کہ غضب اپنی منہی حقیقی پر معمول ہے
 دوسری یہ کہ اگر تسلیم کیا جاوے کہ مراد غضب سے نکاح بلا رضامندی تاہم غفیدہ عانیہ کیونکہ حسب
 تفسیر فقہاء قوم نکاح مومنہ کا دشمن الطبیعت ہے قطعاً حرام بلکہ اشد محرم ہے پس جبکہ اوتے مومنہ کا نکاح
 اوتے دشمن الطبیعت کے ساتھ حرام ہو تو جبکہ گوشتہ بول کا نکاح سرآمد دشمنان انبیت اور سرور قدر شایز
 علیٰ غریب شیعہ کے ساتھ کیونکہ جائز ہوگا۔ پس جب یہ نکاح جائز نہ ہوا اور حرام ہوا تو غضب از نکاح میں
 صرف منازعہ لفظی ہی رہ گیا۔ اور اگر تفتیہ اور میر واکراہ کا عذر فراہم تو وہ عنقریب ایسا زبردست ہو چکا کہ
 کہ اسکی اصلاح فاضل عجیب سے بعد رجعت ہی محال ہے وطن یصلح العطار من افد الدھن ثیری
 صاحب زنبہ نے اپنی ٹیپ سے تحریر فرمایا ہے۔ کہ نکاح کیا غیر طیب خاطر باشد اصلاً مستلزم نہایت
 چہ تجویز نزدیک و مقام ضرورت و نظر از باب خست ست چنانچہ تجویز تناول مینہ در حال غلطہ و
 قائلین بقیہ میگویند کہ شارع فعلی را بطریق تقیہ واقع شود قائم مقتضای امور بہ قرار داد۔ پس بجای آورد
 آن انتقال امر الی ست و امین سنی مقتضی اجرت پس وقوع زنا لازم نیاید چنانچہ ہر گاہ جاری
 شخصی را در طلاق و ادون زوجه اس جبار نیاید در عرف میگویند غضبت زوجتہ۔ حضرت کشمیری
 صاحب نے جبر واکراہ و ضرورت و اضطرار کی نسبت جو کچھ تحریر فرمایا اسکا قلع و قمع واجب ہے کہ جو کچھ
 میں لیکھن حضرت کشمیری اور دیگر مقلدین سے اسقدر استفسار باقی ہے کہ کون حضرت جب
 جبر واکراہ و ضرورت و اضطرار کی شہری اور مثل مینہ اور لحم خنزیر کی حالت منجھد میں ہوئی۔ تو جو کچھ
 بجز واقع ہوگا وہ مباح ہوگا اور جو کچھ ازراہ واکراہ و اجبا واقع ہوگا وہ عین امتثال حکم خداوندی ہوگا

تو یہ چاہیے لفظ غضب کو اس کے معنی حقیقہ سے پہلے کہ معنی مجازی پر محمول نہ کریں بلکہ معنی حقیقی پر محمول کرنے سے اور زیادہ غاصب کی بڑائی پر دال ہوگا اور اہلبیت نبوت پر کسی قسم کا الزام لازم ہوگا کیونکہ دونوں صورتوں میں اہلبیت سے تو جو کچھ ہوا وہ بحالت محمد بن تقیہ کے پردہ میں ہوا جو ہنگامہ امر خداوندی ہے خواہ نکاح بلا رضا ہو تو اور غضب ہو تو لیکن غاصب کے حق میں اگر نکاح بجمہر تسلیم کیا جاوے تو ایک معصیت اکراہ کی ہی ہوگی بس۔ کیونکہ بعد نکاح تحقق زنا مفقود ہے۔ اور اگر غضب اپنے معنی پر محمول ہوگا تو بحتاً غاصب ایک بڑائی فعل غضب کے ہوگی اور دوسری ناکہ کی کر اس کے حق میں لامحالہ یہ زنا ہوگا معلوم نہیں کہ اس لفظ کو اس کے معنی حقیقی سے کیوں پہلے میں اور یہی مجازی پر بلا ضرورت داعیہ اور بدون قرینہ کیوں محمول کرتے ہیں۔ واجب ہر کہ اس لفظ کو اس کے معنی حقیقی سے معروف نہ کریں اور معنی مجازی کا ارتکاب نہ فرماویں۔ رہا یہ کہ آپ کے حضرت کشمیری صاحب جو یہ نظیر پیش فرماتے ہیں کہ اگر کوئی جابر بجمہر اکراہ کسی کی زوجہ کو اس سے طلاق دلوائی تو عرف میں کہتے ہیں غضب زد جنتہ محض غلط ہے کیونکہ اول تو اگر عرف میں ہر کلام ہی جب تک کہ دلیل سے ثابت نہ کیا جاوے بعد اس کی یہ نظیر اپنی مثل کی ہی مطابق نہیں اور نہ اس کا غضب ہونا مثل کے غضب ہونے کو مستلزم ہے کیونکہ طلاق یا اکراہ دلوانا کو یا ایک شخص کے ملک شے کو اس کے قبضہ و تصرف سے بلا جواز شرعی بجمہر نکالنا ہے۔ جس پر غضب صادق آتا ہے اور ماخوذ میں یہ معنی مفقود ہیں کیونکہ نکاح بالجبر کی صورت میں کسی ملک و تصرف کو اس کی قبضہ سے نہیں نکالا تو نکاح بالجبر کی مماثل نہوا۔ اچھا ہمنے مانا کہ یہ دونوں برابر ہیں لیکن بہرہہ و عویز کی حضرت کشمیری کا غلط ہے کیونکہ اس عبارت سے نکاح اس وقت مستفاد ہو سکتا ہے جبکہ غضب کے نسبت نفس عورت کی طرف جاوے اور جب اس کے نسبت عورت کی فرج کی طرف کر کے زیادہ شیعہ و بیح کچا دیں تو اس وقت تاویل نکاح بالجبر کے ممکن نہیں بلکہ اس وقت سبب اس کے غضب کا فرج پر وقوع بیان کر کے غایت درجہ تعجب و شامت میں پہنچایا گیا کہ غضب حقیقی ہی مراد ہوگا تو اس سے متاثر ہو کر اس سے ہرگز مراد نکاح بالجبر نہ

بلکہ غضب مقتدر مراد ہے۔ مگر حضرت کشمیری صاحب نے اپنی خوش فہمی سے اس قید کو نہیں سمجھا
یا نجاشی فرمایا ہو۔ غرض ہر کیفیت غضب خواہ حقیقی معنی پر حمل ہو یا مجازی معنی پر وقوع حرام
میں اصول شدید یہ کہ یہ کلام نہیں ہر طرح حرام ہونا حضرت کا چہا نہیں چوڑا۔ **قولہ بالمرن**
اگر ام کلثوم بنت نضر ابی کانحاح ہوا تب ہی کیا قیامت لازم آتے ہی یہ ظاہر ہے کہ یہ نکاح
بخوشی نہیں ہوا۔ **اقول** جب دو یقین کے کتب معتبرہ اور روایات متعمدہ سننا بت ہے کہ یہ نکاح
ام کلثوم بنت نضر رضی اللہ عنہا ہی ہوا ہے تو بالمرن کے کیا معنی ہیں ام رضی اللہ عنہا
یہ تو واقعی اور حقیقی ہی پر لفظ بالمرن کہتا محض یہ کہ وہی ہے۔ اور جب آپنی اس نکاح کو
تسلیم کر لیا تو قیامت یہ لازم آتی ہے کہ تمام اصول و فروع شیعہ برباد ہوئی جاتے ہیں کیونکہ
حسب روایات شیعہ جناب امیر المومنین ہر سکتا رہتی تو لامحالہ یہ نکاح بخوشی ہوا اور اس سے
جیسی کچھ صاعۃ شر بار خمن نسب نامہ پر واقع ہوتی ہے کسی فی فرد پر مخفی نہیں کیونکہ اگر حضرت فاروق
اسکے لیے اہل اور لائق تھے تو ہی مذہب تشیع کی خرابی اور گمراہی نہیں تھے تاہم مذہب تشیع کی بربادی
اور گمراہی ہمہ گیر ہی بنا خوشی و ناراضی یہ نکاح واقع ہوا تاہم مذہب تشیع کی تباہی پس پاری
فاضل مجیب کا یہ کہنا تب ہی کیا قیامت لازم آتی نہ اسکی یا تجاہل ہے ناشی ہے ورنہ جب بروایت
شیعہ نکاح صحیح نہ ہو یہ کہنا کیا قیامت لازم آتی نہ اسکی یا تو یہی ہے کہ قولہ حناہ شرح صحیح بخاری کہتا ہے یا نہ اسکی یا تو یہی
اقول یہ سب بجا عرض کر چکے ہیں مگر آپ کے قاضی صاحب نے سب سے اس روایت کو ابن
جبر بن شریک روایت نسبت کیا ہے جو ابن جریر کی ہے اور آپ کے کشمیری صاحب نے نیزہ بن اسد روایت کو
نسب کیا ہے جو ابی حنیفہ کی ہے تو بظاہر ہمارے فاضل مجیب کے خوش فہمی معلوم ہوتی ہے کہ
انہی دونوں روایتوں میں سے لیتے ہیں یہ سمجھ کر کہ ابن جریر مطلق لکھا ہے تو معصوم ہی مراد ہو گا اور سنی
میں یہ روایت صحیح الباری کی طرف کہ با وافر از نسبت فرمایا حالانکہ وقت اطلاق کے
مستند نہیں ہے۔ فتح الباری کے طرف ممنوع بلکہ متبادر مطلق ابن جریر کی ایسی امر کے ذکر کرنے
روایت صحیح ہو کہتا سب اسباب سے اور اس میں یہ روایات بطرف متضاد موجود ہیں

لیکن اس روایت کا کہین نشان ہی نہیں بلکہ اس کے مخالف ثابت ہوتا ہے۔ اور اگر بالفرض یہ روایت
 مستح الباری میں ہو یہی تو آپ کے قاضی صاحب کا ابن جو متاخر یعنی مکی کی طرف نسبت کرنا کذب
 و غلط ہو گا قطع نظر اس سے کہ قاضی صاحب نے قطع متاخر لکھا ہے اور قریب ہی دال ہے کہ مراد ابن جو
 ابن جوئی ہے وہ یہ کہ قاضی صاحب بعد نقل روایت کے فرماتے ہیں جبکہ حاصل یہ ہے کہ بعد
 اس روایت کے ابن جوئی عمر کے ضم و تھیل کی طرف سے جو عقد و تھیل سے پہلے واقع ہوئی یہ عذر
 کیا ہے کہ ام کلثوم بسبب سفر سنی کے اس درجہ کو نہیں پونچھ رہی کہ مشتبہ ہو کہ اس کی ضم و تھیل
 حرام ہو اور اگر وہ صغیر نہ ہو تو حضرت علی اس کو کیوں بھیجتے۔ اور یہ عبارت صواعق ابن جوئی میں
 مذکور ہے و تھیل و ضمہ لعل علی جہۃ الام لا نفا الصغیر لہم تیغ قد تثنی حتی یحرم دلو لا
 صغیرہا لایباحت بھا ابوہا کذا لک۔ مگر اس روایت کا جبکہ قاضی صاحب نے عوی فرماتے ہیں ہاں
 کہین پتا نشان نہیں پس سلوم ہوتا ہے کہ یہ قاضی صاحب کی اور غلطی یا مغالطہ کی تفسیر
 و تعلیل ہوتے چلا آئے ہے مگر ماری فاضل نے اس کے ادب پر یہ اور طرہ لگایا کہ مستح الباری شرح
 صحیح بخاری کے طرف نسبت کر دیا جو ابن جوئی عسقلانی کی ہے پھر اگر بالفرض یہ روایت کسی
 ابن جوئی نے اپنی کہ کتاب میں نقل کی ہو تاہم جب متعارض روایات جمہور محدثین کے ہے قابل
 اعتبار کے نہیں ہو سکتے اور اگر مستح الباری تسلیم کر لیں تو فاضل مجیب کا یہ اوشاد و کذا و ایشہ
 بکار رہی ہے بغیر سلم ہے بلکہ بقاعدہ الحیث یفسر بعضہ بعضاً بانضمام دیگر روایات اس روایت
 میں انجامہ کے یہ معنی ہونگے کہ اکثر الحاج رسالت اور نہایت تردد و مراجعت فرمائے اور ظاہر ہے
 کہ یہ سفر میں مناقض دعویٰ سامی ہے اب لیجئے جو روایات کہ ان معنی پر دال ہیں مگر
 حرقہ کے باب حاوی عشرین مروی ہیں و فی رواۃ ازہم بعد المنبر فقال ایھا
 انا سنے واللہ ما حملنے علی الحاج علی علی فی ائمنہ الا انہ سمعت رسول اللہ ﷺ

صلی اللہ علیہ وسلم کا ضم و تھیل کرنا تھیل کے طور پر تھا کہ یہ وہ بسبب اپنی سفر سنی کے وہ نہایت کونہ و بوجہ ہے کہ وہام حرقہ اور اگر
 وہ ایک کہ سنی نہیں تو اس کا باپ اس کو اس طرح پہنچا۔ ۱۲۔ ایک روایت میں جو در سنہ ۱۲۰۰ ہجری اور یکایک کو کو واللہ
 علیہ وسلم کی حرقہ کے حاملین میں اس کو لے کر ہجرت کر کے کسی چیز نہ بکرا بھیجتے کہ کہیں نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا

یقول کل سبب وصہر یقطع الا سیبہ رخصۃ وانما یاتیان یوم القیمہ فتشفعان
 لصاحبہا فی رواۃ لما اکثر ردہا علی اعلیٰ بصرہا فقال ما حلنی علی کثرۃ ردی
 الیک الا انی سمعت رسول اللہ ﷺ یقول کل حبیب ولبب وصہر الخ
 ان روایات سے کثرت النکاح ورجعت اور نہایت تردد و مسالت بدلتہ ثابت ہو پس روایت
 ابن نمیر میں جو لفظ النکاح واقع ہے وہ یہی ہے اگر معنی پر محمول ہو گا علی اصول الٰہی کیونکہ
 حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ فاسق و فاجر و ظالم اور غاصب ہے اور نہ جناب امیر غرضی
 مظلوم مقہور و حیاں و مغلوب ہے تو لامحالہ مطابقت اصول الٰہی کے ان معنی پر حمل کرنا لازم
 ہو گا۔ اور فاضل حبیب کا دعویٰ غلط ہے۔ بلکہ مطلب **قولہ** اور غصب کے معنی یہ ہے
 میں نہ کہہ اور **اقول** یہ معنی غصب کے صرف حضرت کا ہی اختراع ہے جب تک آپ سر
 قش سے اسکو ثابت نہ فرمائیں گے اسوقت تک یہ دعویٰ قابلِ بحث نہیں اور بالقرض
 اگر یہ سنی ہوں ہے تو حضرت امیر غرضی ہے جو حضرت کے خوبی فہم سے پیدا ہوا ہے
 اگر آپ کے نزدیک صحیح یہ تھا تو کے دلیل سے ثابت فرمایا ہوتا **قولہ** خلیفہ ثانی مسلمان
 کہ کتبہا احکام اسلام اور جاری ہے نکاح شرعی ہوا۔ **اقول** اس جواب کا مطلب یہ ہے
 کہ جو ظاہری اسلام خلیفہ فاروق یہ نکاح از روی شرع کے جائز ہو الیکن معلوم ہوتا ہے
 کہ حضرت کو اپنے مسائل فقہیہ تک کے ہی خبر نہیں ہے اور خبر کیونکر ہو مناظرہ کی چند کتابیں
 دیکھ کر تو مجتہدین بھی مسائل فقہیہ کی خبر ہو تو کیونکر ہو۔ اجماع جناب امیر صاحب یہاں آج
 غلط فرمایا اور اس میں آپ نے ظلم کی آپ اپنی کتاب کا ملاحظہ فرمائے آپ کے بیان صحت نکاح کے
 واسطے صرف ظاہری اسلام دیکھ گئی ہرگز مفید نہیں ہے بلکہ عموماً کتب فقہیہ میں نواصب

بہت کتب کتبہا احکام اسلام اور جاری ہے

۱۔ فرماتے ہر واسطہ اور واسطہ کی تسلی قطع ہو جائیگا مگر میرا واسطہ اور واسطہ کی تسلی نہ کر وہ قیامت میں اٹھیں اور اپنے
 تسلی والے کے سفارش کر نیکی اور ایک روایت میں ہے کہ جب عمر علی کے پاس (اس میں حاملین) کثرت آئی
 گئی آپ نے لوگوں کو منع فرمایا کہ جس کو کثرت آمدت پر بیخوشی کی سنی بہت کتبہا احکام اسلام اور جاری ہے
 علی اللہ علیہ وسلم سے سفارت ہے تو کل حسب اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم

دخارج کے ساتھ ہونہ کا نکاح مباح نہ کہا ہے۔ اس وقت من لا یخسر ما فر ہے اس میں ہے
 روایت موجود ہے۔ وروی الحسن بن محبوب عن سلیمان بن الحارث عن ابن عبد اللہ
 علیہ السلام قال لا ینبغی للرجل المسلم منکر ان یتزوج الناصبۃ ولا یتزوج
 ابنہ ناصبیا ویطرح ما عنده قال مصنف ہذا الکتاب رحمۃ اللہ منسب
 حرالآل محمد علیہم السلام فلا نصاب لہم الاسلام فلذلک لای حرم نکاحہم
 وقال النبی صلی اللہ علیہ وآلہ صنفان من امتی لا نصاب لہم الاسلام لانا
 لاهل بیتہ الخ اس روایت میں حرمت نکاح نواصب ہی نہیں ثابت ہوئی بلکہ اس سے
 یہ بھی ثابت ہوا کہ نواصب کا ظہری اسلام اور زبانی کلمہ گوئی ہرگز قابل اعتبار نہیں اور جو
 بعض شیعہ مثل فاضل مخیط شکیبہ بجا میں گرفتار ہو کر ظاہری اسلام کو اعتبار کرتے ہیں
 سرسری غلط ہے نکاح تو ایک طرف رہا نواصب کا تو جو نامک ہی نجس ہے من لا یخسر من ہے
 ولا یجوز الوضوء لہودی والمضانی والمشرک وکل من خالف
 الاسلام واسد من ذلک سور الناصب انبیاء میں ہے وبہذا الاسناد عن
 محمد بن یعقوب عن احمد بن ادريس بن محمد بن احمد بن یحییٰ عن الوہب
 بن نوح عن الوشاء عن ذکرہ عن ابن عبد اللہ علیہ السلام انہ کرہ
 سور ولدا الزنا والیہودی والمضانی والمشرک وکل من خالف الاسلام وکان
 اشد ذلک عنده سور الناصب پس جب نواصب کے جوئے کی یہ حالت ہے تو ان کا

۱۔ امام ابی عبد اللہ سرمدی ہے فرمایا میں نے مسلمان شخص کو انفق نہیں کرنا یہ کہ ساتھ شادی کر دینی جی کا ناصب کی شادی
 نکاح کر اور اسکو ہوگی پاس مال ہی مصنف کہتا ہے جو مال جو مدبر سلیم ساتھ لڑائی فاکر کر دینی ہے اسلام میں کچھ
 حصہ نہیں سیکر اور نکاح حرام ہوا اور بنی صدر اللہ علیہ السلام نے فرمایا۔ میرے امت میں جو اسلام کے لوگ ہیں جو اسلام میں
 کچھ حصہ نہیں لیک تو میری اہلبیت کے ساتھ دشمنی رکھنے والا ہے۔ ۱۲۔ ۱۱۔ یہودی اور نصرانی اور ولد الزنا اور
 مشرک اور مخالف اسلام کے جوئے کے ساتھ دشمنی نہ نہیں ہے اور اس سے یہی سخت تر ماضی کا جوئے ہے یا م
 ابی عبد اللہ سرمدی ہے اور ہونے والا الزنا اور یہودی اور نصرانی اور مشرک اور مخالف اسلام کے جوئے کو مکروہ سمجھا
 اور سب سے سخت تر آپ کے نزدیک ماضی کا جوئے تھا۔ ۱۳۔

نکاح کیا کچھ ہوگا۔ علی الخصوص ایسے شخص کا نکاح جو بدعت شیعہ دشمنان المیہ کا سرگروہ
 قاتل و موصوم ہو کہ ایسی شخص کو شیعہ غلبہ العین اعتقاد کرتے ہیں اور اسکی عدم طیب ولادت کا
 حکم کرتے ہیں چنانچہ خاتم التکلیف مولانا مولوی جید علی رحمۃ اللہ علیہ نے معانی الاخبار
 صدوق سے عدم طیب ولادت کے نسبت یہ روایت نقل کی ہے حدیث علی
 بن احمد بن محمد بن فضالہ عنہ قال حدثنا محمد بن علی عبد اللہ الکوئی عن موسیٰ
 بن عثمان النخعی عن عہد الحسن بن یزید النوفلی عن علی بن ابی حمزہ عن ابی
 بصیر قال سالتہ ہماروی عن النبی صلی اللہ علیہ والہ وسلم قال ان
 ولدا الزنا شر الثلاثۃ قال علیہ السلام عنی بہ انہ شر من تقدمہ ومن تلاہ
 قطعاً ناجز اور حرام ہوگا۔ اور جب ادنیٰ مومنہ کے نکاح کا یہ حال ہو تو قدر مومنات نصف
 سرور موجودات جسکو شہرہ قبول کا نکاح تو دین و ایمان سے دست برداری ہوگی سینہ اطرب
 تصریح عظیم تکلمین بعض روایات میں وارد ہوا ہے کہ جو شخص اپنی دختر کا ایسے لوگوں کی ساتھ نکاح کرے
 وہ دشمن دین و ایمان ہے اہل بیت و شریعت کے بیچ کو قطع کرتا ہے اور اگر آپ کے نزدیک ظاہری
 اسلام اور زبانی کلمہ کوئی اجراء احکام اسلام پر کافی ہے تو پھر آپ ذرا اپنی قبلہ و کعبہ یکسہ
 صاحب نشندہ الطامین سے پوچھیں کہ حضرت آپ جو تحفہ کے اس قول کے جواب میں اگر تحفہ
 ابو بکر درستیفا و قصاص داک بن نویرہ قاض در خلافت اوباشد تو تحفہ حضرت اسیر استیفاء
 قصاص عثمان بطریق اوسلے قاض باشد۔ یہ لہذا فرمائے ہیں۔ خلاصہ جواب از طرف
 شیعان اہل بیت کہ عثمان نزد ایشان جائزاً نقل بود لہذا اخذہ قصاص ادا واجب بنا شد
 اسکی کیا سنی ہیں جب ظاہری کلمہ کوئی پر احکام اسلام جاریں اور انکا مومنات کے ساتھ
 نکاح کسیم ہے تو پھر آپ کا یہ فرمانا کہ وہ جائزاً نقل میں اور انکا دم ہر ہی بالکل غلط اور جلیف
 ہے میں اس سے پوچھا اس صیحت سوجنی سلمہ علیہ السلام مروی ہے علیہ السلام ان الزنا منین مذرت علیہ السلام
 نمایاں سے مراد یہ ہے کہ اپنی سے پیچھے نہ پہنچے سرور ہے۔

شرعیت ہی پر تسلیم نہیں آپ کے قبل آپ کے اس اعتراض کا کیا جواب دیجئے گا تو یہ ہے اگرچہ کہ
 کہ ہم فرمایا کرتے تھے خلاف واقع بیانی کا اعتراف کریں گے اور اگر کسی نے پوچھا تو یہ سوال خارج محبت کا
 خود اور کم نفس کے طرف راجع ہے اور وہ اسکے جواب دہ ہو کر قَوْلہ جناب سرور کائنات کا
 حال ملاحظہ فرمائی کہ حضرت زینب دختر رسول خدا مسلمان ہو گئی تھیں اور ان کا شوہر ابو العاص کا
 تھا انہیں مخالفت نکرو اسکا اور اس باب میں جو آپ کو علماء نے تادل کی ہے اسکو یہ روایت
 باطل کرتی ہے تاریخ خمس میں حضرت ام المومنین عائشہ سے منقول ہے۔ قالت کان
 الاسلام فرق بین زینب والے العاص لان رسول الله صلى الله عليه وسلم
 لا يقدر ان يفرق بينهما وكان مغلوباً بجملة جب یہ بات ثابت ہوئی تو یہاں کیا حرج ہے
اقول ہمارے فاضل محبت کے ہمہ تو طعن بھائی اور بے شرمی کی نسبت ہوتی ہی تھے
 لیکن یہاں تو خود بدولت نے شرم دیا کا پردہ اڑا کر دین و دیانت کو طاق میں بٹا کر خاتم
 النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کے صحت بکے نبوت ہی پر تسلیم نہج پیر دیا اور برخلاف نصوص معتبرین
 آئیے اس نکاح کے عام جواز کو تسلیم فرمایا۔ تو معاذ اللہ آپ کے قول کے موافق خاتم النبیین تک
 حرام کے ہوئی۔ کیونکہ اپنی بیٹی مومنہ کا با اختیار خود بلا جبر و اکراہ کا فر کے ساتھ نکاح کیا حالانکہ
 وہ بقول آپ کو ناجائز تھا۔ اور اگر یہ مرد ہے کہ وقت عقد کے دختر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 کا فرہ تھے اور بعد میں ایمان لائی چنانچہ آپ کا یہ قول کہ حضرت زینب دختر رسول اللہ مسلمان
 ہو گئی تھے اس پر دلالت کرتا ہے کہ وہ پہلے ہی مسلمان نہ تھیں اور بعد میں مسلمان ہو گئی تھیں
 یہ بھی آپ کے دین و ایمان کے مقتضی ہی ناشی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی دختر کو
 بلا دلیل کا فرہ کہیں۔ دیکھو اہمیت نبوت کے ساتھ آپ کو نہ علم میں دلاؤ محبت اور تسک اس کا
 نام نہ آپ تعزیت کا ذکر الہی کیون فرماتے ہیں۔ پہلے تو نفس عقد کے نسبت فرمادیں کہ وہ مجبور
 ہوا یا برضا اور جائز ہوا یا حرام۔ اگر یہ نکاح مجبور ہوا اور باوجودیکہ حرام تھا لیکن کفار مکہ نے
 جبر و اکراہ یہ نکاح حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے کرایا تو بہت سبب کا مقیس علیہ ہو سکتا ہے لیکن

۹
 حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے منقول ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو عورت مسلمان ہو جائے وہ میری ہے اور جو عورت مجبور ہو جائے وہ میری ہے۔

یہی روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو عورت مسلمان ہو جائے وہ میری ہے اور جو عورت مجبور ہو جائے وہ میری ہے۔

اصح رتین اول پتہ بردار کا ثبوت دیوں اور انشاء اللہ قیامت تک ہی نہ سیکھنا البتہ اسکی حضرت کے حق میں
تقیہ کا تو یہی ہے کہ ثبوت دیوں اور اگر برضا ہوا اور حرام تھا جیسا کہ آپ کی کلام سے ثابت ہوتا ہے کہ سلمہ کا
نکاح کافر کے ساتھ حرام ہے تو یہ آپ ہی خیال فرمائیے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کون
کیسی فعل کے مرتکب ہوئے اور اگر نکاح برضا ہوا اور جائز تھا چنانچہ واقعی اس نے نفس الامریہ سے
تو یہ بچا اور سکو ذکر کرنا اور مقیم علیہ فرار دینا سر امر غرض نہیں ہے۔ لیجیے ہم اسکی جواب دیں
کہا بونہی ثابت کرنے میں۔ پس راضی ہو کہ ابتدا اسلام میں جب تک تحریم نکاح مومنہ کو مشرک
کو ساتھ نازل نہیں ہوئی تھی اور وقت اہل شرک و اہل ایمان میں یہ نکاح جائز و حلال تھا اسی وقت
جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت زینب کا نکاح ابو العاص سے کر دیا تھا چنانچہ
اسکی علت شرائع سابقہ میں ہی تھی۔ تفسیر مجمع البیان میں فاضل طبرسی تحت آیت نہ فیہ وہم
سورہ ہود قال یا قوم ہولاء بناتی ہن اھلکم لکم کہتے ہیں وکان یحوز فی شہر تزیوج
المومنۃ من الکافر ذلکا کان البیضاء مبداء الاسلام نہ قد زوج النبی صلی اللہ علیہ
والہ وسلم بنتہ من ابی العاص بن الربیع قبل ان یسلم تم نہ نچ ذلک پہر وہ سر
جگہ وہ جو میں تحت آیت کہ ہولاء بناتی انکم تم فاعلین کہتے ہیں وقولہ انکم
فاعلین لکنایہ عن النکاح ای انکم تم نہ متزوجین وقیل انما قال ذلک
للروساء الذین ینکحون اتباعہم وقد کان یحوز تزیوج المومنۃ من الکافر
یومئذ وقد کان ذلک البغائی شریعتنا شرعہم اور نیز فاضل کشاف خلاصۃ المنہج میں یہ
آیت کے تفسیر میں لکھتے ہیں۔ گفت لوط اسے گروہ میں اپنا دختران من اند ایشانرا جو ابید
کہ ایشان پاکیزہ اند مرثامارا تزویج دخترین بشرط ایمان بودہ یا در شریعت او تزویج مومنات

۱۵ ادا کر شیعہ میں مومنہ کا نکاح کافر کے ساتھ جائز تھا اور اسکی شریعت اسلام میں ہی تھا اور حضرت نے اپنی دختر کا نکاح
ابو العاص سے پہلے اس سے کہ سلمان ہو کر دیا تھا پہر نسخ ہو گیا۔ ۱۶ قولہ انکم فاعلین نکاح سے کنایہ جو یہی کہتم
نکاح کرنے والی کہتے ہیں کہ یہ سرورہ نلو کہا جو اپنی ابتلا کو روک سکتے ہیں اور اسوقت مومنہ کا نکاح کافر کے ساتھ جائز تھا
اور پہلے ہماری شریعت میں ہی تھا پہر حرام ہو گیا۔ ۱۷۔

بکفار جائز ہووے چنانکہ دید ایت اسلام حضرت رسالت پناہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم فخری از وقرآن
 خود جعقہ داد و دختر دیگر را با ابو العاص پسند اذان این حکم منسوخ شد۔ انتہی علی ابی ازالہ الغین
 اور جب یہ کہ بعد جواز زمانہ حیات رسالت صلی اللہ علیہ وسلم میں منسوخ ہو چکا اور یہ نکاح متنازعہ
 بعد حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے واقع ہوا تو غیر منسوخ کو منسوخ پر قیاس کرنا اور حرام و حلال کو کیا
 و مساوی سمجھنا اسخرات محبت میں دشمنی میں شیعہ کی قوت قیاس با محدثہ کو زیبا ہے اور روایت
 اہل سنت سے یہ بیہ والہ میں کہ نواح ہونہ کا کافو کے ساتھ مبداء اسلام میں جائز تھا بعد اس کے
 منسوخ ہوا چنانچہ ابن ماجہ حدیث مملوین شرح مصابیح سے ایک روایت جو حضرت ام المومنین
 عائشہ رضی اللہ عنہا سے منقول ہے ازالہ الغین سے نقل کرتے ہیں۔ عن عائشہ لما بعث
 اہل مکہ فذات اسرا ثم حم دین غلب لب صلی اللہ علیہ وسلم یوم بد فقتل
 بعد ذلک و اسرا بنہم و طلب منهم الفداء بعث زینب بنت النبی صلی اللہ علیہ وسلم
 من خدیجہ فی ذلک و زوجہا ابی العاص بن الربیع فرجع عبد شمس القرشی بمال
 و هو کان منہ۔ صلی اللہ علیہ وسلم ابی العاص بن الربیع کافر یا مسلمۃ جائزاً فنسخ بقولہ
 ولا تنکحوا المشرکین حتی یؤمنوا بالم۔ پس ثابت ہوا کہ بوجوب و آیات قریشین کے
 منسوخ حضرت زینب کا قبل نسخ کے ہوا کہ اس وقت میں جائز اور حلال تھا اب بیان ثلثہ بعض
 اہل کو کوئی جگہ حالات شریعت کی پوری کیفیت نہیں بہ شبہ واقع ہو اور وہ یہ اعتراض کریں
 کہ سلیمان قبل نسخ کے جائز اور حلال تھا لیکن بعد نسخ کے تو حرام ہوا تو اس وقت قریش کی
 ضرورت ہوئی اور ثابت ہوا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بسبب مغلوبیت کے قریشی نکر اس کے
 پس اس کا جواب یہ ہے کہ اول تو ہم یہ تسلیم نہیں کرتے کہ قریش کے یہاں سے پہلے ہے
 اے عائشہ رضی اللہ عنہا یہی ہے جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مدینہ کے دن نسخ ہوائی اور بعض کفار کو قتل کیا اور بعض کو قید کر
 لاؤ اور انہی خدیہ طلب کیا تو جب اہل کوفہ خدیجہ کو زینب سے بی بی جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی دختر ہیں خدیجہ سے بی بی اپنی
 شہر ابو العاص بن الربیع بن عبد شمس قرشی کے خدیجہ میں جو بخود قید ہو کر تھا مال بیجا اور کافو کا علاج مسد کے ساتھ جاؤ تھا
 تو انہی نے ولادت کو ان کے گھر سے پھرتا کے ساتھ منسوخ ہوا ۱۲۔

بلکہ جائز ہے کہ بعد تفریق کے آیت تحریم کا نزول ہوا ہو۔ دوسرا جواب بطور مل و تحقیق کے یہ ہے کہ
 کہ اتفاقاً نزول احکام پر مخفی نہیں ہے کہ جو احکام ادل شروع تھے اور بعد شریعت کے منسوخ
 ہوئی اور نسخ کے یہ سبب ہیں کہ بعد نسخ کے ان افعال کا کرنا بشرطیکہ انہیں اہل اسلام کے
 اختیار کو دخل ہو غیر مشروع ہے اور چونکہ نسخ سے پیشتر ہو چکا اور اسکی نسخ و رفع میں ہلکا و کمزور
 کچھ دخل نہیں وہ حکم نسخ میں داخل نہ ہوگا۔ اور ظاہر ہے کہ عقد نکاح اگرچہ با اختیار اور ادلیا عورت پر
 لیکن نسخ نکاح میں عورت یا اسکو اور یا کو حکم شریعت کچھ دخل نہیں تو فی الحقیقت اس پر نسخ
 وارد ہی نہیں ہوا جو اسکو حرام اور غیر مشروع سمجھا جاوے۔ اور ضرورت تفریق کی واقع ہو۔
 کیونکہ وہاں تکوین الشریکین سے ممانعت عقد نکاح جدید کی ثابت ہوتی ہے نسخ نکاح منعقدہ سابق
 پر و ال ہے تو تحریم اس پر وارد ہی نہیں اور حکم نسخ اسکو شامل ہی نہیں۔ پس تاریخ خمس سے
 جو روایت نقل فرمائی ہے وہ فریقین کے روایات صحیحہ معتمدہ کے مختلف ہے اور قابل احتجاج نہیں
 بلکہ خود امام المومنین عائدہ بنی کی روایت جو شارح مصابیح نے نقل کی ہے وہ اسکی حدیث
 اور ممکن ہے کہ تاریخ خمس کے روایت میں کان الاسلام فرقا محمول استحباب پر ہو بین منے
 کہ پیشتر اور سخن یہ تھا کہ نکاح کو نسخ کر اگر حضرت زینب کا نکاح کے سمان کر تے کیونکہ اسلام
 باجماع اہل اسلام و کفارین ایک قسم کی تفریق کر دی تھی۔ لیکن چونکہ نسخ با اختیار مرد ہے اسینی آپکو
 قدرت نہ تھی اور شاید وجہ کشاکشی اور فتنہ کا ہوتا۔ لیکن آپ مغلوب ہی اسی حالت میں
 صرف عجبائے کیسے فتنہ برپا کرنا مناسب و مصلحت نہ تھا اور چونکہ تحریم کا نزول جب تک
 نہیں ہوا تھا یہ نکاح ہی حرام نہیں ہوا تھا تو اس توجہ کے موافق تمام روایات مجتمع ہو گئی اور
 بحسب اللہ تعارض مرتفع اور مستل فاضل متدل باطل ہوا معتمدہ بالضرر منہا کہ رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کو من مغلوب تھے اور جو مغلوبیت کے تفریق برعزم آپ کے واجب تھی
 لیکن یہ قصہ مقدس کیلئے نکاح ام کلثوم نہیں ہو سکتا ہے۔ کیونکہ ہم پیشتر بر روایات معتبرہ
 ثابت کر چکے ہیں کہ مغلوبیت جناب امیر کا قائل ہونا ہی غلط اور باطل ہے۔ غرض کہ اس قصہ کو

فائدہ جلیلہ دار نسخ نکاح بشرط

اور طرین گریز و فرار ہر چہاں طرف سے تنگ ہے تو بطور ابد فریبی کے ایک روایت اہل حق کی طرف سے ذکر
 کردی تاکہ نادان فہمین کہ حضرت میر صاحب نے یہی بیت برا الزام دیا۔ **قولہ**
 اخیلہ اویسا وال بیت پر جو ظلم و ستم ہوئے انکا بیان کرنا تنک کے برخلاف نہیں ہے ورنہ
 جو ذلت و رسوائی و سبقتی ظاہری کر بلا دشتام وغیرہ میں ذریت رسول کی ہوئی انکا بیان
 کرنا تنک کے برخلاف ہو پر حضرت اہلسنت ان وقائع کو گون اپنی کتب میں تحریر فرماتے ہیں۔
اقول یہ تو آپ اس وقت فرماتے ہیں کہ اگر ہم آپ پر تاریخی واقعات کے بیان کی نسبت
 الزام دیتے ہوں بیان واقعات تاریخی میں توجہ حالت ہوتی ہے نقل کی جاتی ہے یہاں
 تو الزام یہ ہے کہ اہل بیت نبوت کی نسبت جنگی ملاقات کے آپ زبانی مدعی ہیں اپنی کتب
 دین ایمان میں امام معصوم کے زبانی فرماتے ہیں کہ امام معصوم نے فرض کر دیا کہ کھاج جائے
 فرمایا اول فرج غصب سنا کوئی باحیا اسکو جائز کہی گا خداوند کوئی مسلمان اسکو تجویز نہیں
 کر سکتا ہے۔ اول تو یہ امر واقع اور نفس الامر کے خلاف دوسرے امام معصوم پر نفس گوئی کی
 ہمت متبری جگر گڑبہ تول نہ کے دشمنوں کی نسبت جہاںشت و فعل لازم کا الزام۔ تعجب ہے کہ آپ
 اسکو تنک کے برخلاف نہیں خیال فرماتے معلوم نہیں کہ تنک کس چیز کا نام رکھ رکھا ہے
 معلوم ہوتا ہے کہ محرم میں نام بنام ہر ایک کے ذلت و رسوائی بیان کر کے داویلا کرینکا نام دلاؤ
 رکھا ہے حالانکہ اگر کسی ادا نے شخص پر یہی کہی کوئی مصیبت و ذلت اسکو اہل کے نسبت پیش
 آتی ہے تو بعد اس کے کہی اسکا نام ہی نہیں لیتا چہ جائیکہ اسکا سالانہ ماقم کرے
 اور یہ حضرات محب اہل بیت ہر سال اہلبیت کی ذلت کی تجدید کرتے ہیں اور ہر سال اپنی تم
 پیرایہ میں انکو ذلیل و رسوا کرتے ہیں بس پر غیر مذہب کے لوگ ہی خندہ زمان میں بسے الواقع
 یہ حضرات محب اہلبیت نہیں بلکہ دشمن اہلبیت ہوئی۔ ہم نے معتبر ذریعہ سے سنا ہے کہ
 محرم میں دارالمؤمنین لکھنؤ کے اندر خصوصاً حضرت مجتہد صاحب کے امام باڑہ میں ڈوڈو نہر
 کجاوے بند ہوا کہ ان پر سیاہ پوش عورتیں سوار کیا تے ہیں اور وہ زمان اہلبیت کے نقل ہوئی ہے

اور نصیبین اور ان دونوں پر لپٹ لپٹ کر دے چلتے ہیں اور ایک ایک کا نام دیکر جو جنتی ہیں جہنم
 میں غرض کیا کچھ طوفان بے تیسری ہے جو وہ ان نہیں ہوتا پس اس کا نام شک ہے اب یہ کچھ
 ولا محبت ہے۔ علاوہ ازیں اہلسنت نے سواری بیان تاریخی حالات کے اور وہ ہی بعد ضرورت
 نرم اخاذ میں عا شا کہ کہیں اہلسنت کے شائین کوئی بخش و شنیغ لفظ لکھا ہوا جو احرام کا لازم
 اہلسنت کو نسبت لگایا ہو یہ صرف کام دعویان و لاؤ شک کا ہے پس قولہ ان تک
 برخلاف یہ ہے کہ حضرت عباسؓ کو حضرت مجیبؓ نے تم تکبیر فرمایا یہ حضرت خلیفہ اولؓ کے
 شان میں اعتراف ہے۔ **نظر ایک**۔ فرماوین۔ اور یہ وہ خلیفہ رسولؐ امام بحق ہیں کنز العمال
 علاوہ فراموشی **اقول** ای اہل خرد و انصاف خدا را در تو ہماری اور ہماری فاضل محبت کے اس
 قول کو دیکھیں اور اس سے ادنیٰ نہ نظر دانی بلکہ ہم دانی کا اندازہ کریں۔ اول تو خود ان الفاظ
 کی ترکیب لفظی ہے انکی غلط ہونے پر دل ہے لفظ۔ **نظر ایک** کو ماقبل سے کچھ تفسیق و بیط
 نہیں اور یہ کلام اس موجودہ عبارت میں ہے جو ہماری محبت لپیٹنے نقل کی ہے اسل
 کتاب ہلکودستیاب نہیں ہوئی کہ اس عبارت کے غلط اور صحیح ہونے پر مطلع ہوتے
 دوسری یہ کہ شاید یہ کلمہ اپنے کفر کجالت میں کہا ہو۔ تیسری یہ کہ ہم کب کہتے ہیں حضرت
 عباسؓ معصوم ہیں۔ اگر بالفرض وہ انہوں نے یہ کلمہ فرمایا ہو غلط کی۔ چوتھے یہ کہ اگر حضرت
 عباسؓ نے یہ کلمہ فرمایا تو اس سے خلیفہ اولؓ کے خلیفہ رسولؐ اور امام بحق ہونے میں کیا
 منہج اور کیا نقصان۔ اسکو ہماری محبت لپیٹنے کسی دلیل سے ثابت نہ فرمایا جو اس پر بحث
 کیجاتی یہاں اسقدر کافی ہے کہ یہ لفظ اگر حضرت عباسؓ سے صادر ہوا تو انکی خطا تھی
 تو یہ خلیفہ اولؓ کی خلافت و امامت میں کیونکر قاذب ہو سکتا ہے۔ یا جوین یہ شک کے
 برخلاف نہیں۔ ان تک برخلاف یہ ہے کہ حسب تصریح علماء اربعہ جناب فاضل
 جنتہ الرسولؐ جناب امیرؓ کی نسبت مانند حسینؓ پر وہ نشن رحمہ و مانند خائنین در خانہ گرجتہ
 وغیرہ الفاظ شنیعہ فرما دیں اور ہانگو یہی خلیفہ معصوم اعتقاد کریں **قولہ** یہ پیچھے

دریدہ دہتر نہیں کرتے پاس شرم و حیا ترجمہ ہی نہیں کرتے صرف عبارت نقل کر دی کنز العمال
 میں آپ دیکھ لیں ہم سمجھیں یا آپ سمجھیں۔ اقول ظاہر ہے کہ اصل دریدہ دہتر تو ہے
 نقد الاسلام کلینی کی اور دیگر اساتذہ کرام وغیرہ کی ہے جو واضح اور نقل اس فحش اور عجیب
 اور دریدہ دہتری کے ہیں۔ پہر یہ کہنا کہ ہم آپ کی طرح دریدہ دہتر نہیں کرتے سراسر سچا ہے بلکہ یہ
 کہنا چاہیے کہ ہم اپنے محدثین کی طرح دریدہ دہتر نہیں کرتے۔ بچے تو صرف معنوں روایت
 اپنی زبان میں ایسے الفاظ میں جو بہ نسبت اصل کے کنایہ اور فحش سے خالی تھے نقل کیا اسکو آپ
 خواہ دریدہ دہتر سمجھیں یا فحش و جیالیٰ فرمائیں لیکن یاد رہی اگر یہ دریدہ دہتری
 اور فحش و جیالیٰ ہوگی تو جو آپ کے محدثین نے فرمایا وہ بہ نسبت اس کے چار چند دریدہ دہتری اور
 فحش و جیالیٰ ہوگی۔ ہکو دریدہ دہتری حضرات شیعہ کے ساتھ کیا نسبت ہو سکتی ہے کہ دریدہ
 دہتری ایک خوردہ ہے۔ چنانچہ کسی شاعر نے کیا خوب کہا ہے یہ دشنام نہیں بلکہ عتاب
 مذہب معلوم دامن مذہب معلوم خود اپنے جو کچھ نقل فرمایا وہ باعتراف آپ کو اس سے زیادہ شنیع
 جو ہنے نقل کیا۔ اور ظاہر ہے کہ ترجمہ کر نیکو فحش ہوئی ہونے میں کچھ دخل نہیں ہے بلکہ ترجمہ
 کنایات میں کرنے سے شاعت رفع ہو سکتی ہے تو آپ نے یہ نسبت ہماری زیادہ دریدہ دہتری
 فرمائی۔ اور یہ کہنا کہ ہم سمجھیں یا آپ سمجھیں بالکل غلط ہے کیونکہ باقرار آپ کے جب آپ نے
 باوجود فارسی خان ہونے کے سمجھ لیا تو اس کو سمجھنے والی ہزار آدمی کلیں کے ایسے نوباہ تو سحر
 اس کی شاعت رفع نہیں ہو سکتی اور نہ آپ دریدہ دہتری اور فحش و جیالیٰ کے الزام سے
 محفوظ رہ سکتے ہیں **قول** اگرچہ ایسی عبارت کا نقل کرنا بھی ہم تہذیب کے خلاف ہے مگر
 مگر چونکہ آپ لفظ شرمگاہ وغیرہ لکھ کر جواب چاہا اور کچھ شرم دیا کو دخل نہ دیا جس پر لکھو یہ
 عبارت نقل کرنے پڑی۔ اقول ہماری طرف سے یہی ہر عذر قبول فرما لیکن درجہ
 کہ ہم ہی ایسی عبارت کے لکھنے کو تہذیب کے خلاف سمجھتے ہیں اس پر ہر ہر ترجمہ لفظ کنایہ
 میں کیا تھا مگر چونکہ آپ کے محدثین نے لفظ شنیع فرج لکھا اور کچھ شرم دیا کو دخل نہ دیا مگر ہکو

الزائدہ حدیث نقل کرتے پڑی قولہ اب آپ ہوازنہ فرامین کہ لفظ فرج شنیع ہے یا نظر ایک
اقول اور حضرت تافیرین اوراق اس آخر کے بعد میں حضرت مجیب نے جو تہذیب و تہذیب کی
 کار فرمایا کیا اس کا نام تہذیب ہے کیا ہماری محیب اس وقت اذافہ صم قر کے مصداق
 نہیں پھر اگر ہماری تسلیم سے کوئی ایسا لفظ نکلیں گا تو ہم کو یہی معذرت سمجھ کر لا یتجربہ الخ
 بالسوء من القول لا من ظلمہ کا مصداق قرار دینگی پس اس سے زیادہ اس کو جواب میں ہم نہیں
 عرض کر سکتے کہ ہم کو اس ہوازنہ کی نوبت پہلے کیونکر پہنچ سکتی ہے اور لفظ فصیح اور نظر ایک
 میں کیونکر ہوازنہ کر سکتے ہیں غار سے نذر نکلتے متھک حرام ہے مگر مان لفظ فرج اور نظر ایک
 میں آپسے خود ہی ہوازنہ کیا ہو گا کیونکہ حسب تصریح آپ کا امام سیر و ہم باقر مجلسی کے مقلدین
 میں لف حریر میں حرمت احتمالی ہے حق یقین کے صفحہ ۳۲۵- پر یہ عبارات ملاحظہ فرما دیجیے
 و حرمت وطی محارم بالف ذکر بحر بنا بر احتمالی بلکہ عدم قول بحر مطلق اور سین آپ کا مجلسی
 صاحب نے جس احتمال پر حرمت کو ثابت قرار دیا ہے اس کو آپ ہی خوب سمجھتے ہو گا کہ جب نہیں کہ
 یہ حرمت بسبب اہل جانے حریر کے ذکر سے ہو یا بسبب رقیق ہونے کی طرف سے کے احتمال
 واصل حرارت فرج بسوی ذکر مقتضی حرمت ہو یا احتمال علوق کے وجہ یہ حرمت ہو۔ بہر کیف
 یہ حرمت کچھ قطعی نہیں بلکہ صرف احتمالی ہے جس کی رعایت علی الخصوص وقت رفع احتمالات
 ضروری نہ ہو لی تو ہوازنہ بخوبی ہو سکتا ہے۔ استغفر اللہ ربی و اتوب الیہ۔ اچھا جسے آپ کی حکم
 متیل کی۔ اور لفظ فرج اور نظر ایک کو بنیان کیا۔ بیشک لفظ نظر ایک شنیع اور قبیح ہے لیکن
 اس سے آہادہ حاصل نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ ایک تو لفظ شنیع و فحش امام معصوم کی زبان سے
 بحدت زمان الملبیت صادر ہوا و ایک لفظ شنیع غیر معصوم کے زبان سے کسی شخص کے
 نسبت جو خارج الملبیت سے ہو چکے بلکہ بردلیات شیعہ کے ناقص الایمان و ولد الزنا سے بھی کسی
 منافق دشمن الملبیت بلکہ دشمن دین اسلام کے صادر ہو۔ اگرچہ یہ لفظ فی حد ذاته زیادہ شنیع ہو
 لیکن اہل نزد سمجھ سکتے ہیں کہ کوئی لفظ ہر دو نوزو قنون پر زیادہ شنیع و قبیح ہو گا **قولہ**

بہر کیف تہذیب و تہذیب کی کار فرمائی

اور نیز وہ ان نکاح باکرہ مراد ہے اور یہی مقام ملاحظہ فرمائی کہ کس موقع پر کہا گیا ہے اقول
 اگر یہ نکاح ناجائز و حرام تھا جیسا کہ روایات شیعہ سے ثابت ہوتا ہے تو اسکی قباحت و شاعت
 کسی شخص پہل اسلام سے پوشیدہ نہیں۔ اور اگر یہ نکاح جائز اور حلال تھا تو اور یہی زیادہ قبیح
 و شنیع ان الفاظ میں ادا کرنا ہوگا کیونکہ حلال کو حرام کے پیرایہ میں ادا کرنا اور حرام ہی وہ حرام
 جو امر سرعہ میں اور غش ہو غایت درجہ قباحت و شاعت میں ہوگا آپکو یہی شاید معلوم ہوگا
 کہ حرام کو حلال اور حلال کو حرام کہنا کفر ہے کہ مستلزم نکاح قطعیت ہے۔ پس اس سے زیادہ ادا کیا
 قباحت و شاعت ہوگی کہ یہ عجبان المہبت ائمہ کی جناب میں علاوہ غش گوئی اور عیالی کے
 کلمہ کفر کا حصہ درجی ائمہ معصومین کی عزت نسبت فرماتے ہیں۔ پس دلاور و تنک ایک نام ہے
 بہلا یہ دلاور و تنک اہانت ہے کب ہو سکتا ہے۔ اعاذنا اللہ من ذلک۔ اور اب اس موقع کو
 جو آپ الزام فرماتے ہیں ہکو دیکھنے کی ضرورت نہ رہی۔ ادا و اسکی نقل میں خود جناب نے پہلو تہی اٹھایا
 فرمایا شاید اسکی وجہ یہ ہو کہ چند ان موافق مدعا نہ تھا یا یہ کہ آپ نے ہی نقل و نقل کیا ہوگا اور میں
 کچھ ہوگا آپ نے محض اپنی ظن و تخمین سے موقع کا بے موقع ذکر کر دیا اور آپکو یہی خبر نہ ہوئی کہ یہ لفظ
 کس موقع پر صادر ہوا پس اگر اس موقع کو نقل فرماتے اور پوری روایت کہتے تو ہم یہ بہتہ دیکھتی
 قال الفاضل المحجب قولہ کیا تک اسکا نام ہے کہ عیالی و عیالی اور عیالی جناب
 پاک (عاشا بن جعفر بن ذکوان) بکثرت نسبت کریں۔ اقول۔ شاید پہلے ہی قول کو کر لیا ہو
 معذرت چنانکہ اسکی تفصیل کچھ نہیں لکھی سمجھی جواب نہیں دیتے اور قول سابق کا جواب گدو چکا
 یقول العبد الفقیر مولانا لنگنہ یہ مکر نہیں ہے بلکہ غیم بعد تحفہ ہے
 آپ کو کیا خبر ہو آپ نے چند کتابیں سطرہ کے ملاحظہ فرمائی اور وہی اپنے عمار کی۔ آپ
 اور نہیں تو اپنے مولای مجلس کے ہی کتابیں ملاحظہ فرمائی ادن مواقع میں جہان خلفا کی
 ظلم و ستم اہل المہبت کی ظلمی و صبر بیان فرماتے ہیں کیا کچھ عجیبائی اور عجیبائی ادنی
 و شنیع اگر صرف نسبت نہیں کرتے ہماری زبان و ستم میں اسکی تفصیل کی طاقت نہیں اسکی

تفصیل آگیا آپ کے علماء کی تصانیف اگر آپ چاہیں تو مل سکتے ہیں۔ قال الفاضل المحجب
تو کہ کیا تسک کے یہ معنی ہیں کہ حضرت عباس عم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جو حضور اہم کو
معاذ اللہ و لد الزما اور ناقص الامان اور دین دینا و آخرت میں اور کلمہ اہم کہ میں چنانچہ ثبات بیات
مولوی مہدی علی صاحب سلمہ نے کتب معتبرہ شیعہ سے ثابت فرمایا ہے و عنہ القیاس
اقول۔ آپ کے مولوی مہدی صاحب نہایت ہی علم و دیانت والے ہیں چنانچہ آپ کے قول
آیتہ میں اٹکا ایسے دین آگیا ہی معلوم ہو جائیگا۔ آنحضرت سے نہایت ہی تعجب ہی
کہ باوجود ادعا ہی علم فضل تحقیق ایسی روایتیں نقل کرتے ہیں اگر ایسی روایتیں ہوں ہی تب
ہی چونکہ ہمارے مذہب انہیں اور کسی نے حضرت عباس کے جرح و قدح بالتصریح نہیں کی ہم پر یہ
اعتراض لازم نہیں آتا کیونکہ ہم پہلے حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کے قول سے ثابت کر چکے
ہیں کہ لازم مذہب مذہب نہیں ہے۔ یقول العبد الفقیر لے مولانا الغنی
دشمنان روزگار کو صلا عام ہے کہ ہماری فاضل محیب کی خوبی اور ثنات کو ملاحظہ
فرماویں اور آپ کی کمال علمی اور تجربہ کو دیکھیں۔ لکھو اسمین بوجہ چند کلام ہے اول یہ کہ ان روایات کے
وجود میں۔ اگر اگر در شک تردد کے کیا معنی اگر یہ روایات میں تو شک کیسا اور نہیں میں تو صا
کہنا چاہیے کہ ہمت کا افسر ہے جب آپ ایسی مناظر و متوجہ ہو کر شک و تردد فرمائیں تو بہتہ
موجب تعجب اور تردید حیرت ہے شاید عوام تشیعین سے اسکا اخفا نظر ہے۔ دوسری یہ
جو آپ فرماتے ہیں کہ حضرت عباس کے جرح و قدح بالتصریح کسی نے نہیں کئے یہ بھی غلط ہے
قطع نظر اس سے کہ جو الزامات بہ نسبت دشمنان جناب بقیہ اہل رسول اللہ پہلے روایات
علماء شیعہ سے بیان ہو چکے ہیں اور سنی آپ کے قاضی صاحب شوہتری مجالس المؤمنین میں
نمبر ۹۴ پر فرماتے ہیں۔ در کتاب کامل بغالی از امام محمد باقر روایت نمواہ کہ حضرت امیر
درایمی کہ خلافت در دست غاصبان بود اما لفظ طلحہ لوکان حضرت و جعفر حسین
ما طمع فیہا ابو بکر و لکن اہلبیت مجتہدین حنفیہ و اہلباس۔ اب تو آپ کو بالتصریح

جرح و تشحیح کا یقین ہوا چاہا اور یسے اپنی کتاب مجالس میں ایک ورق بعد جو یہ عبارت
 لکھی ہے در کتاب استیجاب وغیرہ ان سطور سے کہ چون عسکری بکتاب جہت ترویج خلافت
 فاسدہ خود ترویج ام کلثوم و ختم سطر حضرت امیر نمود۔ اور اسکی نقل ہم بھی اور پر کر آئی میں اس کے
 آخر میں مذکور ہے و ظاہر ہوا اس میں و کالت فصول و امثال الخ حضرت امیر عباسؑ مانند دیگر یاران فدائی
 خود راسخ و محبت و اخلاص نمیدہشت۔ اس روایت سے صحت ثابت ہے۔ کہ حضرت عباسؑ نے
 جناب امیر کے تحت جگر کو صرف اپنے صلح فغانی کے وجہ سے کہ مبارک از غم و سقاہ جج کا
 منصب ہاتھ سے جاتا رہے بزعم شیعہ سرگردہ نو اصحاب اعلیٰ البیت کے حوالہ کر دیا کہ جہر
 وہ حلال تھے اسیدو اسطی جناب امیر عباسؑ کو محبت و اخلاص میں راسخ بنین سمجھتی تھی بلکہ
 انکی محبت نفاق آمیز تھے اور شاید عجب نہیں کہ عباسؑ نے جناب امیر سے اس نذیل قرین کا
 عوض لیا ہو کہ جو ابوطالبؑ وغیرہ نے اپنی باپ سے عباسؑ کے بارہ میں جھگڑا کر کے کہا تھا
 کہ یہ ہمارا غلام ہے کیونکہ ہماری والدہ کے لونڈی سے تو نے بے اجازت مختار کی ہے۔ آخر
 بسی و سفارش قرین کے اس امر پر فیصلہ فرمایا کہ جس بس میں ابوطالبؑ وغیرہ ابوطالبؑ کے بیٹی
 موجود ہوں عباسؑ کو وہ ان بارہ میں ملی اور سپر ابوطالبؑ وغیرہ نے اپنی باپ سے ایک ہمدان
 لکھوایا چنانچہ اب تک انکے پاس محفوظ و محفوظ چلا آتا ہے تو جب عباسؑ کو انہوں نے
 ذلیل و خوار کیا عباسؑ نے اسکا عوض بیان کر دیا۔ - خیر سیری یہ جو آپ فرماتے ہیں کہ یہ
 لازم مذہب ہے اور ہمارا مذہب نہیں یہ ایک ایسی بات ہے کہ جس پر ہر شخص جبکہ ہوا اس ہی
 وقوف ہوگا قہقہہ لگا کر گا۔ یہ آپکی خوب توجیہات آئی کہ جب جگہ راہ فرار جہات سے سے مسدود
 دیکھا جہٹ فرما دیا کہ یہ ہمارا مذہب نہیں بلکہ لازم مذہب ہے۔ لیکن اگر آپ یہ خیال فرمائیں
 کہ یہ خرافات سے شگنہ افکار کی بجائے پائین پائین حال ہے افسوس کہ آپ ایسی الزام کی مصیبت
 حواس باخفی ہوئی کہ آپ مذہب کو بھی بول گئے کہ مذہب کیا ہوتا ہے جناب میر صاحب
 مذہب کا اطلاق نشریات پر ہوتا ہے اور یہ قصہ قصص و حکایات میں نہ ہوا حال و احوال کی حکایت

کر رہا ہے اسکو مذہب اور لازم مذہب ہونے سے کیا قطع جب یہ روایت صحیح ثابت ہے
 کہ جو عباس کے ولادت کے بابت حضرات شیعہ روایت کرتے ہیں تو یہ قصہ مطابق واقع کے ہوا
 اور ائمہ ولد الزنا ہونا عباس کا پہلی روایت سے ثابت ہو گیا خواہ آپ مذہب سبھین یا نہ
 سبھین میں یہاں بلکہ کہنا کہ یہ ہمارا مذہب نہیں بلکہ لازم مذہب ہے سرسری لغو و بیہودہ ہے
 نہیں بلکہ غیر مغرب ہے اگر آپ اس امر واقعہ کو اپنا مذہب قرار دیں تو اس میں کچھ کیا دخل
 لیکن الزام تو امر واقعہ سے دیا جا دیا **قولہ** اور عہد حضرت عباس ہماری نزدیک
 معصوم نہیں **اقول** بندہ نے یہ اعتراض کیا تھا کہ تم کہتے ہو کہ حضرت
 عباس عمر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ولد الزنا اور ناقص الایمان اعتقاد کریں اور اس کا یہ جواب ارشاد ہوا
 کہ حضرت عباس ہماری نزدیک معصوم نہیں تو اس سے ثابت ہوا کہ آپ نے اعتراض کو تسلیم کر لیا
 اور آپ کے نزدیک حضرت عباس سے ائمہ ولد الزنا ہیں جو آپ کو مذہب میں نجس العین ہے اور کبھی جنت
 میں داخل ہوگا اور ناقص الایمان ہیں۔ پس سبحان اللہ اہلبیت نبوی کے ساتھ تمک در حضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم کے بارگاہ آداب یہ ہی ہوتا ہے جس شخص کی حضرت صلی اللہ علیہ وسلم صوابیہ
 اور بقیہ آباء بنی فرما دیں اور اسکو آپ ولد الزنا اور ناقص الایمان اعتقاد کریں پس دلائل اہلبیت اور اسم
 آپ پر شتم ہو چکا۔ **قولہ** سبحان اللہ آپ کو بڑا آداب آیا رسول اللہ کا ہی آپ کو ایسی امور سے
 شرم چاہیے۔ **اقول** ہلکو جہد قریبہ آبار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا آداب ہی
 وہ ہماری روایات مذہب ہی مانع ہے کہ مخالفین بھی ہماری مذہب کے کوئی حق نہ کر سکیں لیکن
 بڑا آداب آبار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا حضرت شیعہ کٹر اگر آپ کو محض کو معاذ اللہ توبہ توبہ
 ولد الزنا اور ناقص الایمان فرما دیں اور شرم دیا کو دخل ندین دنیا و آخرت میں اللہ اکبر اور خدا
 خدا رسول سے نہ شرادین پہر اولنا الزام ہو کو دین اور فرما دیں کہ آپ کو ایسی امور سے شرم چاہیے
 اپنے علماء مذہب میں جو آپ کو مذہب کے ستون ہیں انکو فرما دیں کہ آپ کو ایسی امور سے شرم
 دیا چاہیے اور ہمنے تو مثل شرم نقل کفر فرمایا شد۔ الزام ناقص کر دیا۔ پہر اپنی ہی بات

یہ ہے کہ عباس کی نسبت شتم و تہلیل

سابق میں اپنے اساطین کے اقتدار فرما کر دین و ایمان شرم و حیا کو خیر باد کہہ کر حضرت عباسؓ کی
 نسبت اس خبت کو تسلیم کر لیا۔ با انہیہ حیا و شرم کے لیے ہلکے کہا جاتا ہے کہ آپ کو ایسے امور سے
 شرم چاہیے گویا جو ہلو آپ کی خدمت میں عرض کرنا چاہی تھا وہ اپنی کپڑی پہی کہہ دیا قولہ فریق
 کفر کا مرتبہ بہت زیادہ ہے۔ علامہ سیوطی کا خدا بھلا کرے جسکی بدولت آپ ہی ہمارے سامنے ان امور میں
 کرنے والے ہو گئے۔ اقول خدا کے لیے کوئی ہماری فاضل محبت کے جملے جو اس دیکھے۔ کیون حضرت
 کیا حال ہے یہ حضرت علیؓ کے بھلات اور میر خسر کے اغل کیوں صادر ہونے لگو ان جملوں کا بعینہ یہ ہے
 بیت چہ خوش لغت سعدی وزیر بجا۔ الایا ایبا الساقی ادد کا سا دنا دہما۔ کیا کفر کہا گیا
 فسق کہا علامہ سیوطی کجا انکی بدولت ہمارا آپ کے مقابلہ میں گفتگو کرنا۔ ہوش میں نہی ہست
 بندہ کی ایک ہی تحریر میں اردو یہی وہ نسخہ جو صوفیہ آپ کی شگھہ اجماع میں کہنے کے لیے
 بمنزلہ جال کے تھی ایسی ہوش و حواس رخصت ہوئی ایک ہی ٹکڑہ سبہ کی ہر اوسیر
 جوش و خروش اور یہ دعویٰ۔ قولہ رد و لالزنا کا اعتراض ہو یہ ہی ہم پر نہیں ہو سکتا
 کیونکہ مذہب کے سمات پر اعتراض ہوا کرتا ہے ہمارے نزدیک یہ ہرگز نہا نہیں جاسا و کلا کیونکہ شوہر
 اپنی نوجہ کے تمام مال پر ولایت حاصل ہے اور جاری مملوکات زوجہ پر بشفہ بالوطی وغیرہ
 جائز ہے کما و مراد نے حدیث المعصومین و مراد شیخ الطائفة
 التہذیب۔ آپ کے میر مہدی صاحب پر نہایت افسوس ہے کہ کثیر زادگی کی روایت تو
 روزی لکھی اور حدیث تہذیب کا ذکر تک کیا۔ دیانت کے یہ ہی معنی میں کثیر زادہ ہونا چھٹ
 نہیں۔ اقول اسے ہل علم و انصاف ہمارے فاضل محبت کے صدر قول کو ملاحظہ فرما دین باوجود
 آپ کی کمال تہذیب و نہایت سائنسگر میں لیکن آخر جواب کی لاجواب ہو کر کلامی کلمہ پر جو شہود
 بازار بان ہے آگے اور شرم و حیا اور تہذیب و سائنسگر کو بالائی طاق کہہ کر سب و شتم
 پر اتر آئے۔ اسکو جواب میں ہم بجز کعبہ و سکوت کے کچھ نہیں کہہ سکتے اتنا ضرور کہنی ہیں کہ اگر یہ
 اعتراض آپ کے نزدیک دلدار لالزنا کا ہے۔ تو اصل معترض ادبانی اعتراض آپ کی عمار اکابر میں

حضرت عباسؓ کی ہر ایک بات میں کمال تہذیب و
 دیانت کے قابل ہیں اور ان کی ہر بات میں

جنہوں نے کمال بشارت اپنی کتب دین و ایمان میں اس کفر کو نقل کیا ہے پس آپ انکو جو کچھ چاہی سمجھیں۔ اور جن اقباب سے چاہی لقب لکھیں۔ آپکو اختیار ہے ہم کچھ نہیں کہتے ہم تو محض نقل میں۔ اپنے خیال کیا تھا کہ میرے چالاکیوں کو کون سمجھگا اسلیئے ہم نے متنبہ کر دیا اگرچہ ایسی تحریر کی تو انشاء اللہ آپ پر واضح جائیگا کہ ہم اس باب میں یہی کیا کچھ میں۔ گو آپ اپنے زعم میں ہم سے باعتبار مشورہ و تدبیر کم اس باب میں بہت بولی ہوئی اگر آپکو اس لفظ سے یہ مقصود تھا۔ تو یوں لکھتے (رہ عباس کے ولد الزنا ہونے کا اثر مل) پستہ ہی آپ نے ایک کچھ اپنی اس چالاک کی استعمال فرمایا۔ مگر ہمتے دہان اجمالی جواب پر مال دیا و مقام نہیں لیا۔ لیکن سبجاء آپکو خبردار کرنا ضرور ہوا تا کہ آپ بہتہ سمجھیں کہ ہماری چالاک کی کوئی نہیں سمجھتا۔ بعد اسکے ہم اصل روایت کلیسیائی کو منہجی الکلام سے نقل کر کے ان کو بھیج کر زیر زیر کرینگے۔ ابو جعفر کلیسیائی بہت معتبر روایت کردہ است از امام صادق علیہ السلام کہ تفسیر ماور عباس کنیز مادر زبیر بن عبد المطلب ابو طالب و عبد اللہ بود و عبد المطلب ابو مقارب است ابو مقارب و بہر سید پس زبیر چاہے عبد المطلب و عوی کہ در کاین کنیز از مادر با ما میراث رسیدہ است قبول فرماید اور ابو مقاربت کہ وہ و این فرزندی کہ بہر سیدہ است بندہ است عبد المطلب کا برقریش شفاعت بہ نزد وی فرستاد تا آنگہ زبیر با ضعی شد کہ دست از عباس بردارہ بشرطیکہ نامہ نوشتہ شود کہ عباس و فرزندان او و مجلس کہ ما و فرزندان بہشت باشند و مجلس نہ نشینند و ہر سبج امری با ما شریک نشوند و حصہ نہ برند پس باین مضمون نامہ نوشتند و اکابر قریش ہر کردند و این نامہ نزد اللہ علیہم السلام بودہ است حضرت صادق علیہ السلام آن نامہ را بایں اب و اودین علی عباسی ظاہر کروانید۔ ظاہر ہے کہ روایت کلیسیائی کی ہر اوشہادت ملای مجلسی بہت معتبر مروی ہوئی ہے تو اس روایت کی تکذیب ممکن نہیں باقی رہی ہر کسی تا دل تو جہہ سوا کی کیفیت یہ ہے کہ اس روایت چہ فوائد حاصل ہوئے۔ اول تو یہ کہ عباس نفسیہ لفظ زوجہ عبد المطلب کے پٹ میں تھے۔ دوسری یہ کہ زبیر بن عبد المطلب نے عوی کی کیا کوہ پونڈی بچہ

ہمارا غلام ہے۔ کیونکہ ہمارے والدہ کی میراث سے ملو ملا ہے۔ تیسری یہ کہ اوس لونڈی کے ساتھ
 بدون اجازت اوس کے مالکہ دسواۃ کے مقاربت کی تھی جو صریح زنا ہے اوس سے یہ پیدا ہوا۔ چوتھی
 عبد المطلب نے ان دعویٰ کی نسبت انکار نہیں کیا کہ معنی مقاربت بلا اجازت نہیں کی تھی بلکہ اجازت
 مقاربت کے اور یہ یہ چہ غلام نہیں ہو سکتا آزاد ہے بلکہ برعکس کے اکابر قریش کے شفاعت کر کے
 زبیر کو راضی کیا جو صریح دلیل اس امر کی ہے کہ عبد المطلب نے زبیر کے دعویٰ کو تسلیم کر لیا تھا
 پانچویں زبیر نے اپنی رضا کے وقت یہ شرطین کی کہ اس شرط پر میں اسکی غلامی سے دست کش
 ہوتا ہوں۔ کہ یہ اور اسکی اولاد ہمارے اور ہماری اولاد کے ساتھ جس مجلس میں ہم بیٹھیں بیٹھی
 اوکے امیرین ہمارا شریک ہوا اور حصہ نہ لیوے اور یہ سب شرطین عبد المطلب نے قبول تسلیم کی
 جو بدلتہ مثبت مدعا ہے۔ چوتھی یہ کہ ان شرط کی بابت ایک دستاویز لکھی گئی اور اس کے
 اوپر مہرین ہوئی اور وہ دستاویز ائمہ کے پاس موجود بلکہ امام صادقؑ نے داؤد بن علی عباسی کے
 جواب کے لیے اسکو ظاہر فرمایا تھا۔ فاضل مجیب نے اس روایت کی توجیہ یہ فرمائی کہ مختصر
 مسلمات مذہب پر ہوتا ہے اور مدلول روایت کا دلی بجاۃ الزوجہ ہے جو ہماری مذہب میں
 ہرگز زنا نہیں کیونکہ زوج کو اپنی زوجہ کے نام مال پر ولایت حاصل ہے اور جواری ملکات
 میں بقرہ بالوطی وغیرہ جائز ہے چنانچہ روایت شیخ الطایفہ نے التہذیب اس پر وال ہے لیکن
 یہ تاویل بہت وجہ سے محل بحث ہے۔ اول یہ کہ اگر یہ دلی جائز تھی تو زبیر کا دعویٰ کہنا
 کہ مقاربت بلا اذن واقع ہوئی۔ اور عباس ہمارا غلام ہے غلط اور عبد المطلب کا اوسکو تسلیم کرنا
 اور بغدادی اکابر قریش زبیر کو راضی کرنا اور محمد نامہ لکھنا کہ عباس اور اسکی اولاد ہماری مجلس
 برابر بیٹھیں جو صریح غلام ہونے اور ولد الزنا ہونے کی تسلیم ہے پوج اور خرافات ہوگا۔ جب
 عبد المطلب نے اس محمد کو تسلیم کر لیا تو گویا عباس کے غلام ہونے کو تسلیم کیا اور غلام ہونے کے
 بجز اسکو کوئی صورت نہیں کہ دلی حرام ہو۔ کیونکہ دلی حلال ہوتی تو ولد حر ہوتا چنانچہ اہل کتب
 فقہ میں صریح ہے۔ تو یہ کہنا کہ یہ دلی جائز اور حلال تھی سرسری غلط اور بیوقوفانہا کہنا ہے

کہ اصل روایت کے مطلب ہی کو نہیں سمجھا۔ دوسری یہ کہ یہ سراسر غلط اور خلاف مذہب ہے کہ زوج کو جواری مملوکات زوجہ پر تصرف بالوطی وغیرہ جائز ہے۔ کیونکہ بروی مذہب حلال ہونا جاریہ کا تین قسم میں منحصر ہے اول عقد نکاح اور یہ دوسرے شخص کی کنیز کے ساتھ مخصوص ہے دوسری کنیز کا مالک ہونا۔ تیسرے کسی شخص کا اپنی کنیز کو کسی کے لیے مباح، حلال کرنا اس وقت ہماری پاس جامع عباسی ہے اس سے مختصاً نقل کرتے ہیں مطلب دوم در بیان نکاح کنیز و آن ہر قسم است۔ قسم اول عقد و آن مخصوص کنیز غیر موت۔ قسم دوم مالک شدن کنیز۔ قسم سوم اجابت و تحلیل است و آن چنین است کہ شخصی بدگیری دخول کردن حلال کند و این قسم از خواص فرقہ ناجیہ اثنا عشریہ است اور اسکی آخرین لکھا ہے۔ و فرزندیکہ ازین کنیز ہم رسد اگر پدر او ازاد باشد و صاحب کنیز شرط نکندہ باشد کہ فرزند او بندہ باشد ازاد است۔ اب ہم دہم و بیستمین کے بقید اور عباس میں یہ تینوں امر مفقود ہیں۔ نہ عبد المطلب کے مملوک تھے نہ عقد نکاح واقع ہوا نہ مالکہ نے اجازت دی چنانچہ صریح زبیر نے کہا کہ توبے اجازت او باد مقاربت کر دے پس ہمارے فاضل مجیب کا یہ کہنا کہ جواری زوجہ پر تصرف بالوطی مطلقاً جائز ہے سراسر غلط ہوا کیونکہ مملوکات غیر کے حلت بجز عقد یا تحلیل کے نہیں ہو سکتی خواہ وہ زوجہ ہو یا غیر زوجہ۔ مان سن لایحضری روایت سے صرف یہ معلوم ہوتا ہے کہ زوج کو اپنی زوجہ کو مال پر یہ ولایت ہے کہ دونوں اسکے اجازت کے زوجہ کو اوسین تصرف جائز نہیں نہ یہ کہ زوج کو اوسین مالکانہ تصرف جائز ہو یہ ہرگز صحیح نہیں ہو سکتا۔ من لایحضری کے باب حق الزوج علی المرأة میں ہے و دروے الحسن بن محبوب عن عبد الله بن سنان عن ابي عبد الله عليه السلام قال ليس للمرأة مع زوجها امر في عتق ولا صدقة ولا نذير ولا هبة ولا نذر في مالها الا باذن زوجها الا في حج او زكوة او بر والد بها او صلة قراہتا اور اسقدر ولایت حاصل ہونا

۱ امام ابی عبد اللہ سے مروی ہے فرمایا کہ عورت کو ہون اجازت اپنی شوہر کی سامنے اپنے مال میں خیر من اور صدقہ عیناؤ تدبیر کنیزیں اور برہمن، انتہا نہیں۔ مان مگر حج یا زکوۃ یا ایسے دالین کے ساتھ ملوث با اپنے اہل زبانت کے ساتھ ملوث نہیں (اضیاء ۱۲)۔

اور ہے اور تصرف مالکانہ دوسرا ہے۔ تیسری یہ کہ بالفرض اگر یہ مسئلہ مذہب ہوا اور اہل مذہب
نزدیک معتبر سمجھا گیا ہوتا ہم غلط اور خلاف مقصود قطع کے ہے۔ کیونکہ خداوند کریم جل و علائقہ
نہ اپنی کتاب مجید میں درجہ ارشاد فرمایا۔ جسکا حاصل یہ ہے کہ جو لوگ اپنی فروج کے محافطت
کرتے ہیں ماسوائے اپنے ازدواج اور اپنے مملوکات کے وہ فلاح یافتہ اور قابل مدح ہیں اور جو
سوائے اسکے کوئی محل طلب کریں پس وہی میں حد سے تجاوز کرتے والے آیات سورہ مومن
اور سورہ معارج میں مذکور ہیں۔ اس سے صاف معلوم ہوا کہ دینی سوائے اپنی ازدواج یا اپنی جوری
مملوک کے حرام ہے اور ظاہر ہے کہ جوری مملوکات زواج کے اپنی مملوکات نہیں ہیں نہ اپنی زوجات
ہیں پس جو شخص اپنی طلب کرے وہ حد محال سے تجاوز ہے اور داخل جمیعہ۔ مفسر تفسیر
ذلک فالذک هم العادون۔ ہے۔ پس عبد المطلب کی دینی حسب ارشاد خداوندی ہے
حلال سے تجاوز ہوئی اور حرام واقع ہوئی پھر جو اس سے ولد پیدا ہوگا اسکو دیکھا جائیگا کیا ہوگا
سید فاضل محیب اسکے یہ جواب دین کہ یہ آیات ہمارا مذہب نہیں۔ بلکہ لازم مذہب ہے اور لازم
مذہب پر اعتراض نہیں ہو سکتا۔ چوتھی یہ کہ اگر نے الواقع روایت تہذیب میں اپنے مضمون پر
اور غالباً ہوگا۔ کیونکہ اگر ایسا ہوتا تو ضرور اس مرفوع پر اسکو نقل فرماتے۔ جب مولوی محمد علی
سلمہ پر بابت حد مذکور روایت کے اعتراض کرتے ہیں اور خود بھی اسکو نقل نہیں فرماتے تو معلوم
ہوتا ہے شاید یہ زبانی باتیں ہیں۔ تو یہاں فاضل محیب اپنا قاعدہ کیوں بھول گئی ہم بھی کہتی
ہیں کہ مدلول روایت تہذیب کا انچا مذہب نہیں ہے بلکہ لازم مذہب ہے آپ پہلے اسکا مذہب
ہونا ثابت کرتے جب ہمارے سامنے گفتگو کرتے اور آپکی تو کیا حقیقت ہے انکو لای مجلسی سے
مرد علی ہوا اور اس ناختم ہو کر حدیث کی تصحیف اور غریب ثابت کرنے لگی۔ حالانکہ خود ہی ایک
حدیث کے سلسلہ سند کو سند معتبر فرماتے ہتے آپ فرماتے ہیں۔ این حدیث بیاض نیست
و چون عبد المطلب از او صبار بود بناید از دوی حرامی صادر شدہ باشد پس محفل کہ عبد المطلب

بولایت تفویم پر خود غمخوار و غمخوار یا اور زبیر کنیز یا بخشیدہ باشد و زبیر اور انجیلہ استہ باشد
 و علی اسی حال خطا زبیر و ادون آسان ترست اور نسبت و ادون عیدہ المطلب۔ انتہی آپکر
 مولائی مجلسی نے اتنا حیا کو کار فرمایا کہ وہ احتمال جو جناب سامی نے خلافت مذہب خود بیان کیا
 کہ مطلق ملکات زوجہ حضرت بالوطی وغیرہ زوج کو جائز ہی نہیں ذکر فرمایا بلکہ وہ احتمال
 ذکر فرمایا کہ محتمل ہے کہ بواسطہ اپنی ولایت کے اس لوندی کو بطریقیت کے لیکر حضرت کیا ہو
 یا مادر زبیر نے اسکو بخشید یا ہو اور وہ روایت جو ہم کلینی سے اور پند کو کر آئی ہیں صریح اسکر
 مذہب ہی کیا معنی اگر ایسا معاملہ ہوتا تو عہد المطلب کیون چکر رہتے اور کیون زبیر کے دعویٰ کے
 تردد بین اسکو پیش نہ کرتے اور کیون اون شرط کو جو عباس کی غلامی اور اونکو ولد الزنا ہونے پر
 وراثت کرتے میں تسلیم کر لیتے کوئی شخص حکو تھوڑی سی ہی غیرت ہو وہ اپنی اولاد کی ادا کرنے
 نہ لیل و تحقیق ہو یہ نہیں چاہتا اور نہیں ہوا کہہ سکتا۔ یہ جانکہ عہد المطلب جیسا شریف و عالی مرتبہ
 ایسی خوری کو اپنی اولاد کو اسکو تسلیم کر لے۔ رہا غزابت حدیث کا دعویٰ سو یہ بالکل لغو ہے
 کیونکہ اجماع محدثین و اخبار میں روایات کلینی کی قطعی الصدور میں اور اصولاً و فرداً اور سنداً
 لایا جاتا ہے۔ پس اسکی غزابت کا حکم محض محکم ہی اور دعویٰ وصایت عہد المطلب یہ اور بھی
 بیخبر پر پوچ ہے۔ افسوس کہ وصایت کے اطلاع انبار عہد المطلب کو نہ ہوئی۔ اگر زبیر کو اپنی باپ
 کی وصایت خبر نہ ہوتی تو خبر چند ان متبعان نہیں۔ تعجب یہ ہے کہ ابو طالب کی جو وصی وصی اور عہدہ
 نوبی خبر نہ ہوئی۔ وہ ضرور زبیر کو اسکو دعویٰ سے روکتے اور عہد المطلب کے اکابر قریش کے
 پاس شفاعت کے لیے فرزند ازبند بختہ ستم در بدر خوار و ذلیل ہونے کی نوبت نہ آتی۔ پس ولایت
 تمام توجیہات کے قاطع اور تمام تاویلات و تفسیلات کے بیخ کن ہے قطع نظر اس سے اگر بالفرض
 یہ روایت آپکر امام ثقف الاسلام کلینی یا اونکو اساتذہ کرام کا کہ نبی و انصار ہو یا بغرض محل حسب
 دعویٰ مولائی مجلسی مادر زبیر نے اپنی لوندی اپنے زوج کو بخشید ہی یا بصلاح کر دی ہی یا
 عہد المطلب نے بولایت خود اپنی اوپر اسکی قیمت کر لی ہے یا حسب دعویٰ مجیب علیہ مطلقاً

زوج کو جوامی مملوکات زوجہ پر تصرف طہی وغیرہ یعنی لواطت جائز ہو۔ تاہم اور روایات کے بموجب
 قاعدہ کلیہ کے عدم طیب ولادت عباس عقیل بلکہ ہیبت سحر بنی لاشمہ علیہ السلام بلکہ سادات فاطمین
 بلکہ انبیاء و مرسلین پر بنا بر اصول امامیہ دلالت کرتے ہیں کیونکہ یزید نے کربلا کی لڑائی اور اس رطہ سے کیونکہ نجات
 پائی تھی۔ قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ کلامی مجتہدی اور صدوق نے بزم خود ادا دیٹ اند سے ثابت کیا کہ
 کہ ہیبت کی حد اوت اس شخص کے عدم طیب ولادت کو مستلزم ہے چنانچہ خاتم المتکلمین
 رحمۃ اللہ علیہ نے روایات ذیل اس کے عاکس ثبوت کے لیے نقل کی ہیں شیخ صدوق نے نقل
 اللہ الخ بن امام صادق سے روایت کی ہے قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 من لحبنا اهل الذیہ تجتبیہ اللہ اول النعم قبل ما اول النعم قال طیب الولادة
 ولا یحبنا الا مومن طایب ولا دقہ اور شیخ طوسی نے احتجاج میں حضرت صلی اللہ
 علیہ وسلم سے نقل کی فرمودہ باعلیٰ دوست منیدار و تراگر یکد لا ترش نکو و پاکیزہ باشد و دشمن
 منیدار و تراگر یکد لا ترش نبش باشد نے النعمان عن عبد اللہ بن الصلت عن
 عدۃ عن انس بن مالک ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان ذات یوم جائسا
 علی باب الدار ومعہ علی بن ابیطالب اذا قبل سیم فلہ علی رسول اللہ صلی علیہ وآلہ
 ثم انصرف فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لعلی اعراف التیغ فقال لہ علی ما عرفہ
 فقال هذا ابلیس فقال علی لو علمت یا رسول اللہ لفر بقرۃ بالسیف فخلصت
 اصلک منہ قال فالنرف ابلیس الی علی فقال لہ طلعتن یا ابی الحسن اما سمعت

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ جو شخص ہم ہیبت کو مجرب جائے جاہلی کسی سے پہلے نعمت پہنچا
 حکم کرے تو اس کی پیدائش کیا فریاد ولادت کی پاکیزگی اور پاکیزہ اس حسن کے جلی ولادت دلائے ہو مجرب نہیں جانتا۔
 اس میں ایک حدیث ہے کہ ایک بنی رسول اللہ اکبر کے دروازہ پر بیٹھی تھے اور ان کو سنا تھی کہ ایک ایک آیا
 اور رسول اللہ سلام کیا اور پوچھا کہ رسول اللہ نے صلی سے پوچھا اس کو پہنچا تو کہا میں نہیں جانتا تو فرمایا یہ میری جلی ہے کہا
 یا رسول اللہ میں جانتا تھا کہ آیا اور آؤا کہ ایک است اس سے چھوڑ جائے اور میں نے اس کی طرف ہر آیا کہ میں نے اس کو نہیں جانتا۔
 ۱۷۔

شیخ زکریا بن علی بن ابی حمزہ کا قاعدہ کلیہ

واضح ہے کہ عباس عقیل مطیع نفس امارہ دینا وی مطیع کے وجہ سے خفا کر کا سہ لیونین
 شریک ہوئی سیواسطی جناب امیر نے اونکو محبت و اخلاص میں راسخ نہیں سمجھا اور بعد وفات
 جناب سرور کائنات کے جب عباس نے آپ سے خلافت بیعت کرنا چاہا تو اس پر سببا
 نمکیا اور بیعت بقل لگی۔ پس واضح ہو کہ یہ تمام اوصاف مقدسہ جو حضرت عباس عم
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و عنوانیہ کے نسبت جنکی نسبت آپ بقیۃ آبادی فرما دین اور
 فرما دین کہ عباس کے ایذا میری ہی ایذا ہے اور وہ میرے باپ کی جگہ ہے اور اسکی قطعی
 و توقیر و بیان کی جاتی ہیں انکی نسب و عداوت الہییت نبوت پر واضح دلیل اور
 جب نصب و عداوت ثابت ہوئی تو مدلول اور روایات کا جو تواتر المعنی ہیں اور قواعد
 کلیہ کے اثبات میں ہم ابھی بیان کر آئے ہیں۔ معاذ اللہ آپ صدادق تبار و نصب اختیار
 و سرملین ہی ہمیں شہید ثابت کر کر محبت و الفت اور قصد اختصار مانع ہے اور غالباً بعض روایات
 شروع رسالہ میں نقل ہو چکی ہیں جو ہم اسکی تفصیل سے معذور ہیں قولہ دینا اور آخرت
 میں انداموں کا جو لکھا ہے اس پر بھی کمال حیف ہے آپسکی مٹائی و مطالبہ کو حضرت سلی ارشاد ہو چکا ہے
 اقول اگر یہ جواب آپ اپنے علماء سے نقل فرماتے ہیں تو واضح ہو کہ آپ کے علماء
 صرف جواب دہی سے جان بچانے کے واسطے اسکو تسخیر اور مطالبہ فرما کر مال دیا ہے افسوس
 کہ آپ اسکو دافعی سمجھ گئی اور اگر ایجاد بندہ ہے تو ہی غلط ہے مثلاً اسکا یہ ہے کہ نہ اپنی
 کتاب دینی خیر اور نہ خصم کے کتاب دینی واقفیت ہے۔ یا یہ کہ خبر ہوگی لیکن جواب کے خوف سے
 اسکو نہ ہی مذاق کہہ یا افسوس کہ یہ جواب پہلے سے آپکو نہ سمجھا در نہ بیعت کا مآثر۔ ایسے
 ہم آپکو مطلع کرتے ہیں کہ یہ ہر حال مطالبہ نہیں بلکہ سرور واقعی ہر جان بشخصت ذات کا شان و
 بیان فرما دین اور آپسکی خبریں اور لوگوں میں لیکر کیا جیسا آپ نے بطریقہ جہوٹ بولنا بیعت فرما دین تو کیا
 ہستی ظاہر ہیں انکو جہوٹ بولنا دے۔ ایسے ہم اسکی نبوت میں عبارت منہی الکلام کی
 نقل کرتے ہیں۔ خاتم سکا میں مولانا مولوی سید علی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں و اگرچہ میں

اس عبارت میں کمال حیف ہے کہ آپسکی مٹائی
 و مطالبہ کو حضرت سلی ارشاد ہو چکا ہے

دیں قناعت کنی و کوش برمدلول آن کبارۃ و مجادلۃ تہی و ہیل دیگر براعدائے ناصبیت این زندگ
 پیش خود ارم از مجملہ رایت ہنسا و کلینی ست از حضرت سید الساجدین امام زین العابدین کہ در حق عیسیٰ
 و پدرش عباس این آیت نازل شد و من کان فی ہذا عی فی الاخرة اعنی واصل سیدلا
 یعنی ہر کہ در دنیا کو رست در راہ حق رستے بنید پس او در آخرت کو رست از دیدن راہ ہشت و مکرا
 ترست انہی ترجمۃ الایہ الکریمہ علی سان صاحب حیات القلوب پس اگر مراد از کوری این پدر و پسر
 معاذ اللہ ترک فاقہ و مقصود ویل بنیائی خلفاء معنی ناصبیت باشد نہ کہ عین المدعا
 و اگر چیز دیگر باشد مثل اکار توحید یا نبوت و معاد یا فسق و فجور پس واجب کہ اہل خصوصیت تفرید
 تحریر آن بردارند و در مقام مناظرہ اخبار آن سازند۔ انہی۔ اہل عقل و انصاف اس عبارت کا
 ملاحظہ فرمادین اور دیکھیں کہ یہ بیان تنہا دل بطور ہندی مطابقہ کے ہی یا ذاتی اور نفس الامر کے اگر
 واقعی ہے اور روایات شیعہ سے ثابت ہے تو ہر ہماری فاضل نجیب کا اسکے مطابقہ سمجھنا کیا
 اس وجہ سے کہ جواب کہ اس سے نجات پا جاوین یا کسی دوسری وجہ سے افسوس کہ اس نے
 پر جواب لکھنے بیٹھے لاعل و لا قوۃ الا باللہ قال الفاضل المحجیب۔ قولہ۔ اب نہ فرما کر
 کہ اہلسنت نے تسک بالفقہین کیا ہے یا حضرات شیعہ نے۔ انول۔ آپنے اہلسنت کا
 کچھ تسک ذکر نہیں فرمایا کہ موازنہ کیا جاتا محض دعویٰ لسانی ہے۔ چند روایتیں شیعہ کی جو بنعم
 خلاف تسک سمجھیں نقل کر دی جبکہ جواب گذر چکا موازنہ کیونکہ کیا جاوے کس سے کیا جاوے
 اگر کچھ اپنا تسک تحریر فرماتے تو اسے موازنہ ہوتا یقول العبد الفقیر الی مولاہ۔
 افسوس کہ آپ اپنے سوال ہی کو پہل گئے کہ اوسین کیا مضمون لکھا بعد اس کے بندہ کے بخوبی ہی
 مطلب نہ سمجھی جواب موازنہ پر مسترین ہوئی۔ آپ اپنے سوال کو ملاحظہ فرمایا کہ آپنے معاملہ
 عقد خلافت و قصد احاق کے تسک کا طعن کیا تھا۔ کترین نے ہی جواب اس کے چند
 روایات جو مستلزم عدم تسک شیعہ کرتی ذکر کر کے متنبہ کیا کہ جب ہمارا عدم تسک یہ ہے تو آپ
 ذکر فرمایا۔ اور آپ کا عدم تسک یہ ہے۔ جو ہم عرض کرتے ارتقاہ ہے عرف الاشیاء بالحد

دیکھا دعویٰ غلط اور کتب ہے چنانچہ آپکی تحریر سے ثابت ہوتا ہے تو آپکو چاہیے تھا کہ یہ فرماتے
 کہ کیا ہیکو بھی مثل حضرات علمائے شیعہ کے تصور فرماتے ہیں نسخ اور آپکو دعاوی اور دلائل اور استدلال
 و الزامات کا حال آپکو تحریر سے خود اہل علم و انصاف پر واضح ہے کچھ ہماری کہنے کی یہ ضرورت
 نہیں ہے اور خود یہ ہے دعویٰ آپکی اس قول میں آپکو دعویٰ کا کذب ہے۔ قولہ معندہم
 کس عبارت سے یہ بات اپنے مجموعہ اقوال جناب یہہ امر میرے گزارش پر ظاہر تھا
 مگر افسوس کہ آپ اردو کی پہلی عبارتوں کو نہیں سمجھتے میرا غلاصہ گزارش یہ تھا کہ یہہ موقع طعن کا
 تھا اور ایسی موقع میں تھے لامکان کوتاہی نہیں کیاتے جو امر زیادہ باعث طعن ہوا ہیکو
 ترک کر کے حقیف کو نہیں، ذکر کیا جاتا ہے جب آپ نے قصد احراق محل طعن میں بیان فرمایا
 حالانکہ آپ کے بعض علماء دعویٰ وقوع نفس احراق کے میں اور وقوع نفس احراق کو جو ہست با
 طعن اشد تھا ترک کیا تو معلوم ہوا اگر آپ کے نزدیک معتبر ہوتا تو ضرور آپ اسکو ذکر کرتے
 اس سے معلوم ہوا کہ وہ آپکو نزدیک چند قابل اعتبار نہیں۔ **قال الفاضل المجیب**
 قولہ۔ باقی رہا قصد احراق جو امور قلبیہ سے ہے اسکا مفصل جواب تحقیقی اپنے موقع پر دیا جاسکتا
 یہاں کہ محل اجمال ہے اسقدر کافی ہے۔ اقول۔ اور کس بات کا آپ نے جواب عطا فرمایا کہ اگر
 نسبت باقی رہا نسخ فرماتے ہیں آپ نے شروع ہی سے وہ جال اختیار کی ہے کہ جوامد ہمنے
 دریافت کئی تھی بزرگ خود ہم پر ہی منتقل کر دیں اور اس سے آپکو عرض صرف اصل جواب ہے
 پہنچتی کرنا ہے **يقول العبد الفقير الی مولاه** الغنی ہم شروع رسالہ میں
 گزارش کر چکے ہیں کہ آپ محض سائل نہیں تھے بلکہ دعویٰ ہی تھے اور آپ نے اپنے دعویٰ کو
 بلا دلیل ذکر فرمایا تھا تو ہمنے آپ کے آپ کے دعویٰ کی نسبت دلیل طلب کی اور آپ کے سوال کا
 اجمالی جواب دیکر آپکو متنبہ کر دیا کہ آپ جواب کے اسوقت مستحق ہوں گے جبکہ اپنے دعویٰ کو
 بدلائل ثابت کریں گے۔ چنانچہ اس تجویز میں بزرگ خود آپ نے اپنی مدعا کو بدلائل ثابت کیا
 گو باعتبار واقع کے ثابت نہ ہو۔ پس ہمنے ہی اپنے اس رسالہ میں آپ کے سوال کا جواب

کیقدریست و تفصیل کے ساتھ گزارش کیا پھر آپکا یہ فرمانا کہ اس سے آپکی اصلی غرض صرف جواب پہنچا دینا ہی کرنا ہے محض دعویٰ بے دلیل اور غلط ہوا اور نیز باوجود عدم محققانہ جواب کے یہ پہنچانا طرز اسلیبی ہی اختیار کیا تھا کہ آپکو انظار و اباحت میں پہنچانے کے لیے ایک جال بنا سوجھ بول اللہ و فوہ حسب دعا آپ اسکی اباحت کے جال میں پہنچیں مین کہ قیامت تک غلط محال ہے قولہ معند اسوال میں قصد اوراق ہی ذکر ہوا ہے اور ہوا کہ کتاب ہی درج ہے مناسب تھا کہ اسکا جواب تحقیقی یا لازمی تحریر ہوتا ورنہ اسقدر تعرض کے ہی کیا حاجت تھی بطرح اصلی سوال کے جواب میں سکوت اختیار فرمائی یہاں ہی خاموش رہتے اقول افسوس کہ بندہ کی گزارش فہم نہیں بین نہ اتنی بندہ نے جو عرض کیا تھا کہ قصد امور طلبیہ سے ہے یہ ہے انکو سوال کا جواب جواب تھا اور حاصل اسکا یہ تھا کہ آپ نے قصد اوراق کا دعویٰ فرمایا اور جو روایت کہ آپ نے ذکر فرمائی اسکی یہ عبارت ہے۔ **وایمر الله ما ذاك بعلفان اجمع هو لا المنع** عندك ان امرهم ان يحرق عليهم البيت اور ان الفاظ سے قصد اوراق ثابت نہیں ہوتا بلکہ محض تہدید بضرارت معلوم ہوتی ہے کیونکہ عرف میں اسکی کلمات ایسے مواقع میں محض تہدید کہتے ہیں تو دلیل مثبت مدعا نہیں ہوتی اور دعوے ثابت نہوا۔ آپ نے جو اس بات کی گنجائش اور کوئی قرینہ ہی بیان فرمایا تھا جو مثبت نصیم غرم ہو پس ایسے لوح استدلال کے بیچ کئی قطع و قیاس کے پہلے پہل ایک جملہ ہی کافی تھا۔ بشریکہ انہم بہ کام لیتے۔ چونکہ اب آپ اسکی تفصیل کے طالب ہیں اور یہ موقع ہی اسکی تفصیل کا ہے۔ اسلیئے ہم اسکی تفصیل کے لیے یہی حاضر ہیں لیجئے فراموش نہ ہو کہ سینے۔ واقفان مناظرہ مذہبی فرقین پر غم نہیں ہے حسب عادت قدیمہ خود کہ ہمیشہ مذہب میں نئے نئے تراش و خراش کرتے رہتے ہیں شیعہ کے اس سلسلہ میں یہی رنگ بزم کے اقوال ہے اول دفع اوراق کا دعویٰ ہوا چنانچہ علامہ علوی نے تجرید میں اور ملا باقر مجلسی اور بعض متاخرین نے ہی لکھا۔ اور بعض علما نے

میں یہ کلام اوراق ثابت نہ ہوا جواب۔

۱۔ اور اللہ کی قسم کہ یہ لوگ نہ تو کلمہ کلاسیک میں نہ کلام کلامی میں نہ کلام کلامی میں نہ کلام کلامی میں۔ ۱۳۔

ہماری فاضل مجیب ہی میں جب اس دعویٰ کی غلطی پر مشتبہ ہوئی تو اس دعویٰ کا انکار کیا اور قصہ
احراق کا دعویٰ کیا۔ پہر جب بعض علماء ستاشی ابحاث اہانت میں گرفتار ہوئی تو انہوں نے
اسکو تہذیب و تحریف پر محسوس فرمایا۔ چونکہ وقوع احراق کی نسبت ہمارے فاضل مجیب کا دعویٰ نہیں
بلکہ بعض علماء نے خود تکذیب فرمائی اسلیں ہم اسکی تردید کی طرف متوجہ نہیں ہوتے۔ ابطل
دعویٰ قصہ احراق کی طرف عنان توجہ منعطف کرتے ہیں۔ پس واضح ہو کہ قصہ احراق سے مراد
تقسیم غرم احراق ہے کہ معاذ اللہ مقصود دلی یہ تھا کہ خانہ اہلبیت کو جلا دین اور مجرد
تخویف و تہدید مد نظر نہیں تھے۔ لیکن دعویٰ تقسیم غرم احراق ہی بوجہ چند باطل ہے
اول یہ کہ جو روایت کہ از لہ اغنا سے اس مدعا کے ثبوت میں نقل کی ہے وہ ہرگز اسکو ثبوت
نہیں اور اس سے استدلال صحیح نہیں کیونکہ اس میں احتمال مجرد تہدید و تخویف کا ہی بلکہ غالب
سیاق کلام سے مفہوم ہوتا ہے تو استدلال تقسیم غرم احراق پر باطل ہوا۔ دوسری جگہ الفاظ
میں جو روایت منقولہ میں موجود ہیں قسم عدم ایقہ پر واقع ہے نہ احراق پر اور حاصل ترجمہ اس
جملہ کا اسطرح ہے کہ خدا کی قسم یہ میرا مانع نہیں ہے امر احراق سے۔ تو اس جملہ کی یہی
نہیں ثابت ہوتا کہ حضرت فاروق نے فرمایا ہو کہ اگر مجتمع ہوئی تو میں گھر جلا دوں گا بلکہ یہ کہ
کہ اگر مجتمع ہوئی تو مجھ کو یہ امر احراق بیت سے مانع نہ ہوگا اور اس سے تقسیم غرم احراق پر
استدلال کرنا سہر سہر جیسا ہے۔ فیسری یہ کہ جناب امیر نے ہی قصہ میزاب میں جگر روایت
ہم ایہی اوپر بیان کر آئے ہیں۔ پر ناگوار گوارنے کے واسطے جب آپ تشریف لائی تو ملکہ خلت
عادت شریفہ ملی میں ڈالی ہوئی آئے اور فرمایا لئن قلہ فالحاضر بن عنقہ و عنقہ کا صربہ
اور نیز حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کی قبر کے اوکھاڑنے کے بارہ میں جیسا کہ علیہ السلام
میں آپ کے صدق نے روایت کی جناب امیر نے قتل و قتال کا ارادہ فرمایا حالانکہ سلیمین
قطعاً بحکم خدا و رسول آپ پر حرام تھا تو اگر اسکو ہی مجرد تحویف و تہدید پر محسوس فرمایا
تو ہماری طرف سے ہی یہی ہی فرما دین۔ اور اگر جناب امیر کی تقسیم غرم قتل و قتال کے

قائل ہوئے ہیں تو آپ کی عصمت بلکہ امامت و خلافت سے ہاتھ دھو بیٹھیں فرما طہی کی روایت
 لمحضنا جو خاتم النبیین علی الشرائع سے ترجمہ نقل کی ہے ہم یہی اوسکو نقل کرتے ہیں ہر ذریعہ
 خلاف ثانی را خبر وفات حضرت زہرا سائیدند ادبکمال جنوع و فرخ ہمراہ صدیق بنقریب
 تعزیت نزد امیر المومنین حاضر شد و شکایت شروع کر دو گفت نہ طہید لی ما یزجرناہ فاطمی
 اذان قبیل است کہ و غسل آنحضرت مارا و خلی نہادی و مجتہب سلیم کردی کہ باو بگفت کہ تیرا باہر
 پیغمبر چہ کار است اینہم دلیل کہ ورت و غبار است حضرت امیر فرمود اگر قسم شری باو کنم نصیق
 خواہید کہ و گفت خدای۔ پس بکسیہ و مقدس داخل شد و گفت کہ دو امر اول اذان بود کہ سب
 صلی اللہ علیہ وسلم در غسل فاطمہ دہر ادا بارہ نماز جنازہ و ما یعلق بہ و سیت کردہ بودند کہ اجانب
 نہ علی نہ ہی و حاشا کہ ان کلمہ بغیر زندہ خود قسم سلیم کردہ باشم بلکہ چون الف و انس جناب مصطفوی
 زائد الصف داشت جسکہ در عین نماز برویں مبارکش ہوا ریشہ و در اثنا خطبہ اس مقدس
 ہمگشید بر آدن ابو بکر لائی بہتر آن سر در بروی شاق آمد فاروق این کلمات طیبات از جملہ
 دانت و صلاح او بنہش قبر طہی براسے آدائی نماز جنازہ قرار گرفت پس صحبت بنجہ کلفت
 گردید و نوبت بانشاء الخیظہ غضب رسید و قریب بود کہ ذوالفقار از نیام بر آید و قتالہ عظیم ہو
 کرام واقع شود زیرا کہ امیر المومنین قسم شری یاد نمود کہ بر این تقدیر صرفہ فاطمی را از دوش ہزارم
 بلکہ قبل از نیل مطلب دیر از ندہ گنہارم پس جہا جہین و انصافیت مجموعی و مصالح دنیا و دند
 و برادرہ فاروق تن برضائہ دادند۔ انتہی لمحضہ۔ تعجب ہے کہ جناب قانع باب غیبر قائل فیم
 عاد۔ بعد احوال بیتہ اور اسقاط محسن اور ضرب اسواط بصفۃ الرسول سید کائنات اور انصاف
 ہمت زمانہ کے وقت آپ مامور بعبور و سکوت ہون اور سل بیعت کے مامور ہوں ہا نماز جنازہ
 کیواسطہ پیش قبر مامور بجا ہوں۔ ع این خیالست و محالست و جنون۔ پس ظاہر ہے کہ ہم
 سب قصہ تقدیر مینا تھا اور ہرگز اچھا قصد مخالف و سیت قتل و قتل کا نہوگا۔ چوتھی ہے
 کہ صاحب عاد الاسلام علیہ السلام علیہ السلام ہی اوسکو مجروح و تنزیف پر حمل کیا وہ بخیر فرما لیے ہیں جناب

نذی المذنبہ مع اول الخواج و اخرهم واسالهم ما فعلتم بالثقلين من بعدی
 فيقولن اما الاكبر فمرفقناه و برئنا منه و اما الاصغر فقاتلناه و قتلناه فاقول ثم و الله
 فلما اسطعن مسود و وجوهكم ثم ترد على رايه مع امام المقتين و سيد المرسلين
 و قائد الغر المحجلين ^ع رسول رب العلمين فاقول ما ذا فعلتم بالثقلين من بعدی
 فيقولن اما الاكبر فاقتناه و اطعناه و اما الاصغر فاحببناه و واليناه و وازناه
 و نصرناه حتى اهرق فيهم دما نفا فاقول ردوا الجنة رواه رؤین مبينه و حكم
 نزل رسول الله صلی الله عليه و آله و سلم يوم تبليص و وجوه و تسود و وجوه
 قوله فنفی رحمة الله هم فيها خالدون انتهى نقله عن تفسير الصافي اهل مثل الصفات من ادراك
 ما خطر ما دین اور دنیان نشیع کے ولا محبت میں صدق کو ملاحظہ کریں کہ میدان عشرین ہی رسول
 خدا کے سامنے ہرٹ بولنے سے نہ جو کی یاد اگر اوراق بیت کا قصد یا قصد اوراق کا حاصل صحیح ہو اور ملاحظہ
 اسکو دوسری تہنیں جو خلفاء و صحابہ کے ذمہ لگاتے ہیں تو کیا یہ قول و اما الاصغر فا حببنا
 و والیناه و وازناه و نصرناه حتى اهرق فيهم دما نفا صحیح اور مطابق واقع کے
 ہو سکتا ہے کیا یہی سوانح و تہذیب اور نصرت تھی کہ ہر گرجا نیکا ارادہ کریں ہیتم و غیرہ و دراز
 پر جمع کریں اور ضرب کا زبانیہ یا لک یا دنیائے شمشیر کا روسی سے اختلاف روایا ہم اسقاط
 محسن کرادین بلکہ قتل و معصومین کا کریں اور علی موسیٰ و ہارون و ابراہیم و اسماعیل کا نسبت
 سے پیر زو الشہداء کا جنت اقام خواجہ کے ساتھ ہر پاس آئینا میں پوچھو گا تیری بدعتیں کے ساتھ کیا کیا کیسے ہوئی
 ہم نے ہمارا اور اس سے بری سنی اور چوٹے سوشی اور اسکو قتل کیا میں کہو گا جاؤ پیاسی تاک میں ہمارے کالی ہنہر
 ایک جینہ پیر گارہ کر نام جو کہ در روشن پیشانی اور اہل ہانہ و نوکر سرگاہ رسول اللہ کے ہی کے ساتھ ہر پاس
 آئینا میں کہو گا تم نے میری بدعتیں کے ساتھ کیا کیا کیسے ہوئے کی پیری اور اہلعت کی اور چوٹ کے ساتھ جنت
 کی اور دوسروں کی پناہنگ کرادین ہمارے خون ہی میں کہو گا جنت میں ہے جاؤ سیراب
 ہمارے نوشن میرے پیر رسول اللہ صلی اللہ علیہ و آله و سلم نے پڑا۔ یوم تبلیص و وجہ و تسود وجہ۔ سے
 نفی رحمة الله ثم یسما خالدون تک ۱۲۔

پشیمان سیدہ کرپن اور یہ مدعیین حضرت دہلوات چکے بیچے و بیکہین اور دم تارین اور
 سائن نگلین اور یہ سوال کیا خوش چیان پاک ہی سے نہیں کیا جائیگا بلکہ خود جناب جو صاحب
 راست ہیں وہ بھی اس میں شامل ہوئی اور خود حضرت امیر ہی جواب دہ ہونگے تو یہ کذب اصول
 شیخ پر جناب امیر کی طرف بھی منسوب ہو گا لہذا سوال وارد ہو گا کہ اتباع و اطاعت قرآن کی اور
 محبت دہلوات اہلبیت سرور نام کی پیچھے ہے کہ جو وقت عمر فاروقؓ نے گھر چلایا یا جلاسے کا
 سامان ہیا کیا چون و چرا نہ کی سلور با وجود افس شجاعت کے جسکا بیان خارج امکان ہے
 بمقابلہ اہلبیت کے ان کے کرنے والوں کی گرجا پس اس سے زیادہ عداوت و دشمنی کیسے ساتھ دیکھا
 ہو سکتی ہے۔ لیکن حیرت و تعجب کا مقام ہے کہ جب حضرت سرور کائنات نے تمام
 دفاع آئینہ بیان فرما دی تھی اور تمام حالات واقعات و حوادث و دواہی کی خبر دیدی تھی
 اور فرما دیا تھا کہ صبر و سکوت کرنا اہم گز چون و چرا نہ کرنا۔ پس اس سوال کے کیا معنی
 کہ تم نے عقلمن کے ساتھ کیا کیا۔ اور اگر کسی پہنچ سے یہ سوال صحیح ہو یہی تو یہ جواب
 تو ہے جواب صحیح یہ ہے کہ جیسے آپ کے ارشاد کے موافق صبر و سکوت کیا چون و چرا نہ کر
 غلام دستم ہوا کچھ کہیں دم نہ مارا عقلمن ایسا ذابا نہ خراب و خوار ہو گئے سر نہ ہلایا ہر کیف
 یہ سوال جناب مسعودی غلط نہ ہوا صحیح بلکہ کچھ بحث نہیں ہمارا مدعا جو کچھ ہے وہ اس سے ثابت
 اگر اس قدر گذارش ادباتی ہے کہ تفسیر صفائی کی دوسری روایت جو اس روایت سے کچھ اور بڑا ہے
 اس امر کو مقتضی ہے کہ غلام پر سکوت کرنے والے یہی خالمون کے ساتھ گرفتار عذاب ہو گئے ہیں
 قال ابو جعفر و اوحی اللہ علی شعیب النبیؑ معذب من قرع صلیب ما نذ الف و اربعین الف
 حضرت ابراہیم و اسمعیل علیہ السلام خدایہم فقال یارب ہولاء لا احترافا بال الاحیاء و فی
 لہ ابو جعفر نے کہا کہ شعیب بنی کھنیز خدایہی بھیجے کہ میں میرے قوم کے جبروتین کو بلکہ ہا میں نے ان کو
 کہ ان کا وہ خیلون میں سے ساتھ بزرگو۔ عرض کیا کہ وہ درگاہ یہ تو بہین بیلا نیون کا کیا حال ہے (اللہ نے
 ان کی طرف بھی کی - ۱۳ -

اللہ عزوجل الیہ انہم دلخوا اہل المعاصی ولہ فیضو الغنی فو اس سے اونکا حال تباہ
 کرنا چاہی۔ جہنم نے ایسے سخت ظلم نہ پر سکوت کیا اور نہ سنت کی اور غضب ناک نہی عالمک
 اونکا دے جہنم بر جہنم ہونے میں کام نکلتا تھا کہ اونکا کیا حال ہوگا شاید اصل شیعہ پر منافق
 اس روایت کے مدلول کے وہ خیال ہی اذن اسرار کے ساتھ معذب ہو کر بیت شادوم کہ
 از قیس بان دامن کشتان کز شتی۔ گوشت خاک مابہم بر باد رفتہ باشد۔ آہوین خود علا
 کتوری نے بحباب حضرت خاتم المحدثین کے۔ حضرت فاروق کے اس لکاجہ و تحویف پر
 محمول ہوا تسلیم کر لیا ہے وہ کہتے ہیں۔ انا انچہ گفتہ اگر مراد ایشان از قصد تحویف و تہدید زیادت
 گفتن اینکہ من غلام سوخت الخ۔ پس مایگیویم کہ فی الواقع مراد علماء شیعہ از قصد احراق
 بیت نبوت کہ روایات اہلسنت ثابت میکنند میں بیت و اگر ابن قول از قصد ادلالت نکند
 لازم آید کہ در قول خود کاذب بودہ باشد۔ اور اگر مراد حاصل محیب کو یہ خیال ہو کہ آخر عبارت کشوری
 کی ماوریز عبارت صافہ صریح دلالت کرتی ہے کہ وہ در پے اثبات قصد توحید کے ہیں اس
 تناقض کے دفع کا آپ ہی فکر فرما دیں۔ جو اگر مفتی صاحب کی عبارت میں واقع ہے
 کہ کہیں مدعی اثبات قصد احراق ہیں اور کہیں مجرد تحویف پر محمول ہونا تسلیم فرماتے ہیں۔ اور
 عجب نہیں کہ منشا اسکاتہ کہ حضرت مفتی صاحب کو درمیان قصد تخریق از قصد تحویف کی تفرق
 سنوئی ہوگی کہ جسکی وجہ سے یہاں التباس و اختلاف کلام میں واقع ہوا قول معلوم نہیں کہ قصد کو
 امر قلبیہ کہنے سے کیا مطلب بظاہر تو یہی مطلب ہوگا کہ جو اگر خاتم المحدثین نے عقد میں
 فرمایا ہے قصد توحید سے بے شک ہے مگر جبکہ اسباب و سامان قصد کے ظاہر ہوں
 تو بے شک کہہ سکتے ہیں کہ اس کام کے کرنے پر آمادہ ہے اقول فصل کے کرنے پر
 آمادگی اور طرح ہوتی ہے یا بعد تقسیم غرم کے یا بعد مجرد تہدید و تحویف کے چونکہ
 بظاہر ان دونوں میں کچھ فرق نہیں اور اس واسطے بعض علماء شیعہ پریش ہو گئی۔ اور ان
 لئے کہ انہوں نے گھٹا مدعی مابہا ہست کی سادہ میرے عقد کے سبب وہ عقد نہی۔ ۱۲۔

تفسیر تائید اور اذیت تہدید و تحویف میں تفرق
 مابہا ہست نہیں۔

دونوں فرق باعتبار زیادہ فاعل کے ہے اسلیئے مناسب ہے کہ ہم اول ان دونوں فرق بتلائیں
 اور اس کے بعد اپنے فاضل مجیب کے اس قول کا جواب دیں پس واضح ہو کہ قصد علی فعل اور
 خبری ہے جو اس فعل کے کرنے سے متعلق ہو اور قصد تخفیف و تہدید یہ ہے کہ فی حد ذاتہ
 فعل کا کرنا مقصود ہو صرف بغاہر اتفاق خوف کے لیے اس فعل کے اسباب و سامان کو اس
 صورت میں ظاہر کیا جاوے جس سے بغاہر عزم یا مجرم مترشح ہوتا ہو کیونکہ اگر اس سے
 بہرہ متحقق نہ ہو گا تو مقصود جو تخفیف و تہدید ہے ہرگز برآمد نہوگا۔ بلکہ امور ہمہ میں تہدید و تخفیف
 کو نسبت جائز ہے کہ لای تو بہ دور و یک فراہی سامان بہ نسبت اضل قصد کے زیادہ ہو
 پس ظاہر سامان جو ان دونوں میں تمیز کرنا چاہیہ کہ حضرات شیعہ کرتے ہیں چنانچہ علامہ کشمیری
 ہی تحفہ کے جواب میں لکھا ہے۔ داما آنچه گفتند کہ قصد از امور قلبیہست کہ برہن غیر خدا کی
 قوائے دیگر سے مطلع نمی تواند شد پس مفعول است بآئند امارت و علامات دلیل قصد می باشد
 اور تفسیر انکرا غالباً ہمارے فاضل مجیب ہی بدون سوچی سمجھی یہی ترانہ فرماتے ہیں
 اس دلیل ہے کہ حضرت کو ان دونوں تمیز نہیں ہوگی۔ اصل سوال میں تحریر فرماتے ہیں۔
 (اور جمعیت لینے کے لیے گھر جدنے کی دہلی وی) اور بعد اسکی قصد اوراق روایت از انکرا
 سے ثابت کرتے ہیں اس سے صریح معلوم ہوتا ہے کہ آپکو دہلی اور قصد اوراق میں تفرق و پہچان
 حاصل نہیں لیکن فاعل کے اور لیاقت و قابلیت مفعول کے نے اجملاً قرینہ ہو سکتی ہے مثلاً اگر
 انحال کے صدور میں کہ او کا فاعل شاہک و بے باک ہو اور اتباع شرع سے مطلق بے بہرہ ہو
 اور محل ہی لائق کشتی و خفتی ہو تو ایسی جگہ غالب احتمال تقسیم عزم کا ہو سکتا ہے لیکن جب تک
 وقوع فعل نہ ہو چکر ہرگز استدلال نہیں کیا جاسکتا کہ مقصود نے حد ذاتہ قصد قتل و اوراق پر
 پس جب یہ امر طی ہو گیا تو اب فاضل مجیب اور انکرا مفتی صاحب کا یہ فرمانا کہ سامان
 و اسباب یکے جمع کرنے سے اور ہیزم و آتش کے لانے سے معلوم ہوا کہ فاروق اوراق بیت
 بیت کا عزم یا مجرم کہتے تھے غلط ہوا۔ کسی شخص کو اسکی قتل کے نسبت کہنا اور

علوار کھرمین ڈاکٹر کھنا بلکہ تواریان سے کھینچا تاکہ وال غرم اور قصد پر نہیں ہو سکتی خود جانا
 ایک قہر میں آپ پر جو سن خود سن اور قتل کی دہلی اور تلوار کھینچیں ڈاکٹر باہر زنا خود اسپر صریح
 دلیل ہے بشریکہ حضرات شیعہ اسکو مجرد تہذیب پر کھسمل فراہم اس طرح نیش قبر فاسی
 ارادہ قتل فعال کرنا اور دست بقبضہ شمشیر ہونا ہی غالباً اسی قسم سے ہوگا اور اگر حضرت
 امیر سبکو تہذیب پر محمول قرار دین اور غرم باہر مسمومین تو چونکہ آپ امیر سبکو تہذیب
 اپنی صحت بلکہ امامت و خلافت کو سبب نہالین۔ آپ کو یاد ہوگا جبکہ آپ کے ابن عباس امیر کا
 بیت المال ہوتا کہ آج بھی اور جناب امیر نے انکو ایک غتاب نامہ تحریر فرمایا جو بیچ بکلا
 میں منغل ہے اور غالباً ہم اسکی نقل اوپر کر آئے ہیں۔ اس میں انکو جناب امیر نے قسم کیا کہ
 کیا لکھا تھا کیا واقعی اس سے کچھ غرم باہر مسموم ثابت ہوتا ہے یا نہیں۔ غالباً وہ روایت
 ہی آپ کا حافلہ سے نکلی ہوگی جو ہم اوپر بیان کر آئی ہیں جو اصل روایت مجلسی از غصب
 راندی کی ہے اور وہ اعظم حسنیہ میں ہی مذکور ہے اگر آپ کو فراموش ہوگئی ہو ہم آپ کو یاد دلانے
 میں کہ جناب امام حسین قبر سے فرمایا کہ مجھ کو علم تھا کہ چند شہین عمل کی جو میں سے آئی ہیں
 تیری حفاظت میں ہیں اور جبکہ ایک ہمان کی ناخوش کی ضرورت ہے تو اسکو مجھ کو ادھین سے
 دے چنا جبکہ ایک شک کا سونہ کہو کہ بقدر حاجت لیا تقسیم کے وقت جب حضرت
 مشکو کا ملاحظہ فرمایا تو مسلمہ ہوا کہ ایک شک میں کم ہے تہذیب پر کھینچا کہ حضرت
 امام حسین ریحان رسول الثقلین کا ایک ہمان کے لیے ضرورت پیش آئی ہے تہذیب ہونے
 ہو تو اس شہید لیا ہے سنتی ہی حکم دیا۔ بلاشبہ جب حاضر ہوئی تو نہایت تیزی و خوں غصہ
 غضب کے ساتھ درہ جو آپ کو تہذیب میں تھا جناب امام کے ماری کی واسطی اوٹھا یا۔ یہاں تک جناب
 امام حسین نے نہایت عاجزی سے آپ کو غصہ فرو کرنے کے واسطی حق جعفر کے کو یاد دلایا
 اور آپ کا غصہ فرو ہوا اور ہمیں یہ قرآن یعنی غصہ غصہ کہنا کہ مارنے کی واسطی
 اور آپ ناما اور ہر قبل العصمت مل جلنے لگے تہذیب نصرت کرنا اور جناب امیر کو حیانت کا جو نہ

کہ جناب
 امام حسین
 کا یہ
 قصہ

مسئلہ نم قصد ضرب والا متبہن یا نہیں اگر نہیں مین تو دعایا ثابت ہے اور اگر مین تو قطع نظر مین
 امام کے غلط ہے کیونکہ آئمین خود جناب امیر نے ارشاد فرمایا اگر مین نہ دیکھا ہوتا کہ رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم تیری رات کو گوبوسہ دیتی تھے تو مین یقیناً تجھ کو مارا توڑے مہلکوں نے
 پہلے یون نفع اوٹھایا اس سے صریح معلوم ہوا کہ آپ کا قصد ہرگز ضرب کا نہ تھا بلکہ صرف تنبیہ
 و تخویف کا نظر سامی تھی کیونکہ آپ کو یاد تھا کہ حضرت دندان مبارک صہا خیرا وہ کو بوسہ دیتے تھے
 تو ایسی حالت میں عزم بالجزم مارنے کا کیونکر کر سکتے تھے۔ علاوہ ازیں خود رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم نے مختلفین جماعت کے لیے وحید احواف فرمایا جو مستغنی علیہ فریضین ہے
 اور یقیناً نہ محمول اور پیر نہ یہ تخویف کی ہے کیونکہ کوئی شخص مین سے تارک جماعت کے
 یہ وجوب احواف کا قائل نہیں ہوا اور اگر وجود روایت مین شک و شبہ ہو تو اپنے منہ
 سابق کی تصانیف مثل مواظبہ حسنہ ملاحظہ فرمائیے۔ قولاً پر جب کہ خلیفہ ثالثی نے
 قسم یاد کی ہو اور نہ احواف مثل آتش و ہیرم وغیرہ ہی علویہ کے ہوں۔ جیسا کہ کتب معتبرہ
 اہلسنت پر ثابت ہے تو اب امین کیا شک رکھیں گے کہ مراد می جانتا ہے کہ جب کوئی شخص
 آگ لکڑی وغیرہ کسی مکان پر بجا دے اور اس کے مالک سے تقسیم کچھ کرے گھر کو جلا دے گا۔ تو
 ضرورتاً ہوگا کہ یہ شخص اس گھر کے جلائکا قصد کرتا ہے اقول اگر اصل سوال مین
 آپ ان امور کا ذکر فرماتے تو بے بندہ کا اجمالی جواب دینا اور یہ کہنا کہ قصد لمور قلبیہ سے ہر
 مورد مین ہو یا ادب اپنے یہ اہم اور سفت ذکر فرمائی ہے ہی نہیں تھے اور صرف یہ
 ازالہ احتیاط پر اکتفا فرمایا تھا اور یہ ہی جملہ علامہ کنوری وغیرہ فرمایا ہے وہ یہ اہم لے جاتا
 کیوں مل مین ہے۔ رہنمائی ان امور کا آگ و ہیرم وغیرہ کا بجا نہ سامی تھا جس کے
 ذکر سے کسی مصالحت کے سبب اضماعن فرمایا۔ تعجب ہے کہ اسے مال فرمائیں بلکہ ایک امر کی بنا پر
 درجے ہوں اور ثبات کے وقت پہلے ہی فرمادین۔ پہلا اگرچہ امور آگ و ہیرم کا بے نکتہ
 معتبر اہلسنت پر بزم سامی ثابت ہے تو آپ نے اس کو ذکر کیا نہ مین فرمایا جو روایت آپ نے

اسی نسبت کہ میں نے فرمایا تھا کہ یہ ثابت ہے کہ

از انہما سے نفل کی اوسین توبہ امور اشارۃ و کنایہ یہی مذکور نہیں اسکو ذکر میں چند انہما کی
 نہیں تھی اور اگر نہ انہما بقول ہی ہو تو زوائد واجب الحذف والاستقاطہوا کرتے ہیں نہ اس
 مقامہ ابحاث اور موقف علیہ دعاوی۔ پھر اس محبت پر یہ فرمانا کہ اب اس میں کیا شک رہا عجب
 افادات سے ہے آپکو بے شک شک نہ ہوگا۔ لیکن اہل عقل و دانش کا شک تو ایسی خرافات ہی
 کیونکر رفع ہو سکتا ہے اور اگر بضر منہسنت کر کسی کتاب میں بروایات ضعیفہ و امیہ پایا یہی جاد
 تو ہکا بھکا قول سابق جوابات سے بخوبی ظاہر و باہر ہے۔ کہ اصول شیعہ پر یہی یہاں مورقہ اوراق
 بردال نہیں ہو سکتی۔ اچھا بضر منہ محال ہمنے تسلیم کیا کہ یہ امور قندہ اوراق بردال میں بلکہ
 مثل قضیہ شہر طبرستان لڑائی کائنات النفس طالعہ قاتلہا ر موجود مستلزم غم باہر غم اوراق کو میں نے الایض
 حضرت فاروق کا قصد صمیم اوراق بیت تھا اور تمام اعوان و انصار اذکر شریک و معاون تھے
 لیکن ہم پوچھتے ہیں کہ اگر غم صمیم تھا تو اسکو کون منع ہوا اور تب مذاق فاضل مجیب و دیگر
 بعض اکابر شیعہ جو عدم وقوع اوراق کے قائل ہیں۔ اوراق کیوں و قمر مین نہیں آیا یہی
 کہ ہم اجماع الامم و دی فاروق کے حامی و مددگار ہونے اور جناب امیر و جناب سید و بلکہ تمام شی
 ہاشم کا یہ مامور بال سکوت ہونے اور انہوں نے کچھ چون و چرا فرمائی اور اگر چون و چرا کرنے والی ہوتے
 تو مسلک خلافت میں جو حسب ارشاد جناب قاضی صاحب شوستری انصاف برابر فرج
 سونات سے ہی زیادہ ترجیح تھا چون و چرا کرتے خداوند تعالیٰ کی طرف سے کوئی امداد نہ
 نہیں پونچے جو اس سے مانع ہوتے جب باوجود تسلط تام اور غم صمیم اور موجودگی سالان
 اور عدم موانع کے وقوع اوراق نہ پایا گیا تو معلوم ہوا کہ مقصود اوراق بیت نہ تھا بلکہ مقصود
 موجود تخویف و ہتدیدہ تھے جو حاصل ہو گئی شاید شیعہ اسکا یہ جواب دیوں کہ یہ قصد معلن شرط
 تھا جو اجتماع ہے حاصل یہ کہ اگر یہ اجتماع باقی رہا تو بیشک اگر جلا و دنگا اور وجود
 معلن کے لیے وجود معلن بہ کا ضرور ہے اور وہ نہ پایا گیا تو بقاعدہ اذانات الشرط
 ذات الشرط۔ وجود معلن بشرط کا یہی جو اوراق بیت نہ پایا گیا سم اسکو

۷۶۲
 حجت الاسلام و المسلمین
 آیت اللہ العظمیٰ
 خراسانی

جواب میں کہتے ہیں کہ یہ جواب بعینہ ہمارے ماکو ثبت ہے کیونکہ اس سے بطریق ثابت ہوا
 کہ فی حد ذاتہ مقصود اصلی تفریق اجتماع ہے اور یہ بالاحراق محض اس مقصود کی تحصیل کا آلہ
 اور واسطہ تھا اور نے حد ذاتہ مقصود نہ تھا۔ کیونکہ ظاہر ہے کہ حصول مقصود یعنی تفریق
 بدو نہ یہ دُخوئیت کے ممکن نہ تھا پس مثل سنہور۔ همان آتش در کاسہ۔ وہی تخویف و تہدید
 طور پر ایجاد بالاحراق محسوس رہا اور یہ دعویٰ کہ احراق بیت مقصود تھا غلط ہوا۔ رہا قسم کہا کہ
 کہنا سو اسکی نسبت ہم عرض کر چکے کہ اول تو یہ حضرات کی خوش فہمی ہے کہ اس قسم کو فعل کہے
 تاکہ بجا آوری پر سمجھی ہو اسے میں حالانکہ وہ قسم عدم مانعہ پر ہے حاصل یہ کہ فاروق نے
 قسم کہا کہ اس روایت منقولہ میں میں نہیں فرمایا۔ کہیں گاہر جلاہ و گاہر بلکہ یہ فرمایا خدا کی قسم اگر یہ
 بیعت تھا ہر پاس مجتمع ہوئی تو یہ مجھ کو امر بالاحراق سے مانع نہ ہوگی۔ پس اہل انصاف
 مجھ سے کہتے ہیں کہ اس میں نہ احراق پر قسم ہے نہ قصد احراق ہے۔ اور اگر کسی روایت میں احراق
 ہی پر قسم مرنے ہو اگرچہ جھکو یا بفعل اس سے کچھ بحث نہیں کیونکہ گفتگو اوہن ہے جو روایت
 فاضل مجیب نے اپنے اسد لال میں تسبیہ فرمائی ہے تاہم ہماری دعا کے مخالف نہیں کیونکہ ہم
 یہ چاہتے ہیں کہ تہدیدات بظاہر قصد کی نسبت زیادہ پھیلے اور وجہ کے ساتھ ظاہر کیجئے ہیں۔ اور
 اگر قسم کے ذکر سے ایسا یہ ہے کہ در صورت عدم قصد کے کذب لازم آوے چنانچہ آپکی حضرت
 السنوی نے ہی غالباً یہ فرما کر اپنا تجو علی فرمایا۔ پس ہم کہتے ہیں کہ اول تو گوئی ظاہر
 اخبار ہو لیکن حقیقت اخبار نہیں بلکہ انشاء تہدید و تخویف مقصود ہے تو اسکو صحت اور کذب
 کچھ علاتہ ہی نہیں کیونکہ وہ حکایت نہ اسکو لیے کوئی محلی غنہ نہ اسکو مطابق و عدم مطابق
 کچھ واسطہ تو اسکو اول اپنی خوش فہمی سے خبر تسلیم کر لیا۔ پھر آپ ہی اس پر اعتراض کر دیا
 اور یہ صریح تبارقاً علی الفاسد ہے۔ علاوہ ازیں اگر یہ کذب ہو تو وہ قسمیں جو ہم جناب امیر نے
 اور بیان کر چکی ہیں اور وہ تہدیدات جو جناب امیر نے فرمائی ہیں۔ بلکہ وہ تہدید جو حضرت
 صلوات اللہ علیہ وسلم نے مختلفین عن الجماعہ کے بارہ میں فرمائی ہیں وہ سب کذب ہو گیا پس چاہیے

جواب آپ دیلین وہی جواب آپ اور آپ کے علامہ کنتوری اسکی طرف سے قبول فرما دیں۔ حق تعالیٰ
 یہ جواب تحریر فرماتے ہیں کہ جواب تحقیقی اپنے موقع پر دیا جائے گا یہاں کہ محل اجمال ہے اسقدر
 کافی ہے اس سے سخت حیرت ہر کہ اپنے اجمالی ہی کو جواب دیا جسکو کافی سمجھتے ہیں اور
 موقع کو نہ ہوگا سوال تو اب کیا جاتا ہے آپ اسکو جواب تحقیقی کا موقع نہیں سمجھتے اور نہ
 اسقدر دیکھ کر کہ جو امور تسلیم سے ہے شاید اسکو اجمالی جواب منظور فرماتے ہیں سبحان اللہ
 جواب وہی اسکو کہتے ہیں۔ اقول مثلاً اس حیرت کا یہ ہے کہ اپنے اپنے فہم سے کام
 نہیں لیا اگر فہم سے کام لیتے تو یہ حیرت نفرت بظاہر ایک چوٹا سا لفظ دیکھ کر خیال
 کر لیا کہ یہ کیا جواب ہو سکتا ہے حالانکہ یہ خیال غلط ہے ایک لفظ بہت مضامین مفصل کا
 اجمال ہو سکتا ہے یہ لفظ بظاہر چوٹا سا ہے لیکن اگر آپ تامل فرماتے تو آپ کی تہلکا
 کو ہر اتصال کے واسطے کافی تھا چنانچہ جواب اسکو آخر آپ کو جدید دعویٰ کے ضرورت پڑی اور اپنے
 فراہمی سامان مثل آتش و ہیرم و غیرہ کا دعویٰ کیا اور اسکو اثبات سے پہلو ہتی کیا اگر جواب
 ایسا ہی نہا کہ فہم تھا تو اسکو ایسے اس جدید دعویٰ کی کیا ضرورت ہتی۔ باقی بڑا اجمال اجمال
 کا ہی وہ مقام تھا کہ اول آپ کے آپ کو دعویٰ کی نسبت جواب طلب تھا اور وہ تفصیل کا موقع
 نہ تھا اب اپنے ہی اپنی دعاوی کو بڑے غم خود بدلائل ثابت کیا تو اب ہماری لیے یہی تفصیل کا
 موقع آیا اور اگرچہ سریر طویل ہو گئی تھی تاہم تقویٰ کا کچھ اندیشہ کیا اور مفصلاً اسکا جواب
 خدمت میں پیش کر دیا سو اس تفصیل سے آپ اس اجمال کو سمجھ لیجئے۔ آپ کو حیرت تھا اللہ تعالیٰ
 رفع ہو جائیگا اور سوسوم ہو جائیگا کہ یہ جواب محل اجمال میں کافی ہے قال الغافل المحیب
 قولہ۔ اور جو صاحب ہدایہ الشیخہ سلمہ اللہ تعالیٰ دوام برکاتہ کی نسبت تعصب و مخالفت
 روایات بخاری و مسلم ذکر فرمایا ہے سو اسکی نسبت نامقدر گذارش ہے کہ کلام مخالف کو
 اگر نظر انصاف سے نہیں دیکھا جاتا تو کو کتنی ہی حق کیون نہ تو تاہم تعصب محض و بغض ہی
 نظر آیا کرتے ہے۔ اقول۔ معنی صاحب ہدایہ الشیخہ کی نسبت یہ لکھا تھا اس میں ہر شیخہ

لکھا ہے شاید الف غلط سے رہ گیا ہو اور قرینہ ہی یہی چاہتا ہے کیونکہ آپ کی نسبت سلمہ اللہ
 وادام برکاتہم لکھا ہے حضرت مجیب کی غرض یہی صاحب دایہ اشعہ سے یہی ہے کیونکہ
 سنا ہی یہ تیسرے والے تو انتقال فرما گئے اور یہ حضرت زندہ و سالم من خیر ائین سے کوئی
 صاحب ہوں ہر دو صاحب کی نسبت یہ اعتراض ہے تیسرے والے کے ملاحظہ و کذبات
 تو متحدہ الاشعہ اس کے جواب میں درج میں اگر چاہیں تو حضرت مجیب ملاحظہ فرمائیں۔ اور یہ اشعہ
 والے حضرت کے اگر ایسی باتیں لکھیں جائیں تو یہ تحریر بجائی خود اس کا جواب اور رسالہ ہو جائے
 مگر حضرت کے ارشاد کی تعمیل میں کچھ گزارش ہوتا ہے یقول العبد الفقیر لے مولاء الغنی
 چونکہ اس قول میں کوئی امر قابل جواب نہیں اس لیے اس کے جواب میں کچھ نہیں تحریر ہوتا ہے
 قال الفاضل المجیب۔ قولہ۔ کلام مخالف کو انج یہ فرمانا نفس الامر میں بجا و درست ہے
 مگر اس موقع پر یہ ارشاد بجائی خود نہیں بلکہ یوں مناسب ہے کہ جب تصعب و طریق مذہب کے پیچ
 انسان پر غالب ہوتی ہے تو گو کوئی امر اس کی نہایت ہی کتب معتبرہ مذہبی میں کیوں نہ ملے مگر جو
 اگر ذرا ہی اپنے مذہب کے فوائد پاتا ہے تو صحت نکال کر جاتا ہے یا ایسی گول بات کہتا ہے
 کہ اس کے مذہب کے مؤید ہو۔ یقول العبد الفقیر لے مولاء الغنی بیٹک اس قول میں
 بندہ کا اس امر کو مطمئن کہتا ہے بجائی خود نہیں بتاتا بلکہ چونکہ کو کہتا چاہی شہادہ بندہ نے
 لکھا اور جو بدلتی تحقیقات مذہبی کے جناب کو شایان ہتا وہ آپ نے تحریر فرمایا قال الفاضل
 المجیب۔ قولہ۔ اور اگر اس باب میں کچھ ہوتا ہے تو ان امور کو تحریر فرما کر خدام مولانا
 وادام برکاتہم کے پاس سیدین اور قدرت خداوندی کا نام شہادہ فرادین۔ اقول۔ اگر ب
 امور کو لکھا جاوے تو بجائی خود وہ جواب ایک رسالہ ہو جائے مگر ارشاد کی تعمیل میں ہرگز کیا
 روایت عرض کرتے ہیں اور قدرت خداوندی کے تماشے کے منتظر ہیں یقول العبد
 الفقیر لے مولاء الغنی۔ یہی ہم ہی حاضر ہیں۔ قولہ قدرت خداوندی
 کا کام حق کو چہا پنہاں اقول آپ اور یہ فرامین ہدی مذہب جناب قدرت

خداوندی کا یہی کام ہے کہ حق کو چھپا دیں اصول مذہب عقلمن میں نقل اعظم اچھا سوقت
 تک چھپا ہوا ہے نقل اصغر گویا ہمیشہ مخفی پوشیدہ جزئیات مسائل میں سدا اقصیہ رہا
 وصیت نامہ آج تک چھپا ہوا ہے اور ظاہر ہے کہ یہ اختفا پوشیدگی خداوند تعالیٰ کی
 قدرت بلکہ اس کی حکمت کی کوئی توہین پر آچکا یہ فرمانا کہ قدرت خداوندی کا کام حق کو چھپانا نہیں
 ہے تعجب انگیز ہے اور اس پر طرفہ تماشایہ ہے کہ بار جود ان پوشیدہ گونگی پیر تہی
 خداوند تعالیٰ پر واجب ہے سبحانہ و تعالیٰ عن ذلک **قولہ** اور نیز حضرت حبیب اللہ
 خداوندی تو کیا وہ کیا نیکو کردہ کیسے کیا سحر سحر کر دیا نیکو۔ **اقول** گو میں اپنی قریر
 سابق میں اپنے نسبت کے مدعی نہیں لیکن جب حبیب اللہ مجھے بھی کو خطاب کیا تو میں نے
 کچھ کچھ قدرت خداوندی کا تماشا دکھانے کے واسطے حاضر ہوں میرا زمانہ تہم سے
 دستور ہے حق کے ساتھ یہی ہی سلوک ہوا لیا ہے بیشک آپ ہی قاعدہ تہم کے موافق
 اس کو سحر سمجھ کر شعبہ فرمایا نیکو کہانت کہیں جو کچھ حق کی نسبت پہلے کہا گیا ہے
 وہی آپ ہی فرمایا نیکو اس کی ہلکوشکایت نہیں جب ابیار درسل کے ساتھ آیا ہوا ہے تو
 میں تو ایک بندہ گنہگار خطا کار ہوں۔ **قولہ** رسالہ ہدایت شیعہ میں سوال دوم کے جواب
 واقعہ صفحہ ۱۳ میں آپ کے مولانا مہتمم سر فرماتے ہیں۔ اور سقیفہ انصاریا اس بات پر مجتمع ہوئے
 تھے کہ ایک امیر انصارین ہو اور ایک ہاجرین میں اور حدیث الامتہ من قریش کا اذکو کو پھینچا لیا
 نہیں رہا تھا کیونکہ وہ معصوم نہیں تھے کہ نسیان کہ ہوا نہ پھر نہ ہو سکے اور نہ تحقیقت ہو
 سہ تو معصوم ہی مامون نہیں اور علم ماکان دیا بلکہ ان ہی اور کو نہ تھا تا کہ عیب کیا جاوی
 کہ یہ مسئلہ ان کو معلوم کیون نہ تھا اگر معلوم ہی نہ ہو تو یہی کچھ ہرج نہیں جب شخص دہان
 تشریف لے گیا اور اس حدیث کو پیش کیا اوس سے اذکا وہ ارادہ نسخ ہو گیا اور سب نے
 ابو بکر کے ماتہ پر بیعت کرے انتہی بعد راجحہ۔ اگر آپ اس کو بخاری کی روایت کے مطابق
 کر سکتے ہیں تو کیجئے ہم بھی قدرت خداوندی کے تماشے موعود کے منتظر ہیں **اقول**

جناب میرے صاحب گستاخی معاف کیا یہ ہی وہ اغلاط و کذب بات ہیں جو آپ نے اور آپ کے
 ہم نہ سہیوں نے بدیہہ اشعار و ہائے لہو سے متبع فرما کر نکالیں افسوس کہ آپ صاحب سلیس اور
 سہل عبارت اردو میں نہیں سمجھ سکتے کیا اسی پر قدرت خداوندی کے مشابہہ کے منتظر
 ہیں۔ اسی حضرت پہلے تو آپ نے اس قول میں اور بخاری کی روایت میں معارضہ ثابت
 کیا ہوتا۔ اور بعد آپ جواب کے منتظر ہوتی ہوتے۔ مالاہم اسی کو تسلیم نہیں کرتے کہ اس
 عبارت میں اور روایت بخاری میں تضاد ہے اگر یہ ہو تو اس نفی پر دلیل کافی کے حاجت نہیں
 اور یہ منع ہی کلمہ ہے۔ آپ کا ذمہ ہے کہ آپ دلیل سے معارضہ ثابت فرما دیں لیکن تاہم
 تشرعاً گذارش کرتا ہوں کہ بہر حال اس دلیل سے باطل ہے کہ یہ قضیہ کلیہ اوس فرد کو
 شامل نہیں جبکہ روایت بخاری متضمن ہے۔ پس معارضہ منطقی ہوا تفصیل اس اجمال کی
 یہ ہے کہ اگر وہ مذکورہ سے بغیر تمام یہ محمول ضبط ہوتا ہے کہ بعد وفات سرور کائنات کے
 صحابہ کرام نے انصار کی طرف سے جو چیزیں گڑا دیا اور انہوں نے یہ جاننا کہ ایک امیر
 اہم میں سے ہی ہو اور وہ سب شہید تھے۔ میں ہوا انکا اجتماع ہذا تشریف لیکئے اور حدیث
 الائمہ میں قریش کو پیش کیا اوس سے انکار و ارادہ فسخ ہو گیا۔ اور ان سب نے ابو بکرؓ کے ہاتھ پر
 بیعت کر لے۔ اگر جناب کے فہم شریف میں نہ آدو تو کسی منصف اردو خوان سے آپ
 دریافت فرمایا لیجئے کہ اس عبارت کے سیاق سے لفظ (سب نے) سے کون مراد ہیں
 آیا تمام افراد بنی آدم مراد ہیں یا تمام صحابہ مجاہدین و انصار و مطلقاً اوس سب مومنین
 و مومنات مراد ہیں۔ یا تمام حاضرین سفید مراد ہیں یا تمام انصار حاضرین سفید مراد ہیں
 سیاق عبارت ان محتملات میں سے کونسا احتمال کے تعین کرتا ہے۔ پھر اگر کوئی مختصر
 بھی آپ کو یہ حکم کہ اس عبارت سے احتمال اول یا ثانی مفہوم ہوتا ہے تو آپ ہم سے دست
 و گریبان ہوں۔ یقیناً خوش فہمی سے اپنی آپ خلاف سیاق ایک محتمل اپنی
 ذہن میں متعین کر لیا اور اس پر اعتراض کر دیا فہم و فاسد دین و دیانت سب کا تو نام ہے

جناب میں۔ سوچ عبارت میرج وال ہے کہ جو لوگ برسر مخالفت تھے انہوں نے حدیث
 الامۃ من قریش سنکر مخالفت کو ترک کیا اور بیعت کر لے باغایت غایت یہ مرد ہو کر
 سرکام حاضرین سقیفہ نے بیعت کر لے مخالفت نے اپنی مخالفت سے دست بردار ہو کر بیعت کی
 تو جب انہوں نے بیعت کر کے تو موافقین جنکو کسی قسم سے مخالفت تھی ہی نہیں انہوں نے
 بالادے بیعت کی ہوگی وہیں اور جاشا کہ اس عبارت سے بیعت کرنا تمام صحابہ کا مفہوم ہوتا
 یا کوئی اہلسنت سے اس امر کا قائل ہو کہ سقیفہ میں تمام صحابہ نے بیعت کی تھی پس شخص حضرت کے
 خوش فہمی تھی کہ جو باعث اعتراض کے اس عبارت پر ہوئی اور تضراد جس جسد کی ہے
 جو اپنی زبان سے مذہبی بیعت اور تعصب کے بابت فرمایا تھا۔ رہا یہ سوال کہ جب یہ بیعت
 عام نہیں ہوئی تھی تو اس بیعت سے تحقق خلاف کیونکر صحیح ہو سکا جواب یہ ہے
 کہ اگرچہ بیعت عام نہیں ہوئی تھی۔ لیکن حضرت صدیق کے اجتہاد بحکمۃ مین صحابہ ہیں
 کسی شخص کو نال انکار نہیں تھا باتفاق کلہم اجمعون کون حضرت کے استحقاق عقد
 کو قائل تھے تو اگرچہ بیعت واقع نہیں ہوئی لیکن جب کسی کو استحقاق میں نہ دو تھنا تو
 انکا سکوت بمنزل بیعت و قبول کے ہو گیا۔ چنانچہ جمیع اہل بیعت عامہ واقع ہوئی تو بیعت
 بقول راجع بیعت کر لے۔ چنانچہ ہم اہل بیعت کو مطاہی ابکاٹ گذشتہ میں تفصیل نام
 بیان کر آ کر میں۔ مہذبہ اس امر کا فیصلہ خود جناب مشکل کشا فرما گئے اور فرما گئے
 کہ انعقاد خلافت کے لیے جمیع اہل حل عقد کا ہونا کچھ ضرور نہیں چنانچہ فیج البلاغت
 کو مواقع مختلفہ میں مذکور ہے اور اسکو بھی ہم اسبق میں مفصل بیان کر آ کر میں۔ تو اس سے
 ثابت ہوا کہ جب بعض اہل حل عقد نے بیعت کر لے خلافت منعقد ہو گئی اور حاضرین کا
 ہو گئی۔ پس جو اس سے پہلے وہ حسب ارشاد جناب امیر سبیل المومنین سے منحرف ہوا
 اور منوجب اقتدار استحقاق دخل جنم ہے پس یوم سقیفہ بعض کا بیعت کرنا انعقاد
 خلافت کے واسطے کافی ہوا۔ دوسری جگہ ملنا بطر تراض واقع ہے لیکن تیار

مرفع ہے کیونکہ یہ مطلق مجازی ہے۔ فیصل اطلاق اکل علی الاثر جو شائع ستفیض ہے۔ اولیٰ ہر ہر
 کہ ایسی مواقع میں جہاں حقیقت متعذر ہو کلام مجاز پر محمول ہوتی ہے۔ من غیر تکبیر اسجد ایک
 روایت گذارش پھر صافی نے قتی اور سادہ ابو جعفر کلینی سے نقل کی ہے عزابے جعفر قال
 قال امیر المؤمنین بعد وفات رسول اللہ فی المسجد والناس مجتمعون بصوت

عال الذین کفر واوصدوا عن سبیل اللہ اضل اعمالہم فقال قال لہ ابن عباس
 یا ابا الحسن لم قلت ما قلت قال رأیت شیئا من القرآن قال لقد قلت لا امر

قال نعم ان اللہ یقول فی کتابہ وما انکم الرسول فخذوہ وما ناسکرم عند فاستہوا

فتمتد علی ہول اللہ انہ استخلف ابا بکر قال ما سمعت رسول اللہ اوصی لا الیک

قال فعلا باعینی قال اجتمع الناس علی ابی بکر فکت منهم فقال امیر المؤمنین

لما اجتمع اهل البعل علی اهل ہنا فکتتم ومثلکم مکمل الذی استوت قد نار افعالہ

ساحولہ ذهب اللہ بنورہم ہلکہ اس روایت میں ابن عباس کے جواب میں یہ الفاظ

میں۔ قال اجتمع الناس علی ابی بکر فکتتم ہم۔ اس میں قطع نظر اس سے کہ جمع معنی

باللام مفید عموم کو ہوتے ہے یا نہیں ہوتے یا ق کلام سے مفہوم ہوتا ہے کہ بعض

ناس مراد نہیں کیونکہ بعض چند آدمیوں کا اجتماع خصوصاً ایک ایسے امر پر جو خلاف عدل

کو ہوا یعنی اس امر کو نہیں کہ ایک مومن کامل الایمان اور نکاح اتباع کر کے۔ رسول کے مخالفت کر

لے۔ بے جوہر ت سڑی ہے کہ امیر المؤمنین نے بعد وفات رسول اللہ کے مسجد میں جبکہ لوگ مجتمع تھے کہ نہ آواز سے بڑا

(جہنم) کفر کیا اور جہنم کے ذہ سے نکال دیا اور اعلان باور کوی (ح) ابن عباس نے جوچاہی ابا الحسن جو کچھ کہنے پر اٹھا کیوں نہ

کہا تو نہیں تو میں کچھ نہ بڑا تھا ابن عباس نے کہا یا متعین کیسویہ سے تو آہ پڑا ہوتا۔ کہا۔ ان۔ اللہ تعالیٰ ہی کہتا ہے

فرما ہے (تھا) وہ پاس جو کچھ رسول دیا اسکو۔ اور جس سے اوپر نہ کیا اس سے باز رہو) یہ کہ کیا تو رسول اللہ پر شہادت دیتا

کہ ابو بکر کو خلیفہ بنایا۔ کہا رسول اللہ۔ تو میں بجز آپکی وصیت کے نہیں سنا۔ کہا یہ کیوں مجھ سے بیت نہ کی۔ کہا کہ لوگ ابکر

پر اکٹھے ہو گئی تھے میں بھی زمین تھا۔ امیر المؤمنین نے فرمایا جیسی کہ سالہ پرست گوسالہ پر اکٹھے ہو گئی تھے میں تم فقیر میں نہ

اور تھا۔ ہی شل ان۔ نہ کہ نہ کہ امیر مہی۔ جب اسنی پڑا کہ درگور روشن کیا تو اللہ نے اذکار کو ہویا۔ ۱۲۔

یہاں ہی وقت تحقق ہو جبکہ جمیع افراد صنفیہ ایک امر پر مجتمع ہوں یا اکثر اور اکثر یا سب مرتب
 ہیں ہو کہ باقی بہ نسبت اولیٰ حکم من مدم اور کا علم کہیں کے ہوں۔ تو ایسی حالت میں ہی لفظ
 کل پر کیا جاسکتا ہے اور اس کل کا تحقق بعض من اکثرین کے ہوگا تو معلوم ہوا کہ ابن عباس
 اپنے جواب میں اجتماع الناس سے جمیع ناس مراد لی ہیں جن کا تحقق بعض من اکثر ہے علامہ
 اسکو یہ اطلاق ایسا شائع ہے کہ اسکو صدہا نظیرین دستیاب ہو سکتے ہیں۔ تبصری یہ
 کہ سننے والا کہ اس عبارت کے اس جملہ میں لفظ (سب) سے تمام صحابہ ہی مراد ہیں یا ہم
 ہم کہتے ہیں کہ بخاری کی روایت سے اس عبارت کو ہرگز معارض نہیں کیونکہ آپ نے
 رسائل منطق میں دیکھا ہوگا کہ تحقق تناقص کے لیے مجملہ و حدات کے ایک ساتھ زمانہ کے
 ہی شرط ہے اگر دھلم باعتبار ازمنہ مختلفہ کے متعارض ہو گئے تو او زمین کوئی مسلسل
 معارض فناقص نہیں کہتا پس ہم کہتے ہیں کہ عبارت ہا یہ شیعہ میں یہ جملہ (او سب) جو کہ
 (کہا ہوا پر جمعیت کر لے) جو مذکور ہے اسکو سننے میں کہ انجام کار رفتہ رفتہ نسبت بیت کر لے
 جو حاضرین تھے انہوں نے اوس وقت جمعیت کر لے دیا غائبین تھے انہوں نے
 یہی جمعیت کی۔ اس جملہ میں یہ کہاں مذکور ہے کہ سب حاضرین اور غائبین نے اوس وقت
 بیعت کر لے یہ ہرگز اس سے ثابت نہیں ہوتا۔ اسکا حاصل بس یہ ہے کہ سب جمعیت
 تحقق ہو گئے پس غلط یہاں سے واقع ہوئی کہ قبہ وقت کے اپنی ثابت سے خارج۔
 اوس میں بڑا دوسرے۔ تو اس صورت میں یہ معارض درمیان حدیث بخاری و حدیث
 باقی نہ رہا۔ چوتھی یہ کہ ممکن ہے کہ عبارت ہا یہ شیعہ کا مدار ان روایات پر ہو جو روایت
 تمام سے یہ جو وہ جلسہ میں اول تقیہ بنی ساعدہ و بنی بیعت فاحصہ اور آئینہ سید بنی
 جمعیت عامہ واقع ہوئے ہے درود ہوئی۔ جمہیں جب امیر ہی شامل تھے۔ یہ جملہ جو پہلے
 ثانیہ جو اگلے ہی روز دوسرے جلسہ میں جمعیت اولے کے متصل واقع ہوئی۔ وہاں ہندو سکر
 ہوئی کہ اذکا تحقق ایک ہی وقت میں واقع ہوا۔ اور سب صحابہ نے خواہاں ہی تھے

بیعت کی۔ تو اس صورت میں عبارت ہدایہ شیعہ کے اگرچہ معارض روایت بخاری کی ہو
 لیکن دوسری روایات صحیحہ کے جو مثبت واقع ہوئی ہیں موافق ہوئی اور معارض روایت
 بخاری سے اس وقت میں جبکہ اور روایات کے موافق ہے کچھ اعتراض نہیں ہو سکتا۔ رہا یہ
 کہ یہ روایات معارض بیعت بخاری کے ہوئی تو بحمد اللہ قائلے ہسم ان روایات کو مع
 وجہ تطبیق کے گذشتہ اجات میں بیان کر آئی ہیں۔ پانچویں مسئلہ کہ اس لفظ سے جو ہدایہ شیعہ
 میں مذکور ہے تمام مسلمان ملو میں اور یہ لفظ بخاری کی روایت کے مخالف ہے لیکن جیسا کہ
 اکابر علماء نے بھی سب مسلمانوں کی بیعت کرنا ابوبکر کے ساتھ تسلیم کیا باوجودیکہ آپ کے
 اصول مذہب اور مخصوص روایات کے صریح مخالف ہے تو پھر آپ ہدایہ شیعہ کے مخالف کو
 کس منہ سے کہہ سکتے ہیں آیات بنیات سفہ ۴ پر لکھا ہے۔ رہا یہ امر کہ سب مسلمان نے جو
 اس وقت ہو ابوبکر صدیق کی بیعت کے باقرار علماء شیعہ ثابت ہے جیسا کہ شریف مرقی نے
 قول صحیح فرمایا ہے جو بخارا انوار کے مجدد فن میں منقول ذکر جکار ترمیم مجتہد صاحب نے
 باین اتفاق کیا ہے جمیع مسلمان یا ابوبکر بیعت کر دند و انہار رضا و خوشنودی باوجودیکہ
 ان عظیمان یومی او نمودند و لغتہ کہ مخالف او بدعت کنندہ و خارج اسلام ست۔ پس
 جب تک علماء نے باوجود منافی ہونے مذہب کے سب مومنین کے بیعت کر لیا تو تسلیم کر لیا
 تو اگر اہلسنت نے یہاں کیا تو کیا بعد ہے کہ انکا میں مذہب سے اور مخالف کا جواب
 جو آپ دیوین وہ ہی بخاری طرف سے قبول فرما دیں۔ چہٹی بطور متحرک آپ کے ہر قاعدہ کے
 موافق ہم یہ بھی کہہ سکتے ہیں کہ الزلم انہی مسلمات مذہب سے ہوا کہ آپ بخاری کی
 روایت ہمارا لازم مذہب ہے عین مذہب نہیں۔ پس اس تعارض کا الزام ہدایہ شیعہ
 کی عبارت پر نہیں ہو سکتا۔ قال الفاضل المحجیب۔ قولہ۔ منہذ البصر من محال
 کیا جناب فاضل نور اللہ ٹونسری کا تعصب و مخالف اس سے کچھ کم ہے جو انہوں
 نے بحجاب آیت فانزل اللہ سکینۃ علیہ کرنا اور اسکی نسبت کمال فتح فرمایا ہی

کہ چون این سخن با گوش ناصبان شنید باعث حیرت ایشان گردید و در حلیہ خلاصی ابدان جان
 ایشان رسید اور صاحب تعلیب اسکائد نے اپنی کتاب میں یہ پڑھا کر کیا حق قاضی تھا صاحب فرماتے ہیں
 ۲۴ کا شرف صحت بیان مذکور تو اندوہ آست کہ مقدمان مارضوان اللہ علیہ افادہ فرمود
 کہ خدا تعالیٰ دیکھ چکا کہ ازل ایمان با حضرت پیغمبر بودہ اند انزال سکینہ نہ نمود الا انزل
 آنرا شامل جمیع ایشان کہتے انتہی منقول از آیات بنیات - اب اس عبارت سے ملاحظہ فرمایا
 کہ قاضی صاحب فی کس اقتدار کے ساتھ تعصب میں اگر کیا ہے اصل دعویٰ مخالف قرآن
 کو فرمایا ہے اور واضح رہے کہ اس میں نہ قاضی صاحب ہی کی طرف تعصب و مخالف کا الزام ہے
 بلکہ قاضی صاحب نے فوراً کہ اپنی بزرگوں کی اس میں شریک فرمایا ہے - فاعتبر یا اولی الایمان -
 اقول - سبحان اللہ جناب قاضی صاحب فراموش کردہ کے دعویٰ کو اس سے کیا نسبت - اس میں
 اوس میں زمین آسمان کا فرق ہے کہ ان وہ امر واقعی اور کہ ان یہ گول مول بات جو بالکل
 بخاری وغیرہ کے مخالف ہے - اس ایک ہی روایت سے آپ کو میر ہمدی صاحب کا یہ
 علم دین بخوبی واضح ہے اور وہ یہ ہی قسم ہے کہ جکا ہم سابقین میں وعدہ کر دین
 ان حضرات پر تو کہ ان میں نہیں کیونکہ وہ ایک اہل علم ہیں دستک سرکاری نوکری میں داخل رہا
 اور علم کی طرف توجہ نہ رہی - مگر حضرت عجیب البیب پر نہایت تعجب ہے کہ باوجود دعویٰ مسلم
 و فضل اس عبارت مندرجہ آیات بنیات کو غور سے ملاحظہ فرمایا - اور اپنی علم و فہم سے کام
 لیا - میر ہمدی صاحب کے چٹنی چٹری باتوں میں آگے - یہ تو فارسی عبارت ہے اس جگہ
 حضرت میر ہمدی صاحب کی وہ چالاکی و دیانت جو عبارت عربیہ کے ترجمہ میں فرماتے ہیں
 ہندی و فارسی خوان کے سامنی ہی پیش بنائیگو - حضرت جو ش تعصب اسکو کہتے ہیں اور
 ہٹ دہری و حق پوشی اسکا نام ہے - کہ ایک ایسا بے سر دبا دعویٰ کیا کہ جو عبارت اپنی
 دعویٰ کے ثبوت میں نقل فرمائی اوس میں اسکا نشان تک نہیں ہے بلکہ اسکا کلمہ ہے
 آپ قیاس کر سکتے ہیں کہ جو والے ان حضرات نے اور کتابوں کے دیئے ہیں نہیں کیا

کچھ تصرف کیا ہوگا۔ اگرچہ آپکا دعویٰ تعصب و تحالف کا نسبت جناب قاضی صاحب فرمایا
 متذکرہ کی اسی عبارت سے جو آپ نے نقل فرمائی رد و یا اطل ہے۔ تعجب افسوس ہے کہ آپ نے
 عبارت نقل کرتے وقت اس کے الفاظ کے معنی سمجھنے پر توجہ نہ فرمائی۔ اور محض جوش تعصب
 میں آکر اپنے دعویٰ کے مخالف عبارت نقل کر دی بقول العبد الفقیر لے مولانا الغنی
 یہ عبارت بطور توطیہ و تمہید کے کہی گئے ہے۔ اس میں جعفر آپ نے من ترابنا فرمائی میں
 اوکے حقیقت قول آئندہ میں بخوبی منکشف ہو جائیگا۔ اس واسطے کہ کچھ مناسبین معلوم
 ہوتا کہ اس کے جواب میں تطویل لائے اور تضييع اوقات لا حاصل کریں ہماری میر مہدی
 صاحب کی جالامی اور دیانت اور ہٹ دہرمی و حق پوشی و جوش تعصب اور باطل علم
 و بدین۔ اور ہمارا جوش تعصب اور مطلب عبارت کو نہ سمجھنا اور آپکا اور آپکی قاضی صاحب کا
 صدق دعویٰ اور علم و انصاف اور اس دعویٰ کا موافق یا مخالف کتاب اللہ کے ہونا
 سب کچھ درخشاں ہو جائیگا۔ قولہ مگر توضیحاً للہرام ہم آیات بنیات کے ہی عبارت
 منقولہ لکھتی ہیں اور حضرت محیب اور نیز اور دیگر والوں نے انصاف کے خوالہ میں بعد
 نقل عبارت تقریر میر مہدی صاحب کی نقل کر کے اس کا جواب گزرا کر کہتے ہیں۔ وہ تو
 آپ کا شرف صحت بیان مذکور تو انہی بدو آنت کو مقدمان مشائخ مارضوان اللہ علیہم افاضہ
 فرمودہ اند کہ خدائی تعالیٰ ہرگز دیکھ جائی کہ یہی ازاہل ایمان با حضرت پیغمبر بودہ اند
 انزال سکینہ نہ نمود الا انکہ نزول اثر شامل جمیع ایشان داشت چنانچہ در بعضی آیات فرمودہ

و یوم حنین اذا عجبناکم کثر تکم فلم نقرعکم شیئاً و صاف علیکم الارض
 بعد احبتم و لیتیم مدبرین ثم انزل اللہ سکینتہ علی ہرولہ و علی المؤمنین و رزق
 دیگر گفتہ فانزل اللہ سکینتہ علی ہرولہ و علی المؤمنین و چون با حضرت غیر از ابو بکر
 و غار بنو لا جوہ خدائی تعالیٰ آنحضرت را در نزول سکینہ منفر و ساخت و اورا بان مخصوص
 کردہ اند بوجہ اہل بیت نہاد گفت فانزل اللہ سکینتہ علیہ و این و بخیر و دلیر و ہا پس اگر

ابو بکر مومن ہی بود بائسی کہ خدای تعالیٰ دین آیت اور جاری مجری مومنان ہی نمود و در
عموم سکینہ داخل می فرمود۔ اسے قولہ بنا بر این نزول سکینہ مخصوص اود شدہ باشد و ابو بکر
بواسطہ عدم ایمان از فضیلت سکینہ محروم ماندہ باشد۔ و ایضا نص قرآنی ابوداؤد اذ انزلک در آیت
خار سکینہ بغیر رسول باشد۔ جناب فاضل صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی یہ عبارت ہی جو آیات بیضا
والے نے اپنے رسالہ میں نقل کی ہے۔ آپ کے مہدی صاحب جو اسکا خلاصہ تحریر فرماتے
ہیں اسکو ملاحظہ فرمائیے۔ اور انصاف سے کہہی کہ کونسی الفاظ عبارت مذکورہ کے انکی خلاصہ
دلائل کرتی ہے آپ کے مہدی صاحب فرماتے ہیں۔ خلاصہ اس ساری تقریر کا یہ ہے کہ خدا
جہان تسلی مومنین پر نازل کی ہے تو ان اول رسول پر نازل کی اور بعدہ مومنین پر کسی جگہ
لفظ مومنین پر نازل نہیں کی تو کیونکر ممکن ہے کہ فارمین پیغمبر صاحب کو چور کر حفظ
ابو بکر پر تسلی نازل کی ہو۔ پس اس آیت سے ابو بکر کا عدم ایمان ثابت ہوا ایسی کہ اگر
با ایمان ہوتے تو بشمول پیغمبر کے ضرور خداوند پر ہی تسلی نازل کرتا انتہی بعد رحمت حاجہ۔
حضرت مجیب اور اور حضرات اللہ انصاف فرما دیں اور بتلائیں کہ یہ خلاصہ کن لفظوں میں اس
عبارت کے نکلتا ہے کہ خدا نے جہان تسلی مومنین پر نازل کی ہے تو وہ ان اول رسول پر
نازل کی ہے اور بعدہ مومنین پر۔ الخ۔ عبارت تو یہ ہے کہ خدا تعالیٰ ہرگز وہیج جانی
کہ کسی نازل ایمان یا حضرت پیغمبر پر وہاںہ انزال سکینہ نہ نمود لہذا کہ نزول آرا شامل جمیع ایسا
دہشتہ مخ۔ اسکا مطلب یہ ہے کہ خداوند تعالیٰ نے کہی کسی ایسی جگہ کہ اہل ایمان ہی
کوئی شخص حضرت پیغمبر کے ہمراہ ہوئی میں تسلی نازل نہیں فرمائی۔ مگر یہ کہ اسکو سر نازل کو
سب کو شامل کہ اسکو چنانچہ جناب فاضل صاحب نے جو آئین لکھیں وہ اسی مطلب پر دل
میں یہ کہان ہے جہان خدا نے تسلی مومنین پر نازل کی تو ان اول رسول پر
نازل کی اور بعدہ مومنین پر۔ اقول خلاصہ اس ساری تطویل ملاحظہ اور طویل
لا حاصل کا یہ ہے۔ کہ مولانا سید مہدی علی صاحب نے جو خلاصہ کہ عبارت فاضل صاحب

بیان کیا ہے اور ہونے لکھا ہے۔ خلاصہ اس ساری تفسیر کا یہ ہے کہ خدا نے
 جہان کہیں تسی مومنین پر نازل کی ہے تو ہونے نازل کی اور بعد مومنین پر
 تو ہم جو ادھون نے لکھا ہے۔ کہ اول رسول پر اور بعد مومنین پر یہ غلط ہے۔ اور اسکو
 چالاک قرار دیا ہے اور اسکو جو ش تعصب پھرایا ہے اور اسکو بے دیناں اور ہٹ و ہرمی اور
 حق پوشی وغیرہ سے تعبیر کیا ہے۔ اب ہم انصاف سے خواندین کو کہندہ ذرا متوجہ کر دیکھیں
 اور فرمائیں کہ سید ہدی علی نے یہ امر واقعہ اور نفس الامر کے موافق لکھا یا مخافت اور
 اونکی چالاک اور بد دیناں اور حق پوشی یا اونکی متانت اور دیانت اور حق گوئی۔ اصل
 یہ ہے کہ ہماری فاضل مجیب نے یہ خوب سمجھ لیا تھا کہ اصل اعتراض تو جناب قاضی صاحب
 سے رفع نہیں ہو سکتا تو ایسی ہی جو ش و خروش اور گیدر بہیکو مومنین کا مٹاؤ۔ پس
 اب اسکا جواب دینی۔ اول ہم اپنی فاضل مجیب ہی کو منصف مقرر کرتے ہیں کہ جہاں
 رسول اور مومنین پر سب پر سکینہ نازل ہوا تو وہ ان کے سب متحقق نزول سکینہ میں
 برابر تھے اور سب کے اوپر بالاصلاح اور بالاستقلال سکینہ نازل ہوا یا یہ کہ نزول سکینہ کا اصل
 پر اولاً اور بالذات ہوا اور مومنین پر ثانیاً وبالعرض ہے۔ اگر امر ثانی ہے تو میں دعا ہے
 اور آپ کا وایلا امر سر بجا اور اگر اول ہے تو بدلتہ باطل ہے کیونکہ تشریف خداوندی میں جب
 رسول اور مومنین سب شامل ہون تو ظاہر ہے کہ مومنین کو وہ تشریف بواسطہ رسول کے ہوگی
 کہ رسول کو وہ تشریف اول حاصل ہوگی اور مومنین کو چھوٹے اور اگر مومنین کو پہلی بالذات
 حاصل ہو تو مساوات لازم آدے۔ دوسری یہ کہ ہم کہتے ہیں کہ یہ ایت و آیت و آیت و آیت
 سے ہی مضموم ہوئی ہو کیونکہ ظاہر ہے کہ آیت مذکورہ میں۔ علی رسول و علی المومنین۔ واقعہ
 ہے کہ اس میں اول تو رسول کے جو بالاتفاق افضل اور احق ہے مقدم دوسری یہ کہ رسول کو اپنے
 ضمیر کی طرف مضاف فرمایا جو کمال خصوصیت اور تشریف ہے ال و۔ تیسری یہ کہ سکینہ
 ہی اپنے ضمیر کی طرف مضاف فرمایا اور رسول کو پہلی اپنے ضمیر کی طرف مضاف کیا

یہاں تک کہ اس میں کوئی شک نہ ہو

جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ اپنے خاص تشریف اولاً اپنے خاص محل ہی کے واسطے ہے اور اس میں کوئی اور شریک نہیں ہے۔ چوتھی یہ کہ تاخیر مومنین کے باوجود اعادہ لفظ جاری رکھے دلائل غیب پر ہے غرض اس مجموعہ صاف سمجھ میں آتا ہے کہ نزول سکینہ کا اولاً رسول پر ہے اور ثانیاً مومنین پر جیسا کہ صلوٰۃ میں بھی یہی امر مہود ہے۔ تیسری یہ کہ اس عبارت میں جو آپ کے قاضی صاحب نے تحریر فرمائی ہے لکھا ہے۔ کہ یکی از اہل ایمان یا حضرت پیغمبر بودہ اند۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ نزول سکینہ کا مومنین پر حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مصاحبت ہی میں ہوا ہے کہ لفظ باجو مصاحبت کے واسطے ہے پھر دال ہے اور ظاہر ہے کہ جب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے مصاحبت میں یہ تشریف و تکرم حاصل ہوئی ہے تو بواسطہ برکات مصاحبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حاصل ہوئی ہوگی تاہم کی تو حق یہ ہے کہ اول رسول کو حاصل ہوئی اور بعد اس کے بالغ مومنین پہلی اوسین شامل ہوں چوتھی یہ کہ اگر بیہ دلیت و ثنائیت عبارت قاضی صاحب سے مفہوم نہیں ہوتی اور یہ واقعی صحیح ہے تو اس سے کیا اعتراض کو تقویت ہوئی اور کیا بددیانتی اور جن پوشی اور جوش نقشبوت جبر آپ نے یہ غل شور مچا رکھا ہے اور اگر قطع نظر دلیت و ثنائیت کے یہ اعتراض اس پر ہے کہ خدا تعالیٰ نے چنان سلی مومنین پر نازل فرمایا۔ تو ہن رسول اور مومنین پر سب پر سلی نازل فرمائی۔ اور حاصل اعتراض یہ ہے کہ نزول سلی کا مومنین پر بشمول سلی کو جو باہم استلزام بیان کیا گیا ہے یہ غلط ہے۔ اور قاضی صاحب کی عبارت سے ثابت نہیں کہ خود آپ ہی خوش فہمی ہے کہ قاضی صاحب کی عبارت نہیں سمجھی غرض کہ صاحب کی عبارت کو بخوبی یہ مضمون ثابت ہو رہا ہے کہ فرماتے ہیں۔ خدای تعالیٰ ہرگز نہ یہ سچ جائی کہ یکی از اہل ایمان یا حضرت پیغمبر بودہ اند انزال سکینہ نمود۔ الا انما نزول آنرا شامل جمیع ایشان و شتمہ۔ حاصل اسکا یہ ہے کہ جس جگہ خدا تعالیٰ نے سکینہ نازل فرمایا اور حضرت کے ساتھ ایک ہی اہل ایمان سے تھا تو ہن نزول سکینہ میں سب کو شامل فرمایا۔ تو اس سے صریح ثابت ہوتا ہے

کراون موضع مذکورہ میں نزول تسلی مومنین پرستند شمول تسلی کو بھی۔ بلکہ ایک دوسرے انفسیہ ہی ثابت ہوتا ہے وہ یہ کہ ان تمام میں نزول تسلی رسول پرستند شمول کو ہی اور خاص طور پر قطیفیہ نکاہ ہوگا کہ نزول تسلی مومنین پرستند نزول تسلی کو رسول پر ہے۔ اور نزول تسلی رسول پرستند نزول کو ہی مومنین پر اور دلیل ان تضایا کے ثبوت کے یہ ہے کہ ان مواقع میں اگر مثلاً قضیہ اولے صادق نہ آوی یعنی نزول تسلی کا مومنین پر ہو اور رسول پر نہ ہو تو یہ محمول باطل ہوگا اور اصل دعویٰ قاضی صاحب کے مخالف ہوگا کیونکہ قاضی صاحب کا تو دعویٰ درمیان نزول محمول کے اور مواقع میں لازم کا یہود بیان انفراد ہو گیا اور یہاں ہی ظاہر ہے کہ خدا تعالیٰ نے جہان تسلی مومنین پر نازل فرمائی وہ ایسا ہی موقع ہے کہ رسول ہی وہاں موجود ہے اور کوئی موقع ایسا یا نہیں آتا۔ کہ نزول سکینہ کا مومنین پر اس موقع میں بیان فرمایا ہو اور رسول مومنین کے ساتھ نہ تو اس سے ثابت کہ جہان تسلی مومنین پر نازل فرمائی تو وہاں رسول پر ہی نازل فرمائی یہ صحیح خلاصہ ہے اسکو قاضی صاحب کے عبارت سے ثابت ہونے میں کسی قسم کا تردد نہیں ہے اور یہ مضمون جو قاضی صاحب کی عبارت سے ثابت صحیح غلط ہے۔ غرض کہ قاضی صاحب کی اس عبارت کی غلط اور مخالف قرآن ہونے میں کچھ شک و شبہ نہیں ہو سکتا ہے کیونکہ اس قدر مطلب کو تو اب بھی تسلیم فرماتے ہیں۔ چنانچہ آپ نے فرمایا ہے کہ اسکا مطلب یہ ہے خداوند تعالیٰ کی ہر کسی اس جگہ کہ اہل ایمان سی ہی کوئی شخص حضرت بغیر کے ہمراہ ہو لیکن تسلی نازل نہیں فرمائی مگر یہ کہ اسکو نزول کو سب کے مثال کہا ہے انتہی تو ہم جو حبیب اکرم علیہ السلام کو پوچھتے ہیں کہ یہ جو وہ موقع ابتدا سورہ فتح میں مذکور ہیں۔ **هُوَ الَّذِي أَنزَلَ السَّكِينَةَ** نے **فَلْيُؤْمِنُوا بِالْمُؤْمِنِينَ** لِيُؤْذَنُوا وَإِنَّمَا تَأْمُرُ بِغَيْرِمْ وَأَرْهَقُكُمْ اللَّهُ عَنِ الْمُؤْمِنِينَ إِذْ يَأْتِيَنَّكَ نَجْدُ النَّجْدِ فَضْلُهُ مَا فِي قُلُوبِهِمْ فَأَنزَلَ السَّكِينَةَ عَلَيْهِمْ کہ جنہیں خاص تسلی

مومنین پر بیان فرمائی ہے۔ اور رسول کو اُسی میں شامل نہیں کیا ان دونوں مومن آپ کے قاضی حاکم
 یہ قول جائیکہ کہ یکے ازل ایمان با حضرت پیغمبر بودہ اند صادق آئیں یا نہیں اور ظاہر ہے
 کہ ان دونوں مومن میں صحابہ مصاحب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہیں اور نزول سکینہ کا بھی
 اس جگہ ہے اور آپ کے قاضی صاحب ایسے مواقع میں شمول کو واجب اور اویہ فرماتے ہیں۔ تو
 اب دیکھنا چاہیے کہ موافق قول آپ کے قاضی صاحب کے شمول سکینہ کا رسول اور مومنین سب پر یا
 مخالف قول قاضی کے انفراد ہے قرآن شریف کھول کر جو دیکھتے ہیں تو اُسی میں تو مخالف دعویٰ
 قاضی صاحب انفراد مومنین کا تسلی کے ساتھ معلوم ہوتا ہے اور قرآن قاضی صاحب
 کی تکذیب کرتا ہے یا یوں کہو کہ قاضی صاحب اپنے قول میں قرآن کی تکذیب فرماتے ہیں
 تو ثابت ہوا کہ حسب تحریر سامی ہی قاضی صاحب کا دعویٰ غلط اور مخالف قرآن کے ہے
 جو انہوں نے جوشِ تعصب میں اگر بدلیں سکے کہ قرآن کو دیکھیں لکھیں اب آپ چاہتے ہیں کہ
 چند خرافات سے اس الزام کو اونچے لوحِ جبین تحریر سے رفع کریں تو پہلا یہ کب ممکن ہے قولہ
 بلکہ جناب قاضی صاحب علیہ الرحمۃ تو یہ فرماتے ہیں کہ جہاں رسول پر تسلی نازل کی ہے
 اور مومنین بھی رسول کے ساتھ ہوئی ہیں تو مومنین کو بھی تسلی میں شامل کر لیا ہے
 لکہ صرف رسول پر ہی نازل فرمائی ہو اور مومنین کا ذکر نہ کیا ہو اور آیت غار میں یہ نہیں ہے
 بلکہ رسول کا ہی ذکر فرما کر اللہ جل شانہ خاموش ہو گیا اقول حضرت مجیب اور اونکے
 ہم مذہب اور اہل انصاف اللہ انصاف فرمائیں اور بتلائیں کہ اگر وہ خلاصہ جو میر مہدی صاحب
 سلمہ نے کہا تھا غلط تھا جیسا کہ ہماری فاضل مجیب دعویٰ کر آئے ہیں تو یہ جو ہمارے
 فاضل مجیب نے قاضی صاحب کی عبارت کا مطلب کہا ہے اس عبارت کے کن افظوں سے
 نکلتا ہے کہ خدا تعالیٰ نے جناب رسول پر تسلی نازل کی ہے اور ایمان مومنین پر ہی
 ہیں تو مومنین کو ہی شامل کر لیا جو الزام کہ آپ سید مہدی علی صاحب سلمہ کو دیتے ہیں
 اوسے الزام کے خود آپ مستحق ہو کر۔ اگر یہ مطلب جو آپ نے قاضی صاحب کی عبارت کا

بیان فرمایا ہے صحیح ہے اور عبارت کے الفاظ سے پیدا ہوتا ہے تو وہ مطلب کہ جو تید مہدی صاحب سلمہ نے بطور خلاصہ کے لکھا ہے صحیح ہوگا۔ نہایت فسوس و تعجب ہے کہ تید مہدی صاحب سلمہ کو تو آپ ملعون کریں اور خود آپ اُسے قسم کے معنی بیان فرمائیں اور اہل علم سے کچھ نہ شرمائیں اگر یہ تید مہدی کی چالاکी اور جوش تعصب اور ہٹ دھرمی اور حق پوشی تھی تو جو کچھ جناب نے قاضی صاحب کی عبارت کے بیان مضمون کے بارہ میں ارشاد فرمایا وہ جناب کی یہی چالاکी اور جوش تعصب اور ہٹ دھرمی اور حق پوشی ہوگی سوا بسوا اور بعد کو قاضی صاحب کی عبارت غلط کی غلط ہے۔ قاضی صاحب کی عبارت سے تین امر مستفاد ہیں۔ اول اوس موقع کا ہونا کہ جس میں رسول کے ساتھ مومنین بھی ہوں دوسرا نزول سکینہ کا بلا بیان و تعیین منزل علیہ کے۔ تیسرا شمول سکینہ کا رسول کو اور مومنین کو سب کو پس منزل علیہ سکینہ کا جیسار رسول ہے ویسی ہی مومنین بھی ہیں۔ چنانچہ لفظ شمول سے بھی میں آتا ہے تو جب ہر دو منزل علیہم ہوئی تو اگر انکا منزل علیہم کہنا اور یہ کہنا کہ جس جگہ مومنین پر تسلی نازل فرمائی وہاں رسول پر یہی نازل فرمائی صحیح ہے تو رسول کا منزل علیہم کہنا اور یہ کہنا کہ یہاں رسول پر یہی نازل کی وہاں مومنین پر نازل کی صحیح ہوگا اور غلط ہے تو یہ بھی غلط ہوگا۔ رہا کذب اعدائے جبارت شوستری جہاں کا قرآن وہ غلط ہے کہ ہر دو اعرین اولین ہر دو آیات سورہ فتح میں موجود ہیں اور شمول نہیں پایا جاتا۔ نزول سکینہ صریح مذکور ہی حاضر ہونا مومنین کا حضرت کے ساتھ سیاق عبارت سے بالبدلتہ مفہوم ہوتا ہے اور عدم شمول ہی صریح ثابت ہے پس اس سے زیادہ کذب اور قرآن کے ساتھ صریح مناقض کیا ہو سکتا ہے۔ اور نیز یہ بھی جناب کو مسائل منطق سے معلوم ہوگا کہ تسلیہ لقویہ کلیہ کے صدق کے لئے واجب ہے کہ تمام مواد میں صدق ہو جب او سکا صدق متحقق ہو گا اور اس کے لئے کذب کے لئے ہر چیز ضروری نہیں نہ جمیع مواد میں کذب متحقق ہو ہو تو تسلیہ لقویہ کی تائید ہو جائے گی تب بھی تائید ہو جائے گی کہ اگر کذب ہو جائے گا۔ تو تفسیر کا کذب ہوگا۔ پس یہ

قضیہ کلیہ جو آپ کے قاضی صاحب نے تحریر فرمایا ہے ہرگز درست نہ ہو سکتا ہے۔ چنانچہ اگر کوئی نزدیک اسکی
یہ ہے دو مواد تھے کہ جہاں اسکا تحقق تھا اسلیحہ اوہوں نے حکم کلی فرما دیا اور یہ اوہوں
معلوم ہوا کہ اسکی جزئیات اور یہی جہاں یہ حکم تحقق نہیں ہے اگر کلیہ حکم کیا جاویگا
تو کاذب ہوگا۔ اور معلوم کیونکر ہو اگر کچھ قرآن سے قلعن ہو تو معلوم ہو کہ قرآن شریف
میں ذکر نزول سکینہ کا کہان کہان پر ہے پس اس موقع پر آیت غار کا ذکر کرنا بجائے غلط
قول اور یہ کہ جناب باری غرہ نے اور جگہ فرمایا ہے **فَاقْرَأْ لِلَّهِ سُكُنَّةٌ عَلَى**
رُؤُوسِهِ وَعَلَى الْمُثَنِينَ۔ بیان ہی اگر سوای رسول کے کسی اور کو نزول سکینہ میں شامل
کرنا منظور ہو تو فرماتا۔ کہ علیہ وعلیٰ صاحبہ یا علیہما وغیرہ۔ اور جبکہ حق تعالیٰ نے ایسا
نہیں فرمایا تو جناب قاضی صاحب کا اعتراض نہایت درست و صحیح ہے **اقول**
اول خطا آپ کو قاضی صاحب اور انکو اتباع کے یہ تھے کہ اس قضیہ کو جو پہلے مذکور ہوا
ہرگز درست نہ ہو سکتا ہے۔ کلیہ تسلیم کر لیا حالانکہ اسکا کلیہ ہونا نہ اسر غلط تھا۔ دوسری خطا
یہ ہوئی۔ کہ اس قضیہ کو ایک محتمل میں متعین لکھا اور یہ معنی بیان کیئے۔ کہ خدا تعالیٰ نے
جہاں رسول پر تسلی نازل کی اور وہاں مومنین سے یہی کوئی ہمراہ تھا۔ تو وہاں اسکو نزول کی
سبب شامل فرمایا حالانکہ یہ تعین غلط تھے کیونکہ اس سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ خدا تعالیٰ نے
جہاں تسلیم مومنین پر نازل فرمائی اور وہاں رسول ہی تھے تو وہاں اسکو نزول کو
سبب شامل کیا تیسری غلطی یہ ہوئی کہ آیت غار میں اول تو اپنی خوش فہمی سے
یہ سمجھ لیا کہ **فَاقْرَأْ لِلَّهِ سُكُنَّةٌ عَلَى** کے ضمیر حضرت کی طرف راجع ہے اور پھر اس فاسد
بنیاد پر یہ مقدمہ فاسد متفرع کیا کہ اگر کوئی رسول کے ہمراہ اہل ایمان سے ہوتا تو اسکو
یہی شامل نزول ضرور کیا جاتا اور جب یہ نہیں کیا گیا تو ثابت ہوا کہ کوئی مومنین سے
آپ کے ہمراہ نہیں تھا تو معلوم ہوا کہ ابوبکر صدیق مومنین سے نہیں تھے لہذا یہاں غلط
مقدمہ بنا فاسد علی الفاسد ہے۔ آپ کا قصم یہ کہتا ہے کہ آیت غار میں خدا تعالیٰ نے نزول

سکینہ کا ذکر فرمایا اور اس کا منزل علیہ صرف ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ ہے اور یہ اوشمیل سے جیسکے
خداوند تعالیٰ سورہ فتح میں ارشاد فرمایا ہوا اللہ سے انزل السکینۃ فی قلوب المؤمنین
اور فانزل السکینۃ علیہم اور ان نزول کو مومنین کے ساتھ مخصوص فرمایا ہے
اور ان کو ساتھ رسول کا ذکر نہیں کیا ایسا ہی آیت غار میں ہی رسول کا ذکر نہیں کیا اور سکینہ کو
مخصوص یا غار کے ساتھ فرمایا۔ قطع نظر اس سے ہم ہی ایک قاعدہ کلیقب بلکہ قاعدہ
کلیہ آپ کر قاضی صاحب کے لکھتے ہیں۔ اور اہل انصاف سر انصاف کے خولان ہیں۔ وہی نبی
خداوند تعالیٰ جائیکہ نزول سکینہ بر رسول بیان فرمود ہرگز درسیح جائز نہ آئے
بر رسول بیان نہ فرمود۔ مگر آنکہ منزل علیہ یعنی رسول بلکہ رسول کو دال بر کمال زندگی
و تقسیم و نہایت غلو تکمیل است تعبیر فرمود لیکن جاسکے کہ نزول سکینہ بر مومنین بیان
فرمود گا ہی انہما بلکہ مومنین تعبیر فرمود چنانچہ دلی المومنین و فی قلوب المؤمنین۔
و گا ہی ضمیر اکتفا فرمود۔ چنانچہ فانزل السکینۃ علیہم ارشاد شد پس اگر در آیت غار
بیان نزول سکینہ بر رسول منظور خداوندی بودی بر ضمیر اکتفا نہ رفتی بلکہ بلکہ رسول تعبیر
شد ہی لیکن چون مقصود بیان نزول سکینہ بر ابو بکر صدیق بود و در آن گنجائش ضمیر
ہم بود پس نہ بر ضمیر اکتفا رفت۔ خدا کے لیے ذرا انصاف کی انہیں کہو لکہ کہیں
کہ یہ قاعدہ صحیح ہے یا وہ قاعدہ جو آپ کے قاضی صاحب نے خلافت کتاب اللہ ایجاد
فرمایا ہے۔ بعد اسکو مثل آپ کے قاضی صاحب کے ہم ہی کہہ سکتے ہیں۔ و چون این سخن
گوشت و عصبان خوانند شنیہ باعث حیرت ایشان خواهد گردید و حسیہ خلاصی از آن جان
ایشان بب خواهد رسید۔ تو اب فرمائی کہ ہمارا اعتراض محسوس و دست ہر با آپ کے
قاضی صاحب کا۔ قولہ اور شیعوں نے یہ امر دلائل بدلائل قاطع ثابت کر دیا ہے
کہ علیہ کی ضمیر رسول ہی کی طرف پہنچتی ہے نہ کسی غیر کے۔ اقول سبحان اللہ
آج کل حضرات شیعہ سے اپنا اصول نہایت قاطع سے ثابت ہو ہی نہیں سکا

جو موقوف دلائل قاطعہ پر ہے اور مرجح ضمیمہ کا تو کیا دلائل قاطعہ سے ثابت کیے گئے ماسک کا
 اصولین میں سے ہونا دلائل قاطعہ سے ثابت کرین ائمہ کی عصمت اور ایکی انبیاء کصیت وغیرہ
 سب اصولین میں سے ہیں کسی پر کوئی دلیل قطعی بیان کی ہے۔ مگر یہ ایسا دعویٰ ہے
 جیسا کہ آپ کے سید مرتضیٰ کا کہ وہ وفوات فقہ کی نسبت بھی مدعی ہیں کہ وہ قطعیات سے
 ثابت ہیں۔ حالانکہ جمہور علماء شیعہ نے ان کے تکذیب کی ہے ایسا ہی آپ بھی دلائل قاطعہ
 ثبوت کے مدعی ہیں۔ پس ایسے خود کو کھا جواب جنہر کوئی دلیل قائم نہ ہو بھروسہ سکوت کے
 اور کچھ نہیں۔ قولہ پس جناب قاضی صاحب نہ اللہ مرقدہ کا یہ دعویٰ ہے کہ چون
 اس سخن را گوش ناصہان شنید۔ الخ۔ نہایت ہی سچا اور بہت ہی ٹھیک ہے ورنہ
 شیعوں کا دعویٰ اتنی مدت کا بدون جواب باقی نہ رہ جاتا۔ اگر حضرت مجیب کا حوصلہ ہے
 تو اب جواب دین اقول جناب میر صاحب ایسے مہلات مخرفات کے جواب میں کسی
 مائل کو بھی تردید نہیں ہو سکتا چہ جائیکہ اہل سنت کو حیرانی ہو۔ ہاں اگر جملہ باعث
 حیرت ایشان گردید سے مراد لیجاوئے کہ اہل سنت کو اس سے حیرت ہو کہ یہ بات
 یہی کیا اس قابل ہے کہ علماء کے زبان سے نکلے اور کیا اس لائق ہے کہ ہر ناز و افتخار
 کیا جائے تو البتہ بجا ہے پہر بعد اسکے جو جملہ بطور دلیل کے تحریر فرمایا ہے ورنہ شیعوں کا
 یہ دعویٰ صحیح۔ اس قابل ہے کہ اہل محلہ انصاف اس پر اذریہ کہیں شاید یہ بھی نہیں
 دلائل قاطعہ سے ہے جنکا ذکر اوپر فرمایا تھا حضرت اگر یہ دعویٰ بالعرض بے جواب
 باقی ہو تو کیا یہ کچھ مستبعد ہے کہ بدیہی غلط اور وہی ہو نیکی وجہ سے اس پر انتفاع کیا ہو
 رہا یہ کہ ہماری فاضل مجیب اب ہم سے جواب کے خواہان ہیں سو بھلا اللہ ہم اس کا
 ابطال اس بحث میں بخوبی کر چکے اگر بہت وجہات ہے تو جواب یدین اور اگر اس سے
 تسلی خاطر نہ ہو اور یہی ہوں ہو تو اور بھی لہجے وہ یہ کہ قطع نظر اسکے غلط اور خلاف واقعہ اور
 مخالف قرآن ہو نیکی یہ دعویٰ بالکل غلط اور بے دلیل ہے اور محض اس سے بڑا دوسری بات ہے

کیونکہ اگر بالفرض ہم اپنے مجیب کے خاطر سے تسلیم کر لیں کہ اس عبارت کا مطلب یہ ہے
 کہ جب خدا نے رسول پر نازل کی اور وہ ان مومنین سے ہی کوئی ہمراہ تھا تو سب کے شامل
 کی اور حضرت کو معذور نہیں کیا اور یہ سوائے دو جگہ کے واقع نہیں ہوا تو اس پر یہ نتیجہ
 نکالنا کہ خداوند تعالیٰ پر یہ قاعدہ واجب ہو گیا اور کہیں اسکے خلاف نہیں فرمایا گیا سرسری
 اور عرفات ہے کیونکہ اسکو لزوم پر کوئی دلیل عقلی یا نقلی نہیں دلالت کرتی یہ شخص جناب قاضی صاحب
 کے وسوسوں و تخیلات ہیں جو مادہ سوداوی سے ناشی ہوئی ہیں اگر کوئی دلیل اس پر دلا سکتی
 تھی تو اول اسکے لزوم پر قاضی صاحب ہی بیان فرماتے خیر انہوں نے نہیں بیان مائی تو
 اگر کچھ حوصلہ ہے تو آپ ثابت کیجئے۔ اور کوئی دلیل لائی اور یوں ہی ایک دعویٰ دلیل
 پر افتخار و ناز فرمانا شان عقلا نہیں ہے اور جب ہے کہ ہم تسلیم کر لیں کہ جو مطلب ہماری
 مجیب صاحب نے اپنے قاضی صاحب کی عبارت سے ایجاد فرمایا ہے صحیح ہو نہ فی الحقیقت
 مطلب ہے چنانچہ ہم اجاث گزشتہ میں اسکے بطلان کو بخوبی ثابت کر لی ہیں پس جس طرح دل چاہا
 ہے گفتگو کر لیں ہم ہر طرح تحریر تقریر حاضرین **قولہ** آپ کا یہ فرمانا کہ تعصب میں اگر
 کیسے بے اہل دعویٰ مخالف قرآن شریف کے فرمایا ہے بجائے خود نہیں۔ بلکہ آپ نے
 جوش تعصب میں اگر ایسا لکھا ہے اور اس سے بڑھ کر جوش تعصب اور کیا ہو گا کہ بدون سمجھے عبارت
 نقل کر دی اقول اہل عقل و انصاف سمجھ سکتے ہیں کہ آپ کے قاضی صاحب نے جوش
 تعصب میں اگر مخالف قرآن شریف کے دعویٰ کیا یا سمجھ جوش تعصب ہے اس دعویٰ کے
 نسبت ایسا کہا اور یہ بھی معلوم کر سکتے ہیں کہ سمجھ بدون سمجھے عبارت نقل کی ہے آپ نے
 بے سمجھے عبارت کی توجہ فرمائی۔ ہم کچھ نہیں کہتے بجز اسکے کہ کیسی سامنی اہل انصاف میں سے
 یہ عبارت رکھ دیجے اور تا شاید کچھ لیجئے قولہ حضرت قاضی صاحب ہرگز جوش تعصب
 میں نہیں آئے اور نہ بے اہل دعویٰ معاذ اللہ مخالف قرآن شریف فرمایا۔ بلکہ ایک مرقا قاضی مدلل
 بآیات قرآنی بیان کیا ہے آپ کا جناب قاضی صاحب کی نسبت لیا فرمانا دعویٰ دلیل ہے

اگر آپ اس اپنی دعویٰ میں سچے ہیں تو بسم اللہ کوئی دلیل لائے، حضرت قاضی صاحب ائمہ
 کی اس دعویٰ کو رد فرمائے۔ اور کوئی آیت قرآنی یا حدیث اپنی ہی کتب معتبرہ سے ایسی
 نقل فرمائے کہ جان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر اللہ جل شانہ تسلی نازل فرمائی ہو
 اور رسول کے ہمراہ مومنین ہی ہوں تو فقط رسول ہی پر نازل فرمائی ہو اور مومنین کی مثال
 نظر آیا ہو۔ **اقول** ہم بدلائل ثابت کر چکے ہیں کہ آپ کے قاضی صاحب کا دعویٰ خلاف
 واقع مخالف قرآن محض جو منہ تصدیب سے ناشی ہے اور اسکو بخوبی رد کر دیا ہے آپ ہاتھ
 فرمائیں ابطال کے وہ علم یہ کچھ ضرور نہیں کہ ایک ہی طرح پر کیا جاوے۔ ہن جب آپ
 اس دعویٰ کو واقعی اور مدلل آیات قرآنی تصور فرماتے ہیں تو یہ ہتے کہ باری دعویٰ کو
 بھی واقعی اور مدلل آیات قرآنی سمجھئے اور اگر آپ کو ادسین کلام ہو تو بسم اللہ کوئی دلیل لائی
 اور ثابت کیجئے کہ خدا تعالیٰ نے کہیں رسول پر سکینہ نازل کی ہو اور لفظ رسول سے بغیر فرمایا
 ہو اور صرف ضمیر پر لکھا فرمایا ہو **قولہ** یہ حضرات اہلسنت کی ہی جرأت ہے کہ بے دلیل
 دعویٰ کرتے ہیں اور غور فرماتے ہیں کمال لیری اور بے باکی یہ ہے کہ جو عبارت سند نقل کرتے
 ہیں اور کا خلاصہ مضمون اپنی طبیعت سے مخالف عبارت منقولہ کے تراشتی ہیں ایصنا زو
 انتہ اس اپنی ہی تراشتی ہوئی مضمون کو رد کرتے ہیں نہ خدا و رسول سے ڈرتے ہیں نہ اسکو
 شرم کرتے ہیں کہ کہیں والا جو خدا نے کچھ ہی عقل عطا فرمائی ہوگی کیا کھ گاہ یہ حال ہی
 ان حضرات کا فاعبتہ و یا اولی الایمان۔ آپ کے ہمدی صاحب نے جو اس خلاصہ کے رد میں
 لکھا ہے چونکہ خلاصہ ہی صحیح نہیں کیا تو سب بنا فاسد علی الفاسد ہے **اقول** یہ
 کذبات اور خرافات کا جواب پس یہ ہے کہ بقول شاعر۔ ع دروغی را جز بائے دروغی
 ہم کہیں کہ آپ سچ فرماتے ہیں۔ باقی آپ کے مہذب کلمات کا جواب ہم کچھ نہیں دے
 قال الفاضل المجیب۔ قولہ قولہ عاری حق اللہ میں جو عبارت تحریر فرادین الخ جناب
 مخاطب کا اس مقصود صرف استفہار معلوم ہوتا ہے کہ وہ جانتی ہیں حضرات شیعہ کی

کتب نایاب میں بڑے شہر و زمین ہی دستیاب نہیں ہوتی اور اگر کہیں حضرت شیخ کے
 ہا میں تو اہلسنت کو دانت تک دسترس اور انکا حصول ممکن نہیں چنانچہ ایک شخص حضرت شیخ
 میں سے میری ہی عنایت فرمایا کہ میں یا کوئی اہلسنت جسیر احتمال مناظرہ دانی کیا ہو
 اونی مذہب سے یہ "نفسی طلب کرتا ہے تو مونہہ جڑ جاتے ہیں۔ حالانکہ ہماری ہر قسم کے
 کتابیں انکو استعمال میں رہتی ہیں تو جناب منی طلب نے خیال کیا کہ اصل کتاب ہاتھ آئیگی
 نہ استدلال صحیح تصور ہوگا اور بلا وقت میدان مناظرہ ہاتھ آنگا اسلیں دراصل صحیح یا سچ
 کہ آپ نے تحریر فرمایا کہ تحفہ وغیرہ میں بعض حوالہ درست نہیں تو اس سے معلوم ہوا کہ بعض
 حوالے بلکہ اکثر درست ہیں تو جو وقت استدلال میں وہ حوالے نہ لورہوں جو درست نہیں
 نسبت صاف کہنا چاہیے کہ یہ حوالہ درست نہیں کیونکہ جو عبارت کسی کتاب سے نقل ہوگی
 تو جو حوالہ اسی کتاب کے نقل ہوگی ان اصل کتاب سے اسکا اثبات اسوقت ضروری ہوگا جتنا
 آپ صاف انکار فرمادین گے۔ اور یہ کہیں گے کہ یہ روایت ہماری یہاں نہیں ہے۔ اقول
 حضرت مجیب نے جو کچھ اس قول میں فرمایا ہے عام اہلسنت یہ ہی ہے اصل دعویٰ کرنے میں
 اگر یہ بات درست ہوتی کہ کتب شیعہ نایاب ہیں تو انکو خاتم المحدثین اور خاتم المتکلمین نے جو
 حوالے نقل فرمائی ہیں وہ کہاں سے نقل فرمائی ہیں۔ بلکہ واقعی امر یہ ہے کہ اہلسنت ہماری
 کتابوں کا دیکھنا اور خریدنا اور اپنے گھر میں کہنا گناہ سمجھتی ہیں ورنہ ہر قسم کی کتب و جہل
 شائع ہو گئی ہیں اگر جناب مجیب کو شوق کتب بینی کا ہے تو ارشاد فرمائیں کہ دست کتب
 مع نشان مقام وغیرہ ارسال خدمت ہو قیمت بھیج کر طلب فرمادیں اور اس لئے اصل دعویٰ
 باز آئیں۔ **یقول العبد الفقیر لے مولائے الغنی**۔ اگرچہ اس قول میں کوئی امر
 قابل بحث و جواب نہ تھا تاہم سقد رگہ ارشاد ضرور ہے کہ اگر آپ کی کتب معتبرہ نایاب نہیں ہیں اور
 ہر جگہ ملتی ہیں اور جیکر شائع ہو گئی ہیں تو یہ فرمائی کہ قطع نظر اور کتابوں سے دیکھا قرآن و جہل
 امیر نے تالیف جمع فرمایا اور ائمہ کے پاس کی بعد دیگرے متواتر چلا آیا۔ اور آخر کو

غلام سرینائی میں امام زمان کے ساتھ تھقی ہوا کوئی دفعہ کیوقت چہکے شائع ہوا ہے یا نہیں
 جہوئے دہگو سے سن نہ کوئی قرآن علاوہ موجود کے جمع و تالیف ہوا نہ ائمہ کے پاس متواتر
 آکر غلام سرینائی میں تھقی ہوا علاوہ ازین اصول اربعہ کتنی دفعہ چہکے شائع ہو چکے ہیں۔ پس
 اسی سے شیوع کتب معلوم ہو جائیگا۔ ہند میں کلہسنی اپنی صرف نو لکھوڑے چھاپی ہے۔ یہ کیا
 استحصار من لایضہ جاری دہست میں ہندوستان میں تو چہ نہیں ایران کی ہلو خبر نہیں۔ پس جب
 اصول کا یہ حال ہے تو اور علوم کی کتابوں کا کیا حال ہوگا۔ اور اگر چند کتابیں جو جو ابات ہستین
 تالیف ہوئی اور چہپ گئے تو اکثر شیوع سے یہ نہیں کہا جاسکتا کہ کتب مذہبہ کا شیوع ہے
 اور نیز اگر ہستین سے دو چار کو کسی وجہ سے آپکی کتابیں ہم پہنچ گئی تو یہ بھی دلیل
 شیوع کی نہیں ہو سکتی۔ آپکی کتابوں کے دیکھنے کا شوق اسوقت تک ہر جہتک کہ آپ سے
 مناظرہ نہ ہو سکی اپنی کیفیت کتابیں جمع ہی کی ہیں اور کیفیت جمع کرینکا ارادہ ہی ہے بشرط
 اپنے یہ سلسلہ جاری رکھا پس اس عنایت کا شکر گزار ہوں جو ارسال فہرست کو ابات تحریر فرمایا
 اور گزارش کرنا سون کہ اگر مطبع جعفری اور ملک لکھنا: محمدانی کے علاوہ کوئی اور فہرست ہو تو لبہ
 عنایت فرمادیں۔ متاخرین کے تصانیف میں سو آپ کے قبلہ و کعبہ محبت صاحب کے علاوہ اسلام
 و ذوالفقار و حمام وغیرہ کا خیال ہے اور کتب مقدسین سے رسائل فضل بن شاہان و نسخہ سلیم
 بن قیس و ملا وغیرہ دیکھنے کو دل چاہتا ہے اگر آپ کو یہ سلسلہ جاری رکھنا منظور ہو ورنہ کچھ ضرورت
 نہیں کیونکہ اپنے مذہب کے صحت اور آپ کے مذہب کے فساد میں کچھ شک و شبہ نہیں ہے جو کسی
 امر کی تحقیق کے ضرورت ہو۔ قولہ یہ حکایت جو لکھی ہے شاید صحیح ہو مگر یہ کیا ضرور ہے
 کہ وہ اسی غرض سے جو حضرت محبت سمجھ میں مذہبی ہوں شاید کوئی اور غرض ہو۔ جیسا کہ اسی
 شبہ میں ایک سید صاحب ہیں اور ادراک پاس در ایک کتب احادیث میں وہ لکھ رہے ہیں کہ
 نہیں دیتے اور یہ غدر کرتے ہیں کہ میری چند کتابیں ہنایت عمدہ جو شوق سے خریدی ہیں
 بعض حضرات لیکر اور پھر واپس دین جب کہ میں نے عہد کر لیا ہے کہ خواہ کوئی مانگ میں کتاب

ہرگز نہ دو گمان میرے مکان پر اگر جو شخص حاجت منیٰ خواہ شیعہ طاعن کرے یا عبارت نقل کے بجائی
 بلکہ حقہ پانی وغیرہ کی خدمت کرے گا تو کیوں نہیں جائز ہے کہ وہ صاحب ہی جنگاؤں کو حاضر مجتبیٰ
 کیا ہے اس خیال یا مثل اسکی کسی اور سبب سے نہ تیر ہوں۔ **اقول** چونکہ اس جواب کے تحریر میں
 ایک کتاب ہے جو ہمارے غنایات فرما سے ملی بہت مدد پہنچا لہذا اسکو ہم کمال شکر گزار ہیں
 ساتھ لکھتے ہیں اور اسوہ مطہرہ میں اپنے فاضل مجتبیٰ کے احتمالات کا جواب جو مقتضای عہدہ کر
 بعد بہت اہمیت و ناشی ہوئی میں ہم کچھ جواب نہیں لکھتے **قولہ** مہنداف بنابرہ کی
 اصول میں یہ داخل نہیں کر اپنی کتاب ہی مخالف کو دینی لازم ہے مخالف کا فرض ہے
 کہ جسطرح ممکن ہو خود وہ سامان ہم پہنچا ہے **اقول** بہت درست ہے ہم ہی اسکا انکار
 کرتے۔ لیکن یہ جب ہے کہ تحقیق حق مد نظر ہو اور جب تحقیق حق غلط ہو جیسا کہ آپ ہی میں
 تو یہ یہ غلط ہے چنانچہ ظاہر ہے **قولہ** میری اصلی غرض جو حضرت مجتبیٰ میں وہ ہرگز
 نہ تھی بلکہ صرف مطلب یہ تھا کہ اگر حوالہ غلط تحریر ہو تو اسکو رد و بدل میں دقت ضائع نہ ہو **اقول**
 اگر حوالہ غلط تحریر ہو تو رد و بدل کیا اصل کتاب میں جب نہ پایا تو کہہ دیا کہ یہ حوالہ غلط ہے
 خصم یا اسکو ثابت کر دیا کہ غلط تسلیم کر لیا لیکن تغلیط یہی یا صرف اجمالی طور پر ہوتی ہی
 کہ دونوں اصل کتاب کے مطابق کیے تو ان پر لحاظ کر کے تغلیط کر دی اور یہ تغلیط یہی ہے
 کہ ہمیں خود رد و بدل کی گنجائش ہے یا یہ کہ قطع طور پر ہوتی ہے کہ اصل کتاب میں خوب
 مطابق کر کے جب نہ پایا تو تغلیط کر دی چنانچہ ہم نے لفظ سقیمۃ العرب کے تغلیط کی ہے تو بہتہ
 تغلیط قابل اعتبار ہے اور ہمیں مدد و بدل کچھ نہیں ہو سکتا ہے **قولہ** میدان ہنادرہ
 بفضل الہی طرح ہمارے ہاتھ ہے خواہ آپ تمغہ وغیرہ سے عبارت نقل فرمائی خواہ خود
 بچک لکھی **اقول** باطلت آپ نے دعویٰ گوید۔ **قولہ** ہم نے ہم نصف میں آپ کا
 فرمانا کہ جو وقت اسے لال میں حوالے نہ کر ہوں جو درست نہیں۔ الخ۔ بہت درست ہے
 اور ہم جس طرح قبول کرتے ہیں بلکہ اس لکھی سے یہی غرض تھی کہ آپ اس امر کا تو اکر لیں

اقول - غ - حیرت دراز بادو کاین ہم غنیمت است - از در مسیح ہو اگر آدمی ہزار جگہ بزر
 نہ ہو کہ بہ نسبت کہ - لیے حق پوشی اور ہٹ دہری کرے - در ایک جگہ حق قبول کرے - تو
 اوسکو نہایت نہیں کہا جاسکتا - بہر کیف واجبہ اس کی تسلیم میں ہو کہ مجاہد چون در انہیں ہے
قال الفاضل المحیب قولہ - قول صاحب تحفہ وغیرہ کہ حوالہ درست نہیں - الخ
 جن حضرات کے تحقیقات کے اعتماد پر جناب مخاطب کو باین مضمون بحث فرمایا ہے - تحقیقاً
 عند تحقیق خود غلط ہیں - اقول - اسکو جواب میں نہایت ادب سے چاہیہ ہی - خود ہم ہی عرض
 کرتے ہیں چنانچہ جناب قاضی صاحب نور اللہ مرقدہ کی نسبت دعویٰ منصب و تالیفات نہایت
 شریف کے بیان میں کیسے قدر سابق میں بیان ہو چکا ہے اگر نہ سمجھتے ہیں ہفت فرمایا کہ نہ سمجھ
 جائیگر کہ جن تحقیقات کو ہماری حضرت بصدقت نماز تہدیدا تحریر فرماتے ہیں وہ تحقیقات
 ہی واقعہ میں بجای خود نہیں اور ہماری علماء کرام رضوان اللہ علیہم نے جو تحریر فرمایا نہایت
 بجاد و درست ہے - اب اس تحقیق کا حال ہی جو محیب نے بصدناز لکھا ہے غابر ہو جاتا ہے
 انصاف شرط ہے بقول العبد الفقیر الی مولانا الفاضل قاضی نور اللہ صاحب
 کو تالیف کا حال محقق ہو چکا باقی تحقیقات کا حال بھی معلوم ہو جائیگا اور یہ کیا اصول
 مذہب کے تحقیقات کا حال معلوم ہو چکا مگر افسوس اسکا ہے کہ ہماری فاضل محیب صرف یہ ہی
 فرماتے ہیں کہ تحقیقات علماء کو نظر انصاف بحین اور خود بدولت اس پر عمل نہیں فرماتے - سمجھتے تو
 حکم سامی کی تعمیل کی - اور عاہدہ ہے کہ خداوند تعالیٰ آپکو بھی توفیق عطا فرمادی - **قال**
الفاضل المحیب - خود مثنیٰ نمونہ خردار مدینہ نذر میں خاتم المحدثین رحمۃ اللہ علیہ نے تحفہ میں
 عبارت پنج البلاغت سے جو حضرت ابو بکر کی مدح میں جناب امیر نے فرمایا ہے - استدلال کر کے
 علماء شیعہ کی طرف سے جو اب نقل کیے ہیں مغلطہ او ٹکڑ فرمایا ہے - عمدہ آج تو جہات نزوایشان
 انت کہ جناب گاہ گاہ اوصاف و بلاغ شریفین - الخ - اسکو جو بین علامہ کتبوری نے
 لکھا ہے کہ این دو عائد بہ محض احتیاج این توضیحات شیعہ را وقتی محی افتاد و کہتہ شیعہ

بجای لفظ فلان لفظ ابو بکر موجود می بود چون لفظ ابو بکر در کتب شیعه موجود نیست ایشان را محتاج است یک
 از وجوہ غایت - اقول - حضرت آپ کے خاتم الحیثین اس قسم پر ابتدا ہی سے وہ خلاف واقع
 کوئی جعلی ہیں اور دعوی کیا ہے کہ ہم نبج البلاغت سے نقل کرتے ہیں اور جو عبارت نقل کی ہی اوس میں ان پر
 حرف کو بجای سیدہ فلان لفظ ابو بکر لفظ ابو بکر نقل کیا ہے حالانکہ کتاب مذکور میں جگہ کسی روایت شیعیہ میں
 بجای لفظ فلان لفظ ابی بکر نہیں ہے مگر یہ کہ یہ خود اقرار کرتے ہیں کہ نبج البلاغت میں لفظ
 فلان لیکن سید علیہ الرحمۃ نے تحریف کیا ہے چنانچہ تحریف کی عبارت بحدہ نقل کرتے ہیں وہ وہ ہند
 وسما ما اورده الرضی ایضا فی نبج البلاغۃ عن امیر المومنین انہ قال لہ بلا وہابی بکر
 فلقد قوم الاودود اوسی العمد و اقام السنۃ وخلف البدعۃ ذہب نفی الثوب فیل
 العیب اصاب خیرہا و سبق شرہا دی الی اللہ طاعتہ موافقا بحجۃ رحل و ترکہم
 فی طرق متشعبۃ لا یستدی فیہا الفضال و یستیقن المہتد - درین عبارت جناب امیر
 صاحب نبج البلاغت کہ شریف رضی سے برای حفظ ذہب خود تصریح فرمادہ لفظ ابو بکر لفظ
 نمودہ و بجای او لفظ فلان آوردہ تا اہلسنت تسک تواتر نمود الخ - ہم کہتے ہیں کہ اگر آپ خاتم الحیثین
 جو جوتی تو پہلی لفظ فلان نبج البلاغت سے نقل کرتے اور لفظ فلان کی تحریف بابی بکر کرتے ہیں
 جو چاہتے فرماتے اب ان کی تحریف تو خود ان کی ہی زبان سے ثابت ہو گئی - جناب سید علیہ الرحمۃ
 کی تحریف پس حسب داب مناظرہ اگر کسی کتاب بیعت سے اس روایت میں لفظ ابی بکر نقل کرتے
 اور یہ نقل جناب سید علیہ الرحمۃ اسی کتاب سے ثابت کرتے اور وقت البتہ تحریف جناب سید ثابت
 ہو تی و اولیس - اور چونکہ حضرت خاتم الحیثین مدعی تحریف ہیں تو ان کو اثبات اپنے دعوی کا
 لازم تھا اور یہ کو محض منع کافی ہر کما تہم بنی علیہ علم المناظرہ - یقول العبد الفقیر الی مولاہ
 افشسی - اسی دانش و انصاف کے التزام ہے کہ لفظ ذرا مستوجہ ہو کر اس بحث کو نہیں اور سید
 شوری اور ان کی اولیا و توابع کا مدعی ہم دیا یہ انصاف ملاحظہ فرمائیں - کہ اول حضرت کنویری
 سید تہجد سلمی اور تہجد غلام فرمایا اور بعد اوسک او کی تالیف مقلد کیسا دیات و انصاف کا حق کہ میں

ملاحظہ فرمائیں کہ ان غرض سے علم نہیں کر سکتی
 اور یہ کہ سید تہجد کی تالیف اور سید کا اصل

ہمراہوں علامہ شیعہ کی تحقیقات کے تغلیط میں جنہوں نے تحفہ کے جوابات لکھیں میں بطور تمثیل
 علامہ کنٹوری کے تحقیق پیش کی تھی جس سے حوالہ کا یہی غلط ہونا ثابت تھا خلاصہ اور سکا یہ
 تھا کہ جو جوابات خطبہ لہ بلا و فلان کی شیعہ کی طرف سے تحفہ میں نقل ہوئی میں دین میں صاحب تحفہ
 رحمۃ اللہ علیہ لکھا ہے عمدہ آن توضیحات نزد ایشان آنست کہ آنجناب گاہ گاہ او صاف
 و واضح تخمین بنابر استیجاب قلوب ناس انہ اس کے جواب میں علامہ کنٹوری نے تحریر فرمایا کہ
 او ماکذب محض است انہ اب اس دعویٰ حضرت شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ اور حضرت کنٹوری
 صاحب کے جواب میں صاف واضح ہے کہ شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ دعویٰ میں کہ یہ توضیحات
 حضرت شیعہ کریمین اور علامہ کنٹوری اس حوالہ کی تکذیب کرتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ شاہ صاحب
 کا یہ دعویٰ اور یہ حوالہ کذب محض ہے نہ شیعہ نے یہ توضیحات کی اور نہ تو کہو ان توضیحات
 کی حاجت اور کہیں فرماتے ہیں۔ انہذا اکلا اقلک مبین ازین ناصبی بایہ پسیہ کہ کلام
 شیعہ ایہ گفتہ کہ مراد ابوبکر است یا عمر اور کہیں فرماتے ہیں ثبت الدلائل انہ انفس اول
 این معنی بآیات باید رسانید۔ کہ مراد از لفظ فلان درین کلام ابوبکر است بعد از ان باین
 اوصاف اثبات نفس ابوبکر باید نمود۔ اور کسی قول کے جواب میں لکھتے ہیں یہ چوک از امامیہ میں
 توجیہ نکرده۔ غرض اس تمام بحث میں واضح ہے کہ علامہ کنٹوری نہایت غلو کے ساتھ حضرت
 خاتم المحدثین رحمۃ اللہ علیہ کے حوالوں کو تغلیط و تکذیب فرما رہے ہیں کہ یہ امور جو صاحب تحفہ
 شیعہ کے طرف منسوب کرتے ہیں محض کذب و دروغ ہے۔ یعنی اوپر کلمات بنیات نقل و ترجمہ
 زائد الغین عرض کیا کہ حضرات شیعہ کی تحقیقات کا حال یہ ہے کہ جہاں بغیب حوالوں کا انکار
 کرتے ہیں حالانکہ وہ سب امور ان کو کتب معتبرہ میں موجود ہیں چنانچہ وہ سب امور جو ان کا
 بڑی شد و دہ سے آپ کے علامہ کنٹوری صاحب فرما رہے ہیں وہ سب فاضل فقیر کمال الدین
 ابن مہتمم بحرانی کی شرح میں موجود ہیں۔ پس اس سے صریح ثابت ہوا کہ شاہ صاحب بھی
 حوالہ میں سچے تھے اور آپ کے علامہ کنٹوری ان کی تکذیب میں کاذب۔ اب ہم ان حضرات کو

اور انکی انصاف کو قسم دیکر پوچھتے ہیں۔ ہمارے فاضل مجیب کے تمام تقریریں متفقہ کو ملاحظہ کر کے
 فرما دیں کہ انہوں نے اپنے علامہ کنتوری کی طرف کیا جواب دیا اور اس الزام کو ان سے
 کیونکر رفع کیا اور کیونکر ثابت کیا کہ حضرت شاہ صاحب کا ان امور کو شیعہ کی طرف منسوب
 کرنا کذب ہے فرمایا تو یہ فرمایا کہ علامہ بن مہم کا اپنی شرح میں یہ امور ذکر کرنا بطور متزل
 بلکہ بطور ہتھکڑی کے ہے معلوم نہیں کہ حضرت مجیب کا یہ فرمانا بطور متسخ ہے یا واقعی
 اسی حضرت میر صاحب آپ نے تو اپنے تمام دین کو ہی متسخ بنا دیا اور دائرہ بحث کا اپنی ماور
 سنگ کر دیا۔ آپ کے ختم نے آپ ہی سیکھ کر آپ کے اور جہات سے کو مسدود کر دیا ائمہ سے
 جو کچھ روایت کرتے ہیں۔ غالباً سب متسخ ختم غریب کا خطبہ اور تمام وصیتیں سب متسخ و متزل ہیں
 ہمیشہ آیت و کائنات خدا آیت اللہ عزوجل کے معنی سوچا کرتے تھے سو آج آپ کی بات
 یہ عقدہ حل ہوا۔ اور غیب سمجھ میں آگیا کہ دین کے ساتھ ہتھکڑی اس طرح ہوتا ہے کہ کعبہ میں
 کہ علامہ کنتوری کو یہ توجہ نہ ہو چکی اور اس نے عام طور پر نکال کر دیا کہ چون ابوبکر کتب شیعہ موجود
 نیست۔ اگر انکو یہ توجہ نہ ہو جتے تو صاف نکال کر مارتے اور یہ نذر سیاہ ج آج انکو اور
 انکو اتباع کو دیکھنا پڑا دیکھنا نصیب ہوتا۔ بہر کیف جب یہ امور کتب شیعہ میں موجود ہیں
 خواہ بطور متسخ و ہتھکڑی یا واقعی تو اب حضرت شاہ صاحب کا انکو شیعہ کی طرف منسوب
 کرنا صحیح ہوا اور علامہ کنتوری کی تکذیب انہیں کی طرف اولیٰ ہے اور ہتھکڑی ہتھکڑی
 بجز سخاوت کے کچھ سودنیا را یہاں کہ حضرت شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے دعویٰ کیا ہے
 کہ علامہ رضی نے اس خطبہ میں تحریف کے ہے کہ لفظ ابوبکر کا تھا اسکی جگہ لفظ فلان بنادیا
 اگرچہ یہ مانع فیہ ہے علیحدہ ہوا کیونکہ ہمارا مقصود صرف حوالہ کے تکذیب کو ثابت بحث ہوا
 نہ بابت ثبات تحریف لیکن چونکہ فاضل مجیب نے اپنا مخلص سمجھ کر اسکو چھڑا ہے تو اسکا
 بھی ثبوت لیجئے۔ علامہ متجرب ابن مہم کے اقرار سے ثابت ہے کہ ان اوصاف کا موصوف
 اور ان طرح کا مدوح ابوبکر میں یا مسرور ظاہر ہے کہ یہ تعریف توصیف جناب امیر

یہ روایت
 ہے جو کتب شیعہ میں
 ہے

مجمع مامرین فرمائے ہو کہ جہان صد ہا دومی تفہیمیت شہین کے معقد تھے تو ایسی موقع بن نام کر
 کنایہ رنا فہم میں نہیں آتا۔ کیونکہ ایسی جہن میں اربرا کہتے تو تعلقہ نام سے کنایہ کرنی کی
 ضرورت ہوتی اور جب مح و ثنا قرار ہے میں تو نام سے کنایہ نہ رہنے لگی یہاں ضرورت ہر ہر
 جسکو تہوی سے ہی کلام کی فہم ہوگی اور ذوق سلیم ہوگا وہ سمجھ لیگا کہ ایسی موقع تعریف میں جہاں
 کہیں اسقدر مبالغہ سے تعریف کرنے مقصود ہو اور ایسی لوگوں میں جہاں نام لینے میں کسی
 قسم کا خوف نہ ہو بلکہ نام لینے سے زیادہ مطلب برآری ہوتی ہو اجتماع قلب زیادہ حاصل
 ہوتا ہو تو ایسے وقت مدوح کے نام سے لفظ فلان کے ساتھ نہ لیا کر نام کلام کو سہا ہر
 لغو اور محل کر دیجے۔ اور اپنے اہل جگہ ہی مح و تعریف فرمائی چنانچہ ابن تیمیہ نے اپنی بیہ
 شرح میں لکھا ہے۔ ولعمریہ ان مکاہما فی الاسلام لعظیم الخ چنانچہ
 ہم سابقین بیان کر آئے ہیں۔ تو اس سے ثابت ہوتا ہے کہ جناب میر نے بیشک مدوح کا
 نام سیدہ توصیف فرمائی ہے سین چچے اس میں تصرف ہوا ہے۔ اب رہا یہ کہ کسی تصرف
 کیا سو حتمال یہ بھی کہ یہ بیخ رضی سے اوپر ہوا ہو۔ اور غالب یہ ہے کہ یہ کام حضرت حنی
 ہی کیونکہ اس بزرگ نے بہت خطوبین صرف کیا ہے اور چالاک فرمائی ہے چنانچہ
 ابن تیمیہ نے تنک ہو کر کہیں اسکو خطبہ سے تعبیر کیا ہے اور کہا ہذا خط عجیب من
 السید کہیں انکی عادت فرمائی پس جب عموماً آپ سید رضی صاحب کی یہ عادت ہی
 تو ایسے موقع میں جو خاص انکو مذہب کے لیے وبال اندکال ہے کیونکہ چونکہ ہونگے
 تو غالب بلکہ قریب یقین کے یہی ہے کہ یہ تصرف اور تحریف آپ کے سید رضی صاحب کا
 ہی کام ہے اور حضرت علامہ دہلوی کا تحریر فرمانا کہ شریف رضی نے تصرف کیا ہے صحیح ہے
 رہا یہ کہ حضرت شاہ صاحب دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کی طرف آپ تحریف کا الزام لگا کر ہیں
 سو یہ آپ کے اور آپ کے ادوں اکابر کے جہنوں نے یہ اعتراض کیا ہے کمال کی خوش
 فہمی اور دشمنی ہے کیونکہ حضرت شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے ظاہر و باطن کے

نقل کے بعد صاف طور پر فرمایا ہے کہ اس عبارت میں لفظ فلان کی جگہ لفظ ابو بکر تھا اگر تخریف معنی
تخریف کر کے بجائی لفظ ابو بکر کے لفظ فلان لکھ دیا تاکہ اس پر جو جائے اسے درست لال ہو سکی تو
اس سے مرع معلوم ہوتا ہے کہ اس خطبہ کی عبارت میں لفظ ابو بکر نہیں ہے۔ لیکن لفظ
ابو بکر بجائی لفظ فلان کے اسلی لکھ دیا ہے کہ اکابر امامیہ نے شروع سے ہیج البلاغت
میں ابو بکر صدیق کے نام کو ترجیح دی ہے پس جو شخص کہ خود بصراحت کہتا ہے کہ اس خطبہ میں
لفظ فلان ہے لیکن سمجھنے لفظ ابو بکر جو بیان شروع سے راجح ہے بطور الزام شیعہ اور
مناسبت باب کے لکھ دیا ہے تو اسکو تخریف کہنا البتہ انکار و انکار کا کراہی کام ہے معہذا
جب دلائل سے یہ بھی ثابت ہو کہ علامہ رضی نے اس میں تخریف فرمائی ہے اور اصل خطبہ میں
یا لفظ ابو بکر ہو گا یا عمر اور محض شراح کے اقوال سے ترجیح ابو بکر کے نام کو ثابت ہوتی ہے
تو جب تصریح اس امر کی کر دی جاوی کہ رضی نے لفظ فلان نقل کیا اور اصل خطبہ میں عیسیٰ
اس کو ثابت ہو چکا ہے کہ اصل لفظ ابو بکر ہی یا عمر بعض شراح کی ترجیح کی وجہ سے ابو بکر کا
لفظ لکھ دیا جاوی تو اسکو کوئی مائل تخریف نہیں کہیگا۔ علامہ کنزوری نے جواب اس قول
کو کیا کہ اگر فرمایا۔ اور دعویٰ تخریف کا حضرت شاہ صاحب کی طرف نسبت نہیں کیا
لیکن انکی خوش فہمی یہ ہے کہ وہ اس قول میں ناقص شاہ صاحب کی طرف نسبت کرتے
میں یہ بھی سرسری ہے اسی جواب کا ہی اتصال ہو جاوے ہو بیان بقول
احاجت نہیں۔ قول لیکن یا انہم ہم انکی اس قول کے تمکین انکی ایک بڑی عالم
و کتاب ہو ثابت کئی دیتے ہیں۔ صاحب جامع الاصول ابن اثیر کہ معتبرین علماء اہلسنت
میں کتاب نہایت ہیں لکھتے ہیں ومنہ حدیث علیؑ لہ بلاد فلان لقد قوم الاذخ
از نسخ کتاب اہلسنت میں بجائی لفظ فلان کے لفظ ابو بکر ہوتا تو ابن اثیر کیوں لکھتے کہ حدیث
عی میں بلاد فلان ہے بلکہ لکھتے کہ بلاد ابو بکر ہے یہ جای تب شیعہ۔ اقوال واضح ہو
کہ علماء اہلسنت نے حل لغات حدیث میں مختلف طور پر کتابیں لکھی ہیں۔ چنانچہ بعض نے

احادیث بخاری کے حلفات میں کتاب لکھو اور بعض نے خاص صحیح مسلم کے متعلق اور بعض نے دو نو صحیحین کے لغات کو لیا اور بعض نے لغات صحاح ستہ کو جمع کیا۔ اور بعض مصنفین نے بلا امتیاز صحاح و روایات اہل دقان و خلاف کی مطلق لغت جمع کر لیا چنانچہ صاحب نہایہ نے ہی التزم روایات صحیحہ نہیں کیا اسد واسطی بہت روایات ضعیفہ و اہل خلاف کو متضمن ہے۔ پس نہایہ کی نقل سے استدلال صحیح نہیں ہے اور اگر کسی کتب لغات سے استدلال صحیح ہو تو بہت سی روایات مناقض مذہب شیعہ و موافق مذہب اہل حق کتاب مجمع البحرین میں موجود ہیں اور نہ ہی استدلال صحیح ہوگا اور ان کا یہ جواب دینا کہ یہ کتاب لغت کی ہے اور صحت و عدم صحت روایات سے اسکو تعلق نہیں تو اسے استدلال صحیح نہیں ہوگا۔ چنانچہ بعض روایات بطور نمونہ منتهی الکلام میں خاتم المحدثین ذکر فرمائی ہیں۔ اور چونکہ ان امور کے ابتداء اہلسنت کی طرف سے نہیں ہے تو انکا عذر قابل قبول ہوگا اور انکا استدلال احادیث مجمع البحرین سے بمثل خود کردہ روایانی نیست صحیح و مستبر سمجھا جائیگا قولہ پس جناب مفتی صاحب کا یہ فرمانا کہ در کتب شیعہ لفظ ابیہرکت نہایت صحیح و درست ہے اور آپ کے خاتم المحدثین کا دعویٰ تحریف محض خلاف ثابت ہوا محمد علی ذلک اور جب ثابت ہوا کہ لفظ ابیہرکت کتب شیعہ میں نہیں ہے تو ان توجہات کو شیعوں کو ضرورت نہیں اقول جناب میر صاحب یہ آپ کی اور آپ کے علامہ کشمیری کی فاحش غلطی ہے۔ کیونکہ یہ کہنا کہ در کتب شیعہ لفظ ابیہرکت اسے کیا مراد ہے اگر یہ مراد ہے کہ کتب شیعہ میں بطور بیان مراد کی لفظ ابیہرکت نہیں تو صریح کہہ دیجئے کیونکہ علامہ ابن میثم نے جب لکھا ہے تو اسکا اپنی شرح میں لکھا صریح اسکا کذب ہو کیونکہ وہ عالم شیعہ امامی اثنا عشری ہے اور علامہ کشمیری کی جہل یا خیال کا اسقدر حکو افشوس نہیں ہے کہ اس میں احتمال ہے علامہ نے شرح ابن میثم نہ دیکھی ہوگی مگر تعجب تو یہ ہے کہ ہمارے فاضل عجیب باوجودیکہ معلوم کر چکے کہ شرح ابن میثم کبیر و صغیر میں یہ لفظ موجود

پہر فرماتے ہیں کہ علامت توری کا لکھنا اگر درست شدہ لفظ ابو بکر نیست صحیح اور درست ہے ابو بکر
 دین و دیانت و حیا و شرم سے کام لیتے ہیں۔ اور اگر لفظ کتب سے روایات مراد ہے یا بخیر
 کہ اس کلام جناب امیر کی روایات میں کہیں بجای لفظ فلان کے لفظ ابو بکر مروی نہیں ہے
 پنا پنا جس احتمال کے ثبوت پر عبارت سابقہ علامت توری کے دلالت کرتے ہیں احتیاج نہیں
 توجیہات شدہ را دقتی سے افتاد کہ درست شدہ بجای لفظ فلان لفظ ابو بکر موجودی بود اس جملہ کی
 مفہوم ہوتا ہے کہ اس روایت میں لفظ فلان کی جگہ لفظ ابو بکر کے موجود ہونے کا اظہار نہیں ہو رہا
 اوس سے ہی زیادہ بوجہ ازخافات ہے کیونکہ یہ کہنا کہ ممکن ان توجیہات کی ضرورت جب ہوتی
 کہ ہماری روایات میں جو اس کلام جناب امیر کی نقل کے متعلق ہیں بجای لفظ فلان کے لفظ
 ابو بکر ہوتا اور جب لفظ ابو بکر ہماری روایات میں نہیں ہے تو ممکن ان توجیہات کی کچھ ضرورت
 نہیں مراد غلط ہے جسکو تھوڑی سی ہی فہم ہو وہ اس فاحش غلطی کو معلوم کر سکتا ہے
 اسلی کی اگر بالفرض علماء شیعہ میں سے کوئی شخص نہ لکھ نہ بطور مراد کے اندر بطور روایت کے
 کہ لفظ فلان سے ابو بکر مراد ہیں یا کسی روایت میں بجای فلان کے ابو بکر مراد ہے اور عقیدہ اوستا
 نہ کہ مروی میں وہی جموعی سوای نہیں رہتی اندہ سبب سے کسی پر صادق نہیں آتی اور
 بروی عقل سلیم کوئی شخص سوای ابو بکر دوسرے کے مجموع اس طرح کا ہو سکتا ہے تو اس میں
 اگر کہ کسی نے لفظ ابو بکر زبان سے نہ نکالا ہو تا ہم توجیہات کے وجہ سے آپ بری الذمہ نہیں
 ہو سکتے اور شیخ پر واجب ہے کہ اس الزام کو جو اس عبارت سے ناشی ہو توجیہات کر کے نہ بکے غرض
 کو بند کرین یہ جائیکہ علماء نے تصریح فرمائی ہو کہ لفظ فلان مراد ابو بکر ہے یا مراد جب اگلے علماء
 شیعہ نے تصریح کر دی کہ موصوف ان اوصاف کے حضرت ابو بکر میں یا عمر اور وہ اوصاف مساوی
 و مستلزم حقیقہ خلاف موصوف کو ہیں تو آپ ہی فرمائی کہ کوئی عاقل کہہ سکتا ہے کہ شیخ
 کو اس کلام کی توجیہات کے حاجت نہیں اگرچہ علماء نے تعین مبہم فرمائی ہو اور اصل
 اوسی وقت ہے کہ جب روایت میں لفظ ابو بکر بجای لفظ فلان کے مراد ابو بکر ہو چکا ہو

افسوس کہ آپ کو اور آپ کے علامہ کنتوری صاحب کو یہ بھی خبر نہیں کہ شیعہ کو اس کلام کی توجیہات کے
 جب اس وقت ہی ضرورت ہے جبکہ کسی طور پر ہی کتب شیعہ میں لفظ ابو بکر موجود نہ ہو تو اس وقت
 احتیاج توجیہات بالاولیٰ ہوگی جبکہ اگر علامہ شیعہ میں کسی نے ہی تصریح کر دی ہوگی کہ لفظ
 فلان سے مراد ابو بکر میں یا عمر میں بہر تقدیر علامہ کنتوری کے یہ تحریر غلط ہے بہر اوسے جواب کا
 اوسکی تصحیح و تائید کرنا اور یہی بجا۔ کاش آپ ذرا ہی فہم و انصاف سے کام لیتے قال
 الفاضل المحیب۔ قولہ۔ جواب اس کے صاحب آیات بنیات سلمہ فرماتے ہیں کہ یہ جواب علامہ
 کنتوری کا غلط ہے اور جو اونہوں نے نسبت خاتم الحمدین کے فرمایا ہے (کہ این کاغذ
 محض ست) وہی ہم علامہ محیب کی نسبت کہتے ہیں۔ کہ این جواب کذب محض ست۔ اقول۔
 صاحب آیات بنیات میں یقیناً کہاں کہ علماء کے کلام کا جواب لکھ سکین وہ بیچارے تو عباد
 خالصی سمجھنے سے ہی قاصر ہیں۔ ان اہلسنت کی صحبت میں رہ کر آپ کے خاتم المتکلمین وغیرہ کی کتب میں
 دیکھیں اور بدوں اس کے کہ اپنے عقل و علم سے کام لیں یا اپنے شکوک و اہم علماء کرام یا اوسکی
 کلام سے رنج کرین بھی ہو گئی اور چونکہ توسلین ایزدی دوسرے پہلے ہی سلیب چکرتی۔ اب سنی ہی
 نہ ہی سید احمد خاں صاحب کے جو نقلیہ سے نیچری ہو گئی اور ان کے حق میں ازین سوراخذہ و
 از ان سوراخذہ مثل صادق ہو گئی ایسے مذہب متکون مزاج کے بات کا کیا تمکا نہ یہ
 جو کچھ آیات بنیات میں لکھا ہے سب تحفہ و ازالۃ الغین وغیرہ کا ترجمہ کیا ہے ورنہ ان کی بنیات
 تہناب قاضی صاحب علیہ الرحمۃ کا نقل کتابین یقیناً ہے کہ آپ پر یہی ظاہر ہو گئی ہوگی۔
 یقول العبد الفقیر الی مولائے العفی۔ حضرت میر صاحب سید مہدی علی علیہ
 کہ نسبت جعفر آپ بُرائی فرماتے ہیں وہ سب اوس قبیل سے ہے جیسا کہ یہود نے علیہ السلام
 بن سلام کے نسبت بعد اونکہ اسلام لانے کے بطور سچو کے کہا تھا کہ شرنا و ابن شرنا تو یہ ایک
 سید مہدی علی صاحب سلمہ کی نسبت بلکہ نہ کہ قابلِ مشابہہ اور نہ محض شکایت
 اگر اس وقت جو آپ کے علامہ عصر بن توفیق خداوندی اونکو رہا ہو اور عار و نادر پر خست یا کرین

میر صاحب سید مہدی علی علیہ السلام کی نسبت

اور اس حق کے گردہ میں داخل ہو جاوین تو آپ ان کو نسبت ہی ایسا ہی فرماؤ مگر بلکہ اگر توفیق
 موفق حقیقی آپ کی رہبری و دستگیری فرمادی اور آپ کو بالکشف حق و درپس نکال کر ساحل
 نجات و فلاح پر پہنچا دی اور آپ سنی ہو جاوین تو اور شیخ آپ کی نسبت ہی بعینہ وہی مانگو
 کہ جواب سید مہدی صاحب کی نسبت فرما رہی ہیں بلکہ مع شیخ زائد۔ را ادنی بیافت و سقہ
 علمی اور فہم سو میں بجلف کہہ سکتا ہوں کہ آپ کے نسبت تو بہت زیادہ ہے اور سلاستی فہم تو
 یقیناً آپ کے گنت توری اور شوستری وغیرہ سب سے زیادہ ہر تعجب یہ ہے کہ اول آپ سنی ہو
 کر وہ بجا۔ ہر تو فارسی عبارت سمجھنے سے ہی قاصر ہیں۔ اور آپ ہی تحریر فرمائے ہیں
 کہ اہلسنت کی صحبت میں بکرا آپ کے خاتم المتکلمین کے کتابین و یکم۔ جب اونکا یہ حال ہے
 کہ فارسی عبارت سمجھنے سے ہی قاصر ہیں تو خاتم المتکلمین کے کتابین جنکی فارسی ہی فارسی
 سلیس نہیں۔ بلکہ سید قدر دقیق ہے کیونکہ دیکھ سکتے ہیں اور اگر اہلسنت کے فیض صحبت سے
 ادھون نے یہ ملکہ حاصل کر لیا ہے تو یہ یہ الزام بجا ہے اول یہ کوئی ایسی ہوتا ہے پھر
 اہل علم سے کسب علوم کیا کرتا ہے تو اگر ادھون نے اہلسنت کی صحبت میں یہ ملکہ حاصل
 کیا ہو تو کیا کمال طعن ہے۔ اور ہم سابق میں بجا اب عبارت قاضی صاحب واضح طور پر
 بیان کر آئی ہیں کہ عبارت فہمی کی بیافت آپ کو زیادہ ہے یا ادھون کو اس سے واضح ہے کہ سخن
 فہمی کا سلیقہ جناب کو تھا ہی نہیں۔ اور یہ جو لکھا کہ آیات بنیات میں جو کچھ لکھا ہے
 سب تحفہ اور لالہ الغین وغیرہ کا ترجمہ ہے سو یہ کچھ نئی بات نہیں ہمیشہ آپ اور دیگر
 اسلاف یہی لاطائل دعویٰ فرماتے رہے چنانچہ تحفہ کی نسبت فرماتے ہیں کہ صواعق کا
 ترجمہ ہے کوئی صاحب فرماتے ہیں کہ صواعق سے مسروق ہے اگر ہم ہی ایسی ہی حقائق
 زبان سے نکالیں تو کہہ سکتے ہیں کہ لیلیات کستوری و جائسی شوستری و مجلسی کے کیا بڑا ترجمہ
 ہے اگر اخذ مضامین کو لیلیات میں سرکہ کہا جائے یا ترجمہ قرار دیا جاوے تو مستاجرین کے تمام
 کتابین متقدمین کے کتابوں کا ترجمہ ہو گئی خود آپ کی یہ تحریر جکا میں جواب لکھ رہا ہوں نہ وہی

ترجمہ ہوگا و لم یقل احد لیکن جب نہ خدا کا خوف ہو نہ اہل علم سے کچھ حیا و شرم ہو پھر جو دل
 چاہی فرمائیں ۔ اور ٹکوک داؤد م کو علماء کرام سے رفع کرینگے نسبت جو ارقام فرمایا تھا ۔ نہایت
 تعجب ہے آپ کے علماء کرام تو خود ہی اپنے اصول و مہربان میں مبتلا راہ م میں نہیں مینی غلط کیا
 بلکہ یقیناً باطل سمجھتے ہیں اور بجز اعتراف کے چارہ نہیں دیکھتے و لکن اختاروا النار علی اعمار
 اور یہ جو کچھ میں نے عرض کیا ہے حاشا کہ تسخاؤد مزل کے طور پر ہو جو کچھ عرض کیا ہے
 واقعی ہے اگر اس میں کچھ شک و شبہ ہو تو سنی کہ اسی خطبہ کے بابت آپ کے نقیب ابو جعفر استاد
 فاضل دہلوی پانگل اور دست مہرعل میں چنانچہ خاتم التکلیفین نے ازاد الغین میں لکھا ہے ورنہ
 مقام اہل حق و بشارت تھا و دیگر بہت سہرورنی از آن قصر میکند کہ نقیب ابو جعفر استاد
 فاضل دہلوی کہ در کلام و طرائف یہ طولی دلد و در اثبات مثال طغارا اشدین چہ سعی و کوشش
 بجائے آرد و درین مقام علم بر آستان انداختہ و نقلہ بر شہ فواختہ زیر اکہ دہلوی در شرح
 خود بعد از عبارتیکہ گستروری بر آن درین قول ملتقی شدہ میگوید کہ نقیب گفتم کہ بعضی
 بجا خود تہی و درست کر شود کہ مدح شخص ماضی مطابق نفس الامر بود و مدح شیخ و شکر و تہنیت و بیرون
 آن نکرد و چون جناب امیر باری اوصاف معترف شود غایت مدح خواہ بود کہ بالا تر از آن
 بنامند نقیب ہر گویا بآن فرد و بعد از مائل گفت کہ راست سینگوی سہ انتہی کیست توری
 چون این مطلب را باعث رسوائی مذہب خود ہستہ تذکر آن نہر داختہ انتہی بلفظ اشراف
 عاقل میری گذارش کے تصدیق فاضل دہلوی کی کلام سے خوبی کر سکتا ہے اور معلوم کر سکتا ہے
 کہ اصول شیعہ رجب اصول مذہب ہو ٹکوک و اعتراضات دفع نہیں ہو سکتے تو حیرانہ
 علماء کیا کر سکتے ہیں آخر فاضل دہلوی کے شبہ کا جواب اونکو استاد سے بخیر تسلیم کے چاہیے یا
 اگر توفیق خداوندی دونو استاد و تلمیذ کے رہبر ہوتے تو ذرا آگے پی فکر فرماتے
 کہ جب یہ بات مسلم ہے کہ جناب امیر نے یہ تعریف فرمائی اور اس تعریف سے بالاتر کوئی
 تعریف نہیں ہو سکتی کیونکہ مبادق و مثبت خلافت راشدہ مدوح کو ہے تو یہ کیوں ہمراہ

نوگوں کو برخلاف ارشاد جناب امیر کے بدتر لا کفار اعتقاد کریں اور کیوں راہ مستقیم کو اختیار
 نہ کریں اور کس واسطے باوہ ضلالت میں پریشان پیریں لیکن توفیق دستگیر ہونی اور اگلی
 سوچنا ہے۔ کہ لا یطیع اللہ علی قلوب الذین لا یعلمون۔
 اور جو کچھ آپ نے سید مہدی سے علی گڑھ حجرت کی بابت لکھا اول تو اسکا آپ نبوت و حج
 ہمارے نزدیک اسکا کچھ نبوت نہیں اور یہ محض دعوے بے اصل ہے دوسری یہ کہ سید
 احمد خاں صاحب کے دو اصول ہیں اول متعلق دنیا کے جو انکی اصلی غرض ہے۔ دوسرے
 متعلق دین و اعتقاد است کے۔ جو اصل کہ انکی متعلق دنیا کے ہے وہ تو یہ ہے کہ اس
 زمانہ میں اہل اسلام باعتبار مال دولت اور دنیاوی عزت و حرمت کے دوسرے قوموں سے
 نہایت گری ہوئی اور پستی کے حالت میں ہیں جو مسلمان کے نزدیک قابل افسوس ہے
 اور دنیاوی عزت و حرمت کا حصول بدون اسکی ممکن نہیں کہ یا مال دولت ہو یا مناصب
 جلیلہ پر فائز ہو اور نہایت بدیہی ہے کہ مناصب جلیلہ کا حصول قطعاً علوم و دنیاوی کے
 حصول پر اسوقت میں باسباب ظاہر موقوف ہو اور حصول مال ہی یا حرمت و صناعہ کے
 ہی یا تجارت و زراعت کی اور انکی تحصیل ہی مال کا تحصیل علوم و دنیاویہ پر موقوف ہوتی ہو
 تو اسکی سید احمد خاں صاحب کی رائے میں نہایت جوش و خروش کے ساتھ مسلمانوں کی پیروی
 کر لیے یہ قرار پایا کہ علوم و دنیاویہ کو ترقی دینا اسے چنانچہ اسی بنیاد پر انہوں نے علوم
 ہولہ اور اوسمین انہوں نے وہ تعلیم جو آج کل دنیاوی حیثیت کی اعلیٰ درجہ کی تعلیم سمجھا جا رہا
 جاری کی اور بطریق سول سروس کے محکمہ سلسلہ ہوئی اور سید احمد خاں صاحب کے اس ارادے
 کے ہزار مسلمان خواہ اہل اسلام کی دنیاوی ترقی کے جوش کی آگ انکی دلون میں مشتعل
 رہی مہم و معاون ہو گئی اور انکی گروہ میں داخل ہو گئی اب ہم اس امر سے قطع نظر کر کے
 کہ بحیثیت دین کے تحصیل دنیا میں اسقدر کوشش و انہماک کرنا اور دنیا کو دین سے بیان مہم
 باستان سمجھنا اور تحصیل دنیا کو تحصیل دین پر مقدم کرنا بجائے یا بجائے دیکھتے ہیں تو انکی

شخص اس وقت اس امر میں مخالف نظر نہیں آتا کہ وہ نظر اسباب ظاہری ان وسائل کو
 دنیاوی ترقی مسلمانوں کا عمدہ ذریعہ نہ خیال کرتا ہو گا یہی وجہ ہے کہ صمد اہل اسلام
 جو دنیاوی ترقی کے خواہان تھے ان کو کامی ہو گئی اور ہزار روپیہ فراہم ہو گیا لیکن اس سے
 نہ وہ کافر ہوئی اور نہ محد اور اگر آپ کے نزدیک دنیا کی تحصیل کے اسباب میں کوشش کرنا
 باعث کفر ہو تو آپ نے انگریزی ملازمت اختیار کر رکھی ہے جو تحصیل دنیا کا ایک ذریعہ
 ہے اور علاوہ اس کے ہزار خاص دعوائے شیعہ اس میں مبتلا ہیں اور بہت سے سید احمد خان صاحب
 کے پیروں میں داخل ہو کر میں یقین کرتا ہوں کہ آپ ان کو اس درجہ ہرگز دائرہ اسلام سے
 خارج نہ سمجھتے ہو گئی۔ اور ان کی دوسری اصل جو متعلق دین و اعتقادات کی ہے ان کو
 نسبت جعفر ہمنے خبریں سن کر ان کی اعتقادات کی نسبت تحریرات کو ان کو دیکھے
 کہ سید احمد خان صاحب ضروریات دین کے منکر میں اگر یہ صحیح ہیں تو بیشک یہی مخالف
 اصول اسلام ہے لیکن ہم یقین کرتے ہیں کہ جعفر لوگ سید احمد خان صاحب کے معتقد
 اور پیرویدہ ہوتے ہیں اکثر ان کو دنیاوی اصل کے وجہ سے ہوتی ہیں اور ہرگز اعتقادات
 میں ان کو پیرو نہیں ہوتی۔ لیکن عرف میں عام طور پر بلا امتیاز و تفرقہ کے ہر سیکو
 جو درجہ علوم کا حامی ہو گو وہ اعتقادات میں تابع سید احمد خان صاحب کے ہو یا نہ ہو سیکو
 پیچری کہہ تیے ہیں تو کیا بعید ہے کہ تہدی علی صاحب سلمہ بھی صرف اصل اول
 دنیاوی کیونکہ ان کو معاون ہوں اور ان کو اعتقادات کے تابع نہ ہوں۔ اگر آپ کو اس امر کا
 یقین ہے کہ سید تہدی علی صاحب کے اعتقادات ہی سید احمد خان صاحب جیسی
 ہو گئی ہیں۔ تو آپ کسی دلیل سے ثابت کیجئے۔ قطع نظر اس سے ہم نہ مانا کہ وہ اعتقادات
 میں ہی سید احمد خان صاحب کے تابع ہو گئے۔ اور قطعی طور پر وہ پیچری ہو گئی تو یہ کتاب
 آیات بیانات تو انہوں نے پیچری ہونے سے پیشتر تالیف فرمائی تھی یہ کیوں ملاحظہ اعتبار
 ہو گئی۔ اور اگر بالفرض پیچری ہونے کے بعد ہی لکھی تو بھی جب انہوں نے اہل حق کے

نزدیک حق لکھا ہے تو اونکی تلون فراموشی اور تذبذب سے اس حق کیوں بے شکانہ ہو گیا
 یہ حضرت کی مناظرہ والی اور خوش فہمی ہی نہیں بلکہ جواب دینے سے انماض و گریز ہے
قولہ ان آپ کے خاتم التکلیفین نے ازالۃ الغین میں یہ لکھا ہے اسکا جواب گذارش ہو تا کہ
 اس قول کے جواب میں صرف یہ ہی کہہ سکتے ہیں کہ جو آیات بنیات والہ نے حضرت علیہ السلام
 کی نسبت لکھا ہے وہ انکی ہی نسبت درست ہر اقول۔ بیت تو کاری زمین را
 نکو ساختی۔ کہ یا آسمان نیز پر واضحی۔ حضرت کا ادمائی علم بیائیک پوچھا کہ یہی
 علی کے جواب سے آپکو استغاثہ ہوا اور خاتم التکلیفین کی تحریر کی غیبت سے آپ جواب دی
 کہ باندہ میں چہ خوش استہ او کا وہ حال اور دعویٰ یہ کہ خیریت چہاچہاں ہر کیسی نام سے کہیے
 معلوم ہو جاوے گا۔ کہ آپ کے حضرت علامہ سچے میں یا ہماری سیدہ ہدی علیہ السلام
الفاضل المحمب۔ قولہ۔ اور ثبوت اسکا یہ ہے کہ کمال الدین ابن مثم بحوالی نے شرح
 نج الباعث میں لکھا ہے ان ارادۃ تکلم بے بکر اسنبہ من ارادۃ عمر علیہ السلام۔ اقول۔
 آپ کے خاتم التکلیفین صاحب آیات بنیات کی خوش فہمی پر کمال تعجب ہے کہ جو عبارت سے قول
 جناب منستی صاحب اعلام اللہ مقامہ کی ہے اسکو مکذوب اور کفر قول کا نہر اتے ہیں یہ عباد
 تو نہایت صاف اور صریح اس بات میں ہے کہ حدیث علی بن لفظ فلان ہے لیکن ارادہ لفظ فلان
 سے کس کو کیا ہے آیا ابو بکر مراد ہے یا عمر مراد ہے جیسا کہ ابن ابی احمد یہ سے نقل کیا ہے یا کوئی شخص
 دیگر مراد ہے جیسا کہ ابجدار بن قطب راوندی علیہ الرحمۃ سے نقل کیا ہے۔ پس غرض فاضل ابن مثم
 علیہ الرحمۃ کے اول نقل کرنے سے قول قطب راوندی سے یہ ہے اولاً کلام کہ ابو بکر و عمر مراد ہی
 اور ثانیاً علی التثنیل اگر ابو بکر یا عمر مراد ہے تو ابو بکر راویس نہایت ہے عمر کے مراد لینے سے
 اور جدا کر بیان کی ہے پس یہ الزام ابن ابی احمد یہ کے رد کر لیے ہیں یہ کہ واقعی شاذ
 اس قول کے قائل ہیں۔ یقول العبد الفقیر الی مولانا الغنی ای
 ان النصف و دانش خدا را ہماری فاضل محبت سے اس جواب کو دیکھو اور محبت کا ذکر اس سے

ہو کر سنو۔ نسب سے پہلے ضروری معلوم ہوتا ہے کہ علامہ ابن شیم کی شرح کبیر و صغیر سے پوری
عجائباتی عقلی کردون اور بعد اس کے گزارش کروں کہ فاضل مجیب نے اس کے موافق فرمایا ہے یا مخالف
ادل عقل خود ہی سمجھیں گے علامہ ابن شیم اس خطبہ کی شرح کے متعلق اپنی شرح کبیر میں
فرماتے ہیں جو مطبوعہ ایران ہے۔ اقول الاود العوج والعمد مرض وهو الشداخ
داخل سنم البعیر من الحمل ونحوہ مع صحیحہ ظاہر و قولہ للہ بلا د فلان لفظ
یعنی فی معرض المدح کقولہم للہ درہ و للہ ابوہ واصلہ ان العرب اذا اراد
مدح شیء و تعظیمہ نسبواہ الی اللہ تعالیٰ بهذا اللفظ و روی للہ بلا د فلان ہی
عملہ الحسن فی سبیل اللہ۔ والمنقول ان المراد بفلان عمر و عن القطب الجولند
اللہ انما اراد بعض اصحابہ فی زمن رسول اللہ عن من مات قبل وقوع الفتن و انتشارہا
وقال ابن الجی الحدید ہ ان کما ہر الاوصاف المذكورة فی الکلام بدل علی انہ اراد ان
ولیہ الخلافة قبلہ لقولہ قوم الاود و داوی العمد و لم یرد عثمان لوقوعہ فی الفتنہ
وتشیعہا بسببہ ولا ابا بکر بقصر مدہ خلافہ و بعد عہد عن الفتن کما ان الاظهر انہ
اراد عمر۔ و اقول اراد نہ لابی بکر اسبہ من ارادہ بجمہل ذکرہ فی خلافتہ عمر و صاحب
فی خطبہا المعروف بالسقیۃ کما سبقت الاشارة الیہ وقد و صغیرہ بامور احدھا

علامہ ابو داؤد و ابن شیم کی شرح کبیر و صغیر
کتاب الفتن و علامات الدجال

سے میں کہتا ہوں اود بھی ہے اور عداوت کی کو ان کے اندر ایک بیکار ہوتی ہے جو وہ دفر سے پیدا ہو جائے اور ہر صحیح حدیث
معلوم ہوا ہے جسکو شائع کرتے ہیں اور قد اللہ بلا د فلان یہ لفظ مدح کے ذریعہ میں بڑھا جاتا ہے جیسا کہ یوسف بن سعدہ اور بعد ازاں ابن
اصل یہ ہے کہ عرب جب کسی شی کے تعریف اور تعظیم کا ارادہ کرتے ہیں تو اسکو قد کہتے ہیں اس لفظ کا ساتھ نسبت کر کے ہیں
اور بعض حالت میں نہ بلا د فلان کہتی ہے اور بلا ہی کہتے ہیں کہ کام خد کے راہ میں ہر زمین میں قبول ہے کہ لفظ فلان
عمر بن لویج اور قطب راوندی سے منقول ہے کہ لفظ فلان کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے منقول ہے کہ رسول اللہ کے زمانہ میں
جو شہر کی واقعہ جو نہ اسے پہنچے پہلے فوت ہو چکا تھا۔ اور ان اسے اگلی کہتے تھے کہ جو اوصاف کلام میں ذکر کریں ہمیں
دلائل کرتے ہیں کہ مراد ایسا شخص ہے جو حضرت سے پہلے امرواف کھتری ہر سبب ایک قول قوم لا د اور اودی اللہ کے راہ میں
کا دوا و کفر فتنہ میں پڑے اور اسکا باعث سے فتنہ پہلنے کہ سبب اللہ ہیں کیا اور لا بکر کو ہی اولیٰ امت خلافت کو دے گی
اور نہ کوئی اور کہ خلافت سے بعد میں کہ سبب اللہ نہیں کیا تو بہت فتنہ کہہ کر کہ مراد کہا اللہ میں کہتا ہوں حضرت کا ہر کوئی
کہنا نسبت عمر کے علاوہ یہ وہ مشابہتیں ہیں سبب ان امور کا جو واقعہ ہمارے خلاف میں بار خست کہ خلافت کا ان سبب نہیں دیا گیا

قوله وتركهم للمال واعلم ان الشيعة قد اوردوا ههنا سوالا فقالوا ان هذا المادح
التي ذكرها عليه السلام في حق احد الرجلين تناقض ما اجمعنا عليه من تحطيمهم ولخذاهما
منصب الخلافة فاما ان لا يكون الكلام من كلامه عليه السلام او ان يكون
اجماعنا خطا ثم اجابوا من وجهين احدهما لا نسلم انما في المذكور فانه جاز ان يكون
ذلك المدح منه عليه السلام على وجه استصلاح من يعتقد صحة خلافة الشخصين
واستحلاب قلوبهم بمنزل هذا الكلام - الثاني ان جاز ان يكون مدح ذلك لاحدهما
في معرض توبيخ عثمان بوقوع الفتنة في خلافته واضطراب الامر عليه واستثياره
بيت مال المسلمين هو وبناويه حتى كان ذلك سببا لوران الصالحين من الامصار
اليه وقتلهم وبنه على ذلك بقوله وخلف الفتنة وذهب نفع الثوب قليل العيب اصاب
خيرها وسبق لها وقوله وتركهم في طرق منشعبه فان مفهوم ذلك ان الوالي بعد
هذا الموصوف قلنا لصف باضداد هذه الصفات والله اعلم انتهى بلفظهم ثم حضرت
ابن هشام نے اپنی شرح کبیر میں تحریر فرمایا ہے اب شرح مختصر کی عبارت یہی سن لیجے بقول
يقال لله بلاء فلان كما يقال لله درهم والله ابوه وهي كلمة مدح قيل راد به مدح عمر

سے قول در کبیر میں جاری ہے۔ اور جان کو شیعہ نے ایک سوال ادا کیا ہے کہ میں کہ یہ مدح جو حضرت علیہ السلام کو متفقون
(ابو بکر اور) کے کن من وانی ہو اس کی نفی بھی سیر ہضفا ذکر خطا کی طرف نسبت کرنے اور نصب خلافت کے اہمیت کے
اجماع کیا ہے تو یا تو یہ کلام حضرت علیہ السلام کے کلام قبیل یا یہ کہ ہمارا اجماع باطل ہے یہ اسکا ادھون نے دو طرح پر جواب دیا۔
ایک تو یہ کہ ہم غیبت مذکورہ تسلیم نہیں کرتے کہ نہ جاز ہے کہ یہ مدح حضرت علیہ السلام کو اس صبی کلام کے ساتھ متفقین
صحت خلافت نہیں کے صلح جوئی اور دیگر دو کئی کہنچہ کے طور پر صادر ہوئی ہو۔ دوسری یہ کہ اس کی یہ تو صیغہ ایک
اون دونوں نسبت عثمان کے توجیح کے مقام میں ہو سبب واقع ہونے سے نفی کی اسکی خلافت میں اور مضطرب ہوا اس کے کہ
اور سبب جو اسکی اور اس کا پ کے اولاد کے بیت المال کو یہاں تک کہ یہ اسکی طرف شہر دشمن مسلمانوں کی پریشانی
اور اسکی قتل کا سبب ہوا اور سبب شہر کیا ہے اس قول سے و خلف الفتنة ذهب نفع الثوب قليل العيب اصاب خیرہ
وسبق لمراسا اس قول ہے۔ در کبیر نے طرف متشعبہ مدح۔ با تحقیق اسکا مفہوم غیبت یہ ہے کہ اس موصوف کے بعد
جو خلیفہ ہے وہ ان صفات کے انفراد کے ساتھ متصف ہے واللہ اعلم۔ ۱۱۔ میں کہتا ہوں بولتے ہیں
مدح بلاء فلان جس طرح کہتے ہیں مدہ درہ اور مدہ ابوہ اور یہ مدح کا کلمہ ہے کہا گیا ہے کہ حضرت نے اس سے عمر کے
مدح کا رادہ کیا ہے۔ ۱۲۔

وقیل بعض الصحابة من جاهد فی دین الله والا ودا لا عوجاج والعدل من لاخذ الابل
 فی اسمتها وهو مستعار لاحراق القلوب ومدا واما بالزاجر القویة والفعلیة فنفاسه
 کما یغیر طهارة من المطاعن والضمیر فی خیرها وشرها للخلافة وان لم یحذر ذکرها لکونها
 معمودة اولی قد مذکرها والطرف المشعب طرق القسنة انتهى بلفظ اب ہم بعد نقل عبارت
 علامہ ابن تیمیہ جو اپنے اہل انصاف سے اسید کرتے ہیں کہ خدا کے لیے تہوڑی سی تکلیف گوارا نہ کر
 تحفہ اثنا عشریہ کے اوّل قسم کو جو اس خطبہ کے متعلق ہے جبکہ عبارت مذکورہ شرح ہو چکے
 فراویں اور بعد اس کا جواب جو کچھ علامہ کنتوری نے تحریر فرمایا ہے بغور دیکھیں اور دیکھیں
 کہ علامہ موصوف کا جواب صحیح ہے یا غلط۔ اس کا بیان مفصل تو مقتضی تفہیل کو ہے مگر مختصر
 و بطریق مختصرا معین کے اسکو لکھتے ہیں تاکہ علامہ کنتوری کا پایہ علم و تدبیر اور حضرت نجیب
 مبلغ فہم و انصاف واضح ہو جاویں مگر مناسب کوم ہوتا ہے اول خلاصہ طالب اس خطبہ کا
 نہایت اختصار کیسا بیان کروں۔ پس واضح ہو کہ ابن تیمیہ کی اس شرح سے چند امور حاصل
 ہوئی۔ (۱) نقیبین سیم لفظ فلان میں چند اقوال نقل کیے۔ اول سب سے پہلے لکھا کہ منقول
 یہ ہے کہ لفظ فلان سے مراد عمر ہے اور ظاہر یہ ہے کہ جب مطلق منقول ہوا بیان کیا ہے
 تو یہ مراد یا تو منقول اصل مصنف شریف رضی جامع نفع البلاغت سے ہے۔ چنانچہ علامہ کنتوری
 فرماتے ہیں لکنوا الخفیہ سے جو حاشیہ منہیہ تحفہ اثنا عشریہ کا شاہ صاحب علیہ الرحمۃ سے نقل کیا ہے
 کہ شارح ابن ابی الحدید کہتا ہے کہ فخار کہتا تھا کہ میں نے اس نسخہ میں جو بخط رضی تھا۔ لفظ
 فلان کے نیچے عم لکھا ہوا دیکھا۔ علامہ کنتوری کی عبارت یہ ہے۔ وزیر ابن قیل او
 منقول است بانچہ خود در حاشیہ آن از شرح ابن ابی الحدید کہ از جلد قاضین بخلاف ہوا۔
 اے اور کہا گیا ہے کہ بعض صحابہ کو جنہوں نے اللہ کے دین میں جہاد کیا تھا ارادہ کیا ہے ادا نہ کی ہے اور عہد جاری
 جو ان کو ملے گا وہ تو نہیں پیدا ہو جائے گا اور دوسری یا دوسری جیسے اعتبار سے ارادہ کا علاج قولی اور فعلی انوار کے ساتھ ہے
 اور کثرت کی صفاتی ستہ فی اداسکی مطاعن سے پاکہ اسنی ہے کہنا ہے اور ضمیر ضمیر اور ضمیر من خلافت کی طرف ہرگز
 اسکا ذکر نہیں آیا یا بسبب اس میں معین ہونے یا اسکا ذکر کے مقدم ہونے کا اور ہر گز نہ کہ قسطنطنیہ سترہ من ۱۲۔

ثُمَّ سَتِ نَقْلُ كَرْدِهِ وَنِدَاءُ عِبَارَتِهِ وَقَالَ ابْنُ الْمَكْنِيِّ عَنْهُ عَمْرُ بْنُ الْخَطَّابِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ وَ
 قَدْ وَجَدْتُ النُّسْخَةَ الَّتِي لِحُطِّ الرُّضِيِّ ابْنِ الْحَسَنِ جَامِعٌ نَهْجِ الْبِلَاغَةِ وَنَحْتِ
 فَلَانِ عَمْرٍو حَدَّثَنِي بِذَلِكَ فَخَارُ بْنُ مَعْدٍ الْمَوْسَوِي الْأَدِيبُ الشَّاعِرُ وَسَالَتْ
 عَنْهُ النُّقِيبَا بَا جَعْفَرُ بْنُ أَبِي زَيْدٍ الْعُلُوِي فَقَالَ لَيْ هُوَ عَمْرٍو فَفَلَتِ لِلْأَثْنِ
 عَلَيْهِ أَمِيرُ الْمُؤْمِنِينَ هَذَا الشَّاءُ فَقَالَ نَحْمُ وَإِنْ قَوْلُ ابْنِ أَبِي أَحْمَدٍ كَمْ تَضَعُ نَسْتِ كَرْتَمَا
 بِنِ جَعْدِ مَوْسَوِي بِأَوْرَادِئِ كَرْدِ وَنَسْخَةُ نَهْجِ الْبِلَاغَةِ كَمْ يَحْطُ سِيدَرُ رَضِيِّ بِوَدَّحْتِ لَفْظُ فَلَانِ لَفْظُ عَمْرٍو
 أَكْرَجُ قَوْلُ نَاصِبِي أَلَا كَمْ تَضَعُ بِي كَرْتَمَا لَفْظُ بِي كَرْتَمَا نَقْضُ مَكْنِي لَكِنْ تَصَحُّحُ مَكْنِي نَدَبُ وَكَرْمِجِ
 عَمْرٍو بِأَشَدِّ - أَهْتَمُّ بِقَدْرِ الْخَاجَةِ - تَوَاسَّيْ صَافٍ مَعْلُومٌ هُوَ أَكْرَبُ مِثْمُومٌ جَوْ مَطْلَقٌ مَنَقُولٌ هُوَ نَافِظٌ فَلَانِ
 - وَعَمْرٍو لَكِنَّا هُوَ تَوْشَايَ مَنَقُولٌ أَصْلُ مَضْمُونِ مَرَاوِ هُوَ يَابِئِهِ كَرْمِ مَنَقُولٌ عَمَّا زَنْدِجِ - يَاسْتَقُولُ أَلَا
 كَرْمِ هُوَ يَبِئِهِ كَرْمِ كَرْمِ مَنَقُولٌ هُوَ - عَمَّا هُوَ كَرْمِ كَرْمِ قَابِلِ اسْتِمَادِ وَوَدَّوْقُ هُوَ - وَهَمَّا
 قَوْلُ قَلْبِ رَازَنْدِي كَا نَقْلُ كَرْمِ أَوْ رَازَمَايَا كَرْمِ مَنَقُولٌ قَلْبِ رَازَنْدِي هُوَ يَبِئِهِ كَرْمِ مَرَاوِ لَفْظُ فَلَانِ
 بَعْضُ أَصْحَابِ بَيْنِ جَوْ حَضْرَتِ كَرْمِ زَمَانِ بَيْنِ وَتَوَقُّعِ فَنِّنِ سَيِّدِ وَفَاتِ پَاگَنِي - أَوْرَمِ
 قَوْلِ شَارِحِ ابْنِ مِثْمُومٌ كَرْمِ زَيْدِي كَا نَقْلُ عَمَّا زَنْدِجِ هُوَ اسْكُو تَابِئِ كَرْمِ كَرْمِ تَابِئِ قَوْلِ ابْنِ
 ابْنِ أَحْمَدٍ كَا نَقْلُ كَرْمِ أَوْ رَازَمَايَا كَرْمِ ابْنِ ابْنِ أَحْمَدٍ رَحِ لَنْ قَرَمَايَا هُوَ كَلَامُ جَنَابِ أَمِيرِ
 مِينَ أَوْصَافِ عَشْرَةِ ذِكْرِهِ ظَاهِرٌ طَوْرُ بَرْدِ لَمَلَّتِ كَرْمِ بَيْنِ كَرْمِ حَضْرَتِ كَرْمِ مَرَاوِجِ أَيْ كَرْمِ شَخْصِ
 هُوَ جَوْ حَضْرَتِ كَرْمِ پَهْلِ دَلِي أَمْرِ خِلَافَتِ هُوَ كَرْمِ كَرْمِ تَقْوِيمِ أَعْمُو جَاجِ أَوْ رَمَاوَاةِ أَمْرِ مَضْمُونِ خِلَافَتِ
 مَضْمُونِ بَيْنِ أَوْ رَمِ مَضْمُونِ بَيْنِ - ابُو كَرْمِ - وَعَمْرٍو وَعَمَّا زَنْدِجِ هُوَ لَكِنِ عَمَّا زَنْدِجِ هُوَ مَضْمُونِ هُوَ كَرْمِ كَرْمِ
 أَوْ كَرْمِ سَبَبِ شَعْبِ رَنْشَارِ فَنِّنِ هُوَ أَوْ رَمِ مَضْمُونِ بَيْنِ وَتَوَقُّعِ هُوَ كَرْمِ مَرَاوِ بَيْنِ هُوَ كَرْمِ كَرْمِ
 لَفْظُ فَلَانِ كَا مَكْنِي عَنْ عَمْرٍو خُطَابِ هُوَ أَوْ رَمَايَا بَيْنِ لَفْظُ ابْنِ الْحَسَنِ رَضِيِّ جَامِعٌ نَهْجِ الْبِلَاغَةِ كَرْمِ خُطَابِ كَا لَفْظُ
 فَلَانِ كَرْمِ نَهْجِ عَمْرٍو حَضْرَتِ كَرْمِ جَعْفَرُ بْنُ مَوْسَوِي أَوْ رَمِ مَضْمُونِ بَيْنِ ابْنِ جَعْفَرُ بْنُ مَوْسَوِي رَضِيِّ
 مِينَ لَفْظُ هُوَ جَامِعٌ نَهْجِ الْبِلَاغَةِ كَرْمِ مَضْمُونِ بَيْنِ هُوَ كَرْمِ كَرْمِ مَضْمُونِ بَيْنِ هُوَ كَرْمِ كَرْمِ مَضْمُونِ بَيْنِ
 كَرْمِ مَضْمُونِ بَيْنِ - ۱۲ -

او کی بہت خلاف بہت ہوتی تھی اور اذکار زمانہ فتن سے بعید تھا تو اظہر یہ ہے کہ مراد علیہ السلام
 (۲) علامہ ابن سہیم کے نزدیک یہ تو مسلم تھا کہ موصوف ان اوصاف کا وہ شخص ہے جو حضرت
 امیر سے پہلو ولی امر خلافت ہوا جیسا کہ ابن ابی احمید لکھتا ہے اور یہ بھی فیما بین شارح ابن سہیم
 اور ابن ابی احمید کے متفق علیہ ہے کہ عثمان مراد نہیں ہے اور یہ بھی باہم متفق علیہ ہے کہ صاحب
 مدوح ان مرائع عالیہ کے ہیں لیکن تعین میں اختلاف ہے کہ دو نو میں سے کون مراد ہیں یا ان سے کون
 کہتا ہے اظہر یہ ہے کہ عمر مراد ہیں کیونکہ صدیق بسبب نصرت اویعہ عن الفتن کے مراد نہیں ہو سکتے
 شارح ابن سہیم نے اس کو جواب میں فرمایا کہ میں کہتا ہوں - جناب امیر کا ادن اوصاف کے لیے
 ابو بکر کو ارادہ فرمانا نسبت عمر کے شبہ میں ہے کیونکہ جناب امیر نے خطبہ تشفیہ میں اذن
 امور کے جو خلاف عمر نہیں واقع ہوئی مذمت کی ہے تو یہ ان اوصاف عالیہ کے مصداق
 وہ خلاف و خلیفہ نہیں ہو سکتے - اس سے پہلے ہی معلوم ہوا کہ خطبہ تشفیہ میں خلافت
 صدیقی کی نسبت ایسی مذمت نہیں فرمائی جو معارض ان اوصاف کے ہو - پس ابن سہیم کے
 اس تغیر سے واضح ہوا کہ جو قطب الاقطاب شیعہ نے منصوبہ گہرا تہادہ او سکڑ نزدیک قبل
 اعتبار نہیں اور او سکڑ نزدیک صحیح یہ ہے کہ لفظ فلان سے خلیفہ مراد ہے اور خلفاء میں یہی
 جامع خلیفہ صدیق مراد ہیں (۳) بعد تعین یہ ہم کے علامہ موصوف نے اوصاف عشرہ کو
 ایک ایک کر کے گنا اور بشرح و بسط سبکو بیان کیا - (۴) شرح اوصاف میں اس امر کو
 اشکاف کر دیا کہ موصوف ان صفات کا جو بنیہ کے دوسرے کوئی شخص موصوف ان
 صفات کا نہیں ہو سکتا - کیونکہ بعض اوصاف کو مطلب کو اس طرح بیان کیا کہ جبکا مصداق
 خلیفہ ہی ہو سکے - اول رقم الاوقے معنی کو بیان کیا کہ ہو کیا نہ عن تعویہ لا عوجاج الخلق
 عن سبیل اللہ الی اللہ تقاضہ دنا یعنی تعویہ او کے کنایہ ہی خلق کے کج و خدا کے
 راہ سے سید کرنا اور راستی کی طرف لانا اور ظاہر ہے کہ یہ مخصوص خلیفہ ہی کے ساتھ ہے
 دوسرا صفت ملاوات امراض نفسانیہ کے مواظط بالذہن اور زواجر قارہ قولیہ فعلیہ کے ساتھ

یہ بھی امام ہی کے ساتھ مختص ہے۔ تیسرا سنت کا خلق میں قائم کرنا اور خود ہی امیر ہو کر اپنا
 خلیفہ ہی کا کام ہے۔ چوتھا اس کو حسن بصر سے فتن کا واقع ہونا امیر کا ہی منصب ہے سالوا
 وصف اہلہ خیر و سبق شرک شارح کہتا ہے کہ دو فرضیں خیر و شرک میں خلاف کی طرف
 راجع ہیں اور اصحاب خیر سے مراد یہ ہے کہ اس کو حاصل کیا اور جس کو جو خلافت میں مقصود ہے
 یعنی اس نے عدل و انصاف کیا اور خدا تعالیٰ کے دین کو قائم کیا جس کے سبب سے قراب جو اہل انصاف
 اور شرف جلیل دنیا میں حاصل ہونا ہو اور میں شرک سے مراد یہ ہے کہ پہلے اس سے خلاف میں
 فتن واقع ہوں اور خلافت کی وجہ سے خون ریزی ہو فوت ہو گیا یعنی اس کو خلافت میں کوئی
 فتنہ نہیں ہوا اور خلافت ظلم و عدوان سے پاک صاف رہی۔ اب بعد اس شرح و بسط کے
 ایسا کہ ان شخص ہے جس کو اس میں نامل ہوگا کہ علامہ ابن میثم کے نزدیک صحیح یہ ہی ہے۔ کہ
 موصوف ان اوصاف کا وہ شخص جو جناب امیر سے پہلے متولی امر خلافت ہوا اور کس کو نہیں جانتا
 کہیں کہ اس میں شک باقی رہیگا کہ ابن میثم کے نزدیک قطب راوندی کا قول غلط ہے شرح اوصاف
 مذکورہ سے مثل آفتاب روشن ہو گیا کہ ابن میثم کی راوی میں لفظ فلان مراد احد من شیخین ہے
 اور قطب راوندی کا قول ہرگز قابل اعتبار کے نہیں (۵) بعد شرح اوصاف کہ جب ابن میثم
 نے سمجھا کہ موصوف ان صفات کا لامحالہ احد الخلیفین قرار پائے اور ان کو ان اوصاف کے
 ساتھ موصوف ہونے سے مذہب تشیع درجہ دیر ہم ہوا جاتا ہے تو انہی اس کو سوال جواب کے
 پیرایہ میں اس مضمون کو ادا کیا اور کہا کہ اچھا شیعہ ان کے سوال وارد کیا ہے وہ یہ کہ یہ تعریف
 و توصیف جو جناب امیر نے ابوبکر یا عمر کے فرمائی ہے ہماری اس اجماع کے مخالف ہے
 جو کہ ہم نے ان کی نسبت غصب خلافت اور تخطیہ میں منعقد کر رکھا ہے پس یا تو یہ کلام جناب
 امیر کا کلام نہیں ہے یا ہمارا اجماع و اتفاق غلط اور خطا پر ہے اس کے بعد اس کے جواب میں
 کہہ لیکن چونکہ شارح کی ہاں میں قابل اعتبار نہ تھی پہلی اور ان کو شیعہ بن کی طرف منسوب کر کے
 اور شیعہ کی گردن پر دھر کر فرمایا کہ شیعہ نے اس کے دو جواب دیے ہیں پہلا جواب یہ ہے کہ جاکڑا

کہ جناب امیر نے یہ تعریف و توصیف متعقدین صحت خلافت شیخین کے اصلاح اور ان کے قلوب کو
 اپنی طرف کھینچنے کے غرض سے فرمائی ہو وہ سب جواب یہ ہے کہ جائز ہے کہ یہ مع توبیخ
 عثمان کے غرض سے بطور تعریف بیان فرمائے ہو کہ ان کا یہ کام خلافت میں فتنی اور ہشی حال
 یہ ہو کہ جو شخص موصوف ہندہ الصفات کے بعد متولی خلافت ہوا وہ ان صفات کی
 ضد اور کے ساتھ متصف ہو۔ اہل علم و دانش و عقل والی صفت ان جوابوں کو معلوم کر سکتے ہیں
 کہ غلط ہیں یا صحیح و ان کے شبہ و رنج ہو سکتا ہے یا نہیں انہوں نے کہ ان کو اختصاص نظر ہے اور
 خوف تطویل و سنگینہ ورنہ ہم ان جوابوں کے اور ان کے قائلین کے دلائل قلعی بہوتے۔ یہ کہیں
 اگر فہم ہو تو اس سوال جواب سے یہ بات ثابت ہو کہ شارح جو ان کے نزدیک یہ ماحول
 مخصوص احد الخلیفین کے ساتھ ہے اور اس سے یہ ہی ثابت ہوا کہ یہ سوال یہی امامیہ
 بلکہ اثنا عشریہ کی طرف ہے اور جواب یہی انہیں کی طرف ہے کیونکہ قاعدہ جو جب مطلق شیعہ
 بولا جائیگا تو اس سے فرق اثنا عشریہ مراد علی الخصوص جبکہ اطلاق کو نیز الا خود شیعہ مطلق
 ہو تو اس وقت قطعاً لفظ شیعہ کے اطلاق سے اثنا عشریہ مراد ہوگی تو اس سے بچنے کی نسبت ہوا
 کہ اہل الخلیفین کا مروج جناب امیر یمن اوصاف عشرہ عالیہ ہونا اور معتراضین نہ ہونا
 اور جوابات کا دیا جانا یہ سب سبب مذہب امامیہ اثنا عشریہ پر ہے۔ جبکہ ناظرین خطبہ کی
 شرح جو ابن سنیئم نے فرمائی ہے دیکھ چکے اور اس کی شرح الشرح جو بطور بیان مطالبہ ہے
 گذارش کی تھی وہ یہی ملاحظہ فرما چکے تو اب تہذیبی سی گذارش یہ یہی سن لیجئے کہ تہذیبی
 صاحب تحفہ اثنا عشریہ ۴ نے اسکی نسبت جو کچھ تحریر فرمایا المختصراً اسکو یہی ملاحظہ فرمائی
 اور اسکو جواب میں علامہ کستوری نے جو کچھ زبان درازی اور ہٹ دھرمی اور جھوٹ
 جو شعثا و تبصیب میں فرمائی اسکو یہی ذرا توجہ فرما کر دیکھیں بعد اسکو کہ انہوں نے
 فرمایا کہ علامہ کستوری کا فرمانا حق و صواب ہے یا محض حق پرستی و معاداة اصحاب ہے
 علامہ موصوف جواب بخلاف فرماتے ہیں (قولہ) دلہذا اشارہ میں فیج البلاغت از امامیہ

و تعیین مسلمان مختلف کرده اند بعضی گفته اند که مراد ابو بکر است و بعضی گفته اند عمر (قولنا)
 ان هذا الکلمه من اربعین ازین ناصبی باید پرسید که کدام شارح امامیه گفته که مراد ابو بکر یا عمر است
 و حال آنکه قبل از ابن ابی عمید غیر از قطب داند کسی که شرح این کتاب شریف به حقیقت
 چنانچه ابن ابی عمید در اول شرح خود گفته و در شرح هذا الکتاب قبله فیما علم
 الا واحد و هو سعید بن هبیه الله بن الحسن فقیه المعروف بالقطب الواو دندی
 و کان مرفقاً الامامیه انتهی لکن ناظرین اس عبارت کو جو کستوری نے لکھی۔ ذرا
 شرح ابن سیم کی عبارت سے مطابق کریں اور کپہر کستوری صاحب کے دین و دین کا نشانہ کبیر
 اور علامہ کستوری نے جو عبارت کو لفظ حالانکہ سے لکھی ہے اس کا مطلب تو او ایاد است
 ہی سمجھ ہو گئی کہ ان کو علامہ یہ کیا بے فکر فرمانے لگی (قولہ) درین عبارت سر سر بشارت ابو بکر
 بعد وصف موصوف نمودہ الخ۔ (قولنا) ثبت الدلائل انفس اول این خبر با ثبات
 باید ومانیہ کہ مراد از لفظ فلان درین کلام ابو بکر است بعد از آن باین اوصاف اثبات
 فضل ابو بکر باید نمود (قولہ) عمده توجیہات نزد ایشان است کہ آنجناب گاہ گاہ بوصف
 و الخ شیعین بنابر استتلاب طلب ناس و استمال عایانی خود کہ خلیع معتقد حق سیرت شیعین
 و انتظام امور دین در عهد ایشان بودند میفرمود (قولنا) این ادعا کذب محض است
 احتیاج این توجیہات شیعہ را دقتی ہے اکتا و کہ در کتب شیعہ بجای لفظ فلان لفظ
 ابو بکر موجودی بود و چون لفظ ابو بکر در کتب شیعہ موجود نیست ایشانرا احتیاج سبک از
 توجیہات نیست پس آنچه ناصبی بعد تقریر این توجیہات از ہدایات خود سر کرده از جهت
 ابتکار آن بر فاساد قبیل بنابر الفاسد علم الفاسد باشد (قولہ) بعضی از امامیہین گفته
 کہ غرض حضرت امیر توبہ سیح عثمان ترض بر بود کہ بر سیرت شیعین زفت و ستند فساد
 و در زمان او بسیار واقع شد (قولنا) سبک از امامیہ این توجیہ نکرده مگر ابن ابی عمید در
 شرح این کلام ابن حق را از الطرف جاودہ کہ از فرق زیدیت نسبت داده چنانچہ

لفتہ ولما الجارود یتد من الزید فیقولونہ کلام قالہ فی امر عثمان احبہ فخرج الذم لرو
 النقص لا عملہ الخ۔ اب اہل دانش و انصاف سوائی التماس ہے کہ حضرت کنتوری
 صاحب کے ان اقوال کو شرح ابن میثم سے ملا کر دیکھیں پھر اگر خود حضرت کنتوری کا ہی
 فرمانا محض کذب اور انکسار میں ہو تو انکو دیانت و انصاف پر فائقہ خیر میں۔ بعد اسکو
 جو کچھ ہماری فاضل مجیب نے انصاف کے انکھون پر ٹوٹی باندھ کر ملا کر کنتوری کے اقوال کا رد
 کی تصدیق کے ہے اسکی کیفیت ملاحظہ ہو اول فرماتے ہیں کہ عبارت ابن میثم کی مصدق
 قول مفتی صاحب کے ہے اور اس سے صاف و صریح معلوم ہوتا ہے کہ حدیث علی بن لفظ فلان ہے
 حضرت مجیب جواب تو لکھتے بیٹھے مگر یہ خبر نہیں کہ کس اعتراض کا جواب دے رہی ہیں اور
 دلیل کہ باطل کہ سچی یہ کس نے کہا ہے کہ یہ دلیل اس امر کے ثبوت کے لیے ہے کہ حدیث
 میں یا کہ لفظ فلان کے لفظ ابو بکر ہے پس آپ ہی اپنے ملا کر کنتوری کی طرح بدنامی
 فرماتے مگر اور اگر یہ اسکی ہی دلیل ہے تو بانضمام اس کے ہر کسب فاضل متوجہ ترویک
 اس شبہ میں ہو کہ لفظ فلان سے مراد ابو بکر ہیں اور ظاہر ہے کہ جناب امیر جیسا فیض
 بیخ برگزیدی عبارت ہم نہیں کہہ سکتا کہ اسکو آپ کے قطب الاقطاب جیسو دین و دیانت
 والے غیر محمل پر رسول کریم اور مقصود سے مجید یجاوین تو اس صورت میں مجیب کے
 کلام جواب کی صلاحیت نہیں رکھتی۔ دوسری خطا یہ کہ فرماتے ہیں کہ لیکن ارادہ لفظ
 فلان کس کو کیا ہے آیا ابو بکر مراد ہے یا عمر مراد ہے۔ جیسا کہ ابن ابی الحدید سے
 نقل کیا ہے۔ ہرگز ابن ابی الحدید سے ابن میثم نے نقل نہیں کیا ہے کہ ابو بکر مراد ہے یا عمر
 بلکہ یہ نقل کیا ہے کہ وہ کہتا ہے کہ مراد خلیفہ ہے لیکن عثمان مراد نہیں ہو سکتا اور ابو بکر
 ہی مراد نہیں ہو سکتی تو عمر مراد ہو مگر۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ ہی مثل انہی پر
 کنتوری کی شرح ابن میثم کو ملاحظہ نہیں کیا۔ تیسری غلطی یہ ہے کہ فرماتے ہیں
 یا کوئی شخص دیگر مراد ہے جیسا کہ ابتدائین قطب راہدی سے نقل کیا ہے یہ بھی کذب ہے

ہرگز ابتدا میں قطب راوندی کا قول نقل نہیں کیا بلکہ اول او سر لکھا ہے والمنقول ان المراد
 بفسلان عمر اس سے ہی معلوم ہوتا ہے کہ آپ نے شرح ابن میثم کو نہیں دیکھا اور اگر ابتدا میں
 مراد ہے تو قطع نظر اس سے کہ مفید نہیں عبارت لاحقہ کی مخالف ہے۔ سچ بتی خطا یہ ہے
 کہ فرماتے ہیں کہ غرض ابن میثم کی اول نقل کرنے قول قطب راوندی سو یہ ہے کہ اولاً اسلم
 کہ ابو بکر عمر مراد ہے اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ آپ کو نزدیک اولیۃ اور ابتدا حقیقی مراد ہے
 نہ اضافی حالانکہ یہ محض دفع ہے چنانچہ ہم عرض کر چکے کہ قطب راوندی کا قول ابن میثم نے
 ابتدا میں نقل نہیں کیا۔ علاوہ ازیں صرف نقل احوال سے یہ غرض پیدا نہیں ہو سکتی کہ
 کہ کوئی دلیل دلالت کرے اور دلیل میں جب نظر کیا جاتا ہے تو اس کی خلاف بردلالت کرتے
 ہیں اور موجدیت کے قول ابن ابی الجہید کا صحیح ہے اور قول قطب راوندی غلط کیونکہ قول
 ابن ابی الجہید ایک مستحکم دلیل کے ساتھ ذکر کیا ہے جس کا رنج ہونا محال ہے وہ یہ کہ اوصاف
 مذکورہ صاف دال ہیں کہ موصوف ان صفات کا کوئی ایسا شخص ہے جو جناب سیر
 پیشتر متولی امر خلافت ہوا اور یہاں اوصاف کو ایسا صاف واضح ہے کہ ہر شخص حکوذاً ہی
 بھی فہم ہوگی سچہ لیکر کوئی غلطی کے کوئی دوسرا شخص موصوف ان صفات کا میں
 ہو سکتا چنانچہ ہماری شرح اوصاف سے بخوبی ثابت ہو اور قول قطب راوندی کا اس درجہ
 ابہام و اجمال میں ہے کہ کوئی مائل اس کو قبول تسلیم نہیں کر سکتا اول تو خود اوصاف
 اس سے ابا کرتے ہیں پھر کوئی وجہ نہیں کہ جناب امیر اس کو بطور کتاب بیان فرمادین اور نہ
 ایسا شخص جو ایسی اوصاف کے ساتھ تصنف ہو اس قدر گم نام ہو سکتا ہے کہ اس کو کوئی سچا
 اور آپ کے قطب صاحب ہی بس اس قدر فرمادین کہ کوئی شخص صحابہ میں سے تھا جو قبل
 وقوع فتن و فات پا گیا۔ اس سے تو بہتر یہ تھا کہ آپ کے قطب الاتحاب غوث الاغوث
 آپ کے صحابہ مقبولین میں سے مثل قتادہ و عمار و ابو ذر وغیرہ کے کسی کا نام فرمادیں اور ہم
 ثابت کر چکے ہیں کہ ابن میثم کے نزدیک قطب راوندی کا قول قابل اعتبار نہیں۔ پس یہ

مہمل قول کو بلا دلیل دوسرے اقوال مدللہ کا مبطل سمجھنا ہمارے فاضل محیب ہی کو نشان
 شان ہے۔ مہندہ اگر اول بیان کرنا کسی قول کا دلیل اس امر پر ہو کہ اقوال لاحقہ باطل ہیں
 تو سب سے اول ابن شمیم نے لکھا ہے و المنقول ان المراد بظان عمر۔ تو حسب قواعد مسلمہ
 محیب کے لازم آتا ہے کہ یہ قول اس غرض سے ابن شمیم نے اول بیان کیا ہو کہ عندیہ مذکور
 قطب راوندی کو فراموشی اور نے الواقع ایسا ہی ہے کہ مقصود و مکتذب راوندی ہے کیونکہ
 بعد اس کے پہلے قول کا مویہ ابن ابی الحدید سے نقل کیا تو قطع نظر اس سے کہ اول بیان
 کیا تھا کہ مراد لفظ ظان سے عمر ہے جو مبطل قول راوندی تھا اور مویہ دوسرے قول ابن
 ابی الحدید کا نقل کیا تو دو نقضیں اس پر متفق ہو گئیں کہ مراد عمر ہے اور قطب راوندی کا قول قطعاً
 باطل ہوا۔ پانچویں خطا یہ ہے کہ اعتراف کیا ہے کہ ابو بکر یا عمر کا مراد ہونا علی سبیل التمثیل
 حالانکہ کوئی قرینہ اس کی تنزیل ہونے پر دلالت نہیں کرتا بلکہ سابقین کوئی قول جو اس
 امر پر دلالت کرتا ہو کہ مراد ابو بکر ہی نہیں ہے بلکہ اقوال سابقین اس امر پر دلالت نہیں کرتے
 عمر میں اور یا اس پر دلالت کرتے ہیں کہ جل من الصحابہ مراد ہے دو قول امر اول پر دلالت میں اور
 ایک قطب راوندی کا قول امر ثانی پر پس یہ کہتے کہ ابن شمیم نے علی سبیل التمثیل کہا ہے
 سرسری غلط ہے۔ چوتھی خطا یہ ہے کہ فراموشی میں کہ ابن شمیم نے یہ قول الزام ابن ابی الحدید
 کو رد کی گئی لکھا ہے نہ یہ کہ واقعی شراح اس قول کے قائل ہیں۔ کیونکہ جیسا اس قول سے
 ابطال قول ابن ابی الحدید ہوا اس سے زیادہ تر وہ قول آپ کے قطب الاقطاب کے ہونے
 جو بزرگ جناب شراح کے پسندیدہ تھا اس لیے کہ جو خرابی مصیبت کہ مذہب تشیع پر عمر کے
 مراد ہونے سے واقع ہوتی ہے وہ ہی مصیبت و خرابی ابو بکر کی مراد ہونے سے واقع ہوگی اور وہ
 مثل مشہور صادق آگے۔ قرین المظہر و وقف تحت المیزاب تو بیگنج الزام ہے
 کہ جو الزام ابن ابی الحدید کو دیا تھا وہ اپنے سر پر لے لیا اگر بالفرض ابن ابی الحدید
 کو الزام دینا تھا تو راوندی کے قول کے دلیل کے ساتھ تائید کرتے لہذا اس کو رد جہاں حال

نکالتے غلامہ ازین اگر شارح نے یہ قول محض الزام فرمایا ہے اور خود اسکا قائل نہیں ہے
 تو پھر شرح اوصاف میں کیوں اون معنی کو ملحوظ رکھا اور کیوں انکی یہی موافق شرح کر
 اور اشارہ شرح میں راوندی کے قول کے طرف کیوں اشارہ کیا یہی نیکیا پر بعد اسکر
 جو سوال لکھا وہ یہی اسکر قول کے موافق لکھا اور جو جوابات دیئے وہ یہی اسی قول مطابق
 تو اس سے صاف معلوم ہوا کہ شارح کے نزدیک راوندی کا قول تو قطعاً غلط ہے پس
 مراد لفظ فلان اسکوئی خلیفہ ہے اور وہ شارح کے نزدیک راجح یہ ہے کہ ابوبکر ہے قطع
 نظر اس سے ابن ہشیم نے اپنے مختصر شرح میں جو شرح کبیر کے بعد ائمہ میں تالیف کی
 ابن ابی الحدید کے اور اپنی قول کو ترک کر دیا اور صرف یہ لکھا قیل اللہ بہ مع عمر قیل بعض
 اصحاب میں جاہل فی دین اللہ اور اس میں ہی پہلے اسی قول کو ذکر کیا جو موافق ابن ابی الحدید
 کو تھا تو اس سے صاف معلوم ہوا کہ باعتبار نقل کے ابن ابی الحدید کا قول نہایت قوی ہے
 لیکن نقل کے راہ سے راجح یہ تھا کہ مراد ابوبکر ہوں جسکو شرح کبیر میں بعد نقل قول ابن ابی الحدید
 ذکر کیا لیکن چونکہ قوت نقل کو رجحان ہے اسلیئے مختصر میں اسکو ترک کر دیا اور ابن ابی الحدید
 کو قول کو مختصر ذکر کیا سو یہ کہنا کہ شارح نے یہ قول الزام فرمایا ہے نہ یہ کہ خود اسکا
 قائل ہو سرسبز خوافات ہے سیاق عبارت صریح اسکو مکتوب ہے افسوس کہ علامہ توری
 تو شرح ابن ہشیم کو نہ دیکھا تھا ہمارے جیسے ہی تو دیکھا قولہ اور دلیل اسکی یہ ہے
 کہ جو حدیث طبع فلان برسر بیان کی ہے وہ ابوبکر پر ہی صادق ہے یعنی حضرت امیر نے
 خطبہ شتیبہ میں اگر عمر کی مذمت کی ہے تو ابوبکر کی ہی مذمت کی ہے۔ اقول
 ابن ہشیم نے جو حدیث طبع فلان کو بیان کی ہے امداد اسکو وجہ ترجیح کو قرار دی ہے کہ انھوں
 وہ شریعت پر صادق آتی ہے تو وہ وجہ باطل ہے امداد ہرگز وجہ ترجیح کے نہیں ہو سکتی
 اور جب وہ باطل ہوئے اسلئے وجہ ترجیح نہیں ہو سکتی تو اسکا الزام ہونا یہی باطل ہوا کیونکہ
 جو دلیل فتنہ باطل ہے وہ کیا الزام کی صلاحیت رکھ سکتی ہے پھر اسکو نسبت ہماری

حافل اس عبارت میں مائل فرماوے کہ ابن میثم نے جو کہا ہے اقول ابرارۃ
 لا بے بکر اشبہ من ارادہ لعمر ما ذکرہ فی خلافتہ عمر و ذمہ ابہ فی خطبہ ہما المعروفۃ
 بالثقیفۃ۔ اس عبارت کی کیا صاف و واضح ہے اس کی نسبت فرماتے ہیں کہ خلیفہ
 اکمل خلیفہ المس ہے اور اس میں بکثرت لغزش ہے اور اس کو دوسرے لوگ خطا اور ٹھاس اور تلوں
 اور غرض میں مبتلا ہو گئے اور خلافت صدیقی کے اندھ کوئی برائی اور قباحت ذکر نہیں فرمائی
 اور اسی کی طرف ابن میثم نے اشارہ کیا ہے اور فرمایا کہ اس وقت کہ مشائخ الیہ افسوس کہ نہ
 آپ نے شرح ابن میثم کو ملاحظہ فرمایا اور نہ خطبہ ثقیف کو دیکھا اور یوں ہی آپ کہہ سکتے
 کچھ فرمائے لکھ کر آپ فرما دیں گے۔ کہ میں تو فارسی خوان تھا میں خطبہ ثقیف کو جس لغات
 و شبہ غیر مانوسہ پوری ہوئی میں اور شرح ابن میثم کو جو بزبان عربی ہے کیونکہ دیکھ سکتا تھا
 پس اچھا بطور اگر لکھ کر فرمانا کہ اگر عمر کے مذمت اور میں ہے تو ابو بکر کے سپی ہے اس بنا پر
 پر ہے کہ نہ آپ نے شرح ابن میثم کو دیکھا اور نہ بیج البلاغت کو بلکہ دو چار سطریں خطبہ ثقیف کے
 پڑھی ہو اس کو یہی اپنے دیانت و انصاف کہ ہے میں اور ج فرمایا بھیگا زیادہ تو کیا عرض
 کروں۔ **قولہ** بلکہ ان قدر ذوق مرشد ہو کہ یہ کلام مقام استہزار و تمسخر میں ہے کہ یہ تو نہیں
 میرے نزدیک تو ابو بکر اس سے مراد ہے کیونکہ عمر کے خطبہ ثقیف میں حضرت نے مذمت
 فرمائی ہے گویا تمہارا کام ہے کہ اگر ابو بکر کے وہاں یہی مدح کے ہو تو یہاں یہی مدح کی ہے
اقول جب میں دیانت اور فہم و انصاف کا یہ حال ہے تو جو چاہیں فرمائیں نہ کہنا
 کو دیکھیں نہ بیان عبارت کو ملاحظہ فرمائیں خدا کے لکھ کر کوئی شخص اہل انصاف ہو ماری
 فاضل مجیب کے اس جواب کو عبارت بیج البلاغت کی مطابق کر کے دیکھو کہ حضرت کو
 اور فہم و انصاف و دیانت کی داد دو دو۔ جن حضرات کی نظر ذوق کی یہ کیفیت ہو جسکو
 اپنا مرشد اور مادی بنا رکھا ہے تو وہی بر حال اس نظر کے جو کہ محض سرسری ہوگی تمہارے
 کا کہ ابن میثم کو ابن ابی الحدید کے ساتھ استہزار و تمسخر نظر تھا تو اس کو قول میں سے

عثمان کو کیون اختیار کیا بلکہ اگر عمر کے مراد لینے کا استہزاء کرنا مقصود تھا تو بمقابلہ اس کو
امیر مغویہ کو ذکر کیا ہوتا کہ میرے نزدیک عمر تو مراد نہیں کیونکہ خطبہ شقیہ میں ان کی ہمت
کی ہے امیر مغویہ مراد میں تو استہزاء نہایت درست ہوتا اور جب ابو بکرؓ نسبت عمر کے تہما کر نزدیک
ہی بہتر میں کہ بزرگ شیعہ جو مخالف و مصائب کہ طہیت کو خلافتیں اولین میں عمر کے ہاتھ سے
پونچھ کر ابو بکرؓ کے ہاتھ سے اس کا عشر شیر ہی نہیں پونچھا تو اس حال میں ابو بکرؓ کی مراد ہونے کو
استہزاء و تسخر پر محمول کرنا مراد خلاف عقل سلیم ہے۔ علاوہ ازین واضح ہے کہ شارح
ابن میثم نے اپنے شرح کے ابتداء میں وعدہ موکہ با بیان غلط یاد کیا ہے کہ اس شرح میں
بخاری کے کچھ نہ لکھو مگر تو کیا وہ وعدہ بیان فراموش ہو گیا کہ خلاف حق ابو بکرؓ کے حق کے
قائل ہو گئے۔ اور کہا ننگ تسنن اور استہزاء سمجھ گیا۔ شارح ابن میثم نے دوسری جگہ نقل کیا کہ
کہ جناب امیر نے جناب شعبین کے نسبت بجواب خط امیر مغویہ کے تحریر فرمایا۔ و لجمہی ان
مکانہما فی الاسلام عظیم و اللہ تعالیٰ فی الاسلام مجرح شدید۔ گویا یہ عام حصہ شرح
ان دو جملوں کو ہے چنانچہ ہم پہلے عرض کر چکے ہیں پس اگر بیان تسخر و استہزاء میں لے لے کر
کہ ساتھ ہے تو وہ ان کس کے ساتھ تسخر فرمایا جو اسے جامع ترفیع فرمائی اور نیز کہیں رسول کریم
صلی اللہ علیہ وسلم کے مسیح و بصیرتے تشبیہ دی گئی کہیں نوحؑ و ابراہیمؑ کا مثل کیے گئے تو کیا
یہ سب آپ کی روایات تسخر و استہزاء ہی ہیں۔ حضرت میر صاحب یہ تسخر و استہزاء نہیں ہے
بلکہ خود آپ مصداق اس آیت شریفہ کے ہیں اتخذتموہم سخریا حتی انکم ذکرہی
خدا تعالیٰ آپ کی دیدہ بصیرت کہو کہ اسے اور آپ پر حقیقت الامر مشکف اور واضح فرمادی
تو آپ کو معلوم ہو کہ یہ واقعی مح ہے یہ تسخر و استہزاء ہر خارج جعدہ و اوصاف و محامہ جناب امیر
رضی اللہ عنہ کے نسبت مرئی ہوئی ہیں اس طرح خرافات و اہل سے باطل کرنے میں تسخر
و استہزاء میں اور انے میں او ہر آپ حضرات میں کہ یثین کے محامہ و نقائل کی تسخر و استہزاء
پر محمول فرماتے ہیں ہمارے نزدیک وہ بھی جو شے میں ادب ہی اپنی دعویٰ میں سچے نہیں

پس راہ نجات اور مرکز ستیم وہی ہے جو افراط و تفریط کے درمیان جو اوروں کو بسبب اللہ لعنت کا
 طریق تو یہ ہے اللہم علیہ جنی وعلیہ امتی و فخرہم احشرہ فیوم یبعثون
قولہ خصوصاً ابن ابی محمد یہ کے مقابلہ میں کہ وہ قائل خطبہ شقیہ کا ہے اور کہتا ہے
 کہ وہ بے شک کلام حضرت امیر علیہ السلام ہے اول سے آخر تک اور اس میں مذمت ملے ہوئے
 ایک جگہ مذمت کرنا اور دوسری جگہ اسکی رح کرنا صریح تناقض ہے اور مقابلہ ابن ابی محمد یہ الزام
 بہت ہیک ہے۔ **اقول** اگر شارح ابن عثیم کا یہ مقصود تھا کہ ابن ابی محمد یہ کہ الزام
 دیوے تو صریح کہنا چاہیے تھا کہ یہ غلط ہے اور مخالف خطبہ شقیہ کے ہر جگہ ابن ابی محمد
 نے کلام جناب امیر کا تسلیم کر رکھا ہے اور نیز واجب تھا کہ ابن ابی محمد یہ کی دلیل کا جائزہ لے
 مراد ہونی میں بیان کی ہے اول جواب دیتا جب اسکو باطل نہیں کیا اور اسکی دلیل کا جواب
 نہیں دیا بلکہ بیان اوصاف میں اسکی موافق اور اوصاف کا معنی خلیفہ کو قتل کر دیا
 تو اسکو کیونکر الزام پرمسئل کیا جاسکتا ہے علم مخصوص جبکہ یہ الزام خود کذب و دروغ ہو
 اور منہی اوس الزام کا ایسی دلیل ہو جو ادنیٰ بیان نہ کی ہو غرض کہ یہ صریح ہر اسکا الزام
 ہونا ہیک ہے اور نہ سخاوت ہونا اور اگر ابن ابی محمد یہ کے لیے یہ الزام ہے تو اس
 قول کو آپ کیا کرتے ہو جسے اول نقل کیا ہے والنقول ان للمہد بفلان عمرہ و غیر مختصر شریع
 میں تو بجز دو نو تو کوئی اور کچھ لکھا ہے نہیں اور میں ہی اول اسکو ذکر کیا جو آپ کے قاعدہ کے
 موافق طلب راہندی کے قول کے ابطال کے واسطے مقدم کیا گیا ہے لکھا ہے قبل المہد بحدیج
 تو بیان نہ نسخہ ہے نہ الزام ہے بیان تو صریح اول میں بیان کیا کہ اس لفظ سے عمر مراد ہیں
 پس یہ صریح اسکو الزام ہونے کو کذب ہے اور یہ نہ نسخہ و نہ تہرہ ہو نیکو باطل کرتا ہے
قولہ اور اگر شارح علیہ الرحمۃ اسکو قائل ہی ہوں تب ہی کچھ سچ نہیں بطور رحمۃ اللہ علی
 القاسم الاول ہونے کا اشارہ ہی کافی ہے اسکی تفصیل ہم نہیں لکھتے۔ **اقول** ای حضرت
 میر صاحب انوس کو اپنے نو خلفائے رضی اللہ عنہم کی عدالت میں فہم و انصاف

دین و ایمان کو خیر باد کہہ کر رخصت کر دیا۔ پہلا کچھ تو عقل و فہم و ایمان و انصاف کی کام لیا تھا
 اگر شاہ اس امر کی واقعیت کے قائل ہوں تو کیا یہ انصاف جو مشاہدہ کمالات نبوت کے ہیں
 بلکہ چشمہ نبوت کی ہی فاضل ہوئی ہیں۔ جسکا اندر پانی جاتے ہیں بروی عقل و ایمان کے مصداق
 مثل سبحن - رحمۃ اللہ علیہ انبیا مش الاول ہو سکتا ہے کیا جو شخص کہ خلق اللہ کے کبھی راستی پر
 لاوی اور انکی امراض نفسانیہ کا علاج کر کے انکو ملاکت دائمی کی نجات دیوے سنت کو قائم
 کرے اپنی حسن تدبیر سے فتنہ کو نہ اڑھن دے۔ برائیوں کی چرک کی نقی الثوب سلیم العرض دینا جس
 رخصت ہوا ہو قلیب السبب ہو۔ خلافت کی زیر مظلوم کو جو عدل و اقامت دین جس جس
 ستمن ثواب جزیل کا آخرت میں اور شرف جلیل کا دنیا میں ہونا ہے پوچھ چکا ہو۔ خلافت کے
 شر سے محفوظ رہا ہو۔ خدا کی اطاعت بجا لایا ہو۔ اور تقویٰ کا مرتبہ حاصل کیا ہو اور سکر بے
 لوگوں کا یہ حال ہو کہ جہالتو کی شاخ در شاخ راہوں میں ایسے پریشان ہوں کہ نہ گمراہ دیا
 ہو سکر اور نہ راہ یاب کو اپنی راہ یا فنگی کا یقین ہو سکر تو ایسے شخص کے نسبت کوئی ایما ندارد
 کہہ سکتا ہے کہ وہ مصداق ایں صبیح مثل کا ہے۔ ذرا تو انصاف کی آنکھیں کھول۔ اللہ اعلم
 تو انکی آنکھیں کھول اور انکو ہدایت فرما۔ ایک قریب مجیب۔ پھر بفرض محال اگر یہ کفر صحیح ہو
 تو اس قول کے نسبت جو آپ کے بزرگوں ہی سے ابن میثم نے ابتداء میں نقل کیا ہے اور فرمایا جو
 واللقول ان المراد بفلان عمرہ و قصرین فرمایا ہے قیل ارادہ مع عمر کیا فرمایا گیا وہاں تو
 نہ الزام ہے مگر مخبر عنہ اس عبارت کو الزام پہنچا پر معمول کرنا مصداق مثل الغرین
 یثبت بلکہ حدیث کا ہے اور اس سے واضح ہے کہ حضرت ابجد ایسے برویات میں گرفتار
 ہیں کہ مفر و مخلص نہیں ہو جاتا چار بے ڈنکے کا تہہ پاؤں مارتے ہیں قال الفاضل
 المجیب۔ قول۔ بلکہ بعینہ اس جواب کو منع۔ اقول۔ ہاں بعض شیعہ سے نقل کیا ہے
 لیکن امیر کو اس جواب کی حاجت نہیں جیسا کہ جواب مفتی صاحب علیہ الرحمۃ نے فرمایا ہے
 اسلیو کہ انکی کتب میں اس روایت میں ابو بکر یا عمر موجود نہیں بلکہ لفظ فلان ہیں لاسلم کہ

ابو بکرؓ مراد ہوں کیون نہیں جائز ہے کہ شخص دیگر مراد ہوں اور علی النضرؓ اگر اذیکر یا عمری
 مراد ہوں تو محمول علی وجہ استصلاح جیسا کہ قول شارح علیہ الرحمۃ جازان یہ کون الخ۔
 اس جو ایک تنزیل ہونے پر آواز بلند بکار رہا ہے پس تنزیل جواب کو تحقیقی یا اہلی جواب
 سمجھتے ہیں کہ خاتم المتکلمین با صاحب آیات بنیات کی خوش فہمی ہے یقول العبد
 الفقیر الی مولاه العفی عنہ جناب میر صاحب یہ جو آپ فرماتے ہیں کہ بعض
 شیعہ سے نقل کیا ہے یہ محض آپ کا کذب و افتراء ہی ہرگز نہ کوئی ایسا لفظ نہیں ہے جو بعض
 پر دال ہو بلکہ الفاظ صاف اس امر پر دال ہیں کہ یہ سوال و جواب تمام اہل شیعہ کی طرف
 سے ہے جو شیخین کی برائی کے قائل ہیں کیونکہ اس عبارت میں واعلم ان الشیعۃ و مرد
 ہمنا سوالا فقالوا ازہدہ المادح التي ذکرھا علیہ السلام حتی احدى الرجلین تنافی
 ما اجمعنا علیہ من تخطیبتہم واخذہما منصب الخلافۃ فاما ان لا یکون الکلام من کلامہ
 علیہ السلام واینکون اجماعنا خطا ثم احابوا من وجہین لفظ ما اجمعنا علیہ او
 اینکون اجماعنا خطا تو صریح دلالت کرتا ہے کہ یہ سوال تمام شیعہ کی طرف سے ہے جو شیخین کے
 تخطیب کے اجماع میں شامل ہیں مطلق شیعہ کا اجماع بیان کرنا دلیل صریح اور عمومی مشمول
 کی ہے پس یہ آپ کی اور آپ کے کتبتہ دی صاحب وغیرہ کی خوش فہمی ہے کہ اس سے بعض
 شیعہ سوای اپنی مراد لیتے ہیں اور گہرو دار اہل حق سے قرار کر کے اس اجماع سے جو مبنا می
 اصول مذہب ہے دست بردار ہوتے ہیں فاعتبر وایا اولی الا بصار علاوہ ازین اس
 سوال کا مبنی اول وہ ہے جو کہ اول ابن ہشیم نے لکھا ہے۔ وللمنقول ان المراد بفلان عمرہ و
 وہ ہے کہ جو لکھا ہے اقول المراد تہ لابی بلکہ اشبہ من المراد تہ عمر مسیری وہ ہے جو کہ شرح
 لے اور جہاں جگہ شیعہ نے سوال اور کیا ہے کہ میں یہ مدح جو حضرت علیہ السلام نے شخصوں پر عمرین کی ایک حق میں فرمائی
 اور کہ مخالف ہے جس پر ہر ایک کو خطا کی طرف نسبت کرنے اور نصب خلفتہ میں سے اجماع کیا ہے پس یا تو یہ کلام حضرت
 کلام نہیں آیا یہ کہ ہمارا اجماع باطل ہے۔ پھر اسکا ادھون نے دودھ چڑھ دیا ہے ۱۲۔

اوصاف مذکورہ میں اوصاف کرمی محال کو، شیخ شخص میں منحصر و متعین کیا کہ غیر خلیفہ کا جمال
 قطع ہو گیا اور یہ تینوں امور ظاہری کہ بنیادی اعتراض بعض شیعہ غیر امامیہ پر نہیں ہے بلکہ ابن
 میثم نے یا اپنا مسلم بیان کیا ہے یا اپنی اکابر امامیہ سے نقل کیا ہے قطع نظر اس سے آپ ہی
 کی اکابر یہ فرمائی کہ مطلق لفظ شیعہ سے امامیہ اور اثنا عشریہ مراد ہونے میں بلکہ اگر آپ متبع فرمایا
 تو یہ بھی ثابت ہو جائیگا آپ کے اکابر تصریح فرمائی ہیں کہ سوای امامیہ کے اور کوئی شیعہ ہی
 نہیں۔ چنانچہ ان ہی آپ کے حضرت علامہ کنستوری کی نسبت ہمارے خاتم المتکلمین رحمۃ اللہ علیہ
 فرمایا ہے کنستوری در سیف ناصری: آنچه در بارش بحسب دوق در مقابلہ شدہ علماء و
 کردہ ثابت نموده باشد کہ غیر اثنا عشریہ حقیقہ شیعہ نیستند و اطلاق لفظ شیعہ بر اثنا عشریہ
 پس جب لفظ شیعہ عرفی الاطلاق امامیہ ہی مراد ہوتی ہیں ماسوائے امامیہ تو شیعہ سے کوئی لفظ
 عند الامامیہ شیعہ نہیں تو اگرچہ اگر شیعہ مطلق ہو یا بعض شیعہ ہو تو لامحالہ مراد اس سے
 امامیہ ہو گا اور آپ کا ذکر کنستوری صاحب فرماتا کہ بعض شیعہ سے ماسوائے امامیہ مراد میں ہر
 لغو اور باطل ہو گا اور علامہ کنستوری کا فرماتا کہ امامیہ کو اس جواب کے حاجت نہیں غلط ہو گا چنانچہ
 سلمت شیعہ غیر امامیہ مراد میں۔ لیکن یہ کہنا کہ یہ تو حیثیات بعض شیعہ غیر امامیہ کے ہیں
 فرع اس امر کے ہی کہ یہ روایت اولیٰ کتابین میں موجود ہو اور جب تک یہ ثابت نہ کریں اس وقت
 اس توجیہ کو بعض شیعہ مجہول کی طرف نسبت کرنا بالکل بے سود ہے اور علامہ رضی کا بیج البتہ
 میں لکھتا ان فرق پر حجت نہیں ہے اور یہ کہنا کہ امامیہ کو ان توجیہات کی اوسوف حجت
 ہی جبکہ اولیٰ روایت میں لفظ ابو بکر یا عمر ہو آئی اور آپ کے علامہ کنستوری کی غلطی ہے اگر بالفرض
 آپ کو روایت میں لفظ ابو بکر یا عمر بجائی فلان ہو اور آپ کے اکابر علماء ہی نے تصریح کی ہو یا ہر
 وہ اوصاف ہی یقیناً مبہم پر اس طرح دال ہوں کہ عرف اہل ہام و شرکت کی قطع ہو گئی ہو تو بت
 ہی یہ کہنا کہ ہر گز حجتیاج جواب نہیں محض جواب سے پہلو تھی اور غلط سمجھا جائیگا طے ہے
 تا شاہد ہے کہ علامہ کنستوری نے توجیہ متصلا سبب و سبب غلاب قلوب کو یہی کذب ہی قرار دیا

جیسا کہ توجیہ توبیخ عثمان کی نسبت انکار کیا ہے لیکن ہماری فاضل محیب توجیہ بہت صلیح
 کہ شیعہ امامیہ کچھ فرقی ہونی کی ضرورت نہیں اور فرماتے ہیں کہ اگر علی الترتیل ابو بکر یا عمر مراد ہوں تو معمول علی
 وجہ اصطلاح صحیحہ کہ قول شارح جازانہ کون اس جواب کے تشریحی ہونی پر باور میں نہ
 پکار رہا ہے ہمنے مانا تشریحی سم لیکن علامہ ستوری کا یہ فرمانا کہ این ادعا کذب محض است بہت
 ساری کذب محض ہوا۔ رہا اس جواب کے تشریحی ہونے کی نسبت اول آپ تمام عبارت ابن مہثم
 دیکھیں اور پھر کسی عاقل منصف سے دریافت ہی کیجئے اور اس کے بعد کچھ فرامیسی قال الفاضل
 المحجیب - قولہ بعد اس کے صاحب تحفہ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں - وبعض از امامیہ چنین گفته اند
 کہ غرض حضرت امیر رضی اللہ عنہ توبیخ عثمان و تعریف بر او بود - اس کے جواب میں علامہ ستوری
 فرماتے ہیں - جبکہ از امامیہ این توجیہ نکرده الخ بجواب اس کے صاحب آیات نیات سلمہ فرماتے ہیں
 لیکن یہ جواب علامہ ستوری کا مثل پہلے جواب کے غلط ہے اور اس کو ہی ابن مہثم نے نقل کیا ہے
 اقول - اگر غرض یہ ہے کہ امامیہ سے نقل کیا ہے تو محض دروغ ہے دروغ ہے شرح ابن مہثم
 موجود و کثیر الوجود ہے کہیں لفظ امامیہ کا نام و نشان نہیں ان بعض شیعہ سے نقل کیا ہے کہ شیعہ
 اس کو قائل نہیں سلیبی کہ قول قطب راوندی خود پہلے نقل کر چکے ہیں اور یہ ضرور نہیں کہ شیعہ سے
 مراد امامیہ ہی ہوں امامیہ انصاف شیعہ میں یقول العبد الفقیر لے مولانا العن
 یہی غرض ہے کہ شیعہ سے نقل کیا ہے جس میں امامیہ ہی داخل بلکہ حسب ادعای طائفہ فرد کا ان میں
 اور یہ دروغ نہیں ہے دروغ یہ ہے جو آپ فرماتے ہیں کہ ان بعض شیعہ سے نقل کیا ہے
 شرح ابن مہثم موجود شیعہ میں کثیر الوجود ہے اور میں کہیں لفظ بعض کا نام و نشان ہی نہیں
 جبکہ غم اجابوا کے ضمیر اذن شیعہ کی طرف عائد ہے جو ماقبل میں مذکور ہیں اور جو قطب نے جن کے
 اجماع میں شامل ہیں اور جن کو مذہب پر سوال لاد ہوتا ہے تو محیب ہی وہ ہی ہوتی اور ان میں
 بیش مست بر غم خود امامیہ اثنا عشر میں جو عند الاطلاق مراد ہوتے ہیں تو سوال ان میں
 اکثر شرکت سے پہلے ہوئی۔ علی الخصوص جبکہ آپ کے علمائے تصریح کی ہو کہ لفظ طلاق

ایو بکر یا ستر مراد ہیں اور یہ امر خود بدیہی ہے کہ ایک قطب راوندی کا ایک نول میں منفرود
 ہونا ہرگز اس امر پر دلیل نہیں ہو سکتا کہ تمام فرقہ امامیہ سے کوئی اسکا قائل نہ ہو۔ پس یہ کہنا
 کہ یہ ضرور نہیں کہ شیعوں سے مراد امامیہ ہی ہوں بالکل و اہیات ہر جگہ محالہ لفظ شیعہ سے
 اس جگہ مراد امامیہ ہو کر **قولہ** اور نیز یہ توجیہ علی التنزل ہے نہ علی تحقیق اور یہ بات
 ظاہر ہے کہ تنزل تقدیر پر جواب کہ فرقہ کبوتر سے دی جانے میں کوئی اور کو اصلی جواب
 اس فرقہ کا نہیں کہہ سکتا اگر بالفرض شیعہ سے امامیہ ہی مراد ہوں تب ہی یہ اصلی جواب
 نہیں ہے سنی علامہ علیہ الرحمۃ کا فرمانا کہ بیچک از امامیہ این توجیہ نکرده بالکل مجسم و درست ہے
اقول اقوال سابقہ میں اس جواب کے تحقیقی ہونے کا اثبات اور تنزلی ہونے کا ابطال
 ہم بیان کر چکے ہیں قطع نظر اس سے کوئی قرینہ عبارت میں اور سکر تنزلی ہونے پر دلالت نہیں
 کرتا پس اس کو نسبت تنزلی ہونے کا دعویٰ بالکل غلط اور بے دلیل ہے اور اگر بالفرض یہ جواب
 تنزلی ہو تو یہی علامہ سنوری کا یہ فرمانا کہ بیچک از امامیہ این توجیہ نکرده بالکل کتب و ادب و
 ہی کیونکہ یہ محض اس توجیہ کے وجود سے انکار ہے حالانکہ اسکا وجود علی سبیل التنزل مسلم ہے
 تو مطلق یہ کہنا کہ بیچک از امامیہ این توجیہ نکرده دروغ ہوا۔ جو آپ فرماتے ہیں اگر یہ سچی
 نہ ہا تھا تو آپ کے علامہ یہ فرماتے بیچک از امامیہ این توجیہ نکرده الا بن مہتمم کہ علی التنزل
 بیان کردہ مطلق انکار پر مستفاد ہوتا ہے کہ یہ توجیہ نہ علی تحقیق نہ علی التنزل بیان ہی نہیں کچھ
 ثابت ہوا کہ شیعہ سے امامیہ ہی مراد ہیں اور یہ جواب تنزلی نہیں اور اس کو نسبت علامہ سنوری
 کا انکار سر غلط اور مذکور ہے۔ **قولہ** یہ ہی واضح راہی عالی ہو کہ شارح بن مہتمم مدظلہ
 حکیم شریعین اور عہدہ محاکمات احوال مختلفہ عام شیعوں کو بلکہ اپنے اہل سنت میں جو اعتراض
 وارد ہوتا دیکھتے ہیں بلکہ کر اور فرض کر کے اپنی سمجھ کے موافق اسکا جواب لکھتے ہیں یہ آپ کے
 خاتم المتکلمین کی سمجھ کی خوبی ہے کہ اوکو اصلی تحقیقی جواب سمجھ کر الا نقل کرتے ہیں
اقول۔ ظاہر اس عبارت سے مقصود اثبات عدم توثیق ابن مہتمم نہ نظر ہے

عدم توثیق ثابت کرنے لگے اور اذکو عا طیب سبیل قرار دینے لگے۔ توجہ اس لیے شخص کے ہذا
سے ثابت ہو گا اور جو اقوال اس پر مستند شخص کے اس پر موقوف اور معتد کتاب میں درج ہو گئے
اہل حق اور سزا لازم دینے میں کیوں درین کرینگے۔ اور ایسی معتدہ نفل سے کیونکر الزام تمام
ہو سکتا الزام اول ہی مور سے ثابت تمام ہوتا ہے کہ جعلی نسبت خصم اعتراف کرے
اور اس کے لیے مضر اور اہل حق کے لیے مفید ہو اور یہاں بحمد اللہ ایسا ہی ہے کہ شراح ابن قیم
کو نزدیک لفظ فلان سے مراد یا ابوبکر ہے چنانچہ اس کی عبارت سے صاف واضح ہو اسیہ ہی
اس کی عبارت سے ہو یا ہے کہ اس کو نزدیک قول اوندی پسندیدہ نہیں اور نہ اس کی طرف
اس کو میلان ہے تو اس صورت میں ہمارا الزام بچل لے دو قوت نام ہے اور اچکا اور آپر کستوری
صاحب کا انکار نا واقفی ہے یا اعتماد۔ **قول** یہ ہی سبب کہ شارح علیہ الرحمہ نے
واعلم ان الشیخ فدا ورد و اہنا سوا الخ میں بطور محال کہ فرض تسلیم قول نقل کر کے
اس کی جواب لکھ میں ورنہ آپ ہی فرمائی کہ اگر اس سے مراد شیعہ امامیہ میں اور شارح کی تفسیر
ہی تو کوئی شیعہ نے فلان سے ابوبکر یا عمر یا ان دونوں میں سے ایک مراد لیکر یہ تو جہیں کہیں
میں آخر جو شارح علیہ الرحمہ لکھتے ہیں تو کسی کتاب سے کہتے ہیں یا یوں ہی خیالی کہوری
دوڑا رہے ہیں اور شرح انج البلاغت ہی موجود ہیں اگر یہ قول شارح کا تحقیقی ہو تو چاہی
کہ اگر کتاب میں ہی یہ تو جہیں مذکور ہوں ورنہ زبانی دعویٰ کون سنتا ہے **اقول** اگر یہ
ہمارے فاضل مجیب کے رای میں تھا کہ ہر کو علی سبیل الفرض و تسلیم ہی سمجھا جائے کہ کی ضرورت
کہ حکم ایک شخص ثالث ہو یا نہیں کہ ایک مدعا کی نسبت ایک شخص کی طبیعت پر استدلال ہو اور اگر
کوئی شخص اس کا انقض و ابطال کرے تبسرا شخص اور دو خصمین میں قول فیصل لیکر
حکم ہو سکتا ہے اس طرح ناخن فیہ میں ہی ہماری مجیب پر لازم ہے کہ اول ایک مدعا قرار دینا
اور بعد اس کے دو خصمین تجویز فرمائیں پھر ان دونوں خصمین کے لیے شارح ابن قیم کو حکم
قرار دیکر فرمائیں کہ اس کا یہ قول فیصل اس نزاع میں وارد ہے جب ہم یہاں تک کہ میں

توضیح ہوتا ہے کہ اول شارح ابن میثم نے بطور نقل کے بیان کیا کہ لفظ فلان سے مراد وہی
 پہرا دہی سے نقل کیا کہ ایک شخص مجہول الاسم ولسمی صحابین سے مراد ہے پہرا بن ابی کبیر
 نقل کیا کہ وہ شخص مراد ہے جو کہ خلیفہ ہو چکا ہے لیکن بوجہ علوم ابو بکر و عثمان و عمار بن عمر
 مراد ہو گئے پہرا اپنے رائی کہ نسبت عمر کے ابو بکر کا مراد ہونا مستبعد ہے ظاہر کے بعد اسلی
 شرح اوصاف بیان کر کے شیعہ کی طرف سے اعتراض اس بار پر نقل کیا کہ لفظ فلان سے مراد
 ابو بکر یا عمر بن پہرا دونوں ہی کی طرف سے دو جواب نقل کیے تو اب فرمایا کہ محاکمہ شارح نے
 کیا کیا۔ اور خصمین کون کون ہیں۔ اور قول فیصل کو ناس قول ہے جو شارح نے لکھا ہے
 اگر یہی دونوں جواب قول فیصل میں تو قطع نظر اس سے کہ فیصل اپنی طرف سے ہی ہوتا ہے
 تمام الزامات کہ ب و دروغ کے جو خاتم المحدثین کی طرف نسبت کرتے ہیں وہ سب ایک اعتراض
 کہ ب و دروغ ہو گئی سبغرض اس قول کی نسبت جو شارح نے نقل کیا ہے محاکمہ دروغ تسلیم
 کہنا امر غلط اور ناواقفی ہے۔ اب رہا ہمس یہ سوال کہ اگر یہ بطور فرض تسلیم محاکمہ نہیں ہے
 اور واقعی نقل ہے تو متاؤ کہ یہ کہاں سے منقول ہے اور کس شیعہ نے لکھا اور کس کتاب میں مذکور
 کیونکہ اگر تحقیقی ہے تو لامحالہ یہ تو جمیع کتابوں میں مذکور ہو گا ورنہ زبانی دعویٰ کون منتہا
 سواہل علم انصاف سمجھ سکتے ہیں کہ اس سوال کا ہمس کیا موقع تھا نقل تو آپ کے ابن میثم
 فرمایا اور آپ سوال ہم سے کریں سبحان اللہ حضرت میر صاحب ذرا ہوش کے باتیں کیجے
 ہلکواس سے کیا غرض کہ آپ کے فاضل متوجہ حکیم نے سچ کہا یا کہ جھوٹ بول دیا جب اسے ایک
 امر کو نقل کیا۔ پس ہماری یہی حجت ہو چکا خواہ فی الواقع کسی سے منقول ہو یا نہ ہو اور کسی نے
 لکھا ہو یا نہ لکھا اور کسی کتاب میں مذکور ہو یا نہ ہو ہماری حجت ہر طرح تمام ہے بلکہ اگر آپ کا
 اور آپ کے کستوری کا فرمانا صحیح ہے اور فی الواقع کہیں نہیں لکھا تو یہ آپ کے فاضل متوجہ
 حکیم پر دوسرا دروغ گوئی کا الزام ہو گا خلاف واقع اپنے بزرگوں پر افتراء بانہی ہے اور
 اور ذمہ کی طرف وہ امور منسوب کرتے ہیں جو اوہنوں نے فراموش نہیں لیکن یہ طریقہ کچھ نیا نہیں

بلکہ یہ سب علمائے شیعہ کا یہی ہی وتیرہ چلا آیا ہے متقدمین شیعہ ائمہ پر افتراء باندھ چکے ہیں اور انہیں
 انکی تفصیل و تکذیب فرمائی ہے تو اگر شارح ایسا کیا ہو تو کچھ خلاف قوم کے نہیں کیا۔ کہ یہ
 شارح کا لکھنا ہمارے لیے ثبوت مدعائیں کامل محبت ہے کیونکہ جب ایسی بڑے مفت دار شیعہ
 امامیہ اثنا عشریہ نے ایک امر کو بطور نقل کے بیان کیا یا خود اپنی رائے سے بیان کیا تو وہ محض
 کو لیے محبت ہو گیا پس اسکی نسبت آپ کا یہ فرمانا کہ یہ خیالی گھڑی دورا زمین اور زبانی دعویٰ
 کون سنتا ہے ابن میثم کے خلاف شان ہے۔ لیکن آپ جعفر چاہن او سپر تبرا پڑھیں جتنی
 چاہن گالیاں دیں اب الزام او ٹہنا محال ہے۔ علاوہ لڑین میں کہتے ہوں کہ کیا ضرور ہے
 اگر یہ تحقیق ہو تو کتابوں میں ہی مذکور ہو۔ بلکہ ہو سکتا ہے کہ ان علماء امامیہ نے جو معاصرین
 ابن میثم تھے درس تدریس یا بحث گوشتگو کے وقت یہ اعتراضات کیے ہوں اور یہ وجوہات
 زبانی کی ہوں۔ اور ابن میثم نے بطور نقل کے اوسے اپنی شرح میں درج کر دیا ہو اور کیا ضرور ہے
 کہ اگر یہ اعتراضات وجوہات شروح میں مذکور ہوں تو ہم یا آپ تک انکی مطالعہ کی نوبت
 آوی آخر فاضل ماسنی نے اپنی شرح میں جو کچھ لکھا ہے اور اپنی نقیب ابو جعفر سے نقل کیا ہے
 اوس سے یہی یہی دعا تفریبات ثابت ہوتا ہے چنانچہ عبارت فاضل ماسنی کی ہم قریب نقل
 کرتے ہیں۔ اور علاوہ اسکا وہی شروح و تراجم اس میں اگر آپ کو تصدیق ابن میثم کی منظور ہو۔ تو
 انکو تلاش و تتبع کچھ درندہ آپکو اختیار ہے ہمارے لیے بس جلدی الزام کی تکمیل کے واسطے صرف
 ابن میثم کا لکھ دینا ہی کافی ہے قطع نظر اس سے ہر کسخت تعجب حیرت ہے کہ آپ ابن میثم کے
 قول کو جو شیعہ کی طرف نسبت کیا ہے ہر پوچھتے ہیں اور قطب راوندی کے اوس قول کو
 جو آپ کے نزدیک مسیح و مسلم ہے انکے کچھ نہیں کہتے کہ اوس میں کیسا ابہام و اجمال ہے کہ کچھ
 انتہا نہیں وہ فرما سنے میں کہ مرد ایک رجل صحابہ سے ہے جکانہ کچھ نام ہے نہ نشان ہے
 اب ہم اسکی نسبت پوچھتے ہیں کہ یہ شخص مہر کون ہے جسکی ایسی صفات کا کہ جنابائے
 بیان فرائی ظاہر ہے کہ ایسا شخص مجہول نہیں ہو سکتا جسکو کوئی نہ جانتا ہو پس اگر کوئی

شخص معلوم ہے تو متعین کر کے بتلا کر یا اپنے قطب الاقطاب سے دریا بابت کچھ ورنہ مضمون
 معلوم ہوگا کہ آپ کے قطب الاقطاب نے الزام کے خوف سے عقلی گہڑی دوڑائی ہوگی تو ایسی زبان
 باتیں جب آپ کی ہم ذہب اور متبع ہی نہیں سنتی تو ہم کب نہیں کے قال الفاضل لمحیی
 قولہ۔ اور اس کے بعد میں صاحب تحفہ فرماتے ہیں ولہذا مشارعین انج البلاغۃ الاصابہ در تعین
 اقطاب اخذت کردہ انہ بعضے گفتہ اند کہ مراد ابو بکر است و بعضی گفتہ اند عمر است اس کے جواب میں
 حدیث مستوری چھل کر فرماتے ہیں۔ ان ہذا۔ لافک میں۔ ازین ناصبی باید پرسید کہ مراد
 شارح النامیہ گفتہ کہ مراد ابو بکر یا عمر است۔ جواب اس کے صاحب آیات بیستمہ نقل عن جامع التعلیمین
 رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔ سنا کہ ہذا اہتمام عظیم۔ زیرا کہ مراد ازین شارح النامیہ مثل ہے ہستندہ
 الخ۔ اقول۔ آپ کے جامع الحدیث کے اس قول نے فیصلہ ہی کر دیا کہ کتب شیعہ میں اس روایت
 میں نہ لفظ فلان ابو بکر نہیں ہاں اس کے مراد ہی معنی میں مقتدر سلیم و تنزل احتمال ابو بکر یا عمر
 لکھا ہے پس جناب مفتی صاحب نے انکار نہیں کیا مگر لفظ ابو بکر بجای لفظ فلان ہوئے مگر کتب شیعہ
 میں اسکا انکار نہیں کیا کہ معنی مراد ہی اضافی میں ہی علی تقدیر تنزل ابو بکر یا عمر نہیں ہے
 یقول العبد الفقیر الی مولانا الغنی۔ سخت حیرت اور نہایت تعجب ہے
 کہ آپ الیہ سلیس اور سہل عبارتوں میں آپ فاحش غلطیاں کرتے ہیں۔ اسی اہل سہل و فاضل انصاف
 و عدل خدا کے لیے ذرا سہارے عجیب سبب کی اس تقریر کو ملاحظہ فرمادیں جس سے صاف معلوم
 ہو جائیگا کہ نہ عبارت تحفہ کا مطلب سمجھ کر اور نہ کستوری کے مدعا تک رسائی ہوئی نہ ارادہ لغین کا
 مضمون ذہن عالی میں آیا۔ یا یہ کہ مضمون سمجھ گئی ہیں لیکن اپنے دیانت و انصاف کے باعث
 سے لاچار ہیں مقتضارا و سکر ابے خرافات باتیں نہ فرماتیں تو کیا کریں دیانت و انصاف کا
 ثبوت آخر کس دلیل سے ہو۔ اس قول میں ادل خطا فاحش یہ ہے کہ فرماتے ہیں خاتم التعلیمین
 کو اس قول نے فیصلہ کر دیا کیونکہ تسلیم کر لیا کہ کتب شیعہ میں اس روایت میں لفظ فلان سے لفظ
 ابو بکر نہیں ہاں اس کے مراد ہی معنی کے تنزل احتمال ابو بکر لکھا ہے حالانکہ کسی نے صاحب تحفہ نے

نصاحب اذالہ الغین نے اس امر کا دعویٰ کیا کہ کتب شیعہ میں اس روایت میں بجای لفظ فلان لفظ
 ابو بکر یا عمر مذکور ہے چنانچہ صاحب تحفہ نے بعد دعویٰ تخریف نسبت شریف رضی کے شرح کے
 تعین یعنی مرادی کو قرینہ اور دلیل ثبوت تخریف پر قرار دیا ہے چنانچہ علامہ دہلوی قدس سرہ
 العزیز تحفہ میں فرماتے ہیں سورین عبارت جناب امیر صاحب بیج البدافت کا شریف نسبت
 برای حفظ نہ سب خود تصریح فرمادہ لفظ ابو بکر اخذ نہ وہ بجای اول لفظ فلان آوردہ مانت
 نمک نتوان نمود لیکن کرامت حضرت امیر اکتا کہ اوصاف مذکورہ صریح تعین مبہم سکینہ
 چنانچہ بیان خواہ شد لہذا اشارتیں بیج البدافت از امامیہ در تعین لفظ فلان
 اختلاف کردہ اند بعضی گفتہ اند مراد ابو بکر است و بعضی گفتہ عمر مخ - اس عبارت سے صاف
 واضح طور پر معلوم ہوتا ہے کہ دعویٰ تخریف کر لیے وہ دلیلین ذکر فرمائی اول یہ کہ روایت
 مذکورہ تعین مبہم کرتے ہیں دوسری یہ کہ شرح نے بطور بیان مراد کے ابو بکر یا عمر کو
 بیان کیا ہے اور یہ دعویٰ ہرگز نہیں کیا کہ کتب شیعہ میں اس روایت میں بجای لفظ فلان
 لفظ ابو بکر اور بکے بیچ خیمہ دی مرادی ہونے کو تسلیم کر لیا تو گویا خصم کی دلیل کو قبول
 کر لیا اور دعویٰ ثابت مان لیا اور فیصلہ ہو گیا بشرطیکہ فیصلہ ہو جائے سر آپکی یہ ہی مراد ہو
 اور اگر فیصلہ ہو جائے رفع الزام مراد ہو تو وہ قیامت تک ہی ممکن نہیں آخر آپ کے علامہ
 کستودی ایسی ہی ہر دو بات میں گرفتار ہو کر سری ہی سے انکار کرنا شروع کر دیا کہ
 ہمارے شارحین نے لفظ فلان سے ابو بکر یا عمر مراد لی ہے نہ تعین احد ہا میں اختلاف کیا
 نہ یہ تو حیثیات مذکورہ جو اس امر پر مبنی ہیں کہ علماء امامیہ نے لفظ فلان سے ابو بکر یا عمر کا مراد
 ہونا تسلیم کر لیا ہے علماء امامیہ میں سرکشی سیان کہیں حالانکہ علامہ کستودی کا یہ فرمانا محض
 غلط اندکذب تھا اور یہ تو حیثیات ابن میثم نے نقل کے تہین اور اگر فرض محال اسکو تسلیم
 کیا جاد کر کہ یہ نقل نہیں بلکہ بخوانے نے اپنی طرف سے لکھا ہے تو یہی جو کہ بخوانے نے فضل بخیر
 امامیہ سے ہے اوسیکا لکھنا ثبوت الزام اور انکار کستودی کے بطلان کے ثبوت کافی ہو گیا

دوسری خطا وہی قدیم خطا ہے کہ اسکو تنزیل فرما رہے ہیں حالانکہ اس دعویٰ کے ثبوت کے
 لیے نہ کوئی دلیل ہے نہ کوئی قرینہ ہے بلکہ قطعی قرائن اسکو خلاف پر قائم ہیں چنانچہ ہم پہلے
 عرض کر چکے ہیں۔ دوسری خطا بنیاد فاضل اور یحییٰ یہ ہے کہ فرماتے ہیں کہ مفتی صاحب نے انکا
 نہیں کیا یہ لفظ ابو بکر بجائے لفظ فلان ہونے کا کتب شیعہ میں اور اسکا انکار نہیں کیا کہ بعض مروی
 احتمالی میں بھی تقدیر تنزل ابو بکر یا عمر نہیں ہے۔ اور یہ سرسرمہ کذب و دروغ و خلاف واقع
 ہے اور مصداق مصرعہ چہ دلاور دست الخ۔ کی ہی تحفہ کی عبارت موجود ہے اسکو دیکھئے پھر اوپر
 علامہ کنوری کی عبارت ملاحظہ کیجئے۔ آپکر کنفوری صاحب تحفہ کا قول نقل کر کے فرماتے ہیں
 قولہ۔ و ہذا اشارتین پنج البلاغت از امامیہ در تعیین فلان و تھو کہ وہ بعضی لفظ مذکور کہ مراد ابو بکر است
 و بعضی گفتہ اند عمر الخ۔ قولنا ان ہذا الا انک بسین۔ ازین نامی بایہ پر سید کہ کلام شامخ
 امامیہ گفتہ کہ مراد ابو بکر یا عمر است حال آنکہ قبل ازین ابے احمدیہ غیر از قطب راوندی کسی بشرح
 این کتاب شریف نہ پرداختہ چنانچہ ابن ابے احمدیہ در اول شرح خود گفتہ و لہ بشرح ہذا
 الکتاب قبلہ فیما اعلیٰ واحد و هو سعید بن ہبۃ اللہ بن الحسن اللقیۃ المعروف
 بالقطب الراوندی و کان من فہماء الامامیۃ انتہی وزیر ابن ابے احمدیہ در شرح ابن کلام آنحضرت
 بعد دعویٰ اینکہ گفتہ۔ فاما الراوندی فانه قال فی الشرح اند علیہ السلام مدح بعض
 اصحابہ بحسن السیرۃ وان الفتنہ ہی التي وقعت بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 من الاختیار والاشترۃ۔ جس شخص کو ذرا ہی عبارت سمجھنے کی تیز ہوگی وہ تحفہ کی عبارت سے
 سمجھ سکتا ہے کہ علامہ دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے اس قول میں فرمایا ہے کہ شارحین پنج اشارت
 کا امامیہ میں سے باہم اختلاف ہے بعض کہتے ہیں لفظ فلان سے مراد ابو بکر ہے اور بعض کہتے ہیں
 کہ مراد عمر ہے۔ پس اس قول میں بصرۃً اس امر کی نسبت دعویٰ ہے کہ کتب شیعہ میں
 لفظ فلان سے بطور مراد کے یا ابو بکر یا عمر مذکور ہیں۔ بجواب اسکو علامہ کنوری نے اس
 دعویٰ کی تکذیب کی اور فرمایا۔ ان ہذا الا انک بسین یعنی یہ دعویٰ ظاہر ہوتا ہے

اس نامی سے پوچھنا چاہیے کہ کونسی شارح امامیہ نے کہا کہ مراد ابو بکر ہے یا عمر تو اس عبارت سے ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ لفظ فلان سے ابو بکر یا عمر مراد ہونی کی تکذیب ہر ادب تحفہ کی عبارت میں : اس امر کا دعویٰ کیا کہ کتب شیعہ میں بجا ہی لفظ فلان کے لفظ ابو بکر یا عمر اس روایت میں موجود ہے اور نہ علامہ کنز توری کی تکذیب اسکی طرف راجع ہے جس آپکا یہ فرمانا کہ مفتی صاحب نے انکار نہیں کیا مگر لفظ ابو بکر بجا ہی لفظ فلان ہونے کا کتب شیعہ میں ایچ سرسہ دروغ بیفروغ ہے کسی ایماندار اہل شرم و حیا کا یہ کام نہیں کہ ایسا صریح دروغ بمقابلہ خصم پیش کرے لیکن چونکہ آپکو خوف خدا اور اہل علم سے شرم و حیا نہایت درجہ کو ہے کہ کسی کو ایسی نہیں ہو سکتی اسلئے آپ جو چاہیں کریں جو کچھ چاہیں فرمائیں۔ **قال القاضي المجیب**۔ قولہ۔ زیر کہ مراد ازین ایچ۔ اتول۔ آپ کے خاتم المسکین کے یہ تقریر کیا ملمع کار ہے بظاہر معلوم ہوتا ہے کہ علاوہ اس شارح رحمۃ کی اور شارح امامیہ نے ہی یہ توجیہ ہوگی محالہ دینے میں ایسی تقریریں کرنے اہل دانت کا نہیں آپ پر خاتم المسکین نے نہایت جہان میں کی اور بہت سحر کتب کے اوراق گردانی فرماتے اور انکو اس شرح میں یہ توجیہات علی سبیل تسلیم والتنزل ہتہ لیکن اول تو ان توجیہات کو جو بقدر تسلیم وتنزل کے گنہگار ہیں اور وہ ہی عام شیعہ کے میں شرح میں لفظ امامیہ کا ناخوشانہ نام نہیں ہے الا نا بمقابلہ خصم پیش کرنا کمال دانائی ہے اور اس پر لفظ مثل زیادہ کرنا اور طرہ ہے۔ **يقول العبد الفقير الى مولاه الغني**۔ اہل بجا اب حضرت علامہ دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کے آپ کے کنز توری نے اسکا صاف انکار کر دیا ہوتا سوا انکا انکار کچھ پیش گیا۔ اور وہ اپنے اس انکار کے سزا پا چکو جو اہل شرم و حیا کے لیے بہت کچھ ہے تو انکو سب کچھ کے مقابلہ میں اسکو نقیض ایجاب خبری ثابت کر گئے بلکہ ثابت ہوا کہ انکا انکار محض تصور متبع سے یا عناد سے ناشی ہوتا اب اپنی اسکا انکار فرمایا کہ سوائی بولنے کے اور کسی شارح نے نہیں لکھا ہوا اور حضرت خاتم المسکین نے

لفظ مثل کا کہ با خلاف دیانت بڑایا افسوس کہ آپکو علامہ کستوری کا حال دیکھ کر عبرت
 ہوئی اور علامہ کستوری کے طرح بے تحقیق انکار کر دیا۔ اول پنج البلاغت کی تمام شروح
 و تراجم ملاحظہ فرمائی اور بعد اگر انکار فرما دیں گے تو قابل جواب ہوگا میں یقیناً کہہ سکتا ہوں
 کہ آپ نے جمیع شروح و تراجم پنج البلاغت کے ملاحظہ نہیں فرمائی ہو مگر اسلیبی عرض
 کرتا ہوں معاملہ دینی میں ایسی تقریریں کرنا اہل دیانت کا کام نہیں ہے۔ علاوہ ازیں کہ
 بحث میں جو عبارت کہ حضرت خاتم المتکلمین نے فاضل مدنی کے شرح کی نقل کی ہے
 اس سے صاف واضح ہے کہ وہ اور اسکا استاد نقیب ابو جعفر بھی اس امر کے قائل
 ہیں کہ مراد لفظ فلان سے ابو بکر یا عمر ہیں نہ انسی کہتا ہے کہ نقیب ختم کفر یعنی مجاہد قتی
 درست میثود کہ مدح شخص ماضی مطابق نفس الامر بود و اس طرح شکر تردیدی پیرامون آن نگرود
 چون جناب امیرامین اوصاف معترف شود غایت مدح خواہ بود کہ بالاتر از ان باشد
 نقیب سر بگیمان فرود بردہ بعد تامل گفت راست میگوئی۔ انتہی۔ اگرچہ عبارت میں
 بصراحتہ نام ابو بکر یا عمر کا نہیں ہے لیکن چونکہ اس اعتراض کا کہ اس کلام کے تخریض جوئے
 پر ہے اور ظاہر ہے کہ تخریض جناب ذی النورین کو ہوگی اور یہ بھی بدیہی ہر کہ انکو تخریض
 بجز ذکر محاسن اہل خلیفہ سابقین کی نہیں ہو سکتی تو ثابت ہوا کہ اصل کلام بیان
 محامد اہل شیعہ کو متضمن ہے اور حاصل اسکا وہی ہے جو بجزانی نے اپنی جواب آٹائی
 میں نقل کیا ہے۔ الثانی ائمہ جازان لیکن مدحہ ذلک لاحد ہما فی معرض تویح
 عثمان الخ اور نیز خود حضرت خاتم المتکلمین رحمۃ اللہ علیہ نے اس قول کے آخر میں تصریح
 لکھا ہے و از کلمات دیگر شارحین و مترجمین ابن کتاب از امامیہ ہم ہمہ تر صریح صدیق بجا
 آیکما لا یخفی علی المتبعین لیکن چونکہ علامہ کستوری کی نگذیب بجزانی کی نقل سے
 بخوبی جوچہ کہتی اور شارحین سے نقل کے حاجت ہوئی۔ معہذا کیا یہ خاتم المتکلمین کا
 لفظ مثل لکھنا آپ کے اور آپکو علامہ کستوری کی تقریرات سے بھی زیادہ خلاف دیانت ہر

کہ بدانتہ کذب اور دروغ دعوے فرماتے ہیں کہ میں کہتے ہیں کہ کسی شارح نے لفظ فلان سے ابو بکر
یا عمر کو مراد نہیں لیا کہ میں کہتے ہیں کہ یہ اوصاف کیسی ابو بکر یا عمر پر محمول نہیں کیے گئی فرماتے ہیں
کہ یہ توصیہات و اعتراض کسی عالم امامیہ نہیں کہیں پہر اس پر فاضل مجیب حاشیہ چڑھاتے
ہیں کہ مفتی صاحب نے بجائے لفظ فلان کے ابو بکر یا عمر مراد ہونے کو سوای اور کسی امر کا انکار
نہیں کیا حالانکہ اچھا اور اگر علامہ تدری کا فرمانا بدانتہ خلاف واقع ہے پہر تعجب نہ ہو
کہ با اینہما دعائی انصاف یہ تقریریں خلاف دیانت نہیں سلیم ہو بین آدمی - ع -
و ندین الرضا من کل عیب گلیکے - را توصیہات کا تقدیر تسلیم متحمل ہونا اور عام شیعہ
کے ہر فرد سے ہونا مساوی کا جواہر اب ہم پہلے اس سے گذارش کر چکے ہیں حاجت اعادہ نہیں قولہ
بعینہ اپنی خاتمہ مشکوٰۃ کے اس قول کا یہی جواب دینی قولہ زیرک الخ - اقول کلام ابو بکر
یا عمر کے یقین جلی میں پہلے وہ ہرگز شرح ابن سنی علیہ الرحمۃ موجود نہیں ہے بلکہ پہلی معلوم
ہو چکا ہے کہ بحجۃ علیہ الرحمۃ نے اول قول قطب راوندی علیہ الرحمۃ بیان کیا ہے - تاکہ
معلوم ہو کہ مراد ابو بکر و عمر نہیں ہے اسکو جبہ قول ابن ابی اسحق مدظلہ کیا ہے کہ بعض وجوہ کہ
حضرت عمر کو ترجیح دینا نہیں کہ یقین ختم کرتا ہے پہر علی التذلل بطور فرض تسلیم قول فی الخاف
یعنی ابن ابی اسحق یہ فرماتے ہیں کہ در صورت ان ہر دو کے مراد ہونیکو بعض وجوہ سے حضرت
ابو بکر ترجیح رکھتے ہیں بشرطیکہ اسکو سہل نہ سمجھا جاوے پس اسکو یقین حتی ابو بکر یا عمر
قرار دینا کمال ہی دانائی ہے **اقول** جناب میر صاحب میں بخاف کہہ سکتا ہوں
کہ یہ ہم پر تحریر چونکہ اول سے آخر تک ایسی ہی خرافات اور وہابیات سے بھر پوری ہے
ہرگز اس قابل نہیں ہے کہ کوئی اہل علم اسکو جواب میں تسلیم اور مانا کرے کہ ہم اپنی حضرت علیہ
السلام کو راد و پس خاطر عنایت فرمائی ہند منشی عنایت احمد صاحب لکھنؤ ہی تسلیم نہ ہوتا ہے
مجبور کر دیا اور حجت امتثال کے کچھ ملو چارہ نہیں ہو سکا ناچار تسلیم اور مانا پڑا کیا انھما
اسے کا نام ہے کیا دیانت اسکو کہتے ہیں کہ بدلتی شرح ابن سنی علیہ الرحمۃ و دیگر مآثر کی غیابی

تو حیات بلکہ تحریفات بلکہ کذب فرار ہے میں شارح ابن سیم نے اول میں قول قطب راوندی کا
 اپنی شرح میں کہا کہ یہ سب سے اول قول جو لکھا ہے یہ ہے والنقول بان المراد بفلان
 عمر جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ یہ تعین حتمی ہے اور بموجب اہل قاعدہ کے دلالت
 کرنا ہے کہ قطب راوندی کا قول قابل اعتبار کے نہیں اور بعد اسکی تائید ابن ابی عمیر
 سی کی کردہ یہی اس امر کا قائل ہے کہ مراد لفظ فلان سے حضرت عمرؓ ہیں اور بعد اپنی راوی ظاہر
 جو قطب راوندی کے قول کے سراسر کذب ہے اور کہا کہ میں کہتا ہوں کہ ابو بکرؓ کا مراد ہونا بہ نسبت
 عمر کے زیادہ مشابہت معلوم ہوتا ہے اس کے صاف معلوم ہوتا ہے کہ قولین اولین جو حضرت
 عمرؓ کی مراد ہونے پر وال میں وہ یہی چند ان بعید عن الحق نہیں صرف ہشہ اور شاہد بحق ہو گیا
 فرق ہے جو دلول افضل التفضیل کا ہے کیونکہ ظاہر ہے کہ صحاح اہل سنت مروجہ آخر کو ہی لفظ
 فلان لکھ کر ایک شخصین میں سے مراد تسلیم کر لو تو دوسری صحیح اور حقیقت باسناد علم ثابت ہو جائیگی
 لیکن قطب راوندی کے قول کی سراسر کذب ہے جس کو کچھ بہ نسبت مراد ہونی احد الشیخین کے
 بیان کیا ہے وہ جزا یقینی ہے خصوصاً اوصاف مذکورہ کے جو شرح کی ہے اس میں جمال
 یا تاویل کی گنجائش ہے باقی نہیں چھوڑی شرح اوصاف میں صاف ثابت کر دیا کہ مراد
 ان سے کوئی خلیفہ ہے۔ اچھا بفرض حال میں تسلیم کیا کہ تعین حتمی نہیں ہے لیکن شارح
 کسی طور پر آخر تعین کو بیان نہ کیا ہے پس سلامہ کنوری کا اسکی نسبت مطلقاً انکار کرنا
 انکی فاحش غلطی ہے یا نہیں پس ایسا پوچھنا تو ن سہ اگر آپ چاہیں کہ اس حدیث کا استدلال
 اوہٹ جاوے یا آپ کو علامہ کنوری کے جان الزام سے چھوٹ جائی تو یہ ہرگز ممکن نہیں
 بلکہ جعفرؓ آپ اسکی حمایت فرمائیں اگر اسقدر الزامات زیادہ ہوتے چائیں گے چاہیں آپ اس حدیث
 میں دیکھ ہی چکے اب یہی اگر کچھ مسلم و فہم و حیا و شرم ہے تو سمجھ جائی در نہ آپ کو غیلا
 و ما علیہنا الا البلاغ۔ **قولہ** سنہ اہم کہتے ہیں کہ اگر شارح بحرانی علیہ الرحمۃ
 فرمے تو حیات بدون فرض تسلیم تحقیقی ہے کی ہوں اور انکی نزدیک یہ اصلی ہی

جواب ہوں اور جناب مفتی صاحب علیہ الرحمۃ نے اس شرح کو ملاحظہ فرمایا ہو تو کوئی نسخہ عیب و نقص کی بات ہو یہ کیا ضرور ہے کہ ہر عالم کی کتاب اور اس کو تحقیق ہمیشہ نہ نظر کرے کہ خاتم المتکلمین نے ازلاہ الغین میں محض اپنی اس توہم سے کہ جناب مفتی صاحب نے اس شرح کو نہیں دیکھا کیا زبان درازی اور ہرزہ درائی کی ہے وہ شور و غل مچایا ہے کہ زمانہ کو سہرا اوٹھالیا ہے حالانکہ ایک کتاب کا نہ دیکھنا یا بروقت تحریر اس کے مضامین کا یا دوسرا کچھ بڑا بات نہیں محض اس توہم سے انکو پایہ تصنیف و تالیف سہرا گراتے ہیں اور صاحب تحفہ کی خبر نہیں لیتے اور کتب تو ایک طرف اپنی والدہ ماجدہ کی ہی کتاب ملاحظہ نہیں فرمائی کتابی کو نسخہ جکا اور دیکھو خود حوالہ دیتے ہیں کہ اگر کوئی ابن صفین کو دیکھنا چاہی تو اس کتاب میں دیکھ کر چنانچہ کہی جگہ اسے سیر میں انکی یہ بات ثابت کی گئی ہے۔ اور نیز اکثر صحابہ بلکہ حضرت خلیفہ ثانی جنکو کتاب اللہ دانی کا یہ دعویٰ تھا کہ بمقابلہ حکم آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم حبنا کتاب اللہ فرمایا قرآن شریف کی آیت حسین آنحضرت کے موت کا ذکر بھی نہ فرما ہوں اور بے بیان کرنے خلیفہ اول کے کہیں کہ گویا آج ہی سنی ہے اور کفر شائین کچھ چون دھڑا لکھ رہے ہیں اور سند خلافت و امامت بے تکلف و بدین۔ ان مذاکراتی عجیب اور یہ حال اکثر کتب میں موجود ہے اگر حضرت عجیب کو شک ہو تو مدارج النبوت جلد دوم صفحہ ۱۱ مطبوعہ مطبع فخر المصلحین ہے مطالعہ فرماوین چونکہ عبارت طویل ہے اسلیں ہم نہیں کہتے اور خلافت کا اہم مقام دین ہونا ہی اس مقام میں لکھا ہے **اقول** حضرت فضل مجیب کے سمف فہم و انصاف نے بیان ہی ہٹو کر کہا ہے اور ایسی ہٹو کر کہا ہے کہ منہ کو مل آیا۔ حضرت پیرنشا اعراض سمجھے بلکہ اول عبارت تحفہ دیکھیے پھر اپنے مفتی صاحب جواب بعد ملاحظہ فرمائیے پھر خاتم المتکلمین کے اعتراض کو بنظر تامل سوچو اس کے بعد جواب دیکھیے۔ اول حضرت علامہ دہلوی قدس سرہ العزیز نے تحفہ میں فرمایا کہ امامیہ شرح بیج البلاغت نے لفظ فلان سے جو بیج البلاغت میں بطور تحریف واقع ہے تفسیر مراد میں

اختلاف کیا ہے بعضی کہتے ہیں کہ مراد ابو بکر ہے اور بعضی کہتے ہیں کہ اس سے مراد عمر ہے پس
 آپ کو علامہ کنز الدینی فرماتے ہیں کہ یہ سلسلہ سہوٹ ہی کسی شارح امامیہ کے مراد ہونا لفظ ظاہر
 ابو بکر یا عمر کا بیان نہیں کیا و نہ عبارتہ - انھن الا انک مبین - ازین ماضی بدین
 کہ کلام شارح امامیہ گفتہ کہ مراد ابو بکر یا عمر است الخ اس پر حضرت خاتم المصلکین رحمۃ اللہ علیہ
 علامہ کنز الدینی کی تفسیر فرمائی اور باین عبارت فرمایا - قوله ان هذا انک مبین - اقول
 سبحانک! نہایت عظیم - زیرا کہ مراد ازین شارح امامیہ مثل بحرانی مسندہ و لیکن چون
 ازین بے نصیب کتب مذکورہ نہ یہہ میگوید کہ کلام شارح امامیہ گفتہ کہ مراد ابو بکر یا عمر است
 اینک عبارت رئیس الحکماء و متجربین کمال الدین مذکور بگوش خود بشنو خاک نیت بخود
 بریزد و سنہ حکم تصنیف بنویشت قال الخ - سیطرح اور چہ جبکہ آپ کے مفتی صاحب نے حضرت
 خاتم المصلکین کے اس بحث میں تفسیر کی اور اپنا بجزر جتایا اور حضرت خاتم المصلکین
 اوسکے جواب میں آپ کو مفتی صاحب کی تفسیر فرمائی اور ابن میثم کی عبارت نقل کر کے
 انکو دعویٰ سے بجزر کو توڑا - اب بعد اس فقیر کے آپ اپنی جواب کو مطابق کچھ اور بیان فرمائی
 کہ آپ کو جواب اور محاضرات کو اس سے کیا ربط اور کیا مناسبت ہر تفصیل اسکی یہ ہے کہ آپ
 اسکو جواب میں فرماتے ہیں کہ اگر بحرانی کی نزدیک یہ توجہیات تحقیقی اور اصلی جواب ہوں
 گویا ادنیٰ نزدیک بدون منزل و سہوار کے مدح ان اوصاف عالیہ کے اور مراد لفظ ظاہر
 و حقیقت، ابو بکر فرمایا عمر ہی ہوں اور نے الواقع معنی صاحب نے شرح ابن میثم مذکور
 کو کوئی عیب اور نقص کی بات ہر ایک کتاب کا نہ بکھنایا بروقت تحریر اور اسکی مضامین کا
 یاد رہنا کچھ بڑی بات نہیں کیا ضرور ہے کہ ہر علم کی کتاب اور اسکی تحقیق ہمیشہ نظر ہے لیکن
 ہم کب کہتے ہیں کہ شرح ابن میثم کا نہ بکھنایا کچھ عیب اور نقص کی بات ہو اور ہم نے اور عارض
 خاتم المصلکین رحمۃ اللہ علیہ نے کب ہر ایک کتاب کا نہ بکھنایا اور اسکی مضامین کا برتست
 تحریر یاد رہنا کچھ بڑی بات ہے اور ہم نے کب دعویٰ کیا ہے کہ ہر ایک عالم کی کتاب

اور اسکی تحقیق ہمیشہ مد نظر رہنا ضرور ہے ہمارا اور ہمارے خاتم المتکلمین رحمۃ اللہ علیہ کا مقصد
تو یہ ہے کہ اگر مفتی صاحب نے شرح ابن ہشیم نہیں دیکھی تھی یا اگر یہ مضامین زیادہ نہیں
تو یہ زبان و رازی اور ہرزہ دانی کیوں فرمائی کہ کہیں فرماتے ہیں ۔ ان ہذا الکتاب میں
لکھن ناصبی بایہ پر سید کہ کلام امامیہ گفتہ کہ مراد ابو بکر یا عمر است کہ کہیں لکھتے ہیں ابن ادا
کذب محض است کہیں فرماتے ہیں ۔ ثبت الدار فی القش ۔ اول النسخۃ باثبات باید بیانہ
کہ مراد از لفظ فلان دین کلام ابو بکر است الخ ۔ اور کہیں ایسا وادیل کیا کہ زمانہ کو سر پر اوٹھا
بس سنا معلوم ہوتا ہے کہ مفتی صاحب نے تمام شروح پنج البلاغت کا ملاحظہ فرمایا ہے
اور تمام شروح کے مضامین اور تمام شراح کی تحقیقات ضبط اور محفوظ ہیں اگر آپ نہیں
جانتے تھے تو لفظ فلان ترجمین کے مراد ہونے کا انکار اور علیہ السلام کی توجہات کرنے
کا انکار کس بنا پر کیا اونکو تو دعویٰ تمام شروح کے دیکھنے اور تمام مضامین کے مستحضر ہونے
کا ہے ۔ اگر باوجود اس نجاحت کی وہ سمجھتے ہوئے کہیں نہیں جانتا ہوں تو اس شد و مد سے کذب
انکار کرتے بلکہ یہ کہتے کہ میں نے سہای بن ابی الحدید کے دوسری شرح نہیں دیکھی یا تمام شروح نہیں
بائیں اس دعویٰ کی تصدیق دیکھنا کونست کچھ نہیں کہہ سکتا یہ کہ تمام شروح دیکھی
اتھی مگر اس موقع کے مضامین مجھ کو یاد نہیں رہی ۔ اے غیر ذلک اور اس میں چند ان نقص
وعیب نہ تھا اگرچہ اس قدر تو اس میں ہی خلل تھا کہ جب کتاب تصنیف زمانے بیٹھی اس میں
کے جواب دہی کا ارادہ کیا تو کیا مشکل ہے کہ شرح پنج البلاغت کے اس موقع خاص کو
دیکھیں خصوصاً ایسا امر کہ جس پر سلطان مذہب کا مدد ہو اور بقول آپ کے بعض شرح ہی
جنہیں یہ توجہات مذکور ہوں نایاب ہوں تو بڑی افسوس کی بات ہے کہ کتاب کہہ لگے کچھ
لین اور دین ہی دعویٰ فرمائیں جس سے معلوم ہو کہ انکا علم تمام شروح کی مضامین کا
ہو پس منسح رہے کہ نہ اگر مفتی صاحب نے اپنے نجاحتی کا اظہار کیا اور اعتراض علم
علم پر یہ بلکہ محل اعتراض مفتی صاحب کا دعویٰ جو ہے کہ باوجود نہ جانتی کے اپنا علم

و تخریجاً با دقت و جملہ ہی میں اسپر آچکا یہ جواب دینا کہ نہ جاننا کچھ عیب کی بات نہیں اور
 نہ محفوظ رہنا کچھ بڑی بات ہے یہ ایسا جواب ہو کہ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ اپنی
 مفتی صاحب کی عبارت کو یہی نہیں سمجھتے کہ اعتراض سے بھاننا ثابت ہوتا ہے
 یا جاننا اور ازالہ الغین کی عبارت کو یہی نہیں سمجھتے اور نہ اس جواب کو اور نہ کچھ ربط و تعلق ہو
 علاوہ ازیں اس تقدیر پر کہ بجزانی نے جو کچھ تحریر فرمایا وہ تخیفی اور واقعی ہو اور ان کو نزدیک
 یہ جواب اصلی جواب ہوں اور مفتی صاحب نے شرح ابن میثم کو ملاحظہ فرمایا ہو یا اس کو
 مضامین اور نوامید نہ رہی ہوں حسب بیان علامہ ابن میثم یہ اعتراض ان العادح التي ذكرها
 عليه السلام في حق احد الرجلين بنا في ما اجمعنا عليه من تخطيهم واخذها من نصب
 الخلافة فاما ان لا يكون الكلام منك لا عليه السلام او اياك كونها خطأ
 وارد ہوتا ہو اور علامہ بجزانی نے خود جواب شیعہ سے نقل کیے ہیں وہ جواب بدلتہ معلوم ہوتا ہے
 کہ ہرگز صلاحیت رفع اعتراض کے نہیں رکھتے چنانچہ حضرت صاحب تحفہ رحمۃ اللہ علیہ نے
 دلائل سے اس امر کو ثابت کر دیا ہے جواب فرمائی کہ ہر دو امور مندرجہ اعتراض میں ہر کس کو
 ہمت یار فرما کر کا کیا آپکا اجماع خطا پر ہے یا یہ کلام جناب امیر کا کلام نہیں ہے اور
 شریف رضی نے من تقار النفس کذا بڑا دیا لیکن یہ تو مصلح ہے کہ شریف رضی تو دیر
 دو سنتہ اسی کلام کو جو صریح مدح شیخین پر دلالت کرے اپنی خلاف مذہب کیوں بٹایا ایسا
 احتمال ہو یہ بات مذہب میں تو ہو سکتا ہو اور منافیات مذہب میں یہ لہر باکل مفقود ہو نہ ہو
 کا عذر غیر سمیع علی الخصوص حاشیہ پر بخط الرضی لکھا ہوا انگلیا کہ لفظ فلان کے نیچے عمر
 لکھا ہے تو شریف رضی کے بڑا فی ادا اس کلام کے جناب امیر کی کلام ہونے کا تو
 احتمال باطل ہوتا ثابت و تعین ہوا کہ آپکا اجماع خطا پر واقع ہے۔ وہ مطلوب۔ اگر جس
 گذارش کو آپکی معارضات ہی باطل ہو گئی تھے لیکن ذرا تفصیل سے مینی کہ ادا معارضہ
 جناب نے حضرت صاحب تحفہ قدس سرہ الغریز کی نسبت اپنی والد ماجد کی تصنیفات نہ دیکھیں گے

بارہ میں فرمایا اور فرمایا کہ ہم کئی جگہ اس سریر میں یہ امر ثابت کر چکے ہیں۔ پس اسکا جواب
 تو یہ ہے کہ یہ محض جناب کی خوش فہمی ہے کہ آپ نے اپنی عادت کے موافق عبارت
 از الہ اعفوا کے مطلب سمجھنے میں غلطی کی تھی چنانچہ جس جگہ اس سریر میں آپ نے یہ دعویٰ
 فرمایا ہے وہیں ہم ہی بخوبی اوسکو باطل کر آئے ہیں حاجت اعادہ نہیں ہے۔ دوسرا معاذ
 آپ نے حضرت خلیفہ فاروق رضی اللہ عنہ کے نسبت آیت قرآنی متضمن ہوتے آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم کی یاد زہنی کی بابت فرمایا اسکا جواب یہ ہے کہ اول نسیان کسمر نزدیک
 محل اعتراض نہیں یاد آتا ہے کہ بعض شیعہ نے نسیان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 پر یہی جائز رکھا ہے۔ خود جناب امیر شیطان نعین کے ہملت یافتہ ہونے کو بھی بولی
 تھی اور اہلس کی نفین سے متنبہ ہوئی۔ اور نہ خاتم المتکلمین کا اعتراض نسیان کو بابت ہے
 پس جب نسیان سنا فی ہوتے نہیں تو سنا فیض خلافت کیونکر ہو سکتا ہے۔ یہند حضرت
 فاروق رضی اللہ عنہ کا نسیان بوجہ صدمہ ہوش ربا دفات سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم
 کو پیش آیا تھا۔ مگر آپ مفتی صاحب پر کیا مصیبت پڑی اور انکو کیا صدمہ پیش آیا
 جس سے انکی ہوش و حواس سلب ہو گئی اور باختہ حواس ہو کر یہ غفلت طاری ہوئی اور نسیان
 پیش آیا اگر حضرت علامہ دہلوی قدس سرہ العزیز کے اعتراضات کا صدمہ مصیبت ہے
 اور انکا وارعضال ہونا اسکا باعث ہے تو ہم ہی آپ کی مفتی صاحب کو معذور سمجھتے ہیں علاوہ ازیں
 اس موقع میں کہ جو جناب مفتی صاحب کو پیش آیا اور دوسری مواقع میں کہ جس جگہ کتب کا
 نہ دیکھنا یا مضامین کا یاد نہ رہنا کچھ عیب یا نقص کا باعث نہیں سمجھا جاتا ہوں بعید ہے
 وہ یہ کہ جبکہ کتب کا نہ دیکھنا یا وقت تحریر مضامین کا یاد نہ رہنا معیوب نہیں سمجھا
 جاتا وہ موقع ہے کہ چنانچہ فیما بینہما تعلق بعید ہو کہ اس سے اول مضامین کی طرف
 اسباق ذہن کا کم ہوا اور انتقال منکر کا ادھر سے ادھر نہا رہا ہو ایسی مواقع میں اگر
 وقت تحریر مضامین یاد نہ رہے یا کتاب کو نہ دیکھ کر تو معذور سمجھا جاسکتا ہے اور یہ موقع جو

آپ کے مفتی صاحب کو پیش آیا کہ خصم نے اپنی ثبوت دعویٰ میں ایک کتا کے خاص معرقہ
 مسئلہ قرار دیا اور اس کتا پہلے شروع کے مضامین متعلقہ کو اپنی دعویٰ کی تائید میں
 بیان کیا تو اگر کوئی شخص اس خصم کے جواب میں یہ دن اس کے شرح دیکھو اور ان کی طرف
 مراجعت کرے اور خصم کے دعویٰ کا صدق یا کذب کتب سے مقابلہ کر کے معلوم کرے۔ صحت
 انکار کر دی اور طے کر کسی کتاب میں اس کا نام و نشان نہیں اور یہ دعویٰ محض کذب و دروغ
 ہے۔ حالانکہ خود یہ انکار و کذب محض کتب و دروغ ہو۔ نوہر گز وہ معذور نہ سمجھا جائیگا اور
 ملاحت کو نہ بچکا پھر اگر کوئی اس کے اتباع میں سے اس کی حمایت کرے اور غدر کرے کہ آپ نے
 کتاب نہیں دیکھی تھی اور آپ کو یاد نہیں رہا تھا۔ تو یہ کسی قاتل کے نزدیک قابل التقات
 ہونگا بلکہ منہ ان مثل شہر مذکر گناہ بدتر از گناہ کا سمجھا جائیگا کیونکہ اس موقع میں
 بوجہ غایت احوال و قرب تعلق نمایاں ہوا ہے۔ چاہے کہ شروع کی طرف صحت
 کرے اور اس دعویٰ کے صدق و کذب کو کتب سے مقابلہ کر کے دیکھو تو اس نے ترک
 واجب کیا اور اپنی ذمہ داری کی حمایت میں یہ مع ترک کتب کذب و خیانت کا ہوا تو اس پر
 موقع میں جعفر ملاحت کیجا دی جا ہے اور جعفر گرفت کیجا دی رہا۔ پس ہمارے فاضل کا
 بحامیت اپنی مفتی صاحب کے فرمانا کہ اگر وہ ہونے لے کتاب نہ دیکھی ہو یا مضامین باذری
 ہوں تو کیا عیب و نقص کی بات ہے۔ سراسر زانیات ہے بلکہ ہم کہہ سکتے ہیں کہ یہ سراسر
 عیب اور نقص اور خیانت و کذب اور مرتبہ تصنیف کے بالکل مخالف ہے۔ رہا خلاف
 کہ اہم المہمات ہونیکا جو آپ اشارہ فرماتے ہیں سو یہ وہ غلطی ہے جو اباحت سابقہ میں
 آپ کو پیش آچکا اور تفصیل غام اس کی نسبت ہم گذارش خدمت کر چکے ہیں۔ حال القاضی
 البجیب۔ قول۔ یہ ایک بحث کا حال ہے جس سے علماء شیعہ کا پایہ علم اور دین
 بخوبی معلوم ہو سکتا ہے حالانکہ اس بحث کی غلطیوں کا نتیجہ انہیں کیا گیا۔ اقول۔
 مان یہ ایک بحث کا حال ہے جس سے علماء اثنیہ کا پایہ علم و دیانت و فہم و فراست

و عقل کی است بخوبی معلوم ہو سکتا ہے حالانکہ اس بحث کی غلطیو مجاہدی استیغافین کیا گیا
يقول العبد الفقير الى مولاه الفتح۔ بکول اللہ تعالیٰ وقوتہ اہلسنت کا پایا
 علم دیانت و فہم و فراست ایسا ہر دہر ہر کسی پر مخفی نہیں رہ سکتا یہی جماعت مصداق
 ید اللہ علیٰ الجماعۃ و غضب اللہ علیٰ من خالفہا کے ہے۔ ان علماء شیعہ کا
 پایا علم دیانت و فہم و فراست قابلِ تماشہ ہے کہ جنکو اگر بزرگب اولیٰ زعم میں یہ تفسیر و تفسیر
 کو بردی میں مخفی رہے اور بزرگب کو دانا منہ و حق تفسیر میں بند رکھا سو بحمد اللہ فریقین کے علم
 و دیانت اور فہم و فراست کی حالت اسی بحث سے بخوبی معلوم ہو سکتی ہے بشرطیکہ
 انصاف کا چشمہ چشم بصیرت پر لگا کر دیکھا جاوے **قول**۔ اگر کسی قدر اس بحث کی
 مفصل جواب میں بیان ہوا ہے کہ علاوہ خلاف واقع بیان کرنے وغیرہ کے علم
 و فضل کا مرتبہ ہی بدرجہ کمال حاصل کیا ہے۔ یہاں تک کہ جو باتیں کہ دوس خوان و بیان
 کو معلوم میں نہی ہی کمال بہارت ہم پونچانی ہے۔ جیسا کہ بعد بلاد فلان کو بدرونغ از
 قسم قسم دروغ فرماتے ہیں حالانکہ کتب نحویہ و لغویہ میں تصریح ہے کہ تعدد و تعدد ابود و تعدد بلاد
 شل باب کے کلمات تعجب سے ہے نہ سے اسکو کیا عداوت۔ اور جواب تنزلی و تقدیری کو اصلی
 سمجھتے ہیں نیا تعجب اس علم و فضل پر کوئی صاحب خاتم المحدثین اور کوئی صاحب خاتم
 المتکلمین کا خطاب اپنی اہل غلط سے پاتا ہے ان بدیشی عجاب **اقول** اہل انصاف
 برائے خدا ذرا اس بحث کو جو ہمارے فاضل محبت نے بصد ناز و فتحت تحریر فرمائی ہے سنیں
 اور حضرات علماء شیعہ کا مرتبہ علم و فضل ملاحظہ فرمائیں کہ واقعی جو باتیں کہ اطفال سہ کو معلوم
 ہونگے حضرات ائمہین غلطان و بچان ہوتے ہیں اور ان سے ہی واقف نہیں معنی غلط کہا
 بلاد ائمہین کمال بہارت ہم پونچانی ہے۔ آپ اعتراض فرماتے ہیں اور غلط یہ ہے
 کہ آپ اپنے علماء سے نقل فرماتے ہونگے۔ کیونکہ آپ تو فرما چکے ہیں کہ میں محض فارسی خوان
 ہوں۔ آپ کو کتب نحویہ و لغویہ میں تحقیق بعد بلاد وغیرہ سے کیا تعلق اور نیز اس نقل کے شروع عبارت

نہی کے اس طرح اور کجا کہ صاحب اہلسنت و فلان کو
 معلوم ہی نہ ہوتا ہے۔

اس طرف ایسا ہی لکھتے ہیں۔ اس بحث کو جواب میں مفصل بیان ہوا ہے تو جو کو یہ کہنا چاہی
 کہ فاضل مجیب اپنی علم و سحر اعتراض نقل کرتے ہیں کہ علماء اہلسنت نے نہ بلا و فلان کو
 بدروغ قسم دروغ فرمایا۔ ہے حالانکہ یہ کلمہ تعجب کا ہے۔ اب اس کا جواب یہی کہ یہ ایک عوام
 کا محض کذب اور افتراء اور بیابان ہے ہرگز علماء اہلسنت نے نہ بلا و فلان کو جو حسب تصریح
 حاصل ہوئی کلمہ بیح کا ہے قسم نہیں فرماتے۔ فرمایا ہے صد افع ارتخہ اور ازادہ الغیر امیری نظر سے
 یہی گذر چکا ہے اور غالباً متحد کی نسبت یہ کلمہ اعتراض ہوگا اسلی میں عبارت ان کا تو کی نقل کر کے
 اس پر فاضل کو ادوی عیا مجہدین کے تہ اور تہ میں کہ قسم دیکر پوچھتا ہوں فرماتے تو یہ کہ اس
 عبارت میں یہ کہا ہے کہ نہ بلا و فلان کلمہ قسم ہے خواجہ بقرہ رحمۃ اللہ علیہ صواعق میں یہ
 نسبت بنا کر ہے کہ اولاً جواب دکان منہ علی وجہ استصلاح منقید صحتہ
 خلاۃ الشیخین اگر ضمن میں و ما تمہن فانہ اثبت للاہم المصوم انہ کذب عشر کذبات
 صراح و کذبات و حلف عشر حلفات کا ذبہ من غیر الجاء ضرورۃ داعیۃ الیہ فان تصلاً
 واستجلاب قلوبہم تحصیل بغیر الکذب والیہین الکاذب اور نیز دوسری جگہ کہتے ہیں
 فانہ ذبیح المفسنہ فی خلاۃ عثمان کا مصلوہ لکل احد غیر مفسنہ من شیئی علی
 الناس القیم وانہ حلف عشر حلفات کا ذبہ الی ان قال فان المؤمن الملیب کا تو کذب
 الکاذب والیہین الکاذب لا یحصل بالصدق فضلاً عن الا کاذب لا یحان
 الکاذب نہ حصر علامہ دہلوی قدس سرہ الغیر تغیرین توجیہ اول کے ضمن میں فرماتے ہیں
 لکن برعاقب مفسنہ پوشیدہ نیست کہ وہ دروغ ہو کہ قسم لقمہ رافعتہ بنجاب معصومی نمونہ
 کہ باہمی غرض پہل فرما لینے دلہاری چند کس الفخ پر فرماتے ہیں کہ کلام ضرورت بھی ایسہ
 تائید دات و مبالغات و ایمان علاط شدہ بود۔ پس یہ عبارتیں میں اس میں کہاں کہاں
 کہ نہ بلا و فلان کلمہ قسم ہے حضرات شیعہ کی یہ عادت ہے کہ اپنی خوش فہمی سے ایک
 مضمون تراش لیا اور اس پر اعتراض کرنے لگے بمقتضا اس پر کمال فضل و کمال کے

اس جگہ یہ سمجھ لیا کہ بلا و فلان کے معنی قسم کیم لکھو میں اور اس کے معنی واو یلما شر و یک و را
ایک دیکھ کر شاید یہی کمال خواہد دانے یہ سوال کہ اگر بلا و فلان کے معنی قسم کیم لکھو تو یہ قسم کیم لکھو
یہ بلا و فلان کا کوئی اثر نہ قسم کا عبارت میں نہ ہو جو کہ جس کے معنی قسم کیم لکھو اور بلا و فلان کے معنی قسم
پس کیا جواب دے کہ اگرچہ یہ قسم کیم لکھو میں لکھا ہے کہ قسم کیم لکھو میں جو کہ جانا پڑے فالیا کا ذیابن حججہ
و نقد لکھو میں کا لفظ پس اس کا لفظ فلان کلمہ درم کا ہے۔ جس کا یہ ایک لفظ ہے نہ کہ قسم کیم لکھو میں ہے
اور اس کا جواب واضح ہے معنی امیب من لکھا ہے و فال غمرہ (زخم شری) نے نحو
و لقد علمتم الذین اعتدوا منکم قد فی الجملۃ الفعلیۃ الحجاب بها القسم مثل
ان واللام فی الجملۃ الاسمیۃ الحجاب بها القسم فی اقادة التوکید و سری جگہ
لام تاکیدیہ بیانین لکھا ہے و بعضہم المتصرف المعقون بعد نحو ولقد کا تو اعاہد و ا
اللہ من قبل لقد کا نے یوسف و احوتہ آیات و الصہود ان ہذہ لام القسم
جیسا کہ میں لکھا ہے و لقد علمتم الذین اعتدوا منکم فی الدینہ اللزیم و ط: القسم
یہ قسم کیم لکھا ہے ای حدیثہ و معنی القسم المحذوف ہو قرینہ علیہ تو (ن)
عبارات میں معلوم ہوا کہ یہ ان قسم مقدسہ اور تقدیر عبارت اس طرح ہے۔ نہ بلا و فلان
فوالہ لقد قوم لایاوی النہم ای حضرت میرزا صاحب انکرمنا نے میر میرا اعتراض کر کے کہ
اپنی علم فصل کے آپ ہی ویل میں دردی یہاں پر لکھا اس کو راز و مخبر کہ ساتھ
ہاں نہ خاتمین لکھا اور یہاں پر یہ ایک چوٹی سی بحث ہے جس سے پایہ علم و فضل کا روشن
روا اہل سنت کا بخوبی معلوم ہو سکتا ہے اور یہ بھی معلوم ہو سکتا ہے کہ علماء اہل سنت
خطاب خاتم النہم میں اور خاتم الکلمین لکھتے ہیں یا علماء شیعہ جو کہ چوتھے چوتھے مسائل میں
یہی کمال عبارت ہے خطاب مجتہد و اور علم الہی کے ادھ و ن کے لائن میں ہاں میں
میشم کہ جواب کو تشریح و تقدیری کہنا ایسی خطا فاحش ہے کہ جس کو تہوڑی سی عقل و انصاف
ہودہ ہی اس کو سمجھ سکتا ہے اور اگر فاضل مجیب شرح ابن ہشیم ملاحظہ فرمائے تو خود اپنی

اس خط پر متنبہ ہو جائے کہ قال الفاضل المحبیب قولہ۔ اگر تامل کیا جاوی تو جوابات
 تحفہ ایسی غلطیوں پر ہیں پس اب انصاف سے فرمائی کہ تحفہ زیادہ عدم اعتماد کے قابل ہے
 یا اور اس کے جوابات مستند علیہ جناب مخاطب۔ اقول آپ نے جوابات تحفہ کتب یکم کے کمال فرمائیے
 اگر آپ انکو دیکھتے اور کچھ تامل انصاف سے کام لیتے تو آپ کو کمال کمال کے نصف النہار روشن
 ہو جاتا کہ صاحب تحفہ کی ہیبت ہی کمال پر قول ہو گئی جو غلطی و خلاف واقع گوئی سے خالی ہوں
 اور حاشا کہ جوابات تحفہ بن غلط ہو یہ قول العبد الفقیر لے مولانا الغنی اس خرافات
 و کذب کے جواب میں بجز اس کے ہم سکوت کریں۔ یا ہم ہی جوٹ بولیں کہ آپ جمع کہتے ہیں
 اور کچھ جواب نہیں دیتے قولہ اگر آپ کا یہ فرمانا صحیح ہوتا تو اب تک کوئی صاحب
 تو آپ صاحبوں سے مراد یہ ان ہوتا اور ان کا جواب لکھتا۔ اقول جب اس
 قابل ہی نہیں کہ اہل علم اور کمال جواب کی طرف متوجہ ہوں تو ہمارا اصل استدلال یہاں
 مذہب شیعہ پر تھا بجای خود باقی رہا یہ کہ انکو جواب لکھنے کے اور احمق تصنیع اوقات
 کی کچھ ضرورت نہیں ہے علاوہ اس کے ہمارے یہی ایسی کتابیں ہیں جن کا علماء شیعہ نے
 جواب نہیں لکھا تو ہم یہی کہہ سکتے ہیں کہ اگر انہیں غلطی ہوتی تو آپ صاحبوں نے سے
 کوئی تو مرید ان ہوتا اور ان کا جواب لکھتا۔ قول آپ کے خاتم المتکلمین کی یہ
 جرات نہ ہوئی مگر ان خال خال جہان کبیر انکو اپنے سمجھ کے موافق قلت تدبر و فکر
 سے جائے انگشت معلوم ہوئی اس قول کو نقل کر کے بہت کچھ شور و غل مچایا۔ مگر اہل فہم
 و انصاف جانتے ہیں کہ فضول تھا۔ چنانچہ اسی بحث سے جسکو آپ نے بڑی ناز و محبت سے
 ہم یہ لکھا تھا معلوم ہو گیا اقول ہماری خاتم المتکلمین رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی تصنیف
 میں جو بلاستقلال آپ کو بعض تحریرات کے جواب میں فرمائے تھے انہیں نظر اسب محل
 و موقع جوابات تحفہ وغیرہ کے بخوبی قلمی کہول دی ہے جس سے صاف واضح ہو کہ یہ
 جوابات قابل التفات طلبہ علوم ہی نہیں ہیں چہ جائیکہ علماء مقصدی جواب ہوں چنانچہ

اہل انصاف و فہم جانتے ہیں اور سمجھتے ہیں اسی بحث کی جاہلی گدڑ چکر بھڑی دیا مسیح ہر قول۔
آپ ہی انصاف فرمادیں کہ جب آپ کو تحفہ کے اجوبہ ملاحظہ ہی نہیں فرمائی تو آپ کیونکر اونکی
استناد و عدم اعتماد کی بابت کچھ کہہ سکتے ہیں اقول یہ اچا خیال نہ عم بالکل غلط ہے
جکی کچھ اہل نہیں **قول** جاننے والے پہکنے والے جانتے ہیں کہ کون عتقاد کے
قابل ہے اقول بیشک سپر ہمارا ہی سادہ ہے قال الفاضل المحبیب۔ قولہ۔
شیعوں کی بعض فرضی کتابیں گہر لیں۔ بنا ب مخائب کی تحریر سے نواؤ کا مادہ علمی اس قدر معلوم
نہیں ہوتا کہ اپنے مذہب کی تمام کتب یا نام کتب شہور پر عبور اور اونکی واقفیت ہو۔
اقول۔ اس کی شخصیت پر ہم ہی صواب کرتے ہیں میں اپنی کم علمی عجمدانی شروع ہی
میں عرض کر چکا ہوں یقول العبد الفقیر لے مولانا الغنی چونکہ اس جگہ
فاضل مجیب نے جو ہماری جواب کے عبارت نقل کی ہے اس میں خلط واقع ہوتا ہے ہمارا ناظر
اقوال کو یقین احوال میں تردد و شبہ واقع ہو اس لیے نظر احتیاط عرض کرتے ہیں
کہ اس جگہ جو لفظ قولہ ہماری فاضل محبیب کی کلام میں واقع ہے یہ قول ہماری تحریر میں
اور ضمیر اس کے راجع بعرف فاضل مخاطب ہو اور بعد اس کے عبارت شیعوں کی بعض فرضی کتابیں
گہر لیں اصل سوال فاضل مخاطب کا جملہ ہے جس کا جواب ہم نے لکھا ہے اور کہا ہے جناب
مخاطب کے تحریر سے منع پس ناظرین یہ خیال فرمادیں کہ تودہ کے قائل فاضل محبیب میں اور ضمیر
ہماری طرف راجع ہے اور عبارت شیعوں کی بعض فرضی منع ہماری عبارت ہے جیسا کہ آج سے
مستفاد ہوتا ہے فلیتبد۔ سابق میں ہماری فاضل مخاطب کے ہمارے قول کو اپنے تودہ کے
ساتھ ملا کر تکرار قولہ کر کے لکھا تھا معلوم ہوتا ہے کہ شاید ایک لفظ تودہ سے
کا تب ہی ترک ہو گیا ہو گا یا عمدہ اگر یہ مستقیق سمجھ کر چوڑ دیا ہو گا۔ تعجب ہی کہ با اہل مذہب عجمدانی
اگر یہ کس نفس کے طور پر نہیں ہے تو اپنے اصول و فروع میں بلا تقلید سرنہ حق یقین کا
کیونکہ پیدا کر لیا معلوم ہوتا ہے کہ اصل ادعا کا رجمہ دانی ہے اور یہ محض تواضع۔

قولہ لیکن اگر استغنی معاف ہو تو بعد ادب اس قدر گزارش ہے کہ بندہ تو تمام کتب یا تمام
کتب مشہورہ پر عبور نہیں رکھتا اور واقف نہیں کہ جناب یا اینہما دعائی علم و فضل اصل مسئلہ متنازعہ
فیہ ہر ہی آگاہ نہیں چاہتا نامت کو مسائل فروعی میں بیان کرنے میں ازالہ الغیض کی جو ضرورت
ہوتی۔ اس مسئلہ کو آپ کی کتب احادیث وغیرہ حتیٰ کہ کتب عقائد میں اہم الہامات لکھا ہے
مگر آپ اس کو اہم الہامات نہیں جانتے یہ محض کتب کلامیہ و عقاید و احادیث وغیرہ پر عبور
نہوئے کا حجب معلوم ہوتا ہے ورنہ شاید چہاں کا دعویٰ تو آپ کو ہی ہوا قول خیر
نہ دریافت فرمایا تھا کہ مسئلہ امامت اہل سنت کے نزدیک اصول دین میں سے ہے یا فرع
مربوندہ ہے جواب آپ کی عرض کیا کہ اہلسنت کے نزدیک مسئلہ امامت فرع دین میں سے ہے
اور اس کی ثبوت میں حوالہ خاتم المتکلمین کے عبارت کا جو اس وقت سامنی موجود تھی لکھنا کافی
سمجھا پس یہ کہ جناب کا فرمانا کہ اصل مسئلہ متنازعہ یہاں آگاہ ہی نہیں آپ ہی انصاف سے
فرمادیں کہ یہ صحیح ہو سکتا ہے اگر آپ کسی مسئلہ میں اس کی ثبوت کے وقت حوالہ اپنی مجتہد
العصر یا مفتی کسٹودی صاحب کا دیوین اور مسئلہ یہی صحیح فرمادیں تو کوئی دعویٰ کر سکتا ہے
کہ آپ اس مسئلہ میں آگاہ نہیں حاشا وکلا۔ اور بالضرر اگر میں شرح عقاید کا حوالہ دیتا
تو یہی آپ یہی اعتراض فرما سکتے تھے جب تک کہ تمام کتب عقاید و احادیث وغیرہ کی فرمائش
جانے حالانکہ کوئی شخص تمام حوالہ کو جمع نہیں کرتا۔ ظاہر ہے کہ حوالہ سے مقصود یہ
ہوتا ہے کہ مسئلہ کی صحت کی نسبت طمانیت ہو جاوے اور یہ مجرد نقل قول کسی معتبر
عالم کے حاصل ہو سکتا ہے علی الخصوص جبکہ مسئلہ میں مسائل فروعی میں سے ہو اور یہ امر خیر
خاتم المتکلمین کے طرف حوالہ سے بخوبی حاصل ہے پس اس کی نسبت جناب کا
عدم آگاہی فرمانا عدم آگاہی قانون انصاف میں ہے۔ اگرچہ یہ بات مسلم اور صحیح ہے مگر
کہ بندہ کو تمام کتب کلامیہ و احادیث وغیرہ پر عبور نہیں ہے اور بندہ کو دعویٰ چہاں کی
مگر تعجب یہ ہے کہ آپ کی جناب مفتی صاحب نے خلاف واقع دعویٰ فرمایا کہ شرح بیح الشیخ

میں کہیں یہ تو جہات مذکور نہیں اور جناب نے اسکو نسبت عند فرمایا کہ کیا ضرور ہے کہ ہر
عالم کی کتاب اور اسکی تحقیق ہمیشہ نظر ہے ہر ایک کتاب کا مذہب یا بدقت سنجہ اور اسکو
مضامین کا یاد رہنا کچھ بڑے بات نہیں اور کچھ عجیب و نقص کی بات نہیں کہ اگر ایک
کتاب کو نہ دیکھا ہو یا اسکو مضامین یاد نہ رہی ہوں۔ پس جب آپ کے نزدیک شرم و ح
رج البیلاغت کو نہ دیکھنے سے آپکی مفتی صاحب کے تجربہ میں کچھ فرق نہ آیا اور انکی کتاب
کی طرف سے یہ عذر یاد فرمایا اور برسرِ ششم قبول کر لیا تو ہنسنے ایسا کیا قصور کیا تھا
کہ باوجودیکہ مسئلہ صحیح عرض کیا اور حوالہ بھی صحیح دیا لیکس مان تمام حوالوں کو جمع نہیں کیا
اسکو ہماری کتب عقاید و احادیث وغیرہ پر عدم عبور کا سبب قرار دیا اور عدم آگاہی
اور نادانیت سمجھا۔ آپ نے انصاف کے کس قاعہ کے موافق یہ فیصلہ فرمایا آپکی مفتی صاحب
باوجود خطا کے بھی متوجہ رہیں اور ہم بے خطاناواقف نہ امان سمجھ کر جائیں یہ ضرورت بحث
وہماری اور حق پوشی نہیں تو کیا ہے۔ انصاف تو اسکو مقتضی ہے کہ اگر ہکو آپ مرت اس
وجہ سے طعون کرتے ہیں کہ ہکو کتب احادیث و کلام وغیرہ پر عبور نہیں یا وقت سنجہ
مضامین یاد نہ رہی تو اپنی مفتی صاحب کو بھی اگر دو چند نہیں تو ہماری برابر تو مطعون عام
بنائی۔ رہ اہم المہمات کا ذکر کرنا یہ وہ خوش فہمی ہے جو بہت جگہ اس سیر میں آپ نے
ظاہر فرمائی کہ ہم گنت گنتے تک گئے۔ اور اسکا جواب مفصل سابقاً مذکور ہو چکا ہے۔
قال المفاضل المحیب۔ قولہ اگر دعویٰ ہے اور اجازت ہو تو بندہ معیار امتحان
سواس امر کی بخوبی آزمائش کر سکتا ہے۔ اقول۔ بندہ کو ہرگز دعویٰ نہیں ہے میں کیا
اور میرا دعویٰ کیا جاہل و ظالم و ناقض هیچ میرزا و حبیب مدان اقل الخلیفہ بلالشی نے حقیقتہ
ہوں اور اسکو جواب میں بجز اسکو کہ جناب نے اپنی بندہ حوصلگی و عالی ظرفی ظاہر فرمائی ہے
کیا عرض کردن اگر غرور و تکبر معیوب و ممنوع نہوتا تو شاید بحیال اسکو کہ انکے مع مشکبہ
صدقہ یہ شعر عرض کیا جاتا۔ بیت خوش بود گر تک تجربہ آید بیا تا سید و شوہر کرد و غش باشد۔

یقول العبد الفقیر الی مولاه الغنی اگرچہ ہم نے بعض مضامین چھانٹ کر پڑھ کر
 گذارش خدمت اقدس کر لی مگر لیکن جب جاننے ترک دعویٰ میں اس قدر غور و فکر فرمایا۔ گو
 کسی طرح یہ تو اب انسانیت سے بعید معلوم ہوتا ہے کہ ہم کچھ اس عنوان خاص سے لکھیں اپنے تحقیق
 یہ تمام تجربات ہی محکم سخاوت میں اس سے سب کچھ واضح ہو چکا ہے۔ زمانہ کی نسبت
 جو جناب نے بلند وصلگی عالی ظرفی طرز و تقریر کے طور پر اور کبر و مرتعہ کثرت پر فرمایا۔ گویا
 اپنی ہی حال کا نقشہ کھینچا ہے کیونکہ بندہ تو محض سائل ہی نہیں قال الفاضل الجلیل
 قولہ۔ سمعنا بعض کتب بعض ازمنہ میں شصت ہوتے ہیں اور وہی بعض ازمنہ میں مینفقود ہوتے
 اقول۔ اپنے یہ مضمون ازالہ الغین سے نقل کر دیا مگر ذرا غلطی سے جو خوف میں غور و
 نظر فرمایا کہ بالفرض اگر یہ آپ کا قول تسلیم ہی کر لیا جاوے تاہم وہ کتب و بعض ازمنہ میں مفقود
 و دستور متداول نہ ہوں مگر ہندو علماء و کتب رجال میں تو ضرور مذکور ہو گا ورنہ اولیٰ سند کیونکر
 جائز ہوگی۔ آپ کے خاتم المتکلمین جو ازالہ الغین میں فرماتے ہیں کہ تحقیق نیست کہ بسا باشد کہ
 کتابے در زمانے شہرت می یابد و بعد زمانی شہرتش از صفحہ کائنات محو گردد و غیبت بالکس
 الخ۔ چونکہ یہ محض دعویٰ سانی بنا اسکی مثال پر قادر نہ ہوئی۔ اور دوسری صورت چھپچھپتی
 از کتابہا الخ۔ بیان فرمائی اور جو اسکی مثال کتاب سیف السلول کی دی ہے شک یہ
 ممکن ہے مگر کتاب سیف السلول موجود اور علیہ اسکی زبان پر مذکور اسکی مصنف کا حال
 معلوم ہے ابی طرح اگر کوئی کتاب مجاہد اسالکین ہوتی تو ضرور وہی موجود اور علیہ
 کی زبان پر مذکور ہوتی اسکی مصنف یا مولف کا حال معلوم ہو گا ورنہ متداول نہوتے اور اگر
 ایسا نہ ہو تو ہر شخص ایک ایسی کتاب کا حوالہ دیکر اصل میں تصنیف یا تالیف ہی نہ ہوتی ہو
 کہہ سکتا ہے کہ بعض کتب بعض ازمنہ میں مشہور ہوتی ہیں اور وہی بعض ازمنہ میں مفقود
 دستور فرمائی آپ اسکا کیا جواب دینگے۔ ایسی کتاب کا حوالہ جو اس زمانہ میں مفقود دستور
 اور اس مذہب والوں کے رجال میں ہی کہیں اسکا ذکر نہ ہو اسکی مصنف کا نام

مفصل نہ ہو کی تصنیف و تالیف کا زائد مشرح بمقابلہ خصم بیان کیا جاوے تو محض لغو ہوگا۔
 یقول العبد الفقیر الی مولاه الغنی۔ اگرچہ کتب غیر متداولہ و مفقودہ و مستورہ کی
 مثال طلب کرنا ایسا ہر جیسا کوئی غیر معلوم و مجہول کی مثال طلب کرے مگر ہم اپنی حضرت
 فاضل محیب کو مثال ہی کر سمجھائے ہیں۔ بینی کہ اگرچہ بلکہ و یقین کی کتب بحال و فہرست ہیں
 و علمائین بعض عمداً کثیر التصانیف کی نسبت تحریر ہے کہ صمدہ مجلدات انکرتصانیف ہیں چنانچہ
 ابن شہر آشوب نے معالم العلماء میں فصل بن شاذان کی نسبت لکھا ہے و لہذا ستون
 مصنف او نیز لوسی ابن شہر آشوب نے عبد اللہ بن احمد بن ابی زید الانباری کے حاملین
 لکھا ہے لہذا نہ و ابیون کتابا محمد بن مسعود عیاشی کی نسبت لکھا کہ کتبہ
 یزید علی ملے مصنف محمد بن علی بن بابویہ القمی کے حاملین لکھا کہ لایخو
 من ثلثائہ مصنف علی بن القیاس اور بیت سر علمائ کی نسبت اسبطح درج ہو لیکن
 اگر تتبع و تلاش کیجاوے تو بجز چند کتابوں کو جو بہ نسبت کل کے بہت قلیل المقدار ہوں گے کسیکا
 کہیں تپہ و نشان نہیں ملے گا تو انکی نسبت ہی کہا جاسکتا ہے کہ اگر یہ کوئی کتاب میں ہوتی
 تو موجود اور علماء کی زبان پر مذکور ہوتی اور ایسی ہی کتابیں ہیں کہ جنکو مصنفین کا حال
 کچھ معلوم نہیں چنانچہ معالم العلماء کے آخر میں اپنے ملاحظہ فرمایا ہوگا اور یہی ہر ایک
 پر واضح ہے کہ جامع فہرست علمائ کو اول تو استیعاب و ہتفا کتب مصنفہ بیان کرنا مقصود
 نہیں ہوتا توڑی توڑی کتابیں بطور نمونہ درج کر دیں اور اگر استیعاب ہوتا ابھی تو اپنی علم
 و وقفیت کے موافق ہے اور غائب ہر کچھ ضرور نہیں کہ انکا علم ہر ایک شخص کے نام مصنفات
 کو حاصل ہو کر مثال ہواپنے معالم میں ملاحظہ فرمایا ہوگا کہ اول میں لکھا ہے و انکانت الکتب
 لا تعد ولا تحدد و آخر میں لکھا ہے عم الفہرست الکتب غیر منحصراً اس سے صاف
 معلوم ہوتا ہے کہ انکو استیفا مقصود نہیں۔ علاوہ ازیں چند کتب در سائل بندہ کے
 پاس ہی مذہب شیخہ کے مصنفہ علماء شیخہ موجود ہیں آپ انکا ہی حال تلاش کر کہیں

اور تتبع کر کے فرما دیں کہ وہ کس کس کے کتابین و رسائل میں۔ اوصاف الاشرف کتاب
 الاشرف - حجتہ الکاملہ - نوادر الاثر - مختصر العوین اگر ایک کتاب کے واسطے ضرور ہے کہ اس کا
 حال اور اس کے مصنف کا حال اور زمانہ تصنیف مفصل و مشروح معلوم ہو اگر سے تو ان کا حالی
 ایسی شرح تفصیل کے ساتھ معلوم ہوگا۔ رہا صحت تشہاد کی نسبت جو کچھ سیر فرمایا ہے
 سو مانع من ہا کہ سنہ کی صحت کا انداز کچھ مجمل جہاں السالکین ہی پر نہیں ہے بلکہ اور بھی بعض
 معتبر کتابوں سے ثابت ہے چنانچہ ہم آئندہ اس کو نقل کریں گے اس وقت علامہ دہلوی صاحب
 تحفہ رحمت اللہ علیہ نے اقتصار مجمل جہاں السالکین ہی پر نہیں فرمایا ہے پس حلیہ یہ روایت
 دوسری معتبر کتابوں میں ہی موجود ہے تو اگر بالفرض مجاہد السالکین مفقود و ستور ہو اور اس کے
 مسئلہ لال صحیح ہوتا ہم ہماری استدلال کے تحت میں بایں ضیاء تجل رضی اللہ عنہما شیخین رضی اللہ عنہما
 کہ ساتھ کچھ کلام نہیں ہو سکتی۔ غرض کتب کی نسبت آپ کا یہ دعویٰ فرما کہ جو کتاب تصنیف ہوئی
 ضرور ہے کہ اس کا اور اس کے مصنف کا حال اور زمانہ تصنیف معلوم ہو نہایت بہت ایسی کتابیں
 تصنیف ہوئی جو بعد میں مفقود ہو گئیں اور بہت سی ایسی کتابیں ہیں کہ حکم مصنفین کا کچھ حال
 معلوم نہیں۔ اکثر کتابیں جو گذشتہ قرون میں زیر و سر تھیں اس وقت ان کا نام نشان
 ہی نہیں قاعدہ ہے جب ایک چیز کا تہا دل کم ہو جاتا ہے تو رفتہ رفتہ وہ شے ہی اول شکل معلوم
 کی ہوتی ہے اور پھر حقیقت معدوم ہو جاتے۔ آپ کو معلوم ہو گا کہ اقلیدس کے بعض مقالوں کا
 کہیں تا نشان نہیں مصنفات افلاطون و ارسطو طالیس وغیرہ کا اس وقت کہیں نام نشان
 باقی ہے اچھا انداز کہ سنہ دو صحف ابراہیم علیہ السلام کا کہیں عالم میں وجود ہے تو بہت
 و انجیل و زبور اصل کہیں پائی جاتے ہیں۔ علی بن القیاس صدیہ بلکہ تہذیب ایسی کتابیں
 ہونے لگا ایک زمانہ میں شہر ہے اور بعد میں مفقود ہو گئی جس کے غرض ان کے بیان سے صرف یہی
 کہ یہ کچھ لازم نہیں کہ اگر ایک شے کا وجود ایک زمانہ میں ہو تو بعد اس کے ہی اس کا وجود
 باقی رہے۔ جیسا کہ ان کتب سماوی کا وجود خارجی مفقود ہو گیا ہو ممکن ہے کہ بعض کتب

یسی ہوں کہ اذکار کا وجود خارجی اور مسلمہ دونو جانتے ہیں اور کوئی دلیل عقلی یا نقلی اسکا استعمال
 پر قائم نہیں من اوعی فلسفہ البیان اور محاج السالکین تو اس جنس سے نہیں کہ جس کا وجود
 مطلق نہ ہو۔ آخر حضرت علامہ کاہلی رحمہ نے مواقع میں اس سے استنباط کیا حکیم
 محمد دم سلاست علیخان نے اسکا وجود کی شہادت دی اسکا وجود کی دلیل کافی ہے۔ رہا
 اسکو لہنت کا اذکار سمجھنا اور انکار کرنا اور یہ کہنا کہ اپنی نفع کے لیے گٹری ہوگی اور چونکہ
 اس باب میں اہلسنت متہم ہیں ایسی انکی شہادت قابل قبول نہیں سوا کا جواب ہم غصہ و
 بیان کریں گے۔ قال الفاضل المحیب قولہ پس یہی اپنی قدامت کو پہرہ پر جنہوں نے
 برائی نام تحفہ کے جوابات لکھی ہیں لکھا گیا ہے۔ اقول۔ حضرت اسطیح اپنی ہی اپنی قدامت
 کو پہرہ پر بلکہ بغیرہ ہی مضمون نقل کر دیا ہے بقول العبد الفقیر الی مولانا الغنی
 اس قول میں ثبوت برائی نام تحفہ جوابات کے وقت ملحوظ خاطر نہیں ہوئی مطلق قدامت سمجھ کر
 معارضہ فرمایا پس یہ معارضہ ہم پر وارد نہیں ہو سکتا قولہ جناب من قدامت کی ہی پہرہ
 پر معاملات دینی میں گفتگو ہوا کرتے ہیں اپنی رائے کا دخل کم ہوتا ہے اقول
 چونکہ اپنے اپنے عقل و فہم کے زمام کو اپنے قدامت کے اسوار کو پہرہ دیا ہے اور اپنی عقل کو دخل
 نہیں دیتے اسبواسطہ صراطِ مستقیم سے منحرف آمد جماعت کی ایک طرف ہو گئی میں سمجھنے
 بحول اللہ وقوتہ اپنا امام کتاب اللہ کو قرار دی رکھا ہے اور احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 پر ہمارا کار ہے اسکا خلاف کسی کی نہیں مانتے جو اسکا موافق ہو وہ علی الراس والعین سمجھتے ہیں
 ایسی جبل المنین اسلام کو حکم کڑی ہوئی ہیں۔ حضرات کے کتاب اللہ جب امام غائب
 غارِ سرسبز کبریا ہو کر تب شاید کچھ معمول پیدا ہو تو ہومذہب ایک نور متناہا میں دربارہ و کیم
 والو بصیر وغیرہ کے لہجہ تقلید زیب جید بلکہ اقرب من جبل اور یہ ہے قولہ مگر ہم میں اور
 آپ میں اسقدر فرق ہے کہ گو آپ کے قدامت دلیل ہے کوئی دعویٰ کیونکر بدوین سوچی
 سمجھو اپنے عقل علم سے کام لے محض تقلید آپ تسلیم کر لیتے ہیں چنانچہ ازالہ الغین سے

اپنے یہ مضمون نقل کر دیا اور جو مثال آپ کے خاتم المتکلمین نے دہن لکھی ہے اسکو اور کتاب
 متنازعہ فیہ کو مطابق نکھیا دہن مائل اور اسی مضمون تسلیم کر لیا۔ آیات بیانات سے جو عبارت متعلق
 آیت غار اپنی نقل کے ذریعہ پہنچا کہ یہ عبارت ہی دعویٰ کو ثابت کرتی ہے بائیں جو میر میر
 صاحب نے لکھا اسکو جس پر قسم قبول کر لیا اور یہ دونوں ہم پوچھا یا کہ ہمارے مقابلہ میں یہی
 نقل کر دیا۔ اور ہم اس قسم کی تقلید نہیں کرتے بلکہ اصول میں تقلید جائز ہو نہیں جانتے
 دہن مدلل قول کو بیشک تسلیم کرتے ہیں کہ اسکو تمام مقدمات میں کل الوجوہ اپنے نظر سے گزری
 ہوں۔ اقول گذشتہ اجابت سے اہل فہم انصاف پر واضح و روشن ہے کہ قدار کی تقلید
 بڑے سوچے سمجھے اور بددہن اپنے فہم سے کام لیں آپ کے کہنا یا ہم کرتے ہیں۔ فروع کو تو بیلا
 رہی دیکھے آپ تو اصول میں انہیں عقل و فہم کی بند کر کے تقلید فرماتے ہیں۔ اس کے ہول
 دہن ہونے پر کونسی دلیل قطعی قائم ہو س سے آپ اسکا اصول دین سمجھنا ثابت فرماتے ہیں
 سدا رجعت پر کونسی دلیل قطعی قائم ہے جس سے وجوب اعتقاد ثابت فرماتے ہیں محض
 تقلید پر بے سوچے سمجھے اور اپنے عقل سے کام لینی مار کا رہے اور یہ جو فرماتے ہیں کہ دل
 قول کو تسلیم کرتے ہیں۔ پس یہ محض دعویٰ لسانی ہے، پس قطب راوندی کے قول پر
 جو اس کے بعد بلا دلفان کے بارہ میں لکھا ہے کہ اس سے مراد ایک شخص صحابہ میں سے ہے
 جو وقوع فتن سے پہلے وفات پا گیا کونسی دلیل قائم ہے جو آپ نے برخلاف ابن مہیم وغیرہ
 اسکو بے سوچے سمجھے قبول کر لیا کیا مدلل قول ایسی ہی ہوتے ہیں جیسا آپ کے قطب
 راوندی کا قول ہے اور مدلل اقوال کے تسلیم ایسی ہی ہوتی ہے جیسا کہ جناب نے اپنے قطب
 الاقطاب کے قول کو تسلیم فرمایا پھر صرف تا شاید ہے کہ فرماتے ہیں کہ اسکو تمام مقدمات
 میں کل الوجوہ اپنے نظر سے گزری ہوں خیال کرنا چاہیے کہ جب تمام مقدمات اسکو میں کل
 الوجوہ نظر سے نہیں گزری تو اسکا مدلل ہونا آپ کو نزدیک کیونکر ثابت ہوا بجز اسکو آپ کے تقلید
 اسکو مدلل خیال کر لیا ہوا اور کوئی صورت نہیں در نہ جب موقوف علیہ ہی پورے طور پر

آپ کو نظر سے نہیں گذرے تو آپ کے نزدیک اسکا مدلل ہونا کیونکر ثابت ہوا قولہ اور تحفہ کے جواب
 جب آپ کو دیکھ ہی نہیں تو آپ کا یہ کہنا کہ برای نام لکھی ہیں کیونکر صحیح ہو۔ اگر آپ ان جوابوں کو
 دیکھیں اور کچھ ہی عقل و انصاف سے کام لیں تو خود بول او نہیں کہ واقعی یہ جواب اب لل جواب ہیں۔
 اقول اگر عقل و انصاف سے کام لینا اسکا نام ہے جیسا کہ جناب نے کام لیا کہ بدہیسا
 کا انکار کر دیا اور خلاف ہدایت دعویٰ کیا کہ میں فرمایا کہ ابن ہشتم کے توجیہات تسخر پر مبنی ہیں
 کہ میں تنزل پر نازل کیا کہ میں دعویٰ کیا کہ مد بلا و فلان کو علماء اہل سنت قسم کہتے ہیں اس کے
 غیر ذلک میں الا کا ذیہ تو اس پر عقل اور ایسا انصاف جناب کو اور جناب کے اہل مذہب کو
 ہی مبارک ہو اور اگر واقعی عقل و انصاف مراد ہے تو اس کو سو سی آپ تو کیا خود ان جوابات
 مصنفین ہی اور ان کی نسبت ایسا دعویٰ ہو نہ سے نہیں نکال سکتے ہیں دعویٰ محض اس قول کے
 قبیلہ سے ہے جبکہ اشیٰ معیہ و صمیم قال الفاضل المجیب قولہ سوانکی کیفیت
 ذرا ملاحظہ ہو خاتم المسئین علامہ دہلوی رحمۃ اللہ علیہ تحفہ میں حدیث مجاہد السالکین
 سے حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کی رضا کی نسبت حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے ساتھ معاملہ مذکور
 میں استدلال فرمایا ہے اس کو جواب میں طعن الزیاح میں لکھا ہے و تا حال نام کتاب
 مجاہد السالکین گوش کسی از شیعیان نہ رسیدہ فضلا عن کو نہ شہور اچست بعدت کہ نام
 کتاب را خودش بدروغ ساختہ باشد انتہی مختصا اور علامہ ستوری نے اس سے ہی منہ
 پر داری فرمائی اور صاحب تحفہ کی وضع کرنے پر فریہ جی جمادیا وہ یہ کہ باب سیوم میں
 علماء کتب شیعہ کا ذکر کیا ہے اس کتاب اور اس کے سنن کا ذکر نہیں کیا۔ انتہی نقلاً عن
 ازالۃ الغین۔ بحوالہ اس کے مولانا حیدر علی رحمۃ اللہ علیہ ازالۃ الغین میں فرماتے ہیں ان
 کتاب یعنی مجاہد السالکین خود در صواق و سیف السلول مانند آن مذکور است و ہم
 نزد حکیم مخدوم یعنی سلامت علی خان مرحوم بود و از تصنیفات طبری کہ عماد الدین و
 امین الدین شہرت دارد محبوب متعدد پس چہالت احمد ہامنی پر مصیبت و چہلست تکلیف

دعویٰ جہالت کلاماً انتہی بقدر الحاح تہ - قول - افسوس کہ آپز بیان ہی عقل و انصاف سے
 کام نہ لیا علامہ علیہ الرحمۃ کے نسبت بلند پروازی تو طنزاً بخیر فرمائی مگر اسکی جواب میں کچھ
 ہی نہ لکھا۔ آپ غور فرمادیں کہ جب آپکر خاتم الحمہ میں نے اپنا تجربات کے یہ کتب علامہ کا
 حال لکھا ہے تو جس کتاب سے شیونکی بہت بڑی دعویٰ کو اپنے زعم میں باطل کرنا چاہا
 میں اگر کہیں کچھ ہی نشان اہل کتاب یا اسکی مصنف و مولف کا پاتی تو ضرور اسکا ہی
 ذکر کرتے۔ یہ ذکر نہ کرنا اسباب پر قوی قرینہ ہے کہ اس نام کے کوئی کتاب کتب شیعہ میں
 نہیں ہے اور نہ اسکا مصنف کوئی مشہور شخص ہے۔ بقول العبد الفقیر لے مولانا
 انصاری - فی الحقیقہ یہ افسوس جناب ہی کے حال کی طرف عائد ہے کیونکہ اس بحث
 میں ہی انشاء اللہ تعالیٰ عنقریب واضح ہو جائیگا کہ عقل و انصاف سے ہم نے کام
 نہیں لیا یا کہ ملازمان جناب والا نے۔ رہا یہ کہ آپکر علامہ کا جواب تو خود ظاہر ہے اگر ملاحظہ
 دعویٰ اور وقت صحیح ہو جبکہ یہ امر ثابت ہو کہ علامہ دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کو تحفہ میں استیفاءت
 مفصود ہو بلکہ اسکی دیکھنے سے یہاں تک معلوم ہوتا ہے کہ جن کتابوں نے تحفہ میں استدلال
 فرمایا ہے بیان کتب میں اونکا ہی متناہین نہ رہا غالباً جناب کو یہی معلوم ہو گا کہ
 خود بیجا البلاغت کا جسکی عبارات سے بجا استدلال فرماتے ہیں بیان کتب میں ذکر نہیں
 فرمایا تو اب اسکی نسبت ہی اعتراض فرمائی کہ جس کتاب سے شیونکی بہت بڑی برے
 دعویٰ کو باطل کرنا چاہتے ہیں اگر کہیں کچھ ہی نشان اس کتاب یا اسکی مولف کا
 پاتی تو ضرور اسکا ہی ذکر کرتے یہ ذکر نہ کرنا اسباب پر قوی ہے کہ اس نام کی کوئی
 کتاب کتب شیعہ میں نہیں ہے اور نہ اسکا مصنف کوئی شخص شیعہ ہے علیٰ ہذا القیاس
 اور بہت کتابیں جنکی روایات سے استدلال کیا ہے اور انکا مذکور نہیں۔ پس خدا کے
 لیکر ذرا انصاف سے فرمائیے کہ عقل و انصاف سے کام لینا اسکا نام ہے شاید عقل و انصاف
 سے اپنی عقل و انصاف مرد ہوگی یعنی ہماری عقل و انصاف سے کام لینا سو یہ ہی

عین عقل و انصاف ہی سے کام لیں۔ ہاں۔ قولہ آپ کے خاتم المسکین نے جو کچھ انہیں
 میں اس باب میں لکھا ہے اور اپنی اس کو نقل کیا ہے اس کو جواب میں ہم صرف نجات الدین
 کو خاتمہ میں جو کچھ لکھا ہے بتغییر سیر نقل کرتے ہیں اور وہ الفاظ جو مخالف کے طبع نازک
 پر گراں گذر سکتے ہیں بلکہ بجا سے اذکار الفاظ طائفہ لکھتے ہیں حضرت مجیب سر انصاف کی
 امید ہے وہ وہن۔ ہر گاہ بروایت بخاری وسلم کہ اصح الکتاب جمع علیہ السنن میں کہ
 بقول شاہ صاحب یہ دونوں کتابیں محمد و مرطوف نام و جامع علماء اسلام میں اور شہرت
 و متقی بالقبیلہ میں بدرجہ علیا پورچین جی کہ جامع الاصول میں نقل ہے کہ صحیح بخاری کو بخاری سے
 بلا واسطہ نوۃ ہزار علماء و فضلاء نے سنا ہے اور ناظرین کتب بحال پر ان کے فضائل ہوش ربا
 محفی نہیں غضب ناک ہونا جناب سیدہ کا مقدمہ مذکور میں حضرت ابو بکر پر اور پھر نہ کلام
 کرنا اور نہ تمام سہر ثابت ہوا تو اب علماء اہل سنت نے ناچار ہو کر حرکتیں مذکورہ کی جانچ
 خود شاہ صاحب یہ تقلید عوام کا بلی بخلاف روایت بخاری وسلم بمقتضائی الفرق شیت
 بکل شیش درپے رضا جناب سیدہ ہو کر روایات موضوعہ و حکایات مصنوعہ درج النبوة
 و کتاب الوفا ببقی شرح مشکوٰۃ و ریاض النضرۃ و فصل الخطاب و کتاب الموافقة ابن سنان
 سے ہوئی حالانکہ ان سب کتابوں میں صرف دو روایتیں ہیں کہ اذاعی شعبی سے نقل ہوئی ہیں
 یہ دونوں روایتیں شعبی طرزی کی باوصف کر دیاات صحاح کذب انکی میں سرسل میں کافی تشبیہ
 اطماعن۔ ثانیاً کذب یا دافتر کتب اہل حق سے اثبات رضا چاہا اور استہداد میں عبارت
 عجیب لکھیں محض تقلید کا بلی پیش کے اور حکیم سلامت علی بنہا سے کہ خلاف واقع گوئی میں شاہ صاحب
 سے ہی پسند مرتبہ کہتے ہیں اوہنوں نے تخمیناً عجاج السالکین کو مع تفسیر مجمع البیان
 و احتجاج کی تصنیف عماد الدین طبرسی کے بیان کیا یہ محض غلط و خلط ہے بلکہ دلیل
 ختمال و مانع حکیم صاحب موصوف ہے کہونکہ مجمع البیان عماد صحاح یقیناً عماد الدین
 طبرسی کے نہیں بلکہ مجمع البیان تصنیف ابو علی فضل بن حسن بن فضل طبرسی کی ہے اور

احتیاج تصنیف ابو منصور احمد بن علی بن ابی طالب طبرسی کی ہے کہ حکیم صاحب نے
 ان دو کتابوں کو کہ تالیف شخصین مختلفین کے ہیں شخص ثالث کی طرف منسوب کیا یعنی نہ
 عماد الدین طبرسی کے عماد الدین طبرسی علماء مصنفین شیخ میں کوئی نہیں ہے ایک عماد الدین مصنف کتاب بارہ اسمع
 مشاہیر علماء شیخہ میں وہ طبرسی نہیں بلکہ طبرسی میں۔ پس بیان حکیم صاحب تخصیص
 میں کمال غلط ہوئی کہ دو کتابوں کو جو دو شخص مختلف کے ہیں تصنیف ایک شخص مفروض کے
 بیان کرتے ہیں مگر حکیم صاحب یہ عذر پیش کر سکتے ہیں کہ میں نے یہ کتاب واسطی
 تسلی اپنے بیوٹو لکھی ہے اس سے یہ غرض نہیں کہ علماء فریقین اسکو دیکھیں بعد اس کے کہ لو کہ
 حیدر علی نے علم محکم بمقابلہ اہل حق بند کیا تو مقام اثبات کتاب محجاج السالکین و نسبت
 آن مصنف و توثیق مصنف میں مدعی ایک ہوئی کہ یہ کتاب صاحب صواعق یعنی خواجہ
 نصر اللہ کابلی کے پیش نظر ہے اور شاہ عبد الغفر صاحب دہلوی نے عبارت اسکی بلا
 واسطت نقل کی اور حکیم سلامت علی کے ملاحظہ سے گزری یہ محض دعویٰ لسانیہ قابل التفات
 و جواب نہیں۔ اور نیز مولوی حیدر علی نے امارۃ العین میں محجاج السالکین کو منسوب بطرف
 عماد الدین کر کے اس قدر اور زیادہ کیا کہ یہ عماد الدین معروف بامین الدین طبرسی ہے۔ دہل
 ہذا الاکذب صراح و بہتان واضح۔ بالجملہ اول امین الدین طبرسی صاحب مجمع البیان
 ہرگز مشہور عماد الدین طبرسی نہیں۔ ثانیاً کتاب محجاج السالکین تصنیف تو کون نہیں کسی نے
 وہما و التباساً ہی انکی طرف منسوب نہیں کی۔ چہ خوش۔ خواجہ کابلی و محدث دہلوی کو تو
 ہرگز ہمیشہ میسر نہ ہوا کہ نسبت کتاب و نام مصنف و توثیق ثابت کرتے اب حکیم صاحب
 دہلوی حیدر علی صاحب بعد خوابی بصرہ چاہتے ہیں کہ چند خرافات سے توثیق کتاب ثابت
 ہو جائے اور یہ نہیں سمجھتی کہ ایسی امور سے جو ای ثبوت عجز و عدم تین کچھ فائدہ نہیں
 استغنیہ بعد از حاجت۔ اب حضرت محمد بن عبد اللہ کی خدمت اقدس میں بعد ادب عرض ہے
 کہ برائے خدا و رسول انصاف فرماؤ۔ کہ کیا حدیث اب مناظرہ کسی کتاب کے توثیق کا ثبوت

اصطلاح ہوا کرتا ہے کہ جو ختم التکلیفین جو اپنی اور اپنے اہل نجد کے زعم میں من مناظرہ میں بیٹھ کر
 رکھتے تھے اور قول آپ کے ہمدی صاحب کے شیعہ جاری تو ان کے نام سے کاہنتی میں ایسے بڑے
 فاضل اعلیٰ اور حکم بے بدل کا یہ لکھنا کہ ان کتاب یعنی محتاج السالکین خود درستی جمع و سیف
 سلول مانند ان مذکورست و ہم جو حکیم صاحب مخدوم یعنی سلاست علیخان جو ہم
 کمال ہی بخیر و ضعف پر وال ہے اور ان کتاب مذکورہ سے شہادت لانا شہادۃ النصب علی
 ذنبہ سے کم نہیں۔ **اقول** افسوس کہ بیان ہی اپنے عقل و فہم سے کام نہ لیا اور جاری
 عبارت کو کہ محض اہل دہلی نہ سمجھا کاش تاہی صحیحہ لیتی کہ نسا اعتراض کیا ہے اسلیں ضرور
 ہوا کہ مگر عقل عبارت معروضہ سابقہ اعتراض کے تقریر کو دن اوسکے بعد اہل دانش و نبی و مجتہدین
 کہ حضرت مجیب کے جواب کو اوس اعتراض سے کیا ربط و تعلق ہے۔ بندہ نے عرض کیا تھا
 کہ علامہ دہلوی قدس سرہ الغیر نے در باب رضا حضرت فاضلہ حدیث عجیبہ لکھیں کہ
 استدلال کیا تھا بحجاب اوسکے طعن الراح میں لکھا کہ وہ حال نام کتاب محتاج السالکین کہوش کے
 از شیعیان نرسید۔ یہ بعد است کہ نام کتاب خودش بدروسع ساتھ باشد مختصراً و علامہ
 کہستوری نے باب بیوم میں نہ ذکر کرنے کو قرینہ وضع کا قرار دیا اسپر مولیٰ مدیہ علیہ صاحب علیہ
 و فرمایا ہے۔ دین کتاب بخیر محتاج السالکین خود در مواقع سیف سلول دامتہ آن مذکورست
 اس سے صاف ثابت ہے کہ صاحب طعن الراح نے جو یہ اعتراض کیا ہے کہ اس کتاب کا نام خود
 صاحب مخدوم کا مصنوع ہے اور یہ روایت حضرت علامہ دہلوی کی بنائی ہوئی ہے یہ سہلہ کہ کتاب
 کیونکہ جب مواقع اسیف سلول میں اس کتاب کا نام اور اس روایت کا حوالہ اس کتاب کی طرف سے خود
 ہے تو صاحب مخدوم رحمۃ اللہ علیہ کی طرف کذب وضع کی نسبت کرنا محض کذب و دروغ ہے حجاب ہا
 یہ لکھا ہے اس دعویٰ کو کاذب تسلیم کریں اور فراموش کریں کہ یہ وضع و افتراء صاحب مخدوم قدس سرہ
 نہ سمجھی صاحب مواقع کا ہوگا۔ بہر کیف اسکا جواب اہل سنت کی ہی ذمہ ہے سوائے اسکا جواب
 یہ ہے کہ قرینہ قطعیہ قائم ہے کہ نسبت کو اس وضع و افتراء کی کچھ ضرورت نہیں کہ نام کتاب یہ خود کہہ کرین کہ

ساحبین بات کا نام محتاج السالکین ہے
 کہ کتاب صاحب مخدوم کا نام نہ لکھتے

طبری کی ہی سہن کیا سخت لہجہ۔ علاوہ ازیں اگر یہ خط اور خط اختلاف مانع ہے تو آپ
 ہی کے اکابر کا ہے جنہوں نے علماء مصنفین کے فہرست مکملہ کہ کینیسی احتجاج کو احمد بن
 ابی طالب کے طرف منسوب کر دیا ہے اور کسی نے ابو علی طبری کی طرف منسوب کیا ہے مگر اب
 قجب ہو کہ آپ اپنی کتابوں کا ملاحظہ نہیں فرمائی۔ اور بدون دیکھی اور تلاش کیے انکار فرما
 بین اس وقت ہمارے پاس تراجم علماء میں سے مجموعہ معالم العلم ابن شہر آشوب
 سعد رایتین کے کہ ایک غالباً ابن داؤد کا ہے اور دوسرا سید ابن طاووس کی ہے موجود ہے
 اب ان کے اختلافات کی کیفیت یہی جس سے خط اور خط بلکہ اختلاف مانع کے پوری طور
 تصدیق ہو جاوے معالم العلماء ابن ابن شہر آشوب کہتے ہیں شیخ احمد بن ابی طالب
 لہ الکافی فی الفقہ حسن الاحتجاج۔ مفاخر الطالبیہ تاریخ الامم۔
 فضائل الزہرا۔ تو یہ بزرگ احتجاج کو احمد بن ابی طالب طبری کے طرف منسوب
 کرتے ہیں ابینی سید ابن طاووس اپنے بھائی ابن ابی طبری کے حال میں کہتے
 ومنہم الشیخ ابو علی فضل بن الحسن بن ابی الفضل الطبری المفسر البارع مصنف
 مجمع البیان والمجامع والجمع والکتاب الاحتجاج وکتاب مکرم الاخلاق میں ہند گئے
 اور دو کتابوں یعنی کافی اور احتجاج کو جنکو ابن شہر آشوب نے احمد بن ابی طالب
 کی تصنیفات بیان کی تھیں۔ ابو علی کے تالیف بیان کیا۔ آپ کے علاوہ مجلسی نے جلد اول
 بحار میں صفحہ ۱۲ پر صاف لکھا ہے کتاب الاحتجاج ونبی ہذا ایضاً
 ابی علی وھو خطا بل ھو تالیف ابی منصور احمد بن علی بن ابی طالب الطبر
 غرض اس سے حکو یہ ثابت کرنا تھا کہ علماء رشیدہ نے احتجاج کو ابو علی طبری کے طرف
 لے میرا شیخ احمد بن ابی طالب کی یہ کتاب میں۔ کافی فہرست حسن احتجاج۔ مفاخر الطالبیہ۔ تاریخ الامم۔ فضائل الزہرا
 صفحہ ۱۲ پر ابو علی فضل بن حسن بن فضل طبری مفسر البیان وجامع ادب معاد کا کافی اور کتاب
 احتجاج اور کتاب مکرم الاخلاق کا ہے ۱۲ صفحہ کتاب الاحتجاج اور یہ ابو علی کی طرف ہی منسوب ہے اور یہ
 خطا ہے کہ یہ ابو منصور احمد بن علی بن ابی طالب طبری کی تالیف ہے۔ ۱۲۔

منسوب کیا ہے تو اگر یہ احتمالِ دماغ ہے تو آپ کو علم کا ہے نہ حکیم سلامت علی خان مرحوم کا اور یحییٰ کے ابن شہر آشوب نے بیان ابوعلی طبرسی میں لکھا ہے کہ شیخی ابوعلی الطبرسی نے مجمع البیان میں معانی القرآن حسن الکلام اشاعت من کتاب الکشاف النور المبین الفائق حسن اعلام الوری باعلام الهدی الاذاب الدینیہ لثخانة المعینہ تو انہوں نے اعلام الوری کو ابوعلی طبرسی کی طرف منسوب کیا ہے اور سید ابن ابی طاووس نے اپنی رجال میں لکھا ہے۔ ومنہم الشیخ الفقیہ ابو منصور محمد ابیطبری صاحب کتاب اعلام الوری وغیرہ من الموفات علی بن الفقیاس ان حضرات کے باہم چند اختلافات ہیں وہ ایسی نہیں جو واقف پر مخفی ہوں۔ رہا یہ کہ امین الدین ابو علی طبرسی لقب بعماد الدین ہیں یا نہیں۔ چونکہ ہماری پاس اس وقت صرف مختصر میں رسالہ میں بخبر مذکور ایک رسالہ میں لقب امین الدین لکھا ہے۔ اور دو رسالوں میں کچھ لقب نہیں لکھا۔ بلکہ ایک رسالہ میں امین الدین کے بعد کو کنیت کے طور پر ۱۰۱۱ھ لکھا ہے تو ہم اس کی نسبت کچھ نہیں کہہ سکتے کہ لقب بعماد الدین ہے یا نہیں اور فاضل مجیب اور صاحب نفحات الریاحین کے سچو کا حال تو صاف واضح ہے تو ان کا احکام اس ماہین قابل اعتماد کے نہیں ہو سکتا۔ پس جبکہ یہ بات ثابت ہو چکی کہ روایت رضا قاسمی کتب معتبرہ شیعہ سے ثابت و متحقق ہے اور اہل سنت کو اس روایت کو رد دفع کرنے اور کتاب کا نام تراشی کے کچھ ضرورت نہ تھی تو اس سے صاف عقل سلیم باور کر سکتے ہیں کہ یہ کتاب فی الحقیقت علما شیعہ کے کتابوں میں سے ہے پھر اگر حکیم سلامت علی خان مرحوم نے اس کتاب میں احتجاج اسلکین کو بشمول مجمع البیان و احتجاج ابوعلی طبرسی کی طرف منسوب کر دیا تو اس کے متعلق ہر کون سے دلیل قائم ہے جو کہ مانع ہو علی الخصوص جبکہ یہ ہی ثابت ہو گیا ہو کہ احتجاج و مجمع ہی او کی طرف منسوب ہے اور صاحب نفحات الریاحین نے جو یہ دعویٰ کیا کہ مولوی حمید علی رحمہ اللہ مدعی ہیں

کہ شاہ عبد الغنیہ قدس سرہ نے حجاج السالکین کی عبارت بلا واسطہ نقل کے ساتھ انہیں
 کی عبارت اس بحث کے ضمن میں ہمارے پیش نظر نہیں آتا ہر بہ ہے کہ مولوی حیدر علی
 یہ دعویٰ کہیں نہیں کیا یعنی اسلمت کہ اس نام کی کوئی کتاب اہل تشیع میں نہیں اور علیہ سبیل
 المنزل تسلیم ہے قبول کیا کہ حکیم سلامت علی نے غلط لکھا اور مولوی حیدر علی صاحب
 رحمۃ اللہ علیہ نے یہی اس وجہ سے کہ حکیم سلامت کے قول پر استناد کر لیا خطا کی تو یہی
 ہم کہتے ہیں کہ یہ وضع و افتراء اہلسنت کا نہیں ہو سکتا بلکہ اس صورت میں اسکی تاویل
 جو قریب الفہم ہے یہ ہے کہ کچھ یہ نہیں اصل کتاب صواعق میں یہ لفظ مصباح السالکین
 ہوگا کیونکہ ظاہر ہے کہ اسکر قریب المعنی وہ روایت ہے جو ہم نے مصباح السالکین شج
 کبیر بن مہتمم بحرانی سے نقل کی ہے اور غلطی کا تب سے لفظ مصباح
 میں حروف صداد اور ب کی جگہ لفظ حجاج عار و بسیم کے ساتھ لکھا گیا ہو اور یہی ہے
 کہ سیف السلول میں یہ روایت صواعق سے میگئے ہے اور نقد میں یہی صواعق سے لے گئے ہے
 اسیلی وہ غلطی کا تب برابر چڑائی ہو وہ سرفرینہ سپر یہ ہے کہ سیف السلول کا جو نسخہ ہماری
 پاس موجود دہلی موجود ہے اس میں نہج السالکین لکھا ہے اور یہ قطعاً غلط ہے کیونکہ اول
 توجیہ باخود صواعق سے ہے اور اوہ میں حجاج السالکین ہے دوسری یہ کہ فقر خاتم السالکین
 مولانا مولوی حیدر علی رحمۃ اللہ علیہ نے یہی لکھا ہے کہ سیف السلول میں حجاج السالکین لکھا ہے
 تو معلوم ہوا کہ یہ یقیناً سو کا تب ہے اسطرح اگر صواعق کے نسخہ میں نسخہ کی غلطی ہوئی ہو
 اور بجا ہی مصباح السالکین حجاج لکھا یا ہو تو کچھ یہ نہیں اور مصباح السالکین شرح
 کبیر بن مہتمم بحرانی کا نام ہے جو نہج البلاغت پر ہے اور یا انہم صواعق میں وہ روایت
 روایت بالمتعہ ہوگی کہ جمین تعاقب الفاظ شرط نہیں اور یہ توجیہ علی المنزل و تسلیم ہے
 اسیلی کی کہ ہمارے پاس اسکر ثبوت کا ایسا ذریعہ کوئی نہیں کہ جس سے اسکی خصم تسلیم
 کرادیں ورنہ قرآن سر توہر عامل کو یقین حاصل ہو سکتا ہے کہ شک یہ کتاب علماء تشیع کے

کتب معتبرہ میں سے ہر ایک پر عجیب نہیں کہ امین الدین طبری کی تصنیفات سے ہو کیونکہ اس کی
تفسیر مجمع البیان کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ علماء شیعہ میں سربہت زیادہ متعصب نہیں
ہے تو کچھ عیب نہیں ہے کہ اس پر یہ روایت نقل کی ہو۔ غرض ہر کیف شیعہ میں اس نام کی
کوئی کتاب ہو یا نہ ہو صاحب طعن الرماح کا یہ فرمانا چہ مستبعد سمعت کہ اس کتاب را خود
بدروغ ساخته باشد اور علامہ کنوری کا اس کی تائید و تقویت کرنا سراسر لغو و لاعا ل ہے۔ اور جب
علمائے اثنی عشر کے معتبر کتاب میں حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کا راضی ہونا حضرت ابو بکر رضی اللہ
عنہ کو ساتھ معاملہ فہک میں ثابت ہو گیا تو یہ طعن جواب مطاعن میں شیعہ کا مابلا فتحا رہتا سادق
ہو اب ہر کچھ ضرورت نہیں رہے کہ ہم بخاری کی حدیث کی بابت کچھ کلام کریں۔ مگر
تشبیہا للسامعین دو چار لفظ اس کی بابت ہی گذارش کرتے ہیں کہ حدیث بخاری
میں لفظ فوجہت فاطمہ کی نسبت اول ہم یہ ہی تسلیم نہیں کرتے کہ فوجہت حقیقت اس کے معنی
غضب کے ہیں بلکہ معنی غمت یا مذمت کے ہیں کہ اپنے سوال فہک سے جو خلاف حق تھا جب
آپ کو معلوم ہوا کہ یہ سوال بجا تھا تو آپ کو غم لاحق ہوا جیسا کہ مقررین بارگاہ خداوندی کا
حال ہوتا ہے کہ ترک غیۃ پر بھی لڑکھو غم اور طلال لاحق ہوتا ہے حضرت قاضی ثار اللہ
صاحب پانی پتی رحمۃ اللہ علیہ سیف المسلول میں فرماتے ہیں وجواب نزد فقیر آنست
کہ در صحیح بخاری در قصہ طلب میراث باین عبارت واقع شدہ است فوجہت و لم تکنلم
حتى ماتت و جہت لفظی است مشترک در چند معنی جس میں غضب و مذمت غمت آنست
کہ انہی نہایتہ الجرمی و اینجا وجہت را اصل راوی بمعنی مذمت یا بمعنی غمت استعمال
کر دہ بعضی روایات فرع کہ روایت حدیث بالمعنی کر دہ و جہت را بمعنی غضب و غمیدہ
ہماں قسم یاد داشتہ و لفظ غضب روایت کر دہ و جہت را بمعنی غمت آنست
کہ چون فاطمہ جواب ابو بکر شنیدہ و باستماع حدیث پیغمبر دریافت کرد کہ سوال میراث
خلاف شرع واقع شد نہ است کشیدہ بر سوال کردن خود میراث را تمکین شد کہ این فعل

چرا از من ظہور شد۔ انہی تہا را حاجت۔ سلیمان کہ وجہ ت بمعنی غضب کے ہو لیکن ہم کہتے
ہیں کہ عیب من غضبہا فقد اغضبنی میں داخل نہیں ہے کیونکہ اغضاب کے معنی یہ
ہیں کہ کوئی شخص صرف بغرض اپنی ہوا و نفسانی کے ایسی حرکت کرے جس سے عرض
اور مقصد و حضرت سیدہؓ کو ناخوش کرنا ہو تو یہ محل وعید ہو نہ یہ کہ شارع کے حکم سے کوئی
فعل واقع اور اتفاقاً بحکم تشریف جناب سیدہؓ ناراض ہو جاوے تو یہ داخل عیب نہیں
جناب امیرؓ کے ساتھ چند بار ایسی معاملات غیظ و غضب کے پیش آئی۔ منجملہ اول ایک وہ کہ
ناخوش ہو کر آپؐ مسجد میں جا لیٹے تھے اور حضرت تشریف لائی اور جناب سیدہؓ سے پوچھا
این ابن عمک اپنے فرمایا غاضبی فخرج ولم یقل عندی خود حضرت تشریف لیکر
دیکھا مسجد میں لیٹی ہوئے ہیں اپنے قسم یا باتراب فرما کر اڑھایا منجملہ اول ایک وہ کہ
جناب امیرؓ نے ابو جہل کے بیٹی سے شادی کرنا چاہا تھا اور سپر حضرت سیدہؓ ناخوش ہو کر
اور حضرت صلی اللہ علیہ وسلم تک زہت شکایت پونہ پڑا اور آپؐ نے اسکی بیعت فرمائی منجملہ
اول ایک وہ کہ ایک لونڈی حضرت جعفر طیارؓ نے بھیج رہے تھے اور جناب سیدہؓ نے
جناب امیرؓ کا سر مبارک اسکی کنا دین دیکھ کر کس قدر غیظ و غضب فرمایا کہ جناب امیرؓ کے
قسموں کو کہ کوئی امر واقع نہیں ہوا سچا بھانا اور حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس جا کر
شکایت فرمائی۔ منجملہ اول ایک وہ کہ جب خلفاء نے جو کرنا اہل بیت پر بزم شیعہ
شروع کیا اور جناب امیرؓ نے بحکم خدا تعالیٰ کے دیوہیت رسول صلعم صبر و سکوت فرمایا تو جناب
سیدہؓ بہت ناخوش ہوئیں کہ کلمات کستہ بحق جناب امیرؓ شل جنین پر دو نشین و خاتین و زنا
گریختہ فرمائی حالانکہ حکم جناب رسالتؐ ہو چکا تھا۔ با قاطعہ تصدی علیہا فان غضب
غضبیت بغضب اور یہ واقعہ قرب وفات جناب سیدہؓ کے ہو پس اگر حکم
من اغضبہا فقد اغضبنی کلیہ ہے تو یہ واقعات ہی داخل عموم حکم ہو کر وعید
میں شمار ہونگے۔ اور اگر کلیہ نہیں تو طعن ہے سرسری لہج ہے تو اس صورت میں جبکہ

ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے ایک کام موافق حکم شرع کیا اور سپہ جناب سیدہ فاطمہ زہراؑ کو
 تو صدمہ بہت کبریٰ کوئی طعن اور وعید عاید نہیں کیا لیکن اسبہ جناب سیدہ کی طرف فرما کر
 اعتراض ہے تو اسکو لیے بعض علمائے یہ جواب دیا ہے کہ آخر جناب سیدہ
 معصومہ تھیں اور نفس رکھتی نہیں اور کبھی بے اختیار صفات نفسانی ظاہر ہو جاتے ہیں
 آخر جناب امام حسینؑ باوجود علمائے بڑی بیانی پر درباب صلح ناخوش ہوئی اور غباری
 کہ حق ایک ہی جانب تھا تو اگر جناب سیدہ حضرت ابوبکرؓ کی ناخوش ہوئی ہوں
 تو کچھ تعجب نہیں۔ لیکن یہ جواب علماء متحققین اہل سنت کے نزدیک ضعیف ہے کیونکہ
 جب دوسری توجیہ پہلی جس سے ہمارے لطافت و امن جناب سیدہ کے اس الزام سے
 ہو سکتی ہے تو کیا ضرور ہے کہ اس توجیہ کو اختیار کیا جاوے اور وہ یہ کہ وجہ ت کے
 معنی غمّت یا مذمت کے معنی سمجھ جاویں۔ اسکو بعد گزارش ہے کہ جملہ علم متکلم اگر آپ کے
 نزدیک عام ہو کہ بعد اس قصہ کے مطلق کلام نہیں کی تو غلط ہے کیونکہ احادیث اعلیٰ
 الشرائع و بحار وغیرہ اسکو کذب ہیں جبکہ خاتم المتکلمین نے ازالۃ الغین میں نقل کیا ہے
 چنانچہ ایک روایت ہم ہی ازالۃ الغین سے نقل کرتے ہیں۔ ہر گاہ فاطمہ زہراؑ علیہا السلام
 در آخر عمر جاری شد شیخین برائے عیادت آمدند و خوش آمد کہ پر و انگر حاصل شود تا در حاشیہ
 در آئینہ انجناب اذن نداد ابوبکر بعد ازین عہد کہ زید سقف خانہ نہ آرامہ تا داخل شود
 و در رضا را و گوشہ پس تمام شب در صقیع بسر برد و پنج چیز بر او سایہ دار بود پستھر عمر آمد
 نزد علی و گفت تو میدانے کہ ابوبکر مردی پیرست و وقت قیسی دارد و صاحب یار غار
 پیغمبرست صلوات اللہ علیہ وسلم بالیقین چہ بار آیدیم و خواستیم کہ نزد بتول ہر حاضر شویم
 و در رضا او کو شیم اگر کوئی درین امر کو پیش امیر المومنین نہ ہو مومن بشید کہ من دین امر
 ساعی بلیغ بقصدیم میرک نام نہں بخاندہ و آہ و گفت ای دختر چہ نمیر این دو کس ویدی
 کہ بار بار می آئید دل ب معذرت می کشانید و مرا تکلیف دادہ اند کہ اجازت برای شان حاصل کنم

حضرت ہر گاہ کا بیان ہے تا نہ غیر عمر تک کلام نہ کرنا روایت شدیدی ہے بالیہ۔

فاطمه فرمود که بخدا اجازت خواهم داد و نه کلام با آنها خواهم کرد تا آنکه پدر بزرگوار را طاعت کنم
 و دفتر شکایت ایشان باز نایم امیر المؤمنین گفت که من ضامن شده ام که ایشان را ده خانه
 داخل کنم فرمود که اگر این ضمان اتفاق افتاده پس خانه پسران است و زنان محکومند بلکه
 مردان خود را پیروی کنند من مخالفت تو در هیچ چیز نتوانم کرد پس پدر را بگریه و گریه را
 خواهی امیر المؤمنین بیرون آمد و شغین را بر فاکم داد و هرگاه جناب فاطمه زهرا را دیدند سلام کردند
 مردی از ایشان باز گردانید و گفت ای علی پرده بر افکن در پستانه فرمود تا روی بجناب را
 بسوی دیوار گردانیدند ابو بکر چون این حال مشاهده نمود عرض کرد ای دختر رسول خدا باعث
 آمدن ما نیست که خوشنودی ترا طلبیم و از غلط غضب نوزور باز کشیم سوال همین
 که بخشی از زلات با بگری فرمود هیچ کلمه با شما نگفتم تا آنکه بخدمت پیغمبر خدا حاضر شوم
 و معاملات شمارا شرح دهم باز شغین حضرت و پوزش را عاده کردند و عفو و صغیر را در خواستند
 بعد از این فاطمه زهرا سوی علی رضی الله عنه التفات نمود و گفت که من حرفی باین هر کس
 نخواهم زد تا آنکه چیزی سوال نکنم که ایشان از رسول خدا صلی الله علیه و آله و سلم شنیده اند
 اگر قصدین خواهند کرد پس هر چه در رای من خواهد آمد بر آن عمل خواهم نمود شغین خدا را یاد کردند
 و گفتند بے تکلف به پرس از سخن حق تجاوز نخواهیم کرد و بصدق و صفا گواهی خواهیم داد و
 فرمود قسم می دهم شمارا بخدا یاد میکنید یا نه که رسول خدا صلی الله علیه و آله و سلم شمارا
 وقت نصف شب بباب امری که حادث شد از جانب علی طلبید و برگفتند بخدا یا و می داریم
 باز گفت قسم می دهم شمارا که از پیغمبر خدا صلی الله علیه و آله و سلم شنیده اند یا نه که میفرموده اند
 پاره از من است و من از ویم هر که ادا اینها میسر شد مرا اذیت میرساند هر که مرا در پنج سعه آورد
 با یقین خدا را در غضب آورد هر که با نیل از او شود بعد از موت مثل شخصی است که انیل را در
 اهره زندگی من و هر که ادا را در پنج و در حیات من هست مثل کسی که انیل را در اهره بعد از
 مردن من گفتند بخدا از حضرت پیغمبر صلی الله علیه و آله و سلم قطعاً و یقیناً شنیده ایم و میگویم

اُسے نہ باز گفت کہ خدا یا سن ترا گواہی گیم وای حضار گواہ باشند کہ این دو کس ہر اہم مد
 حیات و ہم وقت وفات رنج وادوانہ کلام بایشان نخواہم کرد و بیع تا آنکہ بمقام خدا رسم شکایت
 از شما نمایم و افعال اعمال شما یک یک بگوئیم پس ابو بکر بویل و شور گریست انتہی بہر روایت
 علل الشرائع لکی ہے جو حضرت خاتم المتکلمین نے اذاتہ الغین میں فارسی میں نقل فرمایا ہے
 اور سیطرح اور وایتین میں جو اسکر ہم معنی طعن الرماح سے نقل کئے گئے اسکر صاف و صغ
 ہر کہ جناب سیدہ نے باوجود مکرر سکر عہد و پیمان کے اور تم شرعی کی کہ میں ہرگز اسکر کلام
 نہ کروں مگر شیخین کے ساتھ کلام کی تو دعویٰ عموم باطل ہوا اور علی الاطلاق کلام سے انکار
 کرنا لغو ہوا پس حضرات شیعہ کو اب بجز اسکر چارہ نہیں کہ جملہ متکلم کو مقید کریں اور زامین
 کہ بعد تم متکلم لفظ رضا وغیرہ مفید رہے اور معنی یہ کہ شیخین کے ساتھ رضا و خوشنودی
 وقت وفات تک کلام نہیں کی قطع نظر اس سے کہ باوجود سنی و سفارش جناب امیر کے
 اگر جناب سیدہ شیخین سے راضی نہ ہوں تو مخالفت امر جناب امیر کے جو امام برحق تھے
 لازم آئی اور نیز اسکر مخالف ہوا۔ کہ سن زوہد مطہرہ شہام و من مخالفت تو در بدیہ سچ خیر نخواہم
 کرد۔ جیسا کہ روایت بحار و علل الشرائع میں مذکور ہے اہل حق بھی یہی فرماتے ہیں
 کہ جملہ متکلم مقید ہے بقید حق امر مذکور ذلک للمال۔ اور معنی یہ کہ ابو بکر کے
 ساتھ معاملہ مذکور و سکر مطالبہ کی نسبت وقت وفات تک ہر کلام نہیں کی کیونکہ جناب سیدہ
 پر حقیقت اس امر کی واضح ہو گئی تھی کہ انبیاء کی میراث مالی نہیں ہوتی اور یہی وجہ ہوئی
 کہ جناب امیر نے اپنی خلافت کے عہد میں اوس جاگیر کو حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ورثہ
 میں تقسیم نہیں فرمائی اور نہ بنی فاطمہ کے حوالہ کی بلکہ وسیطرح کرتے رہے جسطرح خلفاء
 سابقین کے زمانہ میں ہوا کرتا تھا۔ چنانچہ علامہ بحرانی صاف شہادت و عودا ہے
 نہ فعلت الخلفاء بعد وکذا لک الے ان و لے معویۃ قاطع ثلثا من قرآن اس سے
 صاف معلوم ہوتا ہے کہ جناب امیر کے زمانہ خلافت میں یہی منصوب رہا کہ آپ ہی

اوسمین اوسے مسیح کرتے رہی جو طح خلفاء سابقین کرتے ہر بہانہ تک عمر بن عبد العزیز
 رحمۃ اللہ علیہ نے بنی فاطمہ پر رد کر دیا جس کی نسبت حضرات شیعہ فرماتے ہیں جسکو ابن میثم
 نقل کرتا ہے قالت الشیعہ فکان اول ظلامۃ مردها تو اگر مذکور مفسوب تھا
 اور خلفاء خاصہ ہر توحجاب امیر معصوم ہی اس فعل میں انکو شریک ہیں پس اگر
 خلفاء کو کوئی فعل موافق فعل معصوم کے واقع ہوا تو اوس فعل کی نسبت انہیں مفسوب کرنا
 درحقیقت امام معصوم پر مفسوب ہے اور یہ کہنا کہ خلفاء ترکیب غضب حق اور جوار فیعل مفسوب
 ہوئی گویا امام معصوم کے نسبت کہنا ہی بلکہ دو امام معصوم کے نسبت ہے کیونکہ جناب امام حسن
 اس مجربو کمال ہدایت سے اپنی زمانہ خلافت میں نہ کوٹایا پس یہ امامین معصومین کے موافق
 خلفاء کے فعل ہوئی تو وہ کیونکہ محل مفسوب ہو سکتی ہیں پس اس سے ثابت ہوا کہ معاملہ مذکور میں
 حقیقت خلفاء کے جانب تھی جو جناب سیدہ پر بعد سننی حدیث غن معاشرا لایند کے
 واضح ہو گئی تھی کہ ہر آپسے اوس معاملہ میں لب کشائی نفرائی اور ائمہ میں سے بھی کسی
 اوسکا پر نام نہیں لیا۔ پس روایت بخاری سے خلیفہ صدیق کے مفسوب میں استدلال کرنا
 حضرت مجیب اور انکو حضرت صاحب نفعات الریاحین کے فہم کی خوبی ہے پیر اسپر
 طرہ یہ ہے بمقتضائی کمال فضل و علم و شرم و حیا کے فرماتے ہیں کہ اہل سنت نے ناجائز
 ہو کے مذہبی حرکتیں کیں اور صدق مثل منکھور الزین مشہد بکل حیثیت کے ہوئی اور کذباً
 و افتراء کتب شیعہ سے اثبات جناب سیدہ چاہا۔ حالانکہ بحول اللہ و قوتہ اس بارہ میں
 اہلسنت پر کوئی الزام وارد نہیں ہو سکتا اور نہ استدلال شیعہ کا اسکا صحیح ہو سکتا ہے
 اور جب انکو علامہ ابن میثم نے لکھ دیا کہ جناب سیدہ راضی ہو گئیں تو یہ کہنا کہ کذباً و افتراء
 اثبات رضا چاہا کذب و افتراء کو اپنی علامہ فاضل متبحر ابن میثم کے طرف مسوب کرنا ہے
 اب اس علامہ ابن میثم کی شہادت پر دیکھی کیسی کچھ حرکتیں مذہبی فرمایا بلکہ اہل حق کو
 مردہ ہو کر ابن میثم نے تو بعد تفسیر روایت گویا فیصلہ ہی کر دیا اور فرمایا و فی ہذا المقصود

خط کثیر من الشیخ ومعالیہم۔ تو علماء سحرانی نے اعتراف فرمایا کہ اولین انوین شیخہ عادلہ مذکر
 میں مبتلا خط کثیر ہیں۔ اور اہمیت کے قبط کا دعویٰ پس محض بلا دلیل ہے اگر حوصلہ ہو تو ثابت کیجئے
 وقد تقدّر ان اقرا اعتلا جہ علی انفسہم فقط رحمہ اللہ علیٰ مضمون بحث قولہ آپنے ہی عقل کو
 دخل نہ یا اور بوجہ دیکھو علم مناظرہ والی اس پر ثبوت کہ کہ اس سے سکوت بدرجہا بہتر ہے فقہیہ تہذیب
 ہمارے سامنی پیش کیا **اقول** حضرت کی خوش فہمی کا ہمارے پاس کوئی علاج نہیں جب
 عبارت کے مطلب کو نہ سمجھیں تو ہم فارغ الذہن بنیں افسوس کہ با انہما ادعا مناظرہ والی
 مطلب عبارت کو تو خود نہ سمجھیں اور اولیٰ الزام ہو کہ دین **قولہ** غور فرمائی کہ میری وہ
 عرض صحت میں گذارش ہوئی کہ آپ بدون دلیل اپنے علماء کے دعویٰ سانی کو تسلیم
 کر لیتے ہیں درست ہو کہ نہیں **اقول** جہتہ ابحاث پیدہ گذر چکر میں انہی بخوبی واضح
 ہے۔ اور اہل نصفت و ذکا و دانش دہنی بخوبی سمجھ سکتے ہیں کہ اپنے علماء کے دعوے
 سانی کو بلا دلیل آپ تسلیم فرما لیتے ہیں یا ہم ہر ایک بحث میں جکا دل چاہے کچھ کہو
قولہ تسلیم ہی نہیں کرتے بلکہ اس کے معذات پر نظر نہ کر کے فخریہ بلکہ بطور دھمکی بمقابلہ
 خصم پیش کرتے ہیں افسوس حیف ہے کہ یہی تو عقل و انصاف سے کام لیا کیجئے **اقول**
 یہ حیف و افسوس عقل و انصاف سے کام نہ لینے کی نسبت حضرت مجیب ہی کے عاید حال ہے
 کہ آئیکو اپنے علماء کے تقلید میں حق و باطل میں تمیز نہ ہی چنانچہ ہر ایک بحث سے واضح ہو
 ہم کیا کہیں اہل فہم و انصاف خود و یکجہ یوں **قولہ** آپ کے خاتم المتکلمین کا یہ نہ رہا
 وارثینہا جبرسی کہ بعد الدین و امین الدین شہرت وار و محبوب و معدود۔ دعویٰ نہ رہا
 ہر اور بدون دلیل و دعویٰ قابل اعتناء نہیں جواب تو دیکھنا۔ دعویٰ بے دلیل قبول
 خود نہیں۔ چنانچہ جواب ہی اسی شیر میں فرماتے ہیں (و تو دعویٰ بلا دلیل کیو سلط و محض
 تسلیم ہے جواب ہی ملکہ لا تسلیم کے ہی حاجت نہیں کیونکہ دعویٰ بلا دلیل خود ہی غیر مقبول ہے
 انتہی بقدر احتجاج۔ پھر تعجب ہے کہ ثبات توثیق کتاب محاج الما لکین میں چنانچہ بڑی غور و تامل

خاتم المتکلمین کے کلام نقل فرمائی اس اپنے قول کا یہی پانچواں یا بیڑا قول ہمارا دعویٰ ہے
اثبات رضا جناب سیدہ رضی اللہ عنہا ابوکر رضی اللہ عنہ کے ساتھ معاملہ فک میں
روایات شیعہ سے تھا اور یہ ہر جہ کہ وہ موقوف مجاہد الساکین کے ثبوت توثیق پر نہیں اور
نہ ہلکا و سکر اثبات توثیق کی حاجت کیونکہ جب وہ روایت دوسری کتب معتدہ شیعہ میں
وارد ہے تو ہمارا مدعا ثابت ہو اور جب ہمارا مدعا دوسری کتب سے یہی ثابت ہو اور مجاہد الساکین
پر یہی موقوف نہیں تو اس روایت کے وضع کر نیکا اور نام کتاب کے تراشی کا الزام خود
ہمارا منسوب ہو گیا کیونکہ ہمارے عقل شاید ہے کہ ہلکا کتاب کا نام بنانے کی ضرورت اور قوت
ہوتی جبکہ ہمارا اثبات مدعا اسی پر منحصر و موقوف ہوتا تو اسی وقت میں احتمال تھا
کہ شاید نام کتاب از خود تراش لیا ہو لیکن جب یہ احتمال ہی باطل ہو گیا تو ہلکا و سکر
اثبات کی ضرورت کیا باقی رہے اور اس کے اثبات کے واسطے اس قدر کہنا کافی ہو کہ حکیم
سلامت علیہ ان مرحوم کے پاس تھی اور عماد الدین و امین الدین طبرسی کی تصنیفات
سے ہے اگر بالفرض یہ ثبوت ضعیف ہو تو ہمارے مدعا کو اس سے کیا ضرر پہونچ سکتا ہے
اسی واسطے کہنے نقل عبارت خاتم المتکلمین صرف آپ کے صاحب طعن الراحہ کو بطلان
دعویٰ کے واسطے کی تھی کہ وہ اس روایت کو حضرت علامہ دہلوی قدس سرہ کے وضع و تراش
فرماتے تھے نہ ثبوت توثیق میں کراؤ سکی بلکہ حاجت کیا اور بطلان دعویٰ صاحب طعن الراحہ
بخوبی واضح ہے۔ پیر جناب کا یہ نہ مانا۔ ”تجربہ ہے۔ کہ اثبات کتاب مجاہد الساکین
میں جو اپنے بڑے خود ناز سے خاتم المتکلمین کے کلام نقل فرمائی اس اپنی قول کا یہی
پاس نہ دیا یا د نہ دیا۔ محض حضرت محیب کے خوبی فہم و انصاف سے ناشی ہے قول
عجب نہیں کہ صدوق و سیف سلوک کو ہمارے ہی کتاب میں سمجھ ہوں۔ اقول
سبحان اللہ حضرات کے خیالات اور دعویٰ کو یہ کیفیت ہے کہ جو کتاب میں ہماری زور
استعمال میں میں انکی نسبت فرماتے ہیں کہ شاید ہماری کتاب میں سمجھ ہوں کوئی

حضرت سر پوچھے کہ یہ اپنی کیونکر سمجھا یہ کوئی اجتہادی مسئلہ تو ہے نہیں کہ اپنے اجتہاد
 سے پیدا کیا ہو مان اگر آپ محدث ہونے کے مدعی ہوں تو سب سے فرشتہ کی زبانی جسکی
 صورت نظر نہ آئی ہوگی معلوم ہوا ہوگا۔ مگر یہ کیا اگر آپ اپنے علماء کی فہرستوں
 جو علماء شیعہ کے بیان میں بکین میں ملاحظہ فرماؤ نیگز تو معلوم ہوگا کہ آپ کے علماء کو کھنڈ
 اہلسنت شیعہ میں تمیز نہیں ہے اور علماء اہلسنت کو اپنے علماء میں معدود کیا ہے
 قال الفاضل المحجب۔ قولہ قیاس کن زگلستان من بہار مرا۔ اقول جس
 عرض سے اپنے یہ مصرع زیب تحریر فرمایا ہے بے شک آپ کی ہی حال کے نہایت چھپا
 ہر ہم ہی صا در کرتے میں بقول العبد الفقیر الے مولانا الغنی عاقلان
 خود بہ اند۔ قال الفاضل المحجب قولہ۔ اگر ایسی غلطیوں کا استیفا کیا جاوے
 تو ایک کتاب ضخیم تیار ہو۔ اقول سبحان اللہ تو نسی غلطی آپ نے ثابت کی بقول
 العبد الفقیر الے مولانا الغنی۔ جب آدمی عقل و انصاف سے کام لے
 تو جو مونہ میں آوے کہے مثل مشہور زبان لے اگی نہ کو انہ کہتے۔ لیکن اگر شرم
 و حیا کی نظر سے دیکھیں اور عقل و انصاف سے کام لیں اور اس وقت یہ فرامین تو اتنے مضائقہ
 نہیں قولہ مقام استدلال میں ایک ایسی کتاب کا جو مثل عنقا معلوم لاسم مجہول
 الجسم ہے اور معلوم لاسم ہی آپ کی ہی علماء کے نزدیک ہر حال دینا اور جب خصم کا ذکر
 تو اسکو توثیق کے ثبوت میں یہ کہنا کہ یہ کتاب ہمارے فلاں عالم کے پاس تھی اور ہماری
 فلاں کتاب میں اسکا نام درج ہے اور یہ دن دلیل کسی عالم خصم کی طرف نسبت کرنا
 اسکی نام غلطی ہے تعجب ہے کہ حسب مثل مشہور منہی اور اٹا چور کو تو ال کو ڈنڈی
 اپنی غلطی ہمارے ذمہ لگاتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ اگر ایسی غلطیوں کا استیفا کیا جاوے
 تو ایک کتاب ضخیم تیار ہو۔ ع این کار از تو آید مردان چنین کنند۔ اقول
 حضرت یہ کتاب غنقا صفت سہی لیکن ہم گذارش کر چکر کہ اسکا مجہول ہونا ہمارے

استدلال کو کچھ مضرب نہیں ہے اور آپ کا یہ پسہ مانا کہ جب خصم انکار کرے تو اس کو توثیق کے ثبوت
 میں یہ کہنا کہ یہ کتاب الخ محض خوش فہمی سامی سے ناشی ہے فی حقیقت انکا کلام
 تو یہ ہے کہ یہ ہی روایت ابن مہیثم بحرانی نے شرح کبیر نہج البلاغت میں نقل کی ہے
 پس یہ اس امر کا ابطال ہے جو آپ کے صاحب طعن الرماح نے اپنی غلطی سے دعویٰ
 کیا ہے کہ چہ سبعت کذا نام کتاب خوش بدروغ ساختہ باشد۔ اور دفعہ دوم کو علامہ
 دہلوی قدس سرہ نے نیز کی طرف نسبت کیا ہے کیونکہ جب اس کتاب پر استشہاد کتب تقدسین
 موجود ہے تو یہ کہنا کہ یہ نام علامہ دہلوی رحمۃ اللہ نے وضع کیا ہے غلطی ہے کہ نہیں چنانچہ
 اسی غلطی کے ثبوت میں ہم نے یہ عبارت نقل کی تھی۔ اب ہم آپ ہی سے دریافت کرتے
 ہیں انصاف سے فرمائیں جب یہ اس کتاب کا نام صواعق وغیرہ میں مذکور ہے تو صاحب
 طعن الرماح کا انکار کو حضرت علامہ دہلوی رحمہ کی طرف نسبت کرنا اور علامہ کستوری کا اس کو
 تائید میں قرینہ قائم کرنا کہ جب باب بیوم میں اسکا ذکر نہیں کیا تو معلوم ہوا کہ خود اپنے
 ساختہ پر داخہ ہے وہ نو یعنی علامہ کستوری کے اور صاحب طعن الرماح کی خطا ہے کہ
 نہیں افسوس کہ آپ نے یا میری گزارش کو سمجھا نہیں یا سمجھ کر دانستہ اغراض فرمایا کہ اصل
 اعتراض کی طرف اشارہ نہ کیا اور بیفائدہ جوش و خروش فرمایا پس ہم بجل اللہ وقوتہ
 آپ کی ہی غلطی آپ کی ذمہ لگاتے ہیں اپنے غلطی آپ کو ذمہ نہیں لگاتی۔ لیکن آپ ذرا ہم غفل سے
 کام لیجے خصم کی مدعا کو سمجھو اور ناحق و ادبلا نفرمائی۔ اس سے صاف ثابت ہو کہ شتم
 جو عرض کیا تھا کہ اگر یہی غلطی نکالیں گے کیا جاوے تو ایک کتاب ضخیم تیار ہو صحیح تھا
 اور ہندی کی شل جو تحریر فرمائی اسکا جواب ہم کیا لکھیں اہل دانش و انصاف سمجھتے
 ہیں کہ وہ جناب ہی کے حسب حال ہوا و نیز اسکا جواب خالی از ہر لفظ ظرافت نہوگا
 اسلیو ترک کرتے ہیں قولہ دن جیسی غلطی ہم نے ثابت کی ہیں اگر ایسے
 اخلاط کا استیفاء کیا جاوے تو ضرور ایک کتاب ضخیم تیار ہو چنانچہ آپ کو جو امین کی نقد تحریر میں

اور صفحہ کے صفحہ اور ورق کے ورق اسی باب میں لکھی گئیں اگر ہمارے حضرت مجیب کو شوق ہو تو جو بتجملہ ملاحظہ فرمادیں **اقول** جس قدر غلطیاں آپ نے بزرگ خود تحریر فرمائی ہیں بجز انہیں اغلاط کے ہونگی جنہیں صفحات و اوراق کھو گئے ہیں۔ پس اُن کا حال تو ناظرین اوراق اہل فہم و انصاف پر بخوبی واضح ہے اور باقی کو بھی ان ہی پر قیاس کر لینا چاہیئے پس جبکہ ان جوابات کا یہ حال ہو تو اصل اغلاط بھی بجائے خود قائم رہیں اور علاوہ اُن کے غلط جوابوں کے غلطیاں اور مزید برآں گہنیں۔ پس جس قدر غلطیاں جناب نے ثابت کیں گویا وہ اپنی غلطیاں ثابت سکین اور اپنی ہی غلطیوں کی بابت کتاب ضخیم تیار ہونا بیان کیا اور یہ ہی ہمنے گزارش کیا تھا **قولہ** ارادہ تھا کہ کم سے کم سچاس ساٹھ ایسی غلطیوں حضرت خاتم المحدثین کے ہدیۂ نذر کر دین چنانچہ کس قدر ذہن میں انتخاب بھی کر لی تھیں مگر اس تحریر میں طول ہو گیا اور جاری نہ ہو سکا اور عدم الفرستی نے مجبور کر دیا اسلئے اور وقت پر منحصر تھے **ہیں** **اقول** ہکو بھی خیال تھا کہ کچھ غلطیاں حبات سید و علامہ ستوری و شہید ثالث و صدوق وغیرہ کے آخرین ہیں مگر کئی اور ہماری حافظہ میں موجود ہیں مگر خیال کیا کہ یہ تمام رسالہ حضرات کے اُن خوش فہمیوں کی اور اغلاط کی تصویر کھینچ رہا ہے جو اصول مذہب شیعہ کے لئے بیخ کن ہیں تو اب کیا ضرور ہے کہ اور اُن کی خطاؤں کا اظہار کیا جاوے اور اگر انکی غلطیاں خصم نے تسلیم ہی کر لیں تو مذہب کو اس سے کچھ بہت بڑا صدمہ نہیں پہنچ سکتا ہوا اسلئے ہمنے اُن ہی ضمنی غلطیوں پر اکتفا کر کے قلم کو روک دیا اور پیشتر بھی صرف آپ کی تحریک ہی کی وجہ سے گذارش کر دیا تھا اگر آپ اپنی سوال میں اس قصہ کو نہ چھڑتے تو شاید ہم بھی کچھ نہ لکھتے اور جس قدر جناب نے غلطیاں تحریر فرمائی تھیں اُن کی کیفیت بخوبی واضح کر دی گئی کہ وہ ہماری غلطیاں نہیں تھیں بلکہ وہ چھٹل کی خوش فہمیاں تھیں اہل عقل و انصاف بغور و تامل کچھ لین **قولہ** اگر حضرت نے یہ سلسلہ جاری رکھا

تو پھر کبھی دیکھا جاوے گا انشاء اللہ تعالیٰ باقی وصحتش باقی **اقول** نہ ہم اس سلسلہ کے بادی ہیں اور نہ ہکو اس کے جاری رکھنے سے انکار اپنے آپکے شفیق نے یہ قصہ شروع کیا ہی۔ جب تک آپکا اور انکا دل چاہے جاری رکھیے اور جب دل چاہے ختم کر دیجئے۔ ہم مامو محض ہیں اور ہر طرح حاضر ہیں تحریراً تقریراً جس طرح دل چاہے سبجہ لیجئے اور فیصلہ کر لیجئے **قال الفضل** المحیب قولہ۔ بنابر ان ہقد قلیل پر اکتفا کر کے تفصیل کو دوسرے وقت پر منحصر کرتا ہوں فقط والسلام علی من اتبع الہدیٰ **اقول**۔ جس قدر قلیل پر اپنے اکتفا فرمائی اس قدر ہم بھی جواب گداز کر چکے۔ اگر آپ تفصیل لکھیں گے تو ہم بھی جواب مفصل کو حاضر ہیں والسلام علی من اتبع الہدیٰ **یقول العبد الفقیر الی مولاه العینی** جس قدر اپنے ہماری جواب میں تحریر فرمایا وہ سب ہم آپ ہی پر تعلق کر چکے اور واضح کر چکے کہ میحض اوہام باطلہ و خیالات لا طائلہ حتیٰ پس عقل انصاف سے کالیجئے تعصب و نفسانیت کو چھوڑ لیجئے۔ اور ابطال حق پر آمادہ ہو جائیے۔ و صراط مستقیم اختیار فرمائیے۔ و ما علینا الا البلاغ والحمد للہ اوکلاً و آخراً دائماً سرمداً و صلے اللہ علی سیدنا محمد و آلہ و اصحابہ و ازواجہ و انبیاءہ و احبابہ اجمعین۔

اسکے بعد ہماری فاضل مجیب نے دو تحریریں بولعنوان جواب مولوی پیر محمد خان صاحب سہانپوری میں ملتی ہیں۔ پہلی تحریر میں بجز شکوہ و شکایت طعن و تشنیع کے کسی بحث سے تعرض نہیں فرمایا بلکہ لکھا کہ غیبت و تقیہ کی بحث بے محل چھڑ گئے اُس کے جواب کی چندان حاجت نہیں۔ اور دوسری تحریر میں حدیث بخاری سے جو شخص تاخیر بیت نامش مش ماہ اور قصد اہراق سے تعرض کیا جس کا مفصل جواب اس تحریر کے مواضع متعدد میں موجود ہوا اسکے تکرار و اعادہ کی حاجت نہیں۔ اور علاوہ اس کے جیسا کہ حضرات شیعہ کی خدا و رسول پر افتراء بہتان باندھنے کی عادت ہے اُسی عادت قدیمہ کے

حضرت محمد کو سلام اللہ علیہ وسلم پہنچانا ایک نیکو عمل ہے۔
تو یہ کہ اگر خداوند تعالیٰ اس کو عذاب فرمائے تو اس کے لئے عذاب ہے۔

موافق کہ نبی و افترا بجماعہ عالم التمثیل تفسیر سورہ یٰسین ایک نیکو انبیاء سے بت پرستی
یہتان باندہ دہل نہ الا کذب ملح وہتان باح۔ اول تو یہ ہی مسلم نہیں کہ نزدیک دین
نہیں بت پرستی کرنا جائز ہے آپ فوضین میں یکم نزدیک ثابت فرمادین کہ اس
غرض سے کفار کی عبادت خانوئین جانا اور ان کے عباد تو نہیں شریک ہونا جائز ہو دوسرے
یاد آتا ہے کہ معصی البیاضین ہے کہ انبیاء کو تو تعین تک ہی جائز نہیں۔ علاوہ ازیں
تفسیر معالم التمثیل میں ہرگز کسی نبی کے نسبت یہ نہیں لکھا ہے تفسیر معالم التمثیل
کتاب ناورد الوجود تین ہر جگہ دستیاب ہو سکتی ہے جس کا دل چاہے حضرت محمد کا
انکر کا پر کے افترا کا جن سے فاضل محیب نے نقل فرمایا ہے تا شا
دیکھ لیوے۔

اب ہم اسکا جواب گذارش کرتے ہیں جو مولوی میر محمد خان صاحب کے پہلی تحریر کے
ضمن میں یہو خطاب کر کے فرمایا ہے۔

قولہ حضرت محیب مخاطب کی خدمت اقدس میں بعد ادب گذارش ہے کہ اپنی اصل اسکا
جواب عطا فرمایا اور زائد گفتگو فرما کر بحث میں طول دیا۔ میرے کسی قول کا جواب نیا
شرائط کو دلائل جو اپنے دریافت فرمائی جا کیا۔ مگر میں نے سوال میں عرض کیا تھا
کہ اپنے اصول خلافت جو کہیں مل لکھیں اسکا جواب کچھ ہی تحریر ہوا۔ مینی گذارش کیا تھا
کہ اہلسنت و جماعت خلافت ائمہ اپنے اصول موضوعہ سے بھی ثابت نہیں کر سکتے غور فرمائی کہ یہ
کتنا بڑا دعویٰ ہے مگر آپ نے کچھ ہی جو دیا۔ اقول چونکہ وہ محل آپ کے اصلی
سوال کے جواب کا نہ تھا اسلیئے ہم نے تفصیلاً عرض نہیں کیا تھا اور مجلہ وہ بھی موجود
تھا۔ کاش آپ تامل کے نظر سے ملاحظہ فرمائی۔ اور زائد گفتگو کی بنا خود جانا کہ
زائد گفتگو ہوتی تھی اپنے علاوہ سوال کے جب زائد امور کو چھیڑا تو اس پر بندہ نے
بھی محض عرض کیا اگر آپ زائد گفتگو نہ فرمائی تو نسبت بھی عرض نہ کرتا۔ اور کچھ فرمانا

کہ میری کسی قول کا جواب ندیا انصاف سامی سے بعید معلوم ہوتا ہے اسکو جوہین
 بجز اسکو کہ ہم ہی جھو بولیں اور کہیں کہ آپ نے صحیح فرمایا اور کوئی ہم جواب نہیں دیتو
 جس سے آپ خوش ہو جائیں۔ ثبوت خلافت خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہ اس تحریر میں
 بخوبی مفصلاً تحقیقاً و الزاماً عرض کر دیا گیا ہے انصاف کی نظر سے ملاحظہ ہو۔ قولہ
 اب یہ عرض ہے کہ اگر آپکو اس بحث میں طول دینا منظور ہے تو بسم ہم ہی حاضرین
 مگر شرط یہ ہے کہ جسطرح ہمنے آپکو ہر قول کا جواب لکھا ہے اسی طرح آپ ہی ہمارے
 ہر قول کا جواب تحریر فرمادیں اور جو کچھ لکھیں مدلل ہو اور اگر طوالت منظور نہیں تو صرف
 میرے سوال سابق کا جواب مفصل عطا ہوا قبول اگرچہ ہر کون طول و مفرت نہ ہی لیکن فرمائش
 سامی کے موافق آپکو ہر قول کا جواب لکھا ہے اور جو کچھ عرض کیا ہے مدلل عرض کیا ہے
 چنانچہ جناب پرانشاء اللہ تعالیٰ بعد سمانہ واضح ہو جائیگا قولہ ہمنے شرائط ثلاثہ
 پہلی ہی کتب معتبرہ سے ثابت کر دیں اگر یہ مقبول ہوں تو فرمائی کہ ان شرائط سے مشروط
 کون سیدہ ہے اور اگر مقبول نہیں تو انکو بدلائل و فرامائی اور زاید باتوں کو نہ چھیڑی ہم
 بحث کو نہایت ہی مختصر کرتے ہیں اقول یہ شرائط ثلاثہ کا ثبوت صرف بزرع سامی
 ہر دس اور فی تحقیق انکا کچھ ثبوت نہیں چنانچہ جو دلائل جناب نے ثبوت شرائط ثلاثہ میں
 فرمائی تھی انکو ہم بدلائل و فرامائی چکر آپکو اختیار ہی چاہی بحث کو مختصر فرمادیں یا طوالت
 دین نہ ہو آپکو طول کا کچھ خوف ہے اور نہ اختصار کے خواہش چنانچہ جناب اس تحریر سے واضح
 ہو جائیگا۔ قولہ اگر آپکو اس سیدہ کا جواب لکھنا منظور نہ ہو تو ہم کو کچھ شکایت نہیں۔
 اقول اگر آپ ناخوش ہوں اور میری عقلی و مجرب معمول فرمادیں تو میں دہی بلا نسیان
 عرض کرتا ہوں کہ آپکی یہ تحریر ہرگز قابل جواب التفات نہ ہی اور یہ ہرگز دل چاہتا تھا کہ اسکو جواب میں
 قلم اڑھاؤں و اپنا تضحیقات لکھی کہ اسکو مدلل و یقیناً ثابت کیا اسکی تحریر میں عقل کی تار اور حجت کا
 نہ ہی کوئی عقول نہ ہو کہ یہ ہرگز ثابت نہ ہو بلکہ ان کا جواب لکھنا شروع کیا۔ ذیقعد سیدہ سیدی چپ ازرا

متفرق طور پر تحریر کر چکا تھا مگر وسط ذیقعد سیلابم و متعمم کر کے کہ چہار دہم جمادی الاولیٰ ۱۳۳۷ھ
بحول اللہ وقوتہ اسکو ختم کر دیا آئندہ بھی مجھکو ترک و تحریر میں کچھ دخل نہیں ہے اگر
آپ نے اسکے جواب پر قلم اٹھایا اور مجھکو اس کی تردید کا ایسا ہوا بشرط زندگی انشاء اللہ تعالیٰ
میں خطا اس کا جواب لکھوں گا ورنہ میں عرض کر ہی چکا ہوں کہ ایسے خرافات و مہلا کے
جواب میں قلم اٹھانے کو میں سراسر تبذیر اوقات تصور کرتا ہوں **قولہ** صرف آپ
خلافت خلفائے ثلاثہ اپنی ہی اصول سے بدون اختلاف ثابت فرمادیجئے **اقول**
بحول اللہ وقوتہ ہم خلافت خلفائے ثلاثہ کو آپ کے بھی اصول پر ثابت کر چکے ہیں آپ اس کو
عقل انصاف کی نظر سےلاحظہ فرمادیں اور آپکو معلوم ہو کہ ہمارے نزدیک مسلامت
فروع میں سے ہر پھر ہم سے یہ کہنا کہ خلافت بلا اختلاف ثابت فرمادیجئے خلاف عقل
ہے کیونکہ غایت مافی الباب و فتح اختلاف اگر ہوگا تو موجب عدم قطع کو ہوگا اور یہ
تو ذ فروع میں ضرور نہیں بلکہ فروع کے ثبوت میں صرف ظن کافی ہے۔ بالینہد ہتے
بلا اختلاف خلفائے ثلاثہ کے خلافت کو آپکی اصول پر ثابت کر دیا ہر اور واضح رہے کہ اختلاف
منفی سے وہ اختلاف مراد ہی جو ناشی عن ذیل ہو ورنہ سفسطیات کا انتفاء تو نبوت بلکہ
الہیات میں بھی ممکن نہیں **قولہ** غور فرمائیے کہ ہم کہا تک وسعت دیتے ہیں یہی اس
صورت میں ہرگز آپکو بحث منظور ہو ورنہ آپکی مرضی **اقول** اگر جناب کو وسعت ہی
پسند خاطر ہو تو لیجئے ہم بھی وسعت دیتے ہیں کہ آپ زاید باتوں کو ترک فرمائیے اور فن
امامت کا اصول میں سے ہونا کسی دلیل قطعی سے ثابت فرمائیے یا امام کے لئے صرف بصمت
ہی ثابت کر دیجئے بشرط ثلاثہ تو آپ کیساتھ ثابت فرمائیں گے۔ اور اگر آپ تحریر کے
تطویل سے گہراتے ہوں اور بیماری و علیم مصر صحتی سے مجبور ہوں تو ہم آپکو ایک عمدہ بدیر
بتلاتے ہیں کہ آپ مجھکو تحریر فرمادیں ہم حاضر خدمت ہونگے اور بہت جلد فیصلہ ہو جائیگا
اور یہ بھی ہم وعدہ کرتے ہیں کہ انشاء اللہ تعالیٰ ہم آپکو کسی قسم کی تکلیف ندین گے اور یہ

اس صورت میں ہر کہ آپ کو یا آپ کے شفیق کہ بحث منظور ہو ورنہ آپ کی مرضی ہلکو کوئی شکایت
 نہیں ہو یہ صرف ہی لئے عرض کیا ہر کہ آپ کی تحریر سے مترشح ہوتا ہر کہ ال سنت کی بدست آپ کے
 دماغ میں یہ سایا ہوا ہر کہ میری تحریر و تقریر کے مقابلہ میں مخالفین میں سے کسی کو مجال
 دمزدن نہیں پس اگر فی الواقع آپ کو یہ خیال ہو اور ال سنت کی نسبت آپ خیال
 کرتے ہوں کہ وہ اپنی اصول کو ثابت نہیں کر سکتے تو آپ دیکھ لیجئے ورنہ آپ کو اختیار ہر
قولہ آخر میں بصدیاز یہ ہی گزارش ہر کہ اگر اس تحریر میں غلطی کسمبو ہوا ہو تو بنظر
 اصلاح ملاحظہ فرماوین کہونکہ مجھے جیسا جاہل و نادان ہرگز اس لایق نہیں کہ اس میں
 جو علماء اعلام کا کام ہر کچھ لکھے محض اپنے شفیق دلی کی خاطر سے کچھ لکھ گیا
قول یہ جو کچھ تحریر ہوا محض تواضع و ہضم نفس پر مبنی ہر ورنہ اپنی تحریر مقابلہ خصم
 ہرگز کوئی شخص اصلاح کے لئے نہیں پیش کرنا۔ اصلاح کے لئے اپنی اساتذہ کی
 خدمت میں پیش کیا جاتا ہر پھر جو کچھ ہمارا منصب تھا اس کے موافق ہمنے حکم کی تعمیل کی
 اور جو کچھ نظر سرسری میں باتین قابل اصلاح آئیں بصداد ب عرض کر دی۔۔۔
قولہ یہ بھی عرض ہر کہ اگر کوئی کلمہ ناگو اور طبع مبارک لکھا گیا ہو تو عندا مد معاف فرماوین
 میری عرض آپ کو یا کسی کو بیخ تصحیف کی ہرگز نہیں ہر خداوند تعالیٰ علیم ہے مگر آپ
 جانتے ہیں کہ مباحثہ مذہبی میں احقاق حق و ابطال باطل کے لئے ایسے الفاظ
 بولے اور لکھے جاتے ہیں جو ناگو اور طبع مخاطب ہوں۔ و اسلام خیر ختام۔ سراپا عیب
 نہیں فرزند حسین عفی عنہ۔ ۲۷ محرم الحرام۔ مطابق ۶ نومبر ۱۲۸۵ھ عیسوی
اقول یہ جو کچھ تحریر فرمایا محض عنایات و الطاف اور کرم و اخلاق سامی ہر ہر چند
 ہندہ نے بھی الزام کیا تھا کہ کوئی کلمہ ثقیل جو ناگو اور طبع سامی ہو حتی الوسع تحریر نہ کروں گا
 تاہم اگر زلت قلم سے کوئی کلمہ جو ناگو اور طبع سامی لکھا گیا ہو تو مد معاف فرماوین کہ میرا
 قصد بھی ہرگز رنج رسانی کا نہیں ہے خداوند تعالیٰ مجھ کو اور آپ کو معاف فرماوے

اور توفیق خیر کی عطا کرے۔ و آخر دعوانا ان الحمد لله رب العلمین و صل
 اللہ علی سیدنا محمد و آلہ و اصحابہ و ہذا واجبہ و احبابہ اجمعین
 قالہ بقبضہ ورقمہ بقلمہ کثیر الخطایا و العصیا
 کثیر الذنوب و الاثام خلیل احمد
 وقفہ اللہ للتزود عند اقامتہ
 فی بہا و لغور صانہ
 اللہ عن افتن

والنحو

سَلَامٌ غَيْرُ مُبَرَّكٍ إِلَّا فِي سِتَّةِ الْفِئَتَيْنِ وَالْأَمْرُ مَرْهُومٌ سَبْقُ الثَّقَلَيْنِ صَلَوَاتُ اللَّهِ

الذبح

اثناء تحریر رسالہ ہذا میں حضرت مجیب مخلص کا رسالہ سے حسن المقال جو جواب افہام مولفہ مکرمی پیر جی عنایت احمد صاحب سلمہ قدوسی لنگوہی کے تالیف ہوگا بعض اجاب تمہے ذریعہ سے میرے پاس پہنچاؤں گا دیکھنے سے حضرت مجیب کا پایہ علم و فضل اور مرتبہ انصاف اور پیر بخوبی معلوم ہو گیا۔ چونکہ مسائل خلافیہ کی اکثر بحثیں اکی جلی میں اور ایک بڑے مسئلہ کی بحث کے ضمن میں بہت سی چھوٹے اور بڑے مسائل میں گفتگو آجاتی ہے اور یہ رسالہ ہدایات الرشید بہت سی مسائل خلافیہ کے بحثوں کو شامل ہے جو تفصیل اور میں لکھ کر گئے ہیں۔ لہذا حسن المقال کے اکثر اور بڑے بحثوں کو جواب دے گا تو اس رسالہ ہدایات الرشید میں آگئے ہیں۔ لیکن حسن المقال کے وہ بعض بحثیں جہاں کوئی قریب تعلق اس

رسالہ کے بحثوں کے ساتھ نہ تھا اور کیا جواب اس رسالہ میں نہ تھا۔ ارادہ یہ تھا کہ خاتمہ رسالہ پر حسن المقال کے اوں بحثوں کا جنکا رسالہ ہدایات میں جواب نہیں لکھا گیا ہے بطور ضمیمہ جواب لکھوں گا ایسا واسطی اثرا ابحاث رسالہ ہدایات میں اور انکی تردید کیطرف آیا اور انکی ضمنی ذکر کا یہی اتفاق نہیں ہوا۔ بعد ختم رسالہ ہدایات معلوم ہوا کہ جامع بین العقول والمنقول عادی فروع و اصول حافظ کلام اللہ جناب مولانا مولوی شمس الدین احمد صاحب دامت اللہ فیوضہم ساکن قصبہ انہوہ ضلع سہارنپور نزل دیوانہ جو میرے بڑے مہربان و مخلص میں اور اسکا جواب غالباً بحکم تحصیل النال باصلاح حسن المقال ہے تحریر فرما رہے ہیں۔ لہذا اس خیال ہے کہ تحصیل النال حسن المقال کے جواب میں کافی اور اسکی تردید سے معنی ہوگا۔ اور نیز سچائی خود یہ رسالہ ہدایات ہی کی قدر طویل ہو گیا تھا بندہ نے اپنا ارادہ اسکی تردید کی بابت جو بطور ضمیمہ تحریر کرنے کا تھا ملتوی کر دیا۔ مان حضرت مجیب نے حسن المقال کے خاتمہ پر جو عبرتیں لکھ کر اپنی کمال نقد اور دین پر شہادت دی ہے اسکی نسبت اسقدر گزارش ہے کہ دل چاہتا تھا کہ ہم ہی چند عبرتیں لکھیں واقعات جو اولین و آخرین ان حضرات کو پیش آئے سفیل طور پر یہی ناظرین کو چنانچہ ابھی مولانا مولوی سید ذین العابدین مظلوم کے قتل اور شہید ہونے کے بعد جو وہاں یہ بعض اعیان ملتان کے بیان پیش آیا تقریباً اسیکا نمونہ ہے جیسا بعض ائمہ رضوان اللہ علیہم کے اعداء کو پیش آچکا ہے۔ لیکن اہل دین و دیانت کے نزدیک واقعات عبرت انگیز عبرت حاصل کرنے کے لیسے ہوتے ہیں نہ شائبہ کر لیے۔ اچھے چٹھا سکو شعبہ نقابیت سمجھ کر محض خداوند تعالیٰ کے خوف سے ترک کر دیا اور سپر سلم نہیں اڑھایا۔ سبحانک و محمدک اشمدان لا الہ الا انت استغفرک و اتوب الیک اللھم اغفر لی ما قلمت وما اخرت وما انشأت

وما اعلنت وطانت اهل منى انت المقدم وانما المخرج الى مكة انت

تصديق

از جناب سیای فیض نیابت الوصلین زبدۃ العارفین عارج معارج اسرار
ولایت نایب مناج انوار ہدایت آنور کاتلقین تسلیم مرشد صراط مستقیم
پیشوا اصحاب طریقت مقتدا ارباب حقیقت گیم قنات منازل ملت دین
قافلہ سالار محل حق تلقین مجاہد شناس حقیقت داخلات پسند جلوت
بیان جبر عہ نوش وحدت الوجود والتجربہ شیخنا شیخ غلام فرید صاحب
سلمہ اللطیف سجاد شہین چاچران شریف دامت برکاتہ

یہ کتاب جو مولوی صاحب فاضل کمال مولوی خلیل احمد صاحب روضۃ ضالہ فضلہ شیعہ رافضیہ
میں تصنیف فرمائی ہے نہایت مضامین عالیہ و مولوی ادو مطابق ملت قدسیہ اہل سنت و جماعت
کے ہے میں بعد مطالعہ اس کتاب کے تصدیق کرتا ہوں کہ جو مولوی صاحب نے لکھا ہے
فی الالہ صحیح اور درست ہے۔ والسلام علی اتبع الہدیٰ -

د

الع

نحاکپار فقرا غلام فریدی حنفی حنفی عنہ تعلیم خود

تقریظ و پذیر و تحریر بے نظیر صنعت یک از هر فقره اش ۳۰۶ هجری
 هویدا میشود چنانچه علم با قوت رقم ناظم نگین خیال ناشر عدیم المثال
 سیاح بحر نکته دانی سیاح قلم بیان و معانی اسوة الکاتبین مولوی
 عزیز الدین صاحب خوشنویس حضور سرکار ابد قرآنی سبب و پادشاه ملک

هُوَ الْخَزِيرَةُ الْغَنَى الْمَلَجِدُ

حبذا کلام کتاب کمال + بافضل قادر بیحال + و بی نهایت عاقل سید الامام و صاحب
 احسان و احسان + و بغیرت چهار یار و آل امجاد اهل جود و کرم + چه کتابیکه هر حرفش مودب
 و چه کلامیکه معانی او مفصل و مہذب + پُر از مہر و خوبی چهار یار + در توصیف
 آل مبارک و اظهار + از هر نقطه او مہر بر دل شعیان + یا هر الف او تیر در دل حاسدان +
 بجهت امانت و تیر عقیده + و خواج از حیرت رنجیده + پی رافضیان ناک
 خزین + بلکه تفنگ درد از هر هریدین + نشو و نهادت + یا توقع حمانیت +
 زیب ده مجلس عالمان ذوی العقول + و تیرگی افزای دل کاذب حاسدان نامقول +
 باطل سازیکه در برب ناحق + الحق مشاہدہ قدرت حق + تیر ادب بجز دشمنان
 بی ادب + در سینه بدینش حسام تنب + دران روال الشیخ + بدایع خوب
 و بی شنیع + جابجا بجا بدینش نصیح بوجه احسن + و خصم محب زہی جواب زدان
 شکن + داغ دل اہل نفاق + گلزار معانی اہل مذاق + کلیہ خیالات عقل +

بسو طراذعات نقل + روایات اوسند از کتب امامیه + چهارب و پنجمین فغان
 مذهب خفیه + جهان آرا سوزنچین + نکته نادر کشیرین + منشورین + رفع
 بطن + سبحان الله چه کلامیت بے بدل کازید و شنبه بعید + دنام نامی آن
 کلام ہدایات الرشید + از تالیف شیخ عالم سمیعہ ربانی + امام احمد رضا
 کلام یزدانی + رکن دعای دین خدا و رسول + راست گو عالم معقول و مستقول +
 وحید الدہر شریعت پناہ + مستند و طریقت آگاہ + قاری باب و حاجی
 حرمین شریفین + مقبول و معزز بجا لائق دارین + سلاہ فقہای مبارک خصال +
 وسیعہ الحمدین بے مثال + جناب قدس آب سولنا سولوی خلیل احمد صاحب
 عالم اہل دین دام بالفیوض و الموابب + حسب ارشاد و ایداد جناب علی نقاب
 قدسی نژاد و الانہاد + قدود و دودمان بنی وزیدہ خاندان علی سید صاحب زاد +
 شہل خاندان سیادت + نثر و دودمان نجابت + منبع فیض ندیم سلطان +
 افضل الناس سبب امن و امان + اخلاص کیش و حسن من + مراد جهان بین
 زمین + زہی فغان بر چار بار رسول + دخی آن مطیع آل رسول مقبول +
 سید غلام مرتضی شاہ صاحب بی ریب و شک منظر چود + شکر او کی از ک
 پہنچ و جہ نتوانم نمود + زیادہ جزاہ اللہ فی الدارین خیرا + و از قصور و ریب
 المنون بگمبار و وی را + بمطیع قدوسی طراز طبع گرفته + و ز سبب
 عبد القدوس رونق یافته + حلیہ تمام پوشیدہ پسند دل دانا گردید + در
 دیدہ احباب یقین سر نہ نور کشید + التماس بجناب و الاطعان ستودہ آمین +
 بصدہ جز و بہر نیاز از نیاز مند عقیدت گزین + واحقر العباد شمس الدین
 عزیز الدین عفی عنہ سیرود + کہ با یخنین سیاق طرز کلام بے محاورہ میشود + اگر
 بنگہی خطای و جسی فہم نمایند + از راہ و الانشی و اگر دے معاف فرمایند +

وله قطع تاریخ که از هر چار عشر چهار سده جدا جدا پیدا میشود

ده تم با نخی بر بی طعن ریب
۱۹ ۲۵
بی طبع شد نسخ بی نیل عیب
۱۳ ۶ ۵

بفضل اشکاین نسخ گام جان
۱۸ ۸۹
ز هر چار مصرع سنش بین جدا
۱۲ ۹۶

وله قطع تاریخ بصنعت زیرو بنیات

کره نسیف این رساله نو
برخت عدد و ز کتب عدد
که نویسیح رشته رفو
آمد نیب این ندائی نکو
بجوب کتاب سیمه گو

حضرت مولوی غلام احمد
مهر چه گفت او بذهب اسلام
گشت دو چاک سینه حاسد
سال تاریخ او چو می بستم
ای عزیز از بنیات و ز بنیر

جدول زیرو بنیات	۱	۲	۳	۴	۵	۶	۷	۸	۹	۱۰	۱۱	۱۲	۱۳	۱۴	۱۵	۱۶	۱۷	۱۸	۱۹	۲۰	۲۱	۲۲	۲۳	۲۴	۲۵	۲۶	۲۷	۲۸	۲۹	۳۰	۳۱	۳۲	۳۳	۳۴	۳۵	۳۶	۳۷	۳۸	۳۹	۴۰	۴۱	۴۲	۴۳	۴۴	۴۵	۴۶	۴۷	۴۸	۴۹	۵۰	۵۱	۵۲	۵۳	۵۴	۵۵	۵۶	۵۷	۵۸	۵۹	۶۰	۶۱	۶۲	۶۳	۶۴	۶۵	۶۶	۶۷	۶۸	۶۹	۷۰	۷۱	۷۲	۷۳	۷۴	۷۵	۷۶	۷۷	۷۸	۷۹	۸۰	۸۱	۸۲	۸۳	۸۴	۸۵	۸۶	۸۷	۸۸	۸۹	۹۰	۹۱	۹۲	۹۳	۹۴	۹۵	۹۶	۹۷	۹۸	۹۹	۱۰۰
۱	۲	۳	۴	۵	۶	۷	۸	۹	۱۰	۱۱	۱۲	۱۳	۱۴	۱۵	۱۶	۱۷	۱۸	۱۹	۲۰	۲۱	۲۲	۲۳	۲۴	۲۵	۲۶	۲۷	۲۸	۲۹	۳۰	۳۱	۳۲	۳۳	۳۴	۳۵	۳۶	۳۷	۳۸	۳۹	۴۰	۴۱	۴۲	۴۳	۴۴	۴۵	۴۶	۴۷	۴۸	۴۹	۵۰	۵۱	۵۲	۵۳	۵۴	۵۵	۵۶	۵۷	۵۸	۵۹	۶۰	۶۱	۶۲	۶۳	۶۴	۶۵	۶۶	۶۷	۶۸	۶۹	۷۰	۷۱	۷۲	۷۳	۷۴	۷۵	۷۶	۷۷	۷۸	۷۹	۸۰	۸۱	۸۲	۸۳	۸۴	۸۵	۸۶	۸۷	۸۸	۸۹	۹۰	۹۱	۹۲	۹۳	۹۴	۹۵	۹۶	۹۷	۹۸	۹۹	۱۰۰	

قطعه تاریخ غریبه ملک گوهر سلوک فیروز الدین صاحب خلف ابو الاناس مولوی غلام علی صاحب مغفولین
خواجه مولوی غریز الدین صاحب خوشنویس مولوی ساکن گوجرانواله ملزم سرکار دارو بهادر دقام

حضرت مولوی غلام احمد	فاضل همه حافظ و عالم الوب	حامی دین حایت الموم	امامی ترک ست خدا واجب
مادی قتل و محدث غفیر	جای منقول منقش لیب	از پی زرد زنب	کرد پ تصنیف کتاب عجیب
صاف کن باطن ایل صد	فرد ده دیده صاحب	نکر چو فیروز بی	از پی تاریخ بطرز خوب
	درباره نفسی این ندا	سر مد پی دین حجب	

سنو نان غیبی احمد تصنیف جو کتاب در سال و کاسر شش بنیاداً کہ خوب بھی کتاب باقی
تقریباً لکھنؤ النحر المتبحر و جدیداً لکھنؤ السالکین اقوال المسالک
عبد المالك خلف الرشید مولو مولو محمد عالم ضایا کنز فریہ پھوری قیہ
مترجم گیت فیما مدر من در العلوم و لغو و صلا اللہ عا غفر اللہ و الفتو

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله الذي لا يندى ولا يصدى في انعم عليه تبارك المبدأ البعيد النذر البعيد
وحببه المحمد الحميد تبارك هذا القاطع المخرج الساطع هذا كل شئ في بعد هذا الزمان قد
شاعت في بعض اهل البطون من اهل النشأ الشيع عليا وحبوب نجباهم وحبهم علينا وقد عوا
الاصحاف فداؤنا فاعز الحزن فاعز واما كل من كان في هذا حق طعمهم في الضياء وناح طعمهم في القوا
فامر من امر حكروما عظم الامام العا واما الطمطام والفاضل القضا جامع العلوم والعقلية حكا العقول
مولانا محمد الفقيه لاد وفضل الحاج المولى خليل احمد المكنى بابا ابراهيم لادك شمس
فيو ضياءه بفضل الله الرحمن الرحيم بحمد ربهم وانه اشكهم ان ربهم حق قام في امتثال امره كالربيع بالقرم
الربيع من از اوقات الشرب فكانت مشيا لندرس في حوض حرم باقوا لهم ودر برهينهم معا لهم لعمري
كتاب صنف من له لحد قد اصلح ما قد نذكر من فخره فخرنا انخذ الى سبيل او قد هفت
نفسنا من الخطا وقال اخبرنا احببه لخير امورنا لاختتام الكتاب في غنى بها المغلولين عن
القد واستقامت الجاه العا من مزلة وتجد تاريخ الطباع هدايات الرشيد من كتاب

تاريخ	الله المبین الکریم الت بحمنا تابداته کتاب کتبت به	منظوم
کتاب ربہ برد الوافض علامہ افسر السیاح هو اخطاه کل اهود	کتاب مجید ہدایہ نام فصلی بلغ اریہ ایب وقد اقول انتم سبعا	مفید بشر لا هل لفظ شرف بل خلا قد و المن بنوع عجیب وجہ احسن

بسم ربہ ربہ و محبت شیعہ + قلم شمس تارگران + کوئی سبب اختیار نہیں ہو سکتا + بہر فروری میں بنایا + حصول یک شکل شمس کرد + قلم افواج رفیع بیہ بیان +
سال تمام بیہ سر آمد است + فوج ایران شیعہ شد ویران +

